

# СОЦИАЛЬНАЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОЦЕССОВ ВНУТРЕННЕЙ МИГРАЦИИ В ПРИМОРСКОМ КРАЕ

ВЛИЯНИЕ МИГРАЦИИ НА ЭКОНОМИКУ,  
РЫНОК ТРУДА И ПОПУЛЯЦИОННЫЕ  
ПРОЦЕССЫ (2019–2020 гг.)

**Монография**

Министерство науки и высшего образования  
Российской Федерации

Владивостокский государственный университет  
экономики и сервиса (ВГУЭС)

---

**СОЦИАЛЬНАЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ  
ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОЦЕССОВ  
ВНУТРЕННЕЙ МИГРАЦИИ  
В ПРИМОРСКОМ КРАЕ**

**ВЛИЯНИЕ МИГРАЦИИ НА ЭКОНОМИКУ,  
РЫНОК ТРУДА И ПОПУЛЯЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ  
(2019–2020)**

Монография

Владивосток  
Издательство ВГУЭС  
2020

ББК 65.240.7(2Рос-4При)

УДК 331.55(571.63)

С69

**Рецензенты:** *В.В. Соколенко*, д-р экон. наук, профессор  
Школы экономики и менеджмента ДВФУ;  
*Н.Ю. Титова*, канд. экон. наук, доцент  
кафедры экономики и управления ВГУЭС

**Социальная и экономическая характеристика процессов внутренней миграции в Приморском крае: влияние миграции на экономику, рынок труда и популяционные процессы (2019–2020) :** монография / Ю.В. Разумова, Т.В. Варкулевич, А.Г. Ким [и др.]; Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2020. – 160 с.

ISBN 978-5-9736-0616-9

Представлены социальная и экономическая характеристика современных процессов внутренней миграции в Приморском крае в контексте восприятия жителями края предпринимаемых мер по реализации государственной политики опережающего развития Дальнего Востока России, а также результаты репрезентативного опроса о миграционных настроениях населения региона, проведенного в 2019–2020 гг. Дана прогнозная оценка влияния процессов миграции на экономику, рынок труда, численность и структуру населения Приморья. Уточнены понятия «миграционное поведение» и «миграционная активность» населения применительно к условиям региона, классифицированы типы миграционного поведения населения Приморья.

Для обучающихся по программам высшего профессионального образования бакалавриата направлений подготовки 38.03.04 Государственное и муниципальное управление, 38.03.02 Менеджмент, 38.03.01 Экономика, магистратуры направлений подготовки 38.04.04 Экономика, а также специалистов в сфере демографии, управления трудовыми отношениями, анализа и прогнозирования социально-экономического развития регионов Российской Федерации.

ББК 65.240.7(2Рос-4При)

УДК 331.55(571.63)

**Коллектив авторов:** Разумова Юлия Викторовна, Варкулевич Татьяна Владимировна, Ким Ангелина Георгиевна, Клименко Светлана Афанасьевна, Юрченко Наталья Александровна, Андреев Вячеслав Андреевич, Шкробот Анастасия Романовна

ISBN 978-5-9736-0616-9

© ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса», издание, 2020

# ОГЛАВЛЕНИЕ

---

---

<b>Предисловие.....</b>	<b>4</b>
<b>Глава 1. Социальные и экономические характеристики процессов миграции населения Приморского края.....</b>	<b>9</b>
1.1. Проблемы миграции населения Приморского края в контексте существующих парадигм миграционных процессов.....	9
1.2. Результаты опроса населения Приморского края об удовлетворенности качеством жизни и миграционных настроениях.....	26
1.3. Факторы и типы миграционного поведения населения Приморского края.....	49
1.4. Миграционная активность молодежи.....	58
1.5. Особенности миграционного поведения студентов и абитуриентов.....	64
1.6. Миграция квалифицированных специалистов.....	114
<b>Глава 2. Влияние процессов миграции на экономику и рынок труда Приморского края.....</b>	<b>123</b>
<b>Глава 3. Миграция населения и популяционные процессы в Приморском крае.....</b>	<b>138</b>
<b>Заключение.....</b>	<b>149</b>
<b>Словарь терминов.....</b>	<b>153</b>
<b>Библиографический список.....</b>	<b>156</b>

## ПРЕДИСЛОВИЕ

---

---

Миграционная активность населения неизбежно сопровождает процессы социально-экономического развития российского общества. Масштабность задач Национальной программы социально-экономического развития Дальнего Востока на период до 2024 года и на перспективу до 2035 года по созданию условий опережающего социально-экономического развития Дальнего Востока России требует тщательного изучения средне- и долгосрочных последствий влияния миграции на ситуацию в регионе. В рамках отечественных исследований социально-демографический и экономический подходы к изучению процессов миграции населения зачастую характеризуются статистически ограниченными возможностями и результатами.

Для Приморского края помимо экономических методов расчета последствий миграционного оттока существенный эффект дают социологические методы, что позволяет глубже исследовать и более полно интерпретировать социальные функции миграции. Исследование социальных характеристик миграционного поведения населения дает возможность включить в механизм принятия решения о смене места жительства не только объективные, но и субъективные факторы. Следует признать, что причины миграции обусловлены как закономерностями развития производства и темпами роста экономики, так и меняющимися потребностями, интересами и стремлениями людей. Формирование миграционных установок происходит, с одной стороны, под воздействием внешних обстоятельств и стимулов, с другой – в силу особенностей и установок отдельных граждан.

Объектом исследования являются миграционные процессы, в основу которых положены сформировавшиеся типы социального поведения жителей Приморского края, обусловленные необходимостью и готовностью к перемене места жительства вследствие изменения или невозможности достижения желаемого уровня

социального благополучия. Состояние социального благополучия при этом характеризуется достаточностью и доступностью социальных благ для всех членов общества, что является результатом проводимой государством политики в социально-экономической сфере Дальнего Востока России.

Предмет исследования – влияние процессов миграции на демографическое и социально-экономическое развитие Приморского края. Миграционный отток трудоспособного населения в центральные регионы Российской Федерации служит одной из основных причин снижения абсолютной численности населения Приморского края. Миграционная убыль и, как следствие, изменение демографического и национального состава занятых в экономике региона в перспективе могут привести к структурным диспропорциям на рынке труда Приморского края. Смена постоянного места жительства населением края, выезд за пределы региона в долгосрочной перспективе влияют на сокращение темпов экономического развития региона и ухудшают геополитическое положение Российской Федерации на Дальнем Востоке из-за депопуляции приграничных территорий.

Результаты социологического исследования уровня удовлетворенности качеством жизни и миграционных настроений населения Приморского края, проведенного ФГБОУ ВО «ВГУЭС» в конце 2019 и начале 2020 года, указывают на признаки социального дискомфорта у жителей края, что обуславливает социальную индифферентность и влияет на рост миграционной активности населения. Около 60% опрошенных намерены уехать в ближайшее время или рассматривают такой вариант. При этом нельзя рассматривать достаточность и доступность социальных благ как единственные детерминанты миграционного поведения населения.

В результате проведенного опроса стало очевидно, что около четверти опрошенных, планирующих покинуть Дальний Восток, имеют низкий уровень собственных доходов, другими словами, миграция обусловлена экономическими причинами (ограничениями или невозможностью достижения желаемого уровня материального и социального благополучия в сложившихся условиях развития экономики региона), поскольку ограничивается экономическая свобода населения региона. Респонденты старше 41 года (47%) ответили, что не могут позволить себе отпуск за

пределами Приморского края, поскольку это слишком дорого для семьи. Тридцать семь респондентов в возрасте 19–30 лет и 53% респондентов старше 41 года не имеют возможности оформить ипотечный кредит по причине недостатка денежных средств.

В последние годы фактор разницы потенциалов между регионами начинает играть более значимую роль в миграционной активности населения Российской Федерации. Однако разница потенциалов, обусловленная, в первую очередь, существенными различиями в стоимости жилья, усложняет переезд в регионы с более высоким уровнем жизни. Возникают так называемые «ловушки бедности». При этом описанная ситуация характерна как для внутренних, так и для межрегиональных перемещений.

Другой достаточно тревожный фактор для экономики Приморского края – миграция высококвалифицированных работников, или «утечка мозгов». Примерно 78% в миграционном оттоке составляют молодые люди до 35 лет, это подготовленные специалисты с высшим и средним профессиональным образованием. По данным Минобрнауки, в 2016 году только 72% выпускников вузов региона были трудоустроены в Приморском крае, а количество выпускников, уехавших за пределы края, составило 2674 человек. Существенной проблемой может стать миграция специалистов за рубеж, что означает потерю государством средств, вложенных в их образование, снижение качества и доступности услуг, например, в сфере здравоохранения и образования, а также ухудшение деловой среды, что в свою очередь ограничивает перспективы роста российской экономики.

В соответствии с Концепцией демографической политики Дальнего Востока до 2025 года планируется к 2018 году сократить миграционный отток в Дальневосточном федеральном округе в 3 раза по сравнению с 2014 годом, в том числе за счет создания новых рабочих мест, и выйти на положительный миграционный прирост населения к 2021 году. Также планируется к 2025 году в Дальневосточном федеральном округе обеспечить рост численности населения до 6,5 млн человек за счет естественного и миграционного прироста, привлечения в регионы Дальнего Востока на постоянное место жительства жителей других регионов, соотечественников, проживающих за рубежом, квалифицированных иностранных специалистов и молодежи. С целью реализации государственной политики опережающего развития

Дальнего Востока России необходимо повысить значение суммарного коэффициента рождаемости до 2,073, снизить смертность от всех причин до уровня 10,5 случаев на 1 тыс. человек, увеличить ожидаемую продолжительность жизни до 76 лет и, таким образом, создать условия для дальнейшего увеличения численности населения Дальнего Востока до 9 млн человек.

Вместе с тем опросы общественного мнения показывают, что лишь незначительная часть населения России позитивно оценивает перспективы развития Дальнего Востока России. Например, по данным исследования ВЦИОМ, в 2017 году только 12% как россиян в целом, так и дальневосточников в частности считали Дальний Восток одной из наиболее перспективных территорий страны. Почти 50% населения убеждены, что регион станет таким через 15–20 лет благодаря комплексу программных мер, направленных на создание условий опережающего развития дальневосточных регионов. Преимуществами Дальнего Востока названы возможность хорошо зарабатывать (40%) и перспектива карьерного роста (23%). В то же время результаты других опросов населения региона выявляют значительное число желающих уехать из региона. Основной причиной 50% респондентов называют относительную «дороговизну» жизни. Высокие цены ранее компенсировала высокая заработная плата, однако сейчас по среднему уровню доходов регионы Дальнего Востока России заметно отстают от ряда субъектов Российской Федерации.

Процессы снижения численности населения и трудовая миграция квалифицированных специалистов за пределы региона могут ограничить в перспективе предложение подготовленных кадров на рынке труда. В соответствии с прогнозными данными заявленная потребность для реализации проектов региона в сфере «новой экономики» составит 35–40 тысяч человек. С учетом миграции фактическое предложение квалифицированных специалистов в среднесрочной перспективе составит 18,0–18,2 тысяч человек ежегодно при условии, что соискатели будут активно позиционировать себя на рынке труда. Собственная обеспеченность рынка квалифицированными кадрами не превысит 40% исходя из прогноза выпуска специалистов.

В данной ситуации вероятен разрыв между спросом и предложением на рынке труда, следствием которого могут стать существенный дефицит специалистов к 2024 году и увеличение



среднего возраста экономически активного населения края. Для восполнения потерь ввиду естественной и миграционной убыли численность населения региона должна ежегодно расти на 22–25 тысяч человек до 2025 года, а к 2030 году увеличиться на 100 тысяч человек. Такой миграционный прирост возможен только за счет организованной иммиграции квалифицированных специалистов как результат государственных мер по опережающему социально-экономическому развитию региона. Это позволит сбалансировать рынок труда и решить геополитическую задачу по закреплению населения в приграничной с КНР полосе Российской Федерации.

Для опережающего развития экономики края рост валового регионального продукта в среднесрочный период (2020–2022 гг.) должен составлять 102,0–103,0%, то есть превышать среднероссийский показатель. Решение задач экономического развития видится в программах стимулирования внешней и внутренней трудовой миграции и закрепления граждан Российской Федерации в точках экономического роста на территории региона. Следует отметить, что в межрегиональной миграции населения по прибытию и выбытию при сохранении общих тенденций наблюдаются качественные различия.

Согласно оценке, в результате влияния процессов миграционной убыли, как это складывается уже на протяжении последних 5–7 лет, объем валового регионального продукта Приморского края будет снижаться примерно на 3,0 миллиарда рублей ежегодно. Как следствие прогнозируются низкие темпы развития экономики в пределах 100,01–101,27% в среднесрочный период. Вероятное отставание в темпах роста валового продукта может быть восполнено ростом производительности труда и активностью домашних хозяйств, однако процессы миграционной убыли следует рассматривать в геополитической плоскости. Для государства необходимо сохранить население и экономически рационально использовать территорию Приморского края, это принципиально для поддержания конкурентоспособности и сохранения важного геополитического статуса Российской Федерации на Дальнем Востоке.

# **Глава 1. СОЦИАЛЬНЫЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРОЦЕССОВ МИГРАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

---

---

## **1.1. Проблемы миграции населения Приморского края в контексте существующих парадигм миграционных процессов**

Проблемы, особенно демографические, обусловлены процессами миграции оседлого населения за пределы региона проживания и характерны не только для Приморья и ряда регионов Российской Федерации. Согласно оценкам ООН, по так называемому среднему варианту к 2050 году численность населения сократится в 40 странах: в первую очередь это европейские страны и некоторые развивающиеся страны с высоким уровнем смертности и заболеваемости. Причиной является снижение рождаемости на фоне увеличивающейся смертности в связи со старением населения, а следствием – повышение общей демографической нагрузки на трудоспособное население, необходимость проведения реформ пенсионного обеспечения, здравоохранения, трудового законодательства, военной службы, а также изменение порядка и процедуры формирования государственных бюджетов. В то же время миграция оказывает серьезное влияние не только на динамику численности населения, но и на возрастную, половую, семейную, этноконфессиональную структуру [4].

Рассматривая теоретические вопросы миграции, следует обратить внимание на ряд статистических показателей, характеризующих данные процессы в Приморском крае. Результаты анализа динамических рядов по показателям численности населения, миграционного притока и убыли населения Приморского края за период с 2009 по 2019 год свидетельствуют об отрицательной

динамике миграционного прироста за исключением 2011 года, когда наблюдалось положительное значение этого показателя – 1083 человека (рис. 1.1, 1.2).

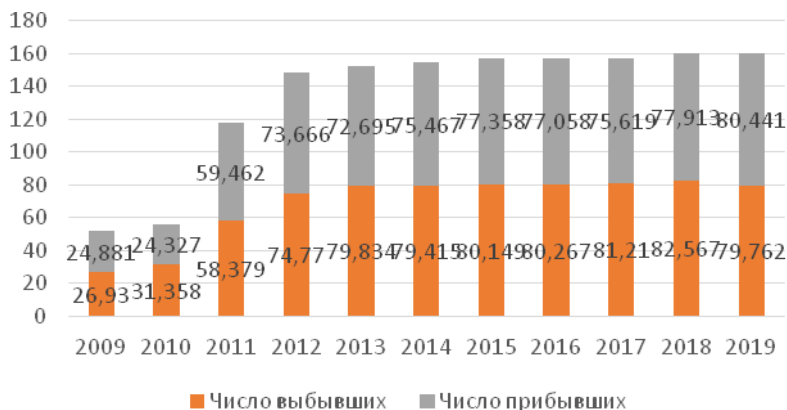


Рис. 1.1. Численность выбывших и прибывших в Приморском крае, тыс. чел.<sup>1</sup>

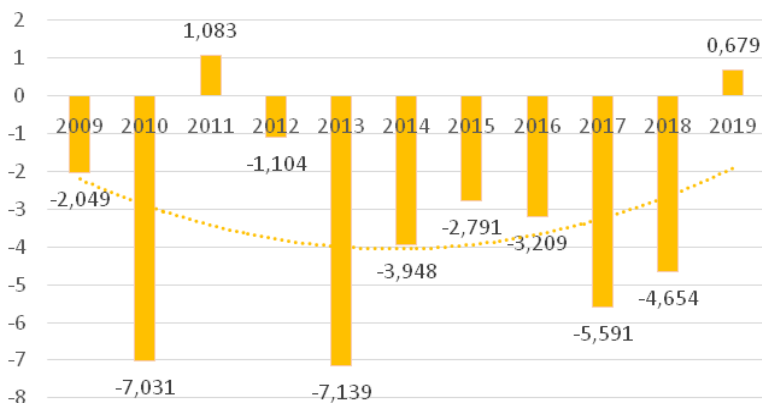


Рис. 1.2. Миграционный прирост/убыль в Приморском крае, тыс. чел.

<sup>1</sup> Приморкстат, 2020. – URL: <https://primstat.gks.ru/folder/27118>

Динамика изменения численности выбывших за пределы края не имеет признаков цикличности, а скорее принимает характер устойчивой отрицательной прогрессии. Начиная с 2012 года численность выбывших за пределы края начинает увеличиваться и составляет в среднем 80,0 тысяч человек в год, а количество прибывших растет в среднем по 76 тысяч человек в год. Оценивая динамику изменения численности населения Приморского края за период 2009–2019 гг., очевидно, что количество прибывших не может компенсировать сокращение численности населения региона (рис. 1.2, табл. 1.1).

*Таблица 1.1*

**Динамика изменения численности населения Приморского края, 2009-2019 гг.**

Тысяч человек

Период	Численность населения	Число выбывших	Число прибывших	Миграционный прирост
2009	1969,6	26,930	24,881	-2,049
2010	1956,5	31,358	24,327	-7,031
2011	1953,5	58,379	59,462	1,083
2012	1950,5	74,770	73,666	-1,104
2013	1947,3	79,834	72,695	-7,139
2014	1938,5	79,415	75,467	-3,948
2015	1933,3	80,149	77,358	-2,791
2016	1929,0	80,267	77,058	-3,209
2017	1923,1	81,210	75,619	-5,591
2018	1913,0	82,567	77,913	-4,654
2019	1902,7	79,762	80,441	0,679

К причинам оттока населения из Приморского края можно отнести ухудшение социально-экономической ситуации в ряде муниципальных образований, невозможность удовлетворить социокультурные и бытовые потребности, а также отсутствие, особенно у молодых людей, возможностей для самореализации и профессионального развития. Преобладающим мотивом мигра-

ции внутри региона является отсутствие работы с достойным заработком у 50% молодежи и у 36% людей среднего возраста. При выявлении уровня мобильности жителей Приморья было отмечено, что среди населения возрастной категории 18–25 лет и старше 56 лет преобладающее число опрошенных (48 и 100% соответственно) не планирует переезд в ближайшей перспективе, а среди жителей края представители возрастной группы 26–37 лет (44,4%) хотят переехать, но не имеют возможности.

По итогам 2019 года в Приморском крае наблюдается незначительный миграционный прирост – 679 человек, при этом наибольший прирост (2891 человек) отмечен в г. Владивостоке и городском округе Большой Камень – 1328 человек. Оценка соотношения численности населения и миграционного прироста в сравнении по годам позволяет спрогнозировать тренд изменения численности населения края. На начало 2020 года численность постоянного населения края составила 1895,9 тысяч человек<sup>1</sup> (рис. 1.3).

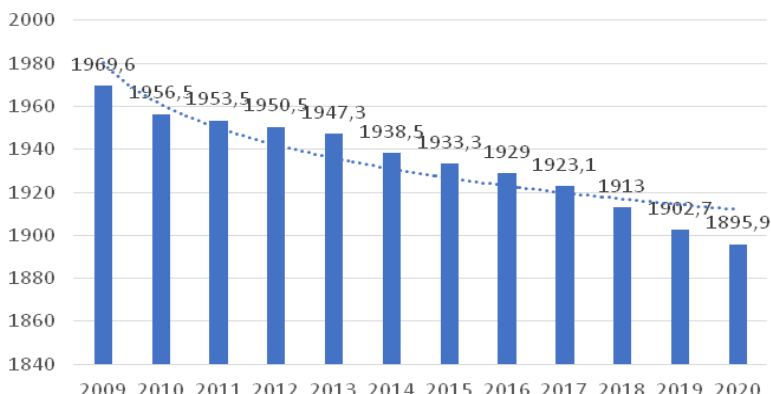


Рис. 1.3. Изменение численности постоянного населения Приморского края, тыс. чел.

Следуя сложившейся динамике, к 2025 году численность населения Приморского края может колебаться в пределах 1,8–1,85 млн человек. Показатель относительный и не учитывает влияния мер по государственной поддержке прибывших на территорию края, цикличность экономических процессов и прочие факторы.

<sup>1</sup> Приморскстат, 2020. – URL: <https://primstat.gks.ru/storage/mediabank/>

Доля прибывших в Приморский край из других регионов России на протяжении всего периода достаточно стабильна и составляет в среднем 30,5%. Это говорит о том, что в целом мотивация прибывших в Приморье не менялась. Доля выбывших из Приморского края в другие регионы страны значительно выше и составляет в среднем 41,1%. Приведенные данные могут свидетельствовать о том, что степень закрепления коренного населения края остается невысокой.

Миграционное поведение жителей края обусловлено целой группой экономических и социальных факторов. В контексте исследования понятие «миграционное поведение населения» применительно к Приморскому краю рассматривается как осознанное отношение или осознанное ощущение жителями края необходимости к перемещению с целью перемены места жительства вследствие воздействия экономических, социальных, климатических и иных внешних и внутренних причин и факторов.

Понятие «социальный комфорт» скорее субъективное и включает ощущение и осознание индивидуумом ценности социальных благ применительно к собственным запросам и потребностям [2]. Таким образом, миграционное поведение может рассматриваться как результат реализации государством социально-экономической политики в регионе, направленной на создание объектов и инфраструктуры социального комфорта и благополучие и удержание (сохранение) населения в крае.

При использовании данных опроса следует принимать во внимание, что оценка, вернее самооценка миграционного поведения, носит субъективный характер, поскольку базируется на фиксации мигрантами их собственного мнения относительно обстоятельств, обусловивших их территориальные перемещения в тех или иных направлениях. Причины внутренней миграции, как в России, так и в Приморском крае, в последнее десятилетие принято классифицировать следующим образом:

- 1) причины личного, семейного характера;
- 2) в связи с прохождением обучения;
- 3) в связи с профессиональной деятельностью;
- 4) возвращение к прежнему месту жительства.

Высокой остается доля иных причин, не раскрываемых статистикой Росстата, а также доля мигрантов, не указавших причины миграции. Значимость других причин миграции, например,

обострение межнациональных отношений, криминогенной обстановки, экологическое неблагополучие, неспособность адаптироваться к природно-климатическим условиям, крайне низка и находится в пределах статистической погрешности [10].

В контексте исследования следует отметить, что миграционное поведение характеризуется двумя важными понятиями.

*Миграционная мобильность* – это интенсивность перемещения индивидуумов, членов групп общества, членов домохозяйств с целью перемены места жительства. Уровень миграционной мобильности определяется сравнением со средними показателями по региону, стране, трансграничным территориям. Применительно к Приморскому краю миграционная мобильность обусловлена не только факторами социально-экономического характера, но и, собственно, географической удаленностью региона от крупных российских деловых и культурных центров.

*Миграционная активность* – физическая и экономическая возможность человека к перемещению с целью перемены места постоянного проживания или места временного пребывания. Исследователями отмечается понятие *миграционная пассионарность*, или *миграционный фатализм*, то есть осознанное желание к перемещению вследствие убежденности в переменах, или ощущения социального дискомфорта, или ограничений внешней среды для статуса гражданина быть правоспособным с точки зрения экономической свободы.

С позиции рациональности миграционного поведения оседлое население Приморского края можно условно разделить на две группы:

1) *активная к миграции часть общества*, обладающая миграционной пассионарностью, т.е. устойчивым ощущением необходимости к перемещению для позитивных перемен в социальном и материальном положении;

2) *статичное население* – та часть общества или совокупность социальных групп, у которых отсутствуют намерения к миграции вследствие приверженности к своему месту жительства по этническим, культурным, физиологическим и иным причинам. Данные опроса свидетельствуют, что активная к миграции доля населения Приморья составляет 43–58% (обобщенные данные по всем возрастным группам). Доля статичного населения составляет примерно 25–38%.

Кроме того, выделяется часть общества, которая не характеризуется выраженным миграционным поведением. В зависимости от внешних и внутренних обстоятельств такие люди приобретают склонность либо к миграции, либо сохранению уклада стабильной группы населения [2].

Все существующие парадигмы миграционных процессов можно условно разделить на *структурные парадигмы*, которые рассматривают организационно-функциональные, системные, общественные стороны социальной жизни, общество как целостность, его элементы, и *интерпретирующие парадигмы* с акцентом на изучение, интерпретацию человеческого поведения, мотивацию деятельности личности. Следует также упомянуть об объединительных (диалектических) парадигмах, где социальная реальность анализируется через единство объективного и субъективного, структурного и динамического, общественного и лично-индивидуального [4].

Исследование миграционных процессов в ряде муниципальных образований Приморского края показывает, что тот или иной тип миграционного поведения населения можно объяснить несколькими причинами. Экономические причины отражают угрозу утраты или ухудшения материального (имущественного) статуса или риск недостижения желаемого материального положения. В данном случае склонность к миграции связана с физическим ощущением неспособности к совершению действий по обеспечению достойного материального положения из-за ограничений внешней среды. Миграция, обусловленная экономическими причинами, преследует цель достижения желаемого материального благополучия.

К первому типу относятся большинство известных теорий и концепций. Позитивистский подход связан со стремлением вскрыть объективные закономерности миграций с целью оценки их социальных последствий и определения эффективности управленческих мер. Суть подхода состоит в том, что миграционное поведение каждого отдельного индивида или семьи рассматривается как результат индивидуального выбора, зависящий от целого ряда факторов – географических, экономических, экологических. Позитивистский подход опирается на классические экономические теории, основанные на концепции «человека экономического».



Согласно М. Тодаро, в основе экономического подхода лежит теория рационального выбора, индивидам отведена значимая роль в принятии решения о миграции, но не рассматривается воздействие внешних по отношению к индивиду обстоятельств на его индивидуальный выбор. В качестве важнейшего мотива миграционного поведения населения Приморского края, согласно данной теории, рассматривается заинтересованность индивида или семьи в улучшении своего положения, прежде всего, в повышении дохода. Информация, полученная в процессе анализа результатов опроса, позволяет выстроить типологию социальных характеров на основе реальной динамики мотиваций конкретных людей, смоделировать механизм адаптации индивида к среде, а также представить варианты, характеризующие возможные пути приспособления [27].

Теория экологии человека Р. МакКензи рассматривает влияние индустриализации и урбанизации на социальное поведение человека. В контексте данной теории миграция рассматривается как социальная адаптация к изменениям во внутренней организации популяции и/или внешней среде. Суть концепции сводится к объяснению причин миграции путем сравнения характеристик различных мест в системе расселения, основываясь на изучении целого комплекса социально-экономических, экологических и демографических факторов. Для Приморского края положения данной концепции являются важными с точки зрения фактора расселения, который выражается в неравномерном характере заселения пространства. Если на юге края и в приграничной полосе плотность населения сравнительно высока, то на севере и северо-востоке расселение и ведение хозяйственной деятельности носят «очаговый» характер [15].

Теория выталкивания Эверетта Ли, в других вариантах pull/push (притяжения-выталкивания), позволяет понять желание людей изменить привычное для них место жительства и необходимые условия, заставляющие их переселиться в другие города, регионы или страны. Эти условия обычно делят на три основные группы: выталкивание, притяжение и пути миграции. При этом в странах эмиграции, как правило, особенно выделяется роль «выталкивающих» факторов, которые рассматриваются как определяющие в миграционном движении, в странах иммиграции, наоборот, подобная роль отводится «привлекающим» факторам.

Выталкивание связано с неудовлетворительными или тяжелыми условиями существования индивида в его родных местах. Выталкивание крупных масс людей объясняется, прежде всего, серьезными социальными потрясениями (межнациональными конфликтами, диктатурами, войнами), экономическими кризисами, стихийными бедствиями (землетрясениями, наводнениями и т.п.). Для Приморья с его относительно комфортными климатическими условиями и возможностями для достойной занятости речь не идет о массовой миграции за пределы края. Наиболее вероятен тип индивидуальной миграции, когда выталкивающей силой может служить неудача в карьере, смерть родственников, одиночество.

Притяжение в этой концепции – совокупность привлекательных черт или условий для проживания в других местах. Чем больше разница в социальных, экономических или политических условиях существования в двух регионах, тем вероятнее миграция под воздействием сил притяжения в районы с лучшими условиями. Следуя положениям данной концепции, можно предположить, что критических выталкивающих факторов для населения края не существует и, скорее, поводом для миграции являются факторы притяжения – более высокий уровень материального достатка, качественное образование и доступность жилья [23].

Факторы, обуславливающие миграцию, включают в себя возрастающую возможность для мигранта попасть в другой регион, отсутствие барьеров, информацию, финансовые и языковые возможности. Эта стандартная западная модель анализа миграционного процесса применяется и в отечественных исследованиях преимущественно при изучении факторов, влияющих на миграцию населения из стран нового или ближнего зарубежья. К такому типу относится, например, этносоциологический подход, возникающий и развивающийся тогда, когда для решения проблем миграции недостаточно простого учета количества мигрантов и их состава, их личностных характеристик и установок, когда необходимо учитывать, что на миграционное поведение людей влияют не только их индивидуальные предпочтения, но и те социальные группы, в состав которых они входят, а также референтные группы, на нормы которых они ориентируются [4].

К социологическим подходам относится миграционная система связей (сетей), или теория миграционной цепи. К сетевой теории имеет прямое отношение широко известная на Западе и в нашей стране концепция социального капитала. Экономист Гленн Лоури применил концепцию социального капитала для установления набора нематериальных ресурсов в семьях и сообществах, которые способствуют социальному развитию молодых людей. Сетевая гипотеза теории социального капитала заключается в следующем утверждении: люди, которые социально связаны с текущими или прошлыми мигрантами, имеют доступ к социальному капиталу, который значительно увеличивает вероятность того, что сами они станут мигрантами [25].

Для Приморского края фактор социальных, или семейных, групп имеет существенное значение, поскольку край заселялся в разные периоды освоения пространства выходцами из различных регионов государства. Родственные связи создают своеобразные миграционные сети, способствуют более активному миграционному движению в другие регионы России и за рубеж. Под миграционными сетями понимается набор межличностных связей, которые соединяют мигрантов, бывших мигрантов и немигрантов между собой посредством отношений родства, дружбы и общего социального происхождения. Сетевые связи увеличивают вероятность миграции, поскольку снижают стоимость и риск передвижения и повышают ожидаемую отдачу от миграции. Наличие связи с тем, кто мигрировал, увеличивает социальный капитал, который люди могут использовать для получения доступа к финансовому капиталу, например, высоким зарплатам за рубежом. В результате по прохождении некоего критического порога социальная миграционная структура автономно поддерживает миграционный процесс.

Социологические методы изменений дают основание рассматривать миграционные процессы как атрибут социальной реальности, как однородные серии актов социального взаимодействия, приводящие к изменениям социально-функционального и социально-структурного характера. В Приморском крае именно социологические методы позволяют глубже исследовать и более полно интерпретировать социальные функции миграции. Исследования социальных характеристик миграционного поведения населения позволяют включить в механизм принятия решения о

смене места жительства не только объективные, но и субъективные факторы.

Следует признать, что причины миграции лежат не только в закономерностях развития производства и темпах роста экономики, но и в меняющихся потребностях, интересах и стремлениях людей. Формирование миграционных установок происходит, с одной стороны, под воздействием внешних обстоятельств и стимулов, с другой – в силу особенностей самого индивида.

В Приморском крае складывается ситуация, характерная для Российской Федерации и для большинства развитых стран. Возрастная структура мигрантов традиционно характеризуется гораздо большей, чем среди коренного населения, долей работников наиболее трудоспособного и экономически продуктивного возраста, а именно от 18 до 40 лет. Очевидно, что население возрастных категорий до 18 лет и старше 41 года менее склонно к проявлению миграционной активности. Старшее поколение – в силу приверженности к традиционному укладу жизни, а молодое поколение до 18 лет – из-за отсутствия осознанных социальных и профессиональных ориентиров.

На вопрос «Не возникало ли у Вас желания переехать на постоянное место жительства в другой регион?» – 43% опрошиваемых в возрастной группе старше 41 года, 46% опрошиваемых в возрастной группе до 18 лет, 54% опрошиваемых в возрастной группе 31–40 лет, 58% в возрастной группе 19–30 лет ответили, что «такой вариант рассматривается» (табл. 1.2, рис. 1.4).

*Таблица 1.2*

**Ответы респондентов на вопрос «Не возникало ли у Вас желания переехать на постоянное место жительства в другой регион?»**

В процентах

Варианты ответов	Возрастные группы			
	до 18 лет	от 19 до 30 лет	от 31 до 40 лет	старше 41 года
Да, мы собираемся уехать в ближайшее время	12,00	10,00	8,00	8,00

Варианты ответов	Возрастные группы			
	до 18 лет	от 19 до 30 лет	от 31 до 40 лет	старше 41 года
Такой вариант рассматривается	46,00	58,00	54,00	43,00
Такого желания нет	25,00	21,00	27,00	38,00
Затрудняюсь ответить	17,00	11,00	10,00	11,00
Количество респондентов в возрастной группе	434	781	349	353
Удельный вес группы	0,226	0,407	0,182	0,184

Особо выделяются ответы респондентов группы «среднего» возраста. Менее 21% респондентов в возрасте 19–30 лет и менее 25% в возрасте 31–40 лет по результатам опроса хотели бы остаться и работать в Приморском крае.

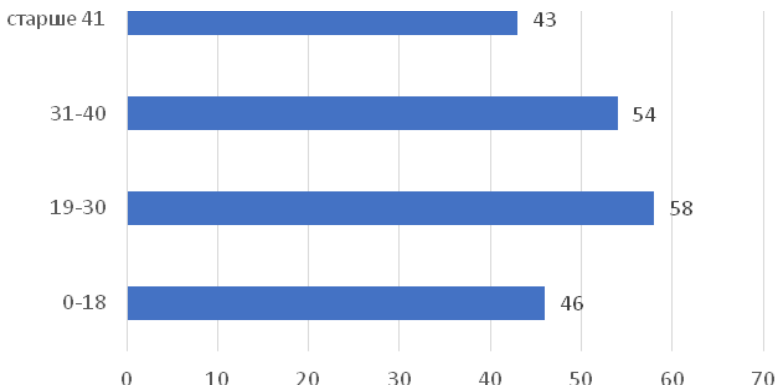


Рис. 1.4. Доля населения Приморского края по возрастным группам, рассматривающая вариант переезда в другой регион

Детерминантой социальных причин миграции как в Приморском крае, так и большинстве регионов Дальнего Востока России

является физическое ощущение дискомфорта по причине недоступности (отсутствия) качественных социальных благ или осознания угроз утраты или ухудшения социального статуса. Цель миграции видится в изменении и совершенствовании социального статуса или достижении социального благополучия. Могут влиять также климатические и географические причины, обусловленные физическим ощущением дискомфорта вследствие воздействия неблагоприятного климата, удаленности от культурно-исторических центров. В данном случае цель миграции – преодоление пространственной оторванности, перемещение в регионы с комфортным климатом [1–3].

В самом простом виде влияние миграции на структуру населения Приморского края можно представить следующим образом. В районах массового выезда возрастная структура населения ухудшается за счет двух процессов: 1) непосредственного уменьшения численности и доли населения в активных миграционных возрастах и 2) снижения количества детей, которые могли бы родиться у убывших (находящихся при этом в активном репродуктивном возрасте). Среди внешних мигрантов эта черта проявляется не менее ярко, чем среди внутренних мигрантов, причем эта возрастная особенность миграции носит повсеместный характер.

В регионах въезда жителей края ситуация противоположна. Вливаясь в новый социум, мигранты выполняют «омолаживающую» функцию. Кроме того, даже если их репродуктивное поведение в месте прежнего жительства не отличается от репродуктивных стандартов, принятых в новом обществе, то в силу молодости мигранты вносят свой позитивный вклад в рождаемость. Если же репродуктивные стандарты в местах старого и нового жительства различались, а именно такая ситуация возникает в случае переселений в развитые регионы, то в течение некоторого времени в местах нового жительства возникает как бы «дополнительный» контингент рожденных.

Другая группа факторов, влияющих на интенсивность миграции по прибытию, касается уровня развития и доступности объектов социальной инфраструктуры в регионах. Притягательность субъектов Российской Федерации для мигрантов тем выше, чем выше уровень социально-экономического развития, характеризующегося, в том числе, показателями бюджетной обеспеченности

и валового внутреннего продукта на душу населения. Данные опроса свидетельствуют, что интенсивность миграционного оттока населения Приморья в другие субъекты Российской Федерации зависит от факторов, характеризующих социально-экономическое положение этих регионов. В их числе: уровень бедности населения, определяемый как удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума, а также уровень преступности, определяемый как число зарегистрированных преступлений в расчете на 100 тыс. населения.

Усиливающееся старение уже сейчас приводит к чрезмерной социальной нагрузке на бюджеты всех уровней бюджетной системы Российской Федерации и способствует негативным изменениям в экономике. В этой связи внешняя (или встречная) миграция остается единственной возможностью если не переломить неблагоприятное, связанное с возрастным перераспределением населения, то, по крайней мере, попытаться компенсировать недостаток трудоспособного населения для стабилизации показателя демографической нагрузки. Стимулирование встречной миграции в Приморский край граждан Российской Федерации будет иметь эффект только в том случае, если регион предложит системную мотивацию приезжающим, включая доступность жилья, достойную занятость или иные экономические стимулы для сохранения их оседлости в крае.

Для выявления факторов миграции, т.е. объективных показателей, влияющих на параметры территориальных перемещений населения, можно давать оценку корреляции коэффициентов прибытия в расчете на 10 тыс. населения субъектов Российской Федерации и различных показателей социально-экономического развития регионов. Наиболее выраженной, как правило, является корреляция показателей миграции и показателей, характеризующих уровень жизни населения, среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и среднедушевых денежных доходов населения, что вполне объяснимо, учитывая, что значительная часть территориальных перемещений связана с экономическими причинами.

Следует отметить, что уровень трудовой миграции в регионах прибытия является показателем не только уровня социального благополучия, но и сравнительной благоприятности условий для трудоустройства. Это более высокая оплата труда, наличие большего количества рабочих мест и лучшие условия жизни и

(или) проживания для мигранта и членов его семьи. Чем более перспективна и комфортна конкретная территория для трудоустройства и (или) проживания, тем больше количество прибывающих. Анализ миграции по территориям прибытия и выбытия свидетельствует, что наибольший приток населения в 2017–2019 гг. наблюдался в Центральном, Приволжском и Сибирском федеральных округах, миграционная убыль наиболее сильно проявляется в регионах Дальневосточного федерального округа. Основным направлением внутренней миграции остается движение населения из восточных регионов в западные и центральные, что усиливает неравномерность в распределении населения по территории Российской Федерации. Исследования показывают, что число прибывших мигрантов в трудоспособном возрасте в восьми регионах-реципиентах России из других регионов превышает 50% от общего количества приезжих.

В миграции, согласно результатам опроса населения Приморского края, в основном принимает участие трудоспособное население в возрасте 18–40 лет и наиболее активно в возрасте поступления в вузы. В результате этого население основных, притягательных для мигрантов из Приморья регионов России успешнее противостоит старению, а экономика получает дополнительные рабочие руки. Напротив, на территориях оттока населения миграция усиливает старение и депопуляцию, экономика не получает стимулов к развитию, поскольку уезжают наиболее активные жители региона. В районах с продолжающейся многие десятилетия миграционной убылью не только деградирует население, но и разрушается инфраструктура, прежде всего социальная и транспортная, в силу невостребованности, что стимулирует население к дальнейшему выезду.

Подобные отличия – следствие дифференциации миграционной подвижности и интенсивности миграции населения различных возрастов. Наиболее высока она у лиц трудоспособного возраста, минимальна – у лиц старших возрастов. Возрастные различия миграционной подвижности населения отражают как дифференциацию объективных возможностей и мотиваций внутренней миграции лиц разных возрастов, так и оцениваемую ими вероятность реализовать собственные намерения посредством территориальных перемещений. В последние годы возрастной состав внутренних мигрантов в России менялся незначительно (табл. 1.3).



Таблица 1.3

### Миграция населения Российской Федерации по возрастным группам, 2018 г.<sup>1</sup>

Возрастная группа	Число прибывших	Число выбывших	Миграционный прирост
Городское и сельское население			
Вся миграция	4 911 566	4 786 712	124 854
в том числе в возрасте:			
моложе трудоспособного	914 183	892 262	21 921
в трудоспособном возрасте	3 465 809	3 374 363	91 446
старше трудоспособного	531 574	520 087	11 487
по возрастным группам, лет			
0–4	327 371	319 514	7 857
5–9	334 710	328 230	6 480
10–14	203 737	197 408	6 329
15–19	499 243	487 701	11 542
20–24	588 941	575 888	13 053
25–29	580 524	563 717	16 807
30–34	610 419	592 610	17 809
35–39	435 822	423 178	12 644
40–44	301 108	293 027	8081
45–49	221 462	215 465	5997
50–54	183 735	178 813	4922
55–59	197 316	191 981	5335
60–64	157 657	153 429	4228
65–69	110 156	107 387	2769
70–74	50 863	49 592	1271

<sup>1</sup> Росстат. Численность и миграция населения Российской Федерации в 2018 году: стат. бюл. // Федеральная служба государственной статистики (Росстат): [сайт]. – URL: [http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1140096034906](http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096034906)

Если обратить внимание на долю возрастных групп в интервале от 15 до 44 лет, то она составляет около 67% для прибывших и примерно 62% для выбывших в 2018 году (табл. 1.3). Несколько возростала доля лиц моложе трудоспособного возраста и снижался удельный вес лиц трудоспособного возраста при достаточно стабильном удельном весе лиц старше трудоспособного возраста. В динамике в 2008–2017 гг. заметно снизилась доля внутренних миграций в России по причинам личного (семейного) характера – снижение почти в два раза. В связи с возвращением к прежнему месту жительства доля миграции в 2017 году снизилась более чем в 4,5 раза по отношению к 2008 году, что подтверждает приведенный выше вывод об изменении миграционных установок россиян.

Можно предположить, что проблемы внутренней трудовой миграции населения в целом обусловлены депрессивным социально-экономическим положением ряда субъектов Российской Федерации. Миграционный отток создает эффект «вымывания» из профессиональной среды региона специалистов, компенсировать потерю которых предстоит долгие годы. Очевидно, что отток молодежи за пределы Приморского края серьезно влияет на демографические процессы в регионе и усиливает геополитические риски, а интенсивный отток населения в последнее десятилетие из северных, восточных и приграничных районов Приморья приводит к сокращению его численности на территориях, благоприятных для ведения хозяйственно-экономической деятельности и оседлости.

К основным причинам оттока населения из Приморья и других регионов Дальнего Востока можно отнести ухудшение социально-экономической ситуации в ряде муниципальных образований, а также отсутствие у молодых граждан возможности для самореализации и профессионального развития по выбранной специальности [12–14]. Кроме того, как для российского, так и для регионального рынка труда характерны несоответствие направлений подготовки молодых специалистов существующим вакансиям, низкий уровень социально-психологической адаптации молодежи к условиям рыночной экономики, что лишь усиливает настрой молодых людей к активному поиску возможностей для переезда в другие регионы. Следует отметить высокий уровень безработицы молодежи в ряде районов края, доля которой составля-

ет 33% от всего безработного населения Российской Федерации. Таким образом, основными причинами миграции за пределы Приморского края можно назвать неравномерный уровень социально-экономического развития отдельных районов края и сравнительно высокий уровень жизни в других регионах Российской Федерации. Экономически развитые регионы «притягивают» мигрантов из Приморья, имея четко выраженные потребности в квалифицированных специалистах, предлагая более высокий уровень зарплаты, развитую социальную инфраструктуру, широкие возможности трудоустройства.

## **1.2. Результаты опроса населения Приморского края об удовлетворенности качеством жизни и миграционных настроениях**

В ходе социологического исследования удовлетворенности качеством жизни и миграционных настроений населения Приморского края, проведенного ФГБОУ ВО «ВГУЭС» в конце 2019 года и начале 2020 года, в качестве индикаторов использованы демографические показатели, связанные с возрастом респондентов, территориальным расположением, уровнем доходов и расходов, родом занятий опрашиваемых, симпатией жителей по отношению к Приморскому краю, удовлетворённостью услугами здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства, состоянием инженерной, социальной и общественной инфраструктуры.

В фокусе исследования был запрос на оценку факторов, существенно влияющих на нежелание населения разных возрастов продолжать трудовую деятельность на территории Приморского края. Специально подготовленные вопросы позволили выяснить следующие глубинные компоненты современных настроений населения.

В опросе участвовало 1718 человек. Большинство опрошенных респондентов – жители Приморского края (91%), остальных можно отнести к временным жителям Приморья (9%) (табл. 1.4, рис. 1.5).

Таблица 1.4

### Ответы респондентов на вопрос «Вы житель Приморского края?»

Варианты ответов	Количество, чел.	Доля респондентов, %
Да, я житель Приморского края	1568	91
Я временный житель Приморского края, обучаюсь	150	9
ИТОГО:	1718	100

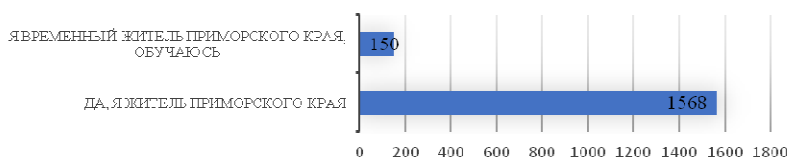


Рис. 1.5. Распределение ответов на вопрос «Вы житель Приморского края?»

Опрошенные респонденты проживают в разных населённых пунктах Приморского края, начиная с крупных городов и заканчивая сёлами, что свидетельствует о широкой репрезентативной выборке. Большинство опрошенных проживают во Владивостоке (56%) (табл. 1.5, рис. 1.6).

Таблица 1.5

### Ответы респондентов на вопрос «Укажите населенный пункт, в котором Вы живёте?»

Варианты ответов	Количество, чел.	Доля респондентов, %
с. Анучино	2	0,1
г. Арсеньев	5	0,2
г. Артем	69	4
г. Большой Камень	23	1,3

Окончание табл. 1.5

Варианты ответов	Количество, чел.	Доля респондентов, %
г. Владивосток	965	56
г. Дальнереченск	40	2,3
пос. Горное	5	0,2
пос. Городечный	2	0,1
г. Дальнегорск	8	0,4
с. Ивановка	6	0,3
пгт. Кировский	2	0,1
г. Комсомольск-на-Амуре	2	0,1
г. Лесозаводск	7	0,4
г. Лучегорск	2	0,1
с. Михайловка	11	0,6
г. Находка	114	6,6
г. Партизанск	4	0,2
с. Рошино	5	0,2
с. Вольно-Надеждинское	4	0,2
с. Осиновка	8	0,4
с. Чугуева	52	3
с. Прохоры	13	0,7
г. Южно-Сахалинск	14	0,8
пос. Сибирцево	15	0,8
г. Спасск-Дальний	36	2
пос. Тавричанка	29	1,6
г. Уссурийск	202	12
г. Фокино	73	4
ИТОГО:	1718	100

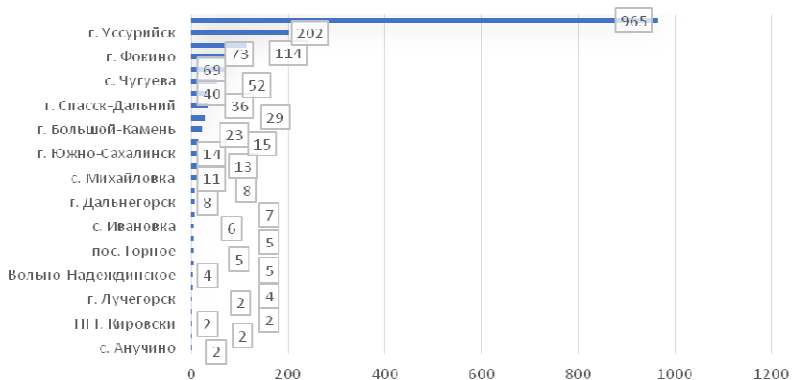


Рис. 1.6. Распределение ответов на вопрос «Укажите населенный пункт, в котором Вы живёте?»

По роду занятий респонденты – работающие люди (табл. 1.6, рис. 1.7). 54,5% работают, что означает их критическую важность для Приморского края в качестве трудовых ресурсов, 29% респондентов – студенты (их экономический потенциал реализуется в скором времени), 10% – школьники. Такое распределение говорит о высокой значимости данной группы в рамках исследования миграционного настроения жителей Приморского края.

Таблица 1.6

### Ответы респондентов на вопрос «Укажите Ваш род занятий»

Варианты ответов	Кол-во респондентов, чел.	Доля респондентов, %
Не работаю	108	6,29
Работаю	936	54,48
Студент	495	28,81
Школьник	179	10,42
Всего	1718	100

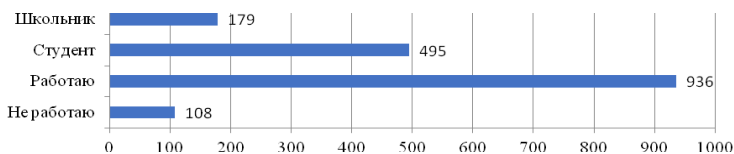


Рис. 1.7. Распределение ответов на вопрос «Укажите Ваш род занятий»

Анализируя ответы респондентов на вопрос о том, не возникало ли у них желания переехать в другой регион на постоянное место жительства, можно сделать вывод, что больше половины (52%) жителей Приморского края рассматривают вариант о переезде в другой регион, 26% респондентов устраивает их место жительства, 10% планируют переехать в другой регион и 12% затруднились ответить на поставленный вопрос (табл. 1.7, рис. 1.8).

Таблица 1.7

**Ответы респондентов на вопрос «Не возникало ли у Вас желания переехать на постоянное место жительства в другой регион?»**

Варианты ответов	Количество, чел.	Доля респондентов, %
Да, мы собираемся уехать в ближайшее время	163	10
Такой вариант рассматривается	899	52
Такого желания нет	450	26
Затрудняюсь ответить	206	12
<b>ИТОГО:</b>	<b>1718</b>	<b>100</b>

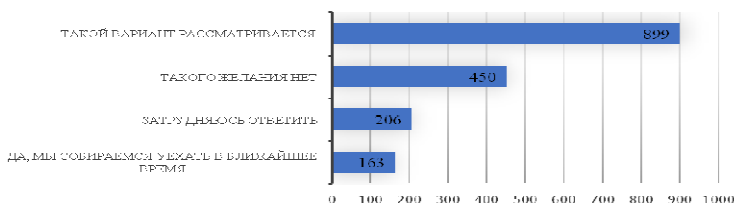


Рис. 1.8. Распределение ответов на вопрос «Не возникало ли у Вас желания переехать на постоянное место жительства в другой регион?»

Отвечая на вопрос по поводу отношения к Приморскому краю, жители выразили следующую позицию: большинство респондентов (60%) выразили положительное отношение к Приморскому краю, ответив «Да, мне нравится», негативное отношение выразили 24% опрошенных, затруднились в ответе 16% (табл. 1.8, рис. 1.9).

Таблица 1.8

**Ответы респондентов на вопрос «Выразите своё отношение к Приморскому краю?»**

Варианты ответов	Количество респондентов, чел.	Доля респондентов, %
Да, нравится	1023	60
Нет, не нравится	417	24
Затрудняюсь ответить	278	16
ИТОГО:	1718	100

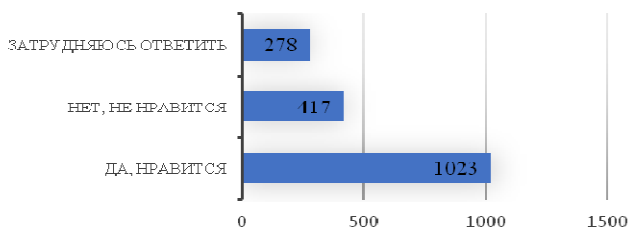


Рис. 1.9. Распределение ответов на вопрос «Выразите своё отношение к Приморскому краю»

У респондентов была возможность указать причины, по которым им нравится либо не нравится Приморский край. Отвечая на поставленный вопрос, большинство опрошенных (40%) выбрали вариант «Очень красиво», 15% считают, что в Приморском крае комфортная жизнь, 11% респондентов указали вариант «Отзывчивые люди», 30% дополнили свой ответ комментарием. В основном респондентам нравилось «географическое поло-



жение» и «наличие моря», затруднились ответить 4% опрошенных (табл. 1.9, рис. 1.10).

Таблица 1.9

**Ответы респондентов на вопрос «По каким причинам Вам нравится Приморский край?»**

Варианты ответов	Количество респондентов, чел.	Доля респондентов, %
Комфортно	262	15
Отзывчивые люди	185	11
Очень красиво	687	40
Затрудняюсь ответить	72	4
Другое	512	30
<b>ИТОГО:</b>	<b>1718</b>	<b>100</b>

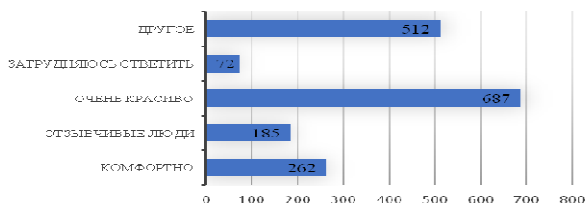


Рис. 1.10. Распределение ответов на вопрос «По каким причинам Вам нравится Приморский край?»

Отвечая на вопрос «По каким причинам Вам не нравится Приморский край», респонденты почти поровну распределились между вариантами ответов: «Дорого жить, плохая экология» (49,9%) и «Дорого жить, тяжёлый климат» (49,4%). 12% респондентов дополнили ответ комментарием, отметив, что в Приморском крае плохие дороги, медицина и др. (табл. 1.10, рис. 1.11).

**Ответы респондентов на вопрос «По каким причинам Вам не нравится Приморский край?»**

Варианты ответов	Количество респондентов, чел.	Доля респондентов, %
Дорого жить, плохая экология	857	49,9
Дорого жить, тяжёлый климат	849	49,4
Другое	12	13
<b>ИТОГО:</b>	<b>1718</b>	<b>100</b>

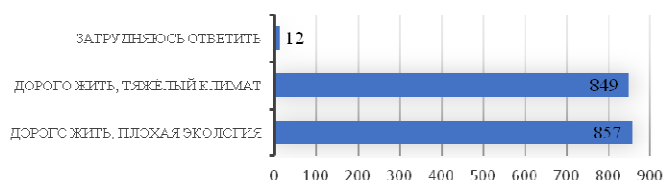


Рис. 1.11. Распределение ответов на вопрос «По каким причинам Вам не нравится Приморский край?»

Ответы респондентов на вопрос об их затратах иллюстрируют следующее: больше всего средств жители Приморского края тратят на продукты питания (6,2 баллов). Примерно одинаковое количество затрат приходится на мобильную/стационарную связь и Интернет; обслуживание кредитов и сбережения (в среднем, респонденты оценили эти статьи в 3,7; 3,9 и 3,4 баллов соответственно). Также распределились расходы на коммунальные услуги и одежду (5,3 и 5,2). Расходы на лечение и досуг оценили в 4,9 и 4,7 (табл. 1.11, рис. 1.12). Здесь необходимо отметить, что приведенные данные иллюстрируют лишь положение дел в среднем, исходя из ответов респондентов. Между тем, 71% респондентов (1214 чел.) оценили статью расходов «продукты питания» на 6, 7, 8 баллов. Это говорит о том, что доходов приморцев в большинстве случаев хватает только на продукты. Иллюстрацией к данному выводу может служить тот факт, что 6, 7 и 8 баллов на статью расходов «одежда» выбрали лишь 8 человек из общей совокупности респондентов, что составляет всего 0,5%.

Таблица 1.11

**Ответы респондентов на вопрос «Каковы затраты жителей Приморского края?»**

Варианты ответов	Среднее число (от 1 до 8)	Доля оценки респондентов по восьмибалльной шкале, %
Сбережения	3,4	42,5
Продукты	6,2	77,5
Одежда	5,2	65
Досуг	4,7	58,7
Коммунальные услуги	5,3	66,2
Мобильная/стационарная связь и Интернет	3,7	46,2
Обслуживание кредитов	3,9	48,7
Лечение	4,9	61,3



Рис. 1.12. Распределение ответов на вопрос «Каковы затраты жителей Приморского края?»

Отвечая на вопрос об удовлетворённости качеством медицинских услуг, большинство респондентов негативно оценивают эту сферу, потому что «сложно попасть на приём к врачу» – 32,5%, «в поликлинике отсутствуют узкие специалисты» – 18,8%, «высокая стоимость медицинских услуг» – 15,8%. 19,2% удовле-

творены качеством медицинских услуг и отметили, что медицинские услуги доступны для Приморского края. Примерно равное количество опрошенных также удовлетворены медицинскими услугами, поскольку в медицинских учреждениях «высокая квалификация врачей» – 4% и «наличие узких специалистов» – 4,7% (табл. 1.12, рис. 1.13).

Таблица 1.12

**Распределение ответов на вопрос «Удовлетворены ли Вы качеством медицинских услуг?»**

Удовлетворены ли Вы качеством медицинских услуг?	Кол-во респондентов, чел.	Доля респондентов, %
Да, высокая квалификация врачей	70	4,1
Да, медицинские услуги доступны	331	19,2
Да, наличие узких специалистов	80	4,7
Нет, в поликлинике отсутствуют узкие специалисты	323	18,8
Нет, высокая стоимость	273	15,8
Нет, сложно попасть на прием к врачу в поликлинику	558	32,5
Другое	83	4,8
<b>ИТОГО:</b>	<b>1718</b>	<b>100</b>

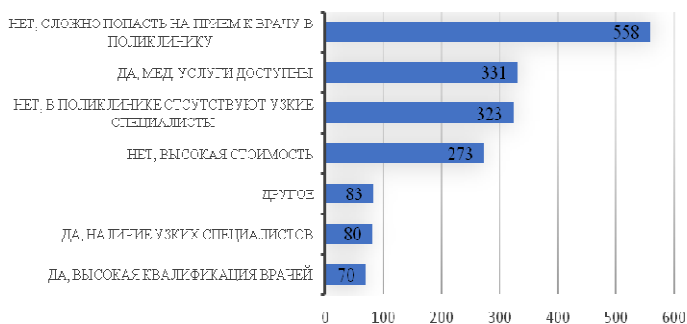


Рис. 1.13. Распределение ответов на вопрос «Удовлетворены ли Вы качеством медицинских услуг?»

Большинство респондентов пользуются услугами государственных медицинских учреждений (47,6%), позволить себе частные клиники могут около 33% опрошенных, как в частные, так и в государственные медицинские учреждения обращаются 1,8% респондентов. Немалая доля, почти 18%, лечатся альтернативными способами, занимаются спортом и стараются не болеть (табл. 1.13, рис. 1.14).

Таблица 1.13

**Распределение ответов на вопрос «Услугами какого медицинского учреждения Вы пользуетесь?»**

Услугами какого медицинского учреждения Вы пользуетесь?	Кол-во респондентов, чел.	Доля респондентов, %
Государственного	818	47,59
Частного	562	32,69
Государственного и частного	31	1,8
Другое...	307	17,92
Всего	1718	100

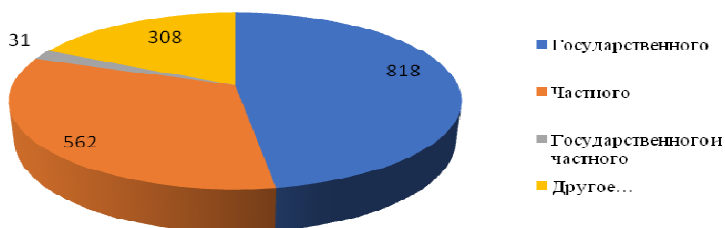


Рис. 1.14. Распределение ответов на вопрос «Услугами какого медицинского учреждения Вы пользуетесь?»

При более детальном изучении вопроса относительно причин неудовлетворённости качеством медицинского обслуживания выясняется следующая картина. Многие респонденты недовольны качеством предоставления медицинских услуг из-за того, что сложно попасть на приём к врачу (558 чел. – 32,46%). Далее идет

такие смежные ответы, как «Нет, в поликлинике отсутствуют узкие специалисты» (323 чел. – 18,79%) и «Нет, высокая стоимость» (273 чел. – 15,88%). Положительных ответов намного меньше: «Да, медицинские услуги доступны» (331 чел. – 19,26%), «Да, наличие узких специалистов» (80 чел. – 4,65%), «Да, высокая квалификация врачей» (70 чел. – 4,07%).

Примерно 633 (36,82%) респондента отнесли свои ответы к категории «Другое...» и абсолютно все недовольны качеством обслуживания (в том числе, отношением к клиенту), отсутствием оборудования и долгой записью к врачу, т.к. её нужно производить за неделю, а то и месяц перед приёмом. Также есть и те, кто совсем не ходит в больницы, – 9 анкетированных (0,52%). Данные расчёты не точны в общем количестве респондентов, т.к. в этом вопросе можно было выбрать несколько вариантов ответа. Однако они хорошо иллюстрируют реальное положение дел, а именно: недостаточную удовлетворённость респондентов возможностью попасть к врачу, низкой обеспеченностью лечебных учреждений узкими специалистами, высокой стоимостью медицинских услуг (рис. 1.15).

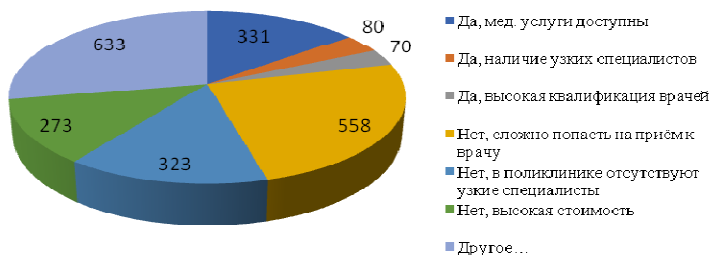


Рис. 1.15. Распределение ответов на вопрос «Удовлетворены ли Вы качеством медицинских услуг?»

Блок вопросов об удовлетворённости жилищно-коммунальным хозяйством, состоянием инженерной инфраструктуры, социальной и общественной инфраструктурой необходимо было оценить по шкале от 1 до 5 баллов, где 5 – удовлетворён абсолютно, 1 – не удовлетворён.

Качество жилищно-коммунальных услуг оценили на 3 и 4 соответственно 666 (38,77%) и 420 (24,45%) респондентов, из чего можно сделать вывод, что анкетированных в среднем всё устраивает (табл. 1.14, рис. 1.16). Тем не менее, респонденты выделяют ряд проблем, на вопрос о том, с какими видами жилищно-коммунальных услуг по месту Вашего проживания чаще случаются перебои: водоснабжение, отопление, вывоз мусора? – ответ дали 630 человека, что составляет 36,7%. В расстановке «электричество, водоснабжение, вывоз мусора» ответ дали 509 чел., что составляет 29,6%.

Таблица 1.14

**Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете качество жилищно-коммунальных услуг там, где Вы живете?»**

Варианты ответов	Кол-во респондентов, чел.	Доля респондентов, %
1	255	14,84
2	258	15,02
3	666	38,77
4	420	24,45
5	119	6,93
ИТОГО:	1718	100

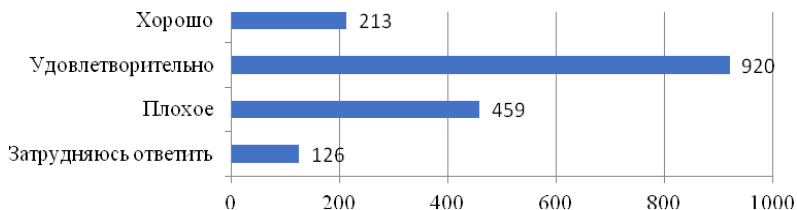


Рис. 1.16. Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете качество жилищно-коммунальных услуг там, где Вы живете?»

По состоянию инженерной инфраструктуры самое большое недовольство вызывает качество дорог. Почти половина респондентов (43,6%) выбрала вариант ответа «1» (табл. 1.15, рис. 1.17).

Таблица 1.15

### Исходные данные по результатам анкетирования

Удовлетворены ли Вы состоянием инженерной инфраструктуры <i>Дороги</i> (5 – удовлетворён абсолютно, 1 – не удовлетворён)	Количество респондентов, чел.	Доля респондентов, %
1	749	43,6
2	433	25,2
3	363	21,1
4	131	7,6
5	42	2,4
ИТОГО:	1718	100

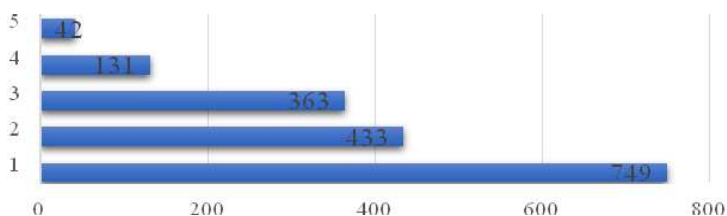


Рис. 1.17. Распределение ответов на вопрос «Удовлетворены ли Вы состоянием инженерной инфраструктуры *Дороги*?»: 5 – удовлетворён абсолютно, 1 – не удовлетворён

Что касается благоустройства города, большинство респондентов удовлетворены благоустройством города. На 3 балла оценили этот показатель 31% респондентов (табл. 1.16, рис. 1.18). Однако целесообразно отметить, что большая часть респондентов



(860 чел., или 50%) оценили обеспеченность объектами благоустройства города на «1» и «2» балла.

Таблица 1.15

**Исходные данные по результатам анкетирования**

Удовлетворены ли Вы состоянием инженерной инфраструктуры <i>Благоустройство города</i> (5 – удовлетворён абсолютно, 1 – не удовлетворён)	Количество респондентов, чел.	Доля респондентов, %
1	414	24
2	446	25,9
3	523	30,4
4	268	15,6
5	67	3,9
<b>ИТОГО:</b>	<b>1718</b>	<b>100</b>

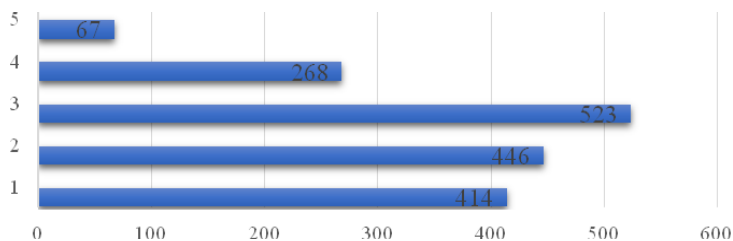


Рис. 1.18. Распределение ответов на вопрос «Удовлетворены ли Вы состоянием инженерной инфраструктуры *Благоустройство города?*»: 5 – удовлетворён абсолютно, 1 – не удовлетворён

Удовлетворённость состоянием социальной инфраструктуры «Магазины» респонденты оценили на «3», «4» балла (табл. 1.16, рис. 1.19).

**Исходные данные по результатам анкетирования**

Удовлетворены ли Вы состоянием социальной инфраструктуры Магазины (5 – удовлетворён абсолютно, 1 – не удовлетворён)	Количество респондентов, чел.	Доля респондентов, %
1	96	5,6
2	171	9,9
3	517	30,1
4	566	32,9
5	368	21,4
<b>ИТОГО:</b>	<b>1718</b>	<b>100</b>

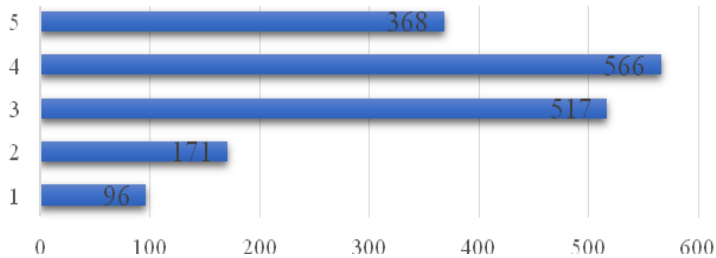


Рис. 1.19. Распределение ответов на вопрос «Удовлетворены ли Вы состоянием социальной инфраструктуры Магазины?»:  
5 – удовлетворён абсолютно, 1 – не удовлетворён

Ответы про детские образовательные учреждения позволяют понять, что респонденты удовлетворены состоянием детских образовательных учреждений. 643 человека оценили состояние на «3», 404 чел. – на «4». В общей сложности их доля составляет 60,9% (табл. 1.17, рис. 1.20).

## Исходные данные по результатам анкетирования

Удовлетворены ли Вы состоянием социальной инфраструктуры <i>Детские образовательные учреждения</i> (5 – удовлетворён абсолютно, 1 – не удовлетворён)	Количество респондентов, чел.	Доля респондентов, %
1	212	12,3
2	309	17,9
3	643	37,4
4	404	23,5
5	150	8,7
ИТОГО:	1718	100

Чуть хуже, по мнению респондентов, складывается ситуация с обеспеченностью культурными учреждениями. Здесь оценку «3» поставили 566 человек, а «4» – 397. Их доля составляет 56% от общего числа респондентов (табл. 1.18, рис. 1.21).

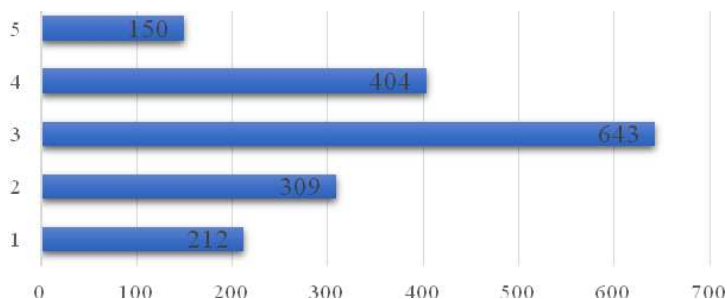


Рис. 1.20. Распределение ответов на вопрос «Удовлетворены ли Вы состоянием социальной инфраструктуры *Детские образовательные учреждения?*»: 5 – удовлетворён абсолютно, 1 – не удовлетворён)

## Исходные данные по результатам анкетирования

Удовлетворены ли Вы состоянием социальной инфраструктуры <i>Культурные учреждения</i> (5 – удовлетворён абсолютно, 1 – не удовлетворён)	Количество респондентов, чел.	Доля респондентов, %
1	253	14,7
2	341	19,8
3	566	32,9
4	397	23,1
5	161	9,4
ИТОГО:	1718	100

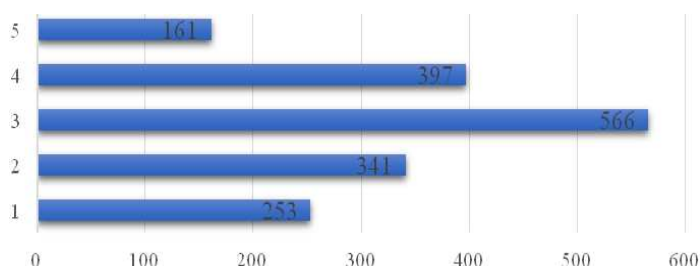


Рис. 1.21. Распределение ответов на вопрос «Удовлетворены ли Вы состоянием социальной инфраструктуры *Культурные учреждения*?»: 5 – удовлетворён абсолютно, 1 – не удовлетворён)

Возможность проводить отпуск за пределами Приморского края половина респондентов оценила как недостаточную, отметив вариант ответа «Это очень дорого для моей семьи» (886 чел. – 51,6%), 18,5% отметили, что имеют возможность путешествовать за рубежом, 13,8% путешествуют по России (табл. 1.19, рис. 1.22).

**Распределение ответов на вопрос «Можете ли Вы позволить себе проводить отпуск за пределами Приморского края?»**

Варианты ответов	Кол-во респондентов, чел.	Доля респондентов, %
Мы путешествуем за рубежом	318	18,51
Мы путешествуем по России	238	13,85
Это очень дорого для моей семьи	886	51,57
Затрудняюсь ответить	276	16,07%
ИТОГО:	1718	100

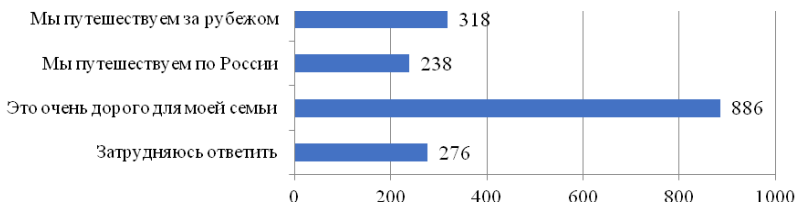


Рис. 1.22. Распределение ответов на вопрос «Можете ли Вы позволить себе проводить отпуск за пределами Приморского края?»

На вопрос о возможности воспользоваться ипотечным кредитованием отвечали респонденты в возрасте от 18 лет. Среди потенциально платёжеспособного населения варианты ответов распределились следующим образом: могут позволить ипотеку 16% респондентов, уже имеют ипотечный кредит 12%, отсутствует возможность у 43% и затруднились дать ответ 29%.

Учитывая тот факт, что 43% респондентов дали отрицательный ответ о возможности взять ипотеку, а 29% сомневаются в возможности позволить себе улучшить жилищные условия, используя долгосрочный кредит, а также факт, что, определяя факторы, влияющие на качество жизни в Приморском крае, подавляющее большинство респондентов отметили «дорого жить» (см. табл. 1.10, рис. 1.11), высокая стоимость жилья является одним

из существенных барьеров для снижения миграционных настроений среди населения края (табл. 1.20, рис. 1.23).

Таблица 1.20

**Распределение ответов на вопрос «Можете ли Вы позволить себе взять ипотеку (при необходимости)?»**

Варианты ответов	Количество респондентов, чел.	Доля респондентов, %
Да, могу позволить	221	15,9
Отсутствует возможность	596	43
У меня есть ипотека	168	12,2
Затрудняюсь ответить	400	28,9
ИТОГО:	1385	100

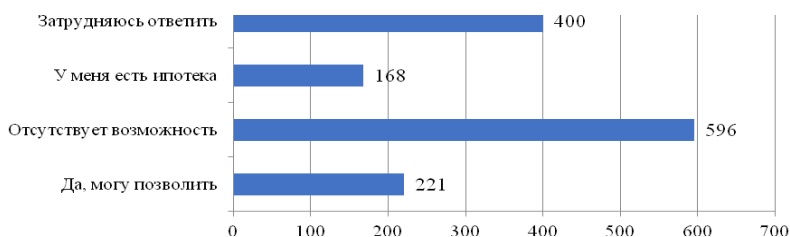


Рис. 1.23. Распределение ответов на вопрос «Можете ли Вы позволить себе ипотеку (при необходимости)?»

В процессе анкетирования отчетливо прослеживается, что довольно большой процент в каждой возрастной группе отмечает отсутствие проблем с трудоустройством, работает по специальности. В категории от 19 до 30 лет также прослеживается уникальный перевес ответа «Да, нет опыта работы» – 20,59%. Этот процент обусловлен именно возрастом опрашиваемых, ведь в указанной возрастной категории люди действительно испытывают нехватку опыта при трудоустройстве. Большинство ответов в возрасте от 31 года и старше составляют «Нет, работаю по специальности».

Эта тенденция обусловлена тем, что у людей данной возрастной категории в большей степени уже есть семья и постоянное

место работы. Такие условия не вынуждают человека искать новую работу, соответственно проблемы с трудоустройством возникают гораздо реже, нежели в возрасте от 19 до 30 лет. Эти данные проиллюстрированы в табл. 1.21, рис. 1.24.

Таблица 1.21

### Оценка населением Приморского края возможностей трудоустройства

В процентах

Варианты ответов	Возрастные группы			
	от 19 до 30 лет	от 31 до 40 лет	от 41 до 55 лет	от 56 лет и старше
Да, не устраивает уровень заработной платы	14,45	19,2	25,2	11,11
Да, нет вакансий по специальности	5,88	6,6	3,94	3,03
Да, нет опыта работы	20,59	5,16	0,4	2,02
Да, нет подходящих мест работы	9,08	6,6	7,09	15,15
Нет, работаю не по специальности	19,05	16,05	12,6	12,12
Нет, работаю по специальности	19,31	38,68	46,06	37,37
Нет, самозанятый	11,64	7,74	4,33	19,19
Количество респондентов в возрастной группе	782	349	254	99
Удельный вес группы	0,455	0,203	0,148	0,057

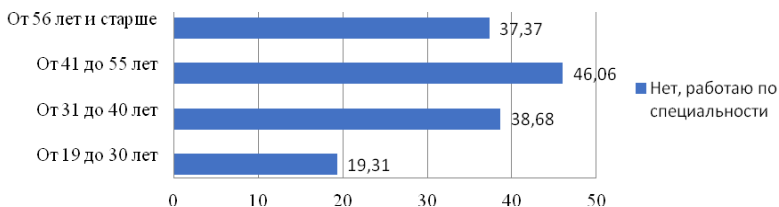


Рис. 1.24. Оценка населением Приморского края возможностей трудоустройства. Ответ на вопрос «Есть ли у Вас проблемы с трудоустройством?», в % от общего числа респондентов

В таблице 1.22 приведены процентные значения при ответе на вопрос «Хотели бы Вы остаться жить и работать в Приморском крае?» указаны причины желания покинуть Приморский край, если ответом на поставленный вопрос было «Нет».

Таблица 1.22

**Намерения жителей Приморского края жить и работать в Приморском крае**

В процентах

Варианты ответов	Возрастные группы			
	до 18 лет	от 19 до 30 лет	от 31 до 40 лет	от 41 и старше
Да	32,9	35,93	35,82	44,76
Нет, дорогое жилье	34,62	13,94	7,74	6,51
Нет, не вижу перспективы карьерного роста	8,12	15,47	22,35	12,18
Нет, низкий уровень доходов	12,39	15,35	22,92	28,05
Нет, отсутствие производственных мощностей	4,27	9,72	2	2,83
Нет, низкое качество инфраструктуры	7,69	9,59	9,1	5,95
Количество респондентов в возрастной группе	234	782	349	353
Удельный вес группы	0,136	0,455	0,203	0,205

Средний процент желающих остаться и работать в Приморском крае среди всех возрастных групп – 36%. При этом следует отметить, что наибольший процент желающих остаться и работать в Приморском крае – 44,76% – продемонстрирован в возрастной группе от 41 года и старше. Такая особенность в ответах группы объясняется тем, что респонденты ввиду возраста, склонны к стабильности в жизни. В возрасте от 41 года и выше, как правило, многие не рассматривают вариант переезда, поскольку у большинства людей к этому времени есть семья, постоянная работа и отлаженный жизненный уклад.

Важно отметить, что в качестве одной из причин, по которой респонденты отрицают возможность жить и работать в Примор-



ском крае, указывают дорогое жилье. Причём настроения здесь изменяются по нисходящей в зависимости от возраста. Чем моложе респондент, тем более значимой для него является высокая стоимость на жилую недвижимость. Обратный тренд зафиксирован в ответах «Нет, низкий уровень доходов». Здесь доля респондентов увеличивается в зависимости от возраста. Если в возрасте 18 лет по причине низкого уровня доходов не хотели бы остаться в регионе 12,4% респондентов, то в возрасте от 41 и старше – 28%. Слабые перспективы карьерного роста отмечают респонденты старше 41 года. Независимо от того, что рынок труда в Приморье является дефицитным (нет избытка кадровых ресурсов), большинство респондентов не видят для себя возможностей дальнейшего роста. На рисунке 1.25 в процентном соотношении отражено намерение населения жить и работать в Приморском крае среди разных возрастных групп.

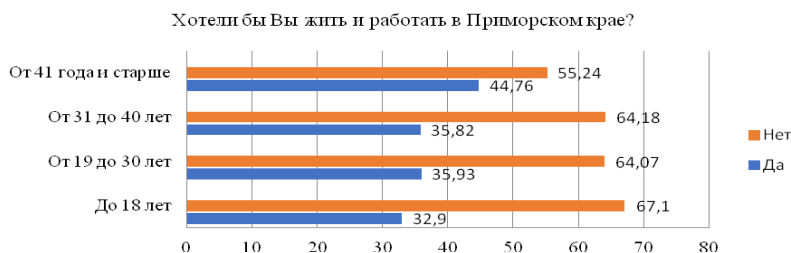


Рис. 1.25. Намерение жителей Приморского края жить и работать в Приморском крае

Очевидно, что независимо от возрастного ценза миграционные настроения превосходят настроения остаться и продолжать трудовую деятельность в Приморском крае.

Резюмируя, отметим, что к исследованию привлекалась аудитория достаточно широкого возрастного диапазона: от 16 лет и до предпенсионного возраста, т.е. все респонденты с активной жизненной позицией, большинство из которых работают. Тем не менее, все, в той или иной степени, отмечают такие негативные тенденции, как высокие цены на жилье и питание, низкий уровень доходов, высокая стоимость ипотечных продуктов, слабая социальная и инженерная инфраструктура, низкое качество медицинского обслуживания, отсутствие перспектив карьерного роста.

Несмотря на указанные негативные тенденции, респонденты отмечают красоту Приморского края и отзывчивость людей.

### 1.3. Факторы и типы миграционного поведения населения Приморского края

Цель исследования, проведенного ФГБОУ ВО «ВГУЭС» в конце 2019 – начале 2020 года, состояла в оценке уровня социального благополучия населения Приморского края и выявлении связи между уровнем социального благополучия и миграционным поведением населения. Задача исследования заключалась в идентификации причин, влияющих на формирование миграционного поведения в обществе, выявлении факторов социального дискомфорта, на фоне действия которых повышается миграционная активность населения Приморского края.

В качестве гипотезы выдвинуто предположение, что недоступность или отсутствие качественных социальных услуг и инфраструктуры, несоответствие качественных параметров услуг установленным стандартам, несбалансированность и невысокая эффективности социальной политики являются акселераторами процессов миграции населения за пределы региона и часто за границы национальной территории Российской Федерации.

Тенденции миграционной убыли характерны для всех субъектов Дальневосточного федерального округа (табл. 1.23).

Таблица 1.23

#### Миграционный отток из субъектов ДФО РФ в 2018 году<sup>1</sup>

Человек	
Субъект	Миграционный отток
Дальневосточный федеральный округ	-33 145
Республика Бурятия	-4 577

<sup>1</sup> Росстат. Численность и миграция населения Российской Федерации в 2018 году: стат. бюл. // Федеральная служба государственной статистики (Росстат): [сайт]. – URL: [http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1140096034906](http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096034906)

Субъект	Миграционный отток
Республика Саха (Якутия)	-2 940
Забайкальский край	-7 421
Камчатский край	-702
Приморский край	-4 654
Хабаровский край	-4 931
Амурская область	-3 392
Магаданская область	-2 663
Сахалинская область	-324
Еврейская автономная область	-1 778
Чукотский автономный округ	237

По итогам 2018 года Чукотский автономный округ стал единственным субъектом, показавшим миграционный прирост (237 человек). Относительно устойчивые показатели сохранялись в Сахалинской области и Камчатском крае, остается неблагоприятной ситуация в Забайкальском, Хабаровском и Приморском краях. Можно предположить, что вышечеречисленный набор неблагоприятных факторов оказывал влияние в этот период на население всех регионов Дальнего Востока России. Таким образом, данные процессы характерны в целом для макрорегиона Дальний Восток и продолжают обеспечивать наличие экономических и социальных проблем вследствие миграционной убыли. В 2018 году Приморский край входил в самую многочисленную группу – 52 субъекта РФ, численность населения в которых сократилась за счет миграционной и естественной убыли.

Коэффициент миграционного прироста в субъектах ДФО РФ имеет наиболее критическое значение в Магаданской области – 18,7 (табл. 1.24). Среди субъектов Российской Федерации это худший показатель в 2018 году. На этом фоне Приморский край (коэффициент -2,4) выглядит если не благополучно, то, по меньшей мере, не критично. Проблемы, с которыми сталкиваются жители Приморского края, не носят категоричного «выталкивающего» характера для большинства жителей региона (согласно теории Эверетта). Как территория относительного климатического

комфорта и экономически развитый регион Приморский край предлагает определенный набор альтернатив и мотивов для закрепления коренного населения. Следует обратиться к результатам опроса старших возрастных групп: чуть более половины опрошенных желают переехать в другой регион – 51%, при этом 69% опрошенных выражают позитивное отношение к Приморскому краю.

Таблица 1.24

**Коэффициенты миграционного прироста в субъектах ДФО  
РФ на 1000 человек<sup>1</sup>**

Субъект	Коэффициенты миграционного прироста на 1000 человек		
	всего населения	в том числе:	
		городского	сельского
Республика Саха (Якутия)	-3,0	2,2	-13,1
Забайкальский край	-6,9	-4,3	-12,7
Камчатский край	-2,2	-0,8	-7,2
Приморский край	-2,4	-0,7	-8,3
Хабаровский край	-3,7	-3,2	-6,0
Амурская область	-4,3	-2,7	-7,5
Магаданская область	-18,7	-17,3	-50,9
Сахалинская область	-0,7	0,6	-6,4
Еврейская автономная область	-11,0	-9,3	-14,8
Чукотский автономный округ	4,8	8,5	-4,1

<sup>1</sup> Росстат. Численность и миграция населения Российской Федерации в 2018 году: стат. бюл. // Федеральная служба государственной статистики (Росстат): [сайт]. – URL: [http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1140096034906](http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096034906)

В процессе обработки результатов опроса населения в рамках социологического исследования удовлетворенности качеством жизни и миграционных настроений населения Приморского края внимание уделялось двум основным группам факторов, обуславливающих социальное благополучие населения (либо социальный дискомфорт): 1) собственно социальным факторам, к которым отнесены качество и доступность услуг здравоохранения, школьного образования, обеспеченность местами в детских садах, качество дорог и услуг жилищно-коммунального хозяйства, 2) экономическим факторам, в числе которых занятость с требуемым уровнем дохода, доступность ипотеки и возможность отпусков за пределами Приморского края.

Для объективного изучения мнения населения вопросы в анкетах были предложены таким образом, чтобы респонденты могли оценить доступность и степень удовлетворенности качеством социальных услуг, транспортной и коммунальной инфраструктуры, а также указать причины, вследствие которых жители Приморского края покидают регион.

Для оценки факторов, определяющих уровень социального благополучия, применялась шкала критериев оценки с градацией от 1 до 5 баллов («1» – «неудовлетворительно», минимальное значение, а «5» – «отлично», максимальное значение). Принимая во внимание удельный вес каждой возрастной группы в общем количестве респондентов и процентное значение ответов (доля в процентах) по каждому критерию, можно измерить средний уровень оценки населением каждого фактора, определяющего состояние социального благополучия.

Для каждого критерия рассматривались следующие характеристики:

1) «неудовлетворительно» – отражает состояние социальной дигрессии и характеризуется недоступностью или отсутствием качественных социальных услуг и инфраструктуры, несоответствием качественных параметров услуг установленным стандартам;

2) «условно удовлетворительно» – отражает состояние несбалансированности и невысокой эффективности социальной политики, характеризуется наличием социальных услуг и инфраструктуры, которые могут не соответствовать отдельным индиви-

дуальным потребностям гражданина и некоторым качественным параметрам услуг;

3) «удовлетворительно» – отражает состояние условного баланса в социальной сфере и характеризуется надлежащим уровнем социальных услуг и инфраструктуры, которые в целом соответствуют качественным параметрам и потребностям общества;

4) «хорошо» – отражает состояние условного социального комфорта, при котором социальная инфраструктура и услуги в целом соответствуют современным запросам общества, отвечают национальным и международным стандартам качества;

5) «отлично» – отражает состояние социального благополучия, при котором социальная инфраструктура и услуги полностью соответствуют современным запросам общества, отвечают национальным и международным стандартам качества.

По результатам обработки ответов были определены характеристики моделей социального поведения жителей Приморского края, обуславливающие факт миграции. Поведение в данном случае основывается на ощущении необходимости и готовности к перемене места жительства вследствие негативных изменений или невозможности достижения желаемого уровня социального благополучия. В ходе исследования выявлена сильная дифференциация мнений респондентов, что усугубило неопределенность в установлении истинных мотивов миграционного поведения. Для выявления детерминант во внимание принимались ответы с низкой дифференциацией значений с максимальным значением (доля в процентах) каждого критерия. Наиболее характерными для Приморского края отмечены экономическая, карьерная и образовательная формы миграционного поведения. В качестве отличительных переменных всех трех моделей миграции, или пространственной мобильности, рассматриваются:

а) побуждение и свободное его изъяснение с целью реализации социального поведения, направленного на пространственное перемещение;

б) наличие ресурсов, обеспечивающих пространственное перемещение, и кто ими распоряжается.

Наличие ресурсов рассматривается, прежде всего, как экономический фактор, обеспечивающий или ограничивающий свободу

пространственного перемещения. Выделим четыре индикатора, приемлемых для каждой модели (формы) миграционного поведения:

- 1) степень собственного желания индивида к переезду;
- 2) степень желания другого человека определить миграцию индивида;
- 3) наличие собственных ресурсов индивида для переезда;
- 4) степень задействования ресурсов другого лица.

Далее приведем классификацию основных типов миграционного поведения:

1. *Индивидуальный тип миграции* – индивид мигрирует в соответствии с его собственным желанием без вмешательства другого лица.

2. *Индивидуальный тип с поддержкой другого лица* – индивид мигрирует в соответствии с его собственным желанием, используя ресурсы другого лица, которое не оказывает никакого влияния на выбор места переезда и другие моменты.

3. *Зависимая миграция* – индивид мигрирует в соответствии с его собственным желанием, используя ресурсы другого лица, которое оказывает некоторое влияние на выбор места переезда и другие соответствующие моменты (место работы, жилье и др.).

4. *Принудительная миграция* – индивид мигрирует против своего желания и под значительным влиянием другого лица [4].

В рамках исследования не затрагивались процессы внешней миграции за пределы национальной теории. Внимание уделялось преимущественно вопросам внутренней миграции. Можно отметить несколько форм миграции для населения Приморского края: экономическая, характерная практически для всех возрастных и профессиональных групп, карьерная и образовательная, свойственная в основном молодежи от 18 до 30 лет, а также некоторые иные формы. Доля той или иной формы в общем миграционном потоке определена экспертным способом посредством анализа данных опроса населения (табл. 1.25).

**Формы (типы) миграции населения Приморского края**

Форма миграции (доля в миграционном потоке)	Мотивационная модель миграционного поведения	Возрастная группа мигрантов
Экономическая миграция (от 58% и более)	Основана на стратегии поведения, связанной с необходимостью обретения полной экономической свободы, и проявляется как у семей (домохозяйств), так у и отдельных индивидуумов, например, молодежи	18–40 лет
Карьерная миграция (11–12%)	Основана на стремлении построить эффективную карьеру и, следовательно, улучшить условия жизни, характерна для отдельных индивидуумов, преимущественно молодежи	23–35 лет
Образовательная миграция (5–7%)	Связана с невозможностью получения подготовки мирового уровня по отдельным направлениям, стремлением овладеть иностранными языками, отсутствием возможности для самореализации и профессионального развития у молодых людей	17–25 лет
Иные формы (22–26%)	Основаны на социокультурных, этноконфессиональных и иных традициях и мотивах, а также эмоциональных факторах	18–40 лет

*Экономическая миграция*, или новая экономическая миграция, согласно Дж. Э. Тейлору, основана на гипотезе, что социальный индивид или группа мигрируют в соответствии с его/ее собственным желанием, без вмешательства другого лица, используя ресурсы другого лица, которое не оказывает никакого влияния на выбор места переезда и другие моменты [28]. В качестве модификации данной модели следует рассматривать модель пошаговой миграции, когда, например, мигрант из села в поисках работы переезжает в город, потом в столицу, затем за рубеж. Модель



учитывает стратегию поведения, связанную с необходимостью обретения полной экономической свободы, и проявляется как у семей (домохозяйств), так у и отдельных индивидуумов, например молодежи.

Часто форма экономической миграции принимает вид не только внутринациональной, но и трансграничной миграции. Хотя данные опроса напрямую не указывают на численность доли «экономических мигрантов» в составе опрошенных жителей Приморского края, можно предположить, что эта доля варьируется от 58% и выше. Важной типологической чертой данной модели является то, что возможности мигрантов ограничены собственными доходами и имущественными активами. Таким образом, процесс миграции выстраивается пошагово, то есть первичная миграция главы семьи с последующей (вторичной) миграцией членов семьи. Динамика изменения численности выбывших за пределы края не имеет признаков цикличности, а скорее принимает характер устойчивой отрицательной прогрессии, то есть процессы миграции не носят выраженный «волновой характер».

Концепция «новой экономической теории миграции», согласно Э. Тейлору, базируется на исходном тезисе, что решения о миграции принимаются не отдельными людьми, а коллективно членами домохозяйств или семей. Минимизация рисков для семьи здесь может служить более значимым стимулом для международной миграции, чем существование разницы в заработной плате. Отмеченная концепция предполагает, что домохозяйства готовы послать своих членов на работу за пределы региона проживания не только для того, чтобы увеличить свой доход, но и для того, чтобы увеличить доход относительно других домохозяйств, другими словами, речь идет о стремлении к повышению своего социального статуса.

Реальная практика подтверждает, что подобного рода трудовая миграция решает и такие, казалось бы, далекие от собственно миграционного движения населения задачи, как социальная защита населения. В условиях неразвитости системы пенсионного обеспечения и системы социальной помощи в слаборазвитых странах трудовые мигранты без помощи государства обеспечивают своих нетрудоспособных родственников. Таким образом, следует отметить, что «новая экономическая теория миграции»

расширяет возможности микроэкономического анализа вопросов принятия решений о миграции.

*Форма карьерной миграции*, или тип миграции с целью построения эффективной карьеры и, следовательно, улучшения условий жизни, и ее модификация бизнес-миграция характерны для отдельных индивидуумов, преимущественно молодежи. К причинам карьерной миграции можно отнести ухудшение социально-экономической ситуации в ряде муниципальных образований Приморского края и отсутствие возможности для самореализации и профессионального развития у молодых людей по выбранной специальности. Как для российского, так и для регионального рынка труда характерны несоответствие направлений подготовки молодых специалистов существующим вакансиям, низкий уровень социально-психологической адаптации молодежи к условиям рыночной экономики. Следствием этого является увеличение безработицы среди молодежи, которая, по оценке, составляет 33% от всего безработного населения Российской Федерации [3].

Объективно проблемы, связанные с невозможностью построить профессиональную карьеру в Приморском крае, возникают ввиду перенасыщения рынка труда из-за несоответствия направлений подготовки молодых специалистов заявленным работодателем вакансиям. Поэтому существует эффект «перелива» невостребованных специалистов на рынок труда соседних регионов и центральных российских регионов. Увеличилось среднее время поиска рабочего места среди безработных для молодых людей более старшей возрастной группы (25–29 лет). Для тех, кто уже имеет трудовой опыт и образование, оно выше и составляет в среднем более 8 месяцев. Часто молодежь, не имея значимых профессиональных навыков, предъявляет завышенные требования к заработной плате, что также затрудняет трудоустройство [5].

По данным исследований, в Приморском крае преобладающим мотивом карьерной миграции является отсутствие работы с достойным заработком у 50% молодежи и у 36% людей среднего возраста. При выявлении уровня мобильности жителей Приморья было отмечено, что среди возрастной категории 18–25 лет и старше 56 лет большинство опрошенных (48 и 100% соответственно) не планируют переезд в краткосрочной перспективе, а среди жителей края возрастной группы 26–37 лет 44,4% хотят переехать, но не имеют возможности [6].

*Форма образовательной миграции* близка модели миграции с целью построения эффективной карьеры и характерна для отдельных индивидуумов, преимущественно молодежи. К причинам, обуславливающим образовательную миграцию, можно отнести невозможность получения подготовки мирового уровня по отдельным направлениям, стремление овладеть иностранными языками, отсутствие возможности для самореализации и профессионального развития у молодых людей по выбранному направлению, например, в сфере специальных научных исследований. Образовательная миграция проявляется в двух формах: 1) «челночной», когда мигрант, завершая обучение, возвращается в свой регион, 2) невозвратной, когда мигрант остается за пределами региона проживания или национальной территории.

#### **1.4. Миграционная активность молодежи**

Результаты опроса показывают, что молодежь края обладает более высокой миграционной активностью. Около 60% опрошенных ответили, что собираются уехать в ближайшее время или рассматривают такой вариант. Детерминантами миграционной активности молодежи выступают преимущественно экономические факторы. Из числа тех, кто не хотел бы остаться и работать в Приморском крае, 7,7% объясняют свое решение низким уровнем доходов, 26,5% опрошенных видят причину в отсутствии перспектив карьерного роста, только 3,4% опрошенных считают причиной низкое качество инфраструктуры, а 20,8% респондентов называют причиной отсутствие производственных мощностей, т.е. объективно существующих перспектив для развития экономики.

Проблема оттока молодежи из Приморского края – серьезная проблема. Причем миграция данной возрастной группы является не спонтанным решением в большинстве случаев, а продуманным и уверенным выбором. Миграция молодежи за пределы края, как было отмечено ранее, имеет устойчивый характер и, как следствие, создает системные риски, прежде всего, для демографического благополучия региона. Основной целью миграции молодежи служит желание получить лучшее образование, найти более высокооплачиваемую работу, в некоторых случаях это опора на семейные ценности.

Согласно данным на конец 2019 года, Приморский край занимал 46 место в рейтинге регионов России по качеству жизни. Первые места заняли Москва и Санкт-Петербург. Именно в эти регионы в большинстве случаев мигрирует молодежь Приморского края. Результаты анализа количества выпускников образовательных организаций Приморского края в период 2013–2016 годы свидетельствуют о сравнительно устойчивой тенденции выпуска специалистов с высшим профессиональным образованием в 2013–2014 гг. – 14 091 чел., 2014–2015 гг. – 13 969 чел., 2015–2016 – 13 608 чел.

Далеко не все выпускники имеют возможность достойного трудоустройства. По данным портала трудоустройства выпускников, только 71–74% из них могут найти достойную работу (табл. 1.26, 1.27).

*Таблица 1.26*

**Трудоустройство выпускников образовательных организаций Приморского края**

Период	Трудоустроенных выпускников	Доля трудоустройства выпускников, %	Доля индивидуальных предпринимателей, %	Средняя сумма выплат выпускникам
2013–2014	10 142 чел.	73	2	27 511 руб.
2014–2015	10 232 чел.	74	3	32 151 руб.
2015–2016	9583 чел.	71	3	33 034 руб.

Несмотря на рост средней суммы выплат выпускникам, доля трудоустройства снизилась на 2% в период с 2013 по 2016 год. Анализируя данные табл. 1.26, можно сделать вывод, что число оставшихся выпускников в период с 2013 по 2016 год сократилось приблизительно на 1000 человек, несмотря на тот факт, что средняя сумма выплат растет (в период с 2013–2016 приблизительно на 5 тысяч).

**Миграция трудоустроенных выпускников Приморского края**

Период	Число уехавших выпускников, чел.	Средняя сумма выплат уехавшим выпускникам, руб.	Число оставшихся выпускников, чел.	Средняя сумма выплат оставшимся выпускникам, руб.
2013–2014	2263	37 656	7879	24 597
2014–2015	3235	41 733	6997	27 720
2015–2016	2674	42 924	6909	29 207

Можно сделать вывод, что 26% выпускников мигрировали, более 20% выпускников уезжают из Приморского края после окончания университета. Многие уезжают для поступления в университеты в другие регионы и за границу.

В Приморском крае насчитывается 10 образовательных организаций (без филиалов), среди которых Дальневосточный федеральный университет признан самым большим по количеству обучающихся, далее идет Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. Сравнивая данные таблиц, очевидно, что около 20% выпускников покидают Приморский край. Большой процент уехавших показывает ВГУЭС – 25%, следом идет Дальрыбвтуз – 23%. Тем не менее, следует разбираться в причинах или мотивах миграции. Исходя табл. 1.28 видим, что средняя сумма выплат уехавшим выпускникам больше средней суммы выплат оставшимся. Это служит, пожалуй, главным мотивом миграции молодежи, а именно – высокооплачиваемая работа.

Основными причинами для миграции молодежи Приморского края, как и в целом молодежи России, считаются получение наиболее качественного образования в другом регионе, перспективы для продвижения по работе в другом месте, желание получить больше от жизни (от заработной платы до моральных потребностей) [6; 7]. Как уже было сказано, в Приморском крае насчитывается 10 высших образовательных организаций (без филиалов). По данным на конец 2018 года, средняя стоимость обучения в приморских вузах составила 181 тысячу рублей, при том

что в целом по России этот показатель достигает 139 тысяч рублей. Образование в Приморском крае в среднем значении стоимости превышает некоторые университеты других регионов, качества преподавания в которых не уступает приморскому.

Таблица 1.28

**Численность уехавших выпускников и суммы выплат выпускникам образовательных организаций Приморского края**

Вуз	Число допущенных к обработке выпускников, чел.	Число уехавших трудоустроенных выпускников, чел.	Средняя сумма выплат уехавшим выпускникам, руб.	Число оставшихся трудоустроенных выпускников, чел.	Средняя сумма выплат оставшимся выпускникам, руб.
ДВФУ	6147	1211	46 411	3221	30 384
ВГУЭС	2010	442	39 978	917	27 961
Дальрыбвтуз	1060	245	53 996	472	30 707
МГУ	917	165	40 546	379	34 619
ТГМУ	731	110	50 701	476	369

В рамках исследования на вопрос «Есть ли у Вас проблемы с трудоустройством?» – 49,8% респондентов ответили, что испытывают проблемы с трудоустройством. Из этого количества 41,2% респондентов ответили, что возникают проблемы из-за отсутствия опыта работы, 28,7% указывают на низкий уровень заработной платы, у 18,2% нет подходящих мест работы. Только 19,2% респондентов указали, что работают по специальности, около 19,0% работают не по специальности.

Еще одним мотивом служит перспектива продвижения по работе. Средняя заработная плата в Приморском крае на конец 2019 года составляла 40 156 рублей (без НДФЛ). В то же время в Московской области средняя заработная плата достигает 88 900 рублей, в Хабаровском крае – 57 424 рубля, в Новосибир-

ской области – 46 192 рубля. Молодежь сталкивается с противоречием: средняя стоимость образования выше, чем в Хабаровском крае и Новосибирской области, а средняя заработная плата меньше, чем в тех же регионах России.

По уровню качества жизни Московская область занимает 3 место (Москва – 1 место), Санкт-Петербург – 2 место, Новосибирская область – 22 место, Хабаровский край – 31 место, Приморский край – 46 место. Именно это и мотивирует молодежь уезжать в другие регионы. Молодые люди амбициозны и имеют, как правило, больше возможностей для переездов, нежели люди пожилого возраста, которые остаются в крае. Уезжают за лучшей жизнью: высокооплачиваемой работой, лучшими условиями проживания, качественным и менее затратным в финансовом плане образованием. Результаты опроса указывают на три основных вектора миграции молодежи Приморского края: внутрирегиональный, межрегиональный, межгосударственный.

Если рассматривать первую группу, то можно сказать, что молодежь Приморского края стремится в города, которые больше по площади и численности населения. Это обусловлено тем, что в таких местах, как правило, больше возможностей (университеты, профессиональные клубы), да и движения больше (развлекательные учреждения), что так важно для молодежи. К таким городам относят Владивосток, Уссурийск, Находку.

Можно сказать, что в границах Дальневосточного федерального округа Приморский край не занимает абсолютно лидирующее положение. Точнее он идет наравне с Хабаровским краем, который до 2018 года был столицей ДФО. Причина миграции в Приморский край ясна – там находится столица Дальневосточного федерального округа, а значит, и возможностей для развития больше, нежели в других районах субъекта. В северную часть округа в основном уезжает молодежь с целью карьерного роста: это моряки (большая часть), медики и начинающие педагоги.

Принцип «чем ближе к центру, тем лучше» действует и в пределах межрегиональной миграции. В основном молодежь уезжает в такие города, как Москва (Центральный федеральный округ); Санкт-Петербург, Калининград (Северо-Западный федеральный округ); Краснодар, Севастополь (Южный федеральный округ). Причинами миграции в эти города-округа являются выгодное месторасположение (ближе к центру-столице), высокая

заработная плата, более доступная недвижимость, наличие возможностей и перспектив для саморазвития, выражающееся в количестве профессиональных организаций, университетов и прочих учреждений.

Около половины респондентов (47,00%), согласно данным опроса, не могут позволить себе отпуск за пределами Приморского края, поскольку это слишком дорого для их семьи. Доли респондентов 20,0 и 12,0% соответственно путешествуют за рубежом или по России. 21,0% респондентов затруднились ответить.

На вопрос «Можете ли Вы себе позволить взять ипотеку (при необходимости)?» 7,0% респондентов ответили, что имеют ипотеку. 16% респондентов могут позволить взять ипотеку. 37% указывают, что такая возможность отсутствует, поскольку дорого для семьи. 40% опрошенных затрудняются с ответом. Следовательно, приобретение жилья по действующим программам ипотеки недоступно для значительной части населения и является проблемой.

Что касается межгосударственной миграции, то молодежь Приморского края отличается от молодежи других регионов в выборе места для дальнейшей жизни в связи с географическим положением края. Поскольку Приморский край граничит с Китаем, близок к Республике Корея и Японии, молодежь выбирает эти страны в качестве страны для миграции. Причиной такой миграции служит, прежде всего, престижность и статусность. Молодежь уезжает «вслепую», не зная, как обстоят дела на самом деле. Из опыта и практики очевидно, что многие остаются на постоянное место жительства, устраиваясь там на работу, сразу же после окончания университета.

В рамках реализации Концепции демографической политики Дальнего Востока на период до 2025 года в связи с продолжающимся сокращением численности молодежи в условиях роста конкуренции за молодые кадры Правительство РФ предполагает принять комплекс мер по организации образовательной миграции в образовательные учреждения высшего образования, расположенные на Дальнем Востоке, из других регионов Российской Федерации. Одновременно планируется принятие мер по удержанию молодых кадров на Дальнем Востоке за счет специальных мер поддержки занятости молодежи, государственных программ



профессионального образования, поддержки молодых квалифицированных специалистов и поддержки молодых семей.

## **1.5. Особенности миграционного поведения студентов и абитуриентов**

Ежегодно тысячи выпускников школ и высших учебных заведений принимают решение о начале трудовой деятельности или продолжении обучения. Выбор конкретного предприятия или учебного заведения всегда подразумевает выбор населенного пункта, региона или страны, где расположено место будущей работы или учебы. Именно предполагаемое место проживания является доминантой в принятии решения о том, где человек будет работать или учиться. За выбором будущего места жительства стоит, как правило, комплекс обстоятельств и факторов, отражающих представление молодых людей не только о возможностях найти работу с адекватной зарплатой или продолжить учебу в хорошем престижном вузе, но и в целом о среде, в которой предстоит жить [5].

На сегодняшний день российский Дальний Восток занимает лидирующую позицию по оттоку молодежи – трудоспособного населения в возрасте до 30 лет (как абитуриентов, так и квалифицированных специалистов), о чем свидетельствуют перепись населения, проведенная в 2015 году Федеральной службой государственной статистики, а также ежегодные отчеты Федеральной миграционной службы.

Снижение количества студентов вузов (как государственных, так и негосударственных) зафиксировано Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю [10]. В условиях постоянных изменений в экономике, технологическом прогрессе, науке и других сферах имеющиеся знания быстро устаревают, и, к сожалению, система образования многих стран зачастую неспособна на это оперативно реагировать. В связи с этим молодое поколение вынуждено прибегать к так называемой «образовательной (учебной) миграции» (получать образование за пределами своего региона/страны). Образовательная миграция представляет собой временное перемещение людей с целью получения образования за пределами страны происхождения. Это особый вид миграции, отличительными

чертами которого являются добровольность, краткосрочность, четкий временной промежуток пребывания в стране, принадлежность к определенной возрастной группе, прибытие с целью получения образования за рубежом [24].

Ранее понятие «образовательная миграция» традиционно рассматривалось в рамках исследований такого направления, как «утечка мозгов», однако на сегодняшний день этот вид миграции стремительно развивается.

Большое внимание уделяется исследованию проблем, возникших вследствие учебной миграции. Основной причиной учебной миграции является желание получить качественное престижное образование, соответствующее развитию экономики, производству и другим сферам, которое позволит быть конкурентоспособным на рынке труда.

Что касается Дальневосточного региона, то в настоящее время он наиболее подвержен миграционному оттоку, теряет выпускников школ, студентов, аспирантов и высококвалифицированных специалистов. Миграционная убыль потенциальных высокопрофессиональных кадров конкретной территории не всегда восполняется их возвращением. Такая ситуация может расцениваться как определенная угроза стабильности территории (региона), её развитию [13].

Несмотря на то, что в Послании Федеральному Собранию в 2013 году Президент РФ назвал развитие Сибири и Дальнего Востока национальным приоритетом на весь XXI век [12], в утвержденной им «Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года» [22], которая была разработана Федеральной миграционной службой РФ, первоочередной задачей становится привлечение иностранных студентов для получения образования в вузах РФ, а не сохранение отечественного студенческого контингента и формирование мотивации не покидать отдаленные регионы РФ, что, в свою очередь, может привести к ухудшению демографической и экономической ситуации в этих регионах. Одна из основных причин оттока абитуриентов и студентов с Дальнего Востока связана с географическим расположением региона. Благодаря саммиту АТЭС, проведенному в 2012 году, последнее десятилетие Дальний Восток, и, в частности, Приморский край начали активно развиваться по разным направлениям. Дальний Восток становится центром

развития Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества, что привлекло приток иностранного капитала. Однако местное молодое поколение убеждено в том, что получить качественное образование, гарантирующее удачное трудоустройство, хорошую заработную плату, карьерный рост и т.д., в своем регионе крайне сложно. Сказываются также и другие внешние факторы, связанные с девальвацией рубля, санкциями и прочими экономическими проблемами, замедляющими процесс развития региона и негативно сказывающимися на качестве жизни.

За последнее время возможности выпускников школ для формирования образовательной траектории существенно изменились за счет введения Единого государственного экзамена (ЕГЭ). ЕГЭ позволил расширить выбор вузов фактически на всем образовательном пространстве страны, что существенно расширило границы образовательной миграции как для выпускников городов, так и для выпускников сельской местности. Одним из приоритетных критериев в выборе учебного заведения среди выпускников школ является «высокий уровень получаемого профессионального образования» [21].

Согласно проведенному Финансовым государственным университетом при Правительстве РФ исследованию о качестве жизни в городах России в 2014 году на вопрос о том, как жители городов оценивают образование в своем городе и считают ли они, что в городе их проживания можно получить достойное образование, положительно ответили лишь 46% опрошенных, 16% утверждали, что в их городе невозможно получить достойное образование. В то же время стоит отметить, что в городах Дальнего Востока доля тех, кто полностью или в основном удовлетворен образованием в городе, в среднем составила 70%. Также на выборе места обучения негативно сказываются обнародованные результаты проводимого Минобрнауки мониторинга вузов России на предмет их эффективности, по результатам которого половина вузов Дальнего Востока была признана неэффективной. Ежегодно различными рейтинговыми агентствами и информационными группами составляются рейтинги лучших вузов России, в ТОП-100 которых за последние несколько лет попадал лишь Дальнево-

сточный федеральный университет (г. Владивосток)<sup>1</sup>. В связи с этим абитуриенты не верят в возможность получения качественного профессионального образования в вузах Дальнего Востока и стремятся поступить в вузы за пределами своего региона и даже страны.

Таким образом, нынешнее состояние миграционного потенциала студенческой молодежи Дальневосточного региона привело к ряду отрицательных последствий как для страны в целом, так и для региона, из которого уезжают молодые люди. Во-первых, наблюдается дисбаланс размещения трудовых ресурсов и их возможностей осваивать богатые природные ресурсы Востока России. Миграционные процессы, обусловленные комплексом объективных и субъективных факторов, привели к катастрофическому «оголению» геополитически важных территорий, включая сопредельные с государственной границей территории Дальнего Востока РФ и Сибири. Во-вторых, в новых экономических условиях социально-демографические последствия миграции для Дальневосточных регионов заключаются в прямых и потенциальных демографических потерях, которые выражаются в том числе и в оттоке квалифицированных молодых специалистов, старении населения, его убыли. В-третьих, следует отметить «утечку умов», когда квалифицированные молодые специалисты, не находящие применения своим профессиональным способностям, стараются реализовывать свои таланты за рубежом, что также снижает научный, творческий и социально-экономический потенциалы Дальневосточного региона. Все вышеперечисленные причины указывают на необходимость более детального изучения сущности, причин, условий образовательной миграции, в частности в Приморском крае, разработки эффективных механизмов регулирования образовательных миграционных потоков и процессов.

В рамках настоящего параграфа изучена неорганизованная миграция молодежи (студентов и выпускников школ), выявлены причины миграции молодежи из Приморья. Результаты исследования могут быть использованы как внутренними структурами

---

<sup>1</sup> Мониторинг деятельности федеральных образовательных учреждений высшего профессионального образования. – Текст: электронный // Минобрнауки: [сайт]. – URL: [http://минобрнауки.рф / новости/2774/файл/1265/12.10.31-Мониторинг\\_Результаты.pdf](http://минобрнауки.рф/новости/2774/файл/1265/12.10.31-Мониторинг_Результаты.pdf)

вузов, так и заинтересованными структурами на уровне администрации Приморского края для принятия управленческих решений в области молодежной, миграционной и образовательной политики.

**Программа исследования миграционного поведения молодежи Приморского края.** Целью программы явилось изучение особенностей выбора вуза по территориальному признаку учащимися 10–11-х классов и особенностей выбора места проживания студентов 3–4 курсов после окончания вуза. Для достижения поставленной цели требуется решить ряд задач:

- выявить социально-экономические причины миграции абитуриентов из Приморского края;
- определить основные мотивы выбора вуза за пределами территории Приморского края;
- выделить долю абитуриентов, планирующих уехать из Приморского края;
- выявить социально-экономические причины миграции студентов 3–4 курсов за пределы Приморского края (г. Владивостока);
- определить основные мотивы выбора места проживания после окончания вуза за пределами Приморского края (г. Владивостока);
- выделить долю студентов, планирующих уехать из Приморского края (г. Владивостока).

Объектом настоящего исследования явились школьники 10–11 классов школ г. Владивостока и Приморского края; студенты 3–4 курсов вузов Приморского края. Предмет исследования – основные причины миграции молодежи за пределы Приморского края. Метод сбора данных – опрос. Инструмент исследования – анкета. Способ связи с аудиторией – личный контакт.

Для исследования миграции студенческой молодежи и выпускников школ использован метод опроса – психологический вербально-коммуникативный метод, в котором в качестве средства для сбора сведений от респондента используется специально оформленный список вопросов. При помощи данного метода с наименьшими затратами при высоком уровне массовости исследования получены достоверные первичные данные. Особенно-

стью выбранного метода можно назвать его анонимность (не фиксировались личность респондента, а лишь его ответы). Анкетирование позволило охватить большое количество людей за достаточно короткий срок и выяснить их мнения по вопросам миграции. Использовалось выборочное, очное анкетирование. Таким образом, маркетинговая информация получена на основе первичных данных полевого исследования, проводимого сотрудниками Центра «Абитуриент» в школах г. Владивостока и других районов Приморского края; а также анкетирования преподавателями и студентами кафедры международного маркетинга и торговли ВГУЭС студентов 3–4 курсов бакалавриата и магистрантов 2 курса трех вузов г. Владивостока.

Исследование проводилось в марте 2020 года. Разработаны две анкеты для опроса будущих абитуриентов и для опроса студентов.

Содержательная структура анкеты помогла определить основные причины миграции студентов и абитуриентов из Приморского края. При анкетировании выпускников школ также определялись предпочтения старшеклассников в выборе вуза. Члены выборки отбирались по признаку их принадлежности к определенной группе: возрастная группа (старшеклассники и старшекурсники) и факт проживания в определенной территории (Владивосток, Приморский край).

Основные характеристики респондентов сводились к следующим параметрам. В анкетировании приняли участие 621 студент трех вузов: Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса» (далее – ВГУЭС), ФГБОУ ВО «Морской государственный университет имени адмирала Г.И. Невельского» (далее – МГУ им. Невельского), Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (далее – ДВФУ) (см. табл. 1.29). Большую часть респондентов (71,3%) составили студенты ВГУЭС, 21% – студенты ДВФУ и 7,7% – студенты МГУ им. Невельского.

Кроме студентов бакалавриата в опросе приняли участие и студенты 2-х курсов магистратуры ВГУЭС и ДВФУ (4,8%). Большинство опрошенных студентов – это студенты 3–4 курсов

бакалавриата (95,2% от числа опрошенных студентов). 61,5% из них учатся на госбюджетной основе. Наглядно выборка отражена в табл. 1.29.

Таблица 1.29

**Основные характеристики респондентов  
(студенты, г. Владивосток), чел.**

Название вуза					Итого:
ВГУЭС		ДВФУ		МГУ им. Невельского	
Бакалавриат (3–4 курс)	Магистратура	Бакалавриат (3–4 курс)	Магистратура	Бакалавриат (3–4 курс)	
426	17	117	13	48	<b>621</b>

Одновременно прошли анкетирование учащиеся 32 школ города Владивостока и 10 школ Приморского края (табл. 1.30). В общей сложности в анкетировании приняли участие 2247 старшеклассников и студентов.

Таблица 1.30

**Основные характеристики респондентов  
(старшеклассники), чел.**

Характеристики респондентов					
Пол		Класс		Место проживания	
мужской	685	10	786	г. Владивосток	1344
женский	941	11	840	Приморский край (кроме Владивостока)	282
<b>ИТОГО:</b>	<b>1626</b>		<b>1626</b>		<b>1626</b>

Среди старшеклассников: 840 чел. – учащиеся 11 классов (51,7%), 786 чел. – учащиеся 10 классов (48,3%). 1344 из них проживают в городе Владивостоке (82,7%), 282 – на территориях Приморского края (17,3%); 941 девушка (57,9%) и 685 юношей (42,1%). Были проанкетированы старшеклассники из Приморско-

го края поселков Раздольный, Новый, городов Уссурийска, Дальнегорска, Арсеньева, Большой Камень. Среди опрошенных: 65,4% хорошистов; 10,6% – отличников и 24% – троечников. Проанкетированы в городе Владивостоке были учащиеся 10 и 11 классов как элитных школ, где уровень материального состояния родителей достаточно высокий, так и школ спальных районов.

### **Особенности выбора вуза учащимися 10–11-х классов.**

Изучение планов школьников после окончания школы выявило, что подавляющее большинство респондентов средних школ считают для себя необходимым продолжить свое обучение в высшем учебном заведении, независимо от места жительства. На первый вопрос анкеты «Чем Вы планируете заняться после окончания школы?» почти половина опрошенных респондентов однозначно ответили – учиться в вузе (47,2%). Приоритеты в выборе дальнейшего жизненного пути старшеклассников Владивостока и Приморского края представлены на диаграмме на рис. 1.26.



Рис. 1.26. Результаты ответов старшеклассников на вопрос «Чем Вы планируете заняться после окончания школы?»

Это намерение выпускников школ более ярко выражено у старшеклассников Приморских школ: учиться в вузе после окончания школы хотели бы 53,4% школьников Приморского края и только 45,9% школьников города Владивостока. Учиться в колледже собираются 2,8% старшеклассников (3,1% выпускников школ города Владивостока, 1,8% старшеклассников из территорий Приморского края). Учитывая, что опрашивались учащиеся 10–11-х классов, то это довольно высокий процент.



Из диаграммы на рис. 1.26 видно, что 42,5% респондентов желают учиться и работать по окончании школы. Это связано, скорее всего, с необходимостью заработка для оплаты обучения, с более низкой стоимостью заочного обучения, с осознанием выпускниками школ потребности в навыках и опыте работы для конкурентоспособности на рынке труда и возрастающими требованиями работодателей к молодым специалистам. Учиться в вузе и работать предполагают 42,5% выпускников школ. В этом выпускники приморских и владивостокских школ практически едины: 40,9% – из Приморского края и 42,8% из Владивостока (табл. 1.31).

Предпочтения школьников 10–11-х классов в выборе планов после окончания школы разнятся незначительно.

*Таблица 1.31*

### **Намерения старшеклассников после окончания школы**

В процентах

Перечень ответов	Владивосток	Приморский край	10 класс	11 класс
Учиться в вузе	45,9	53,4	44,9	51,6
Учиться в вузе и работать	42,8	40,9	42,6	40,2
Ещё не решил	4,9	2,9	6,2	3,0
Учиться в колледже, техникуме, лицее	3,1	1,8	2,9	2,9
Пойду в армию	1,8	1,1	1,8	1,4
Пойду работать	0,9	0,0	1,0	0,5
Другое	0,6	0,0	0,6	0,4

Следует отметить, что еще пять лет назад количество старшеклассников, собирающихся учиться и работать, составляло 27,4%, что, в свою очередь, привело к резкому сокращению абитуриентов, поступающих на недневные формы обучения. Отсутствует четкое представление о своем будущем в целом у 4,5% респондентов (4,9% – Владивосток, 2,9% – Приморский край; 6,2% – 10-классников и 3% – учащихся 11-х классов). Только 0,8% собираются после окончания школы пойти работать.

Цель следующего вопроса анкеты «Если Вы планируете учиться в вузе, то укажите, в каком учебном заведении Вы хотели бы учиться больше всего?» – не столько выяснить миграционные предпочтения старшеклассников, сколько определить позиции ВГУЭС по отношению к другим вузам.

Приоритеты старшеклассников города Владивостока и Приморского края в выборе учебного заведения после окончания школы распределились следующим образом (рис. 1.27):

- 1) ДВФУ – 28,6% от общего количества ответов (924 ответа из 3235);
- 2) вузы Москвы или Санкт-Петербурга – 17,5% от общего количества ответов (565 ответов);
- 3) ВГУЭС – 16,6% от общего количества ответов (536 ответов);
- 4) вузы за пределами Приморского края (кроме Москвы и Санкт-Петербурга) – 7,0% (225 ответов);
- 5) МГУ им. Невельского – 6,5% (210 ответов);
- 6) другое – 5,0% (161 ответ: ТОВВМУ, строительные институты, институты МВД и «не знаю»);
- 7) ТГМУ – 4,9% (160 ответов);
- 8) вузы за пределами России – 4,9% (160 ответов);
- 9) ВФ РТА – 4,4% (141 ответ);
- 10) Дальрыбвтуз – 2,5% (82 ответа);
- 11) ДВГАИ – 2,2% (71 ответ).



Рис. 1.27. Рейтинг популярности вузов среди учащихся школ

В Дальневосточном федеральном университете хотят учиться более половины опрошенных выпускников школ города и края – 56,8% (рис. 1.28). Количество желающих поступить после окончания школы в ДВФУ в городе и крае приблизительно одинаково: 57,1% – учащихся школ города Владивостока и 54,6% – из школ Приморского края.



Рис. 1.28. Результаты ответов старшеклассников на вопрос «Если Вы планируете учиться в вузе, то укажите, в каком учебном заведении Вы хотели бы учиться больше всего» (в % от количества опрошенных)

В целом по Приморскому краю и городу Владивостоку стать студентами ВГУЭС предпочли бы 33,0% опрошенных старшеклассников, из них 30,3% – из школ Владивостока, 44,7% – из школ Приморского края. По предпочтениям выпускников в выборе вуза ВГУЭС занимает вторую позицию после ДВФУ. Фактически данные опроса подтверждают, что основным конкурентом ВГУЭС на рынке образовательных услуг является Дальневосточный федеральный университет. За последние три года количество абитуриентов из города Владивостока во ВГУЭС значительно увеличилось. Основываясь на этой статистике, сотрудники центра «Абитуриент» усилили в 2018–2019 году профориентационную работу со школьниками Приморского края, вследствие чего количество старшеклассников из школ Приморья, желающих продолжить образование во ВГУЭС, увеличилось.

Что касается желания старшеклассников получить высшее образование за пределами Приморского края и региона, то в вузах Москвы и Санкт-Петербурга хотят получать образование 34,7% (36,5% школьников города Владивостока и 25,5% из школ Приморского края); за пределами Приморского края (кроме Москвы и Санкт-Петербурга) – 13,8% от опрошенных (13,6% – из Владивостока и 14,9% респондентов хотят учиться за рубежом) (табл. 1.32).

Таблица 1.32

**Предпочтения старшеклассников в выборе вуза  
в зависимости от территории проживания и возраста**

В процентах

Перечень ответов	Владивосток	Приморский край	10 класс	11 класс
ДВФУ	57,1	54,6	52,7	60,4
В вузе Москвы или Санкт-Петербурга	36,5	25,5	39,9	29,5
ВГУЭС	30,3	44,7	30,4	35,0
Другое	15,3	9,2	15,4	13,3
В вузе за пределами Приморского края (кроме Москвы и Санкт-Петербурга)	13,6	14,9	13,5	13,9
МГУ им. Невельского	11,9	17,4	12,1	13,6
В вузе за пределами России	10,3	7,4	11,7	7,9
ТГМУ	9,8	9,6	10,8	8,9
ВФ РТА	8,1	10,6	9,0	8,1
Дальрыбвтуз	4,7	6,4	4,1	5,8
ДВГАИ	4,2	4,6	5,1	3,6
Другой вуз Приморского края	3,0	2,8	2,7	3,3

Если представить результаты анализа в целом, то видно, что молодежь Приморского края как социальная группа продемонстрировала высокой настрой к мобильности: учиться за рубежом хотели бы 4,9% (160 ответов от общего количества ответов) и 9,8% от общего количества опрошенных. Больше всего хотят учиться за пределами России старшеклассники из Владивостока. Если сравнивать ответы учащихся старших классов, то учащихся 10-х классов, желающих учиться за рубежом, больше – 11,7% (учащихся 11-х классов 7,9%).

В таблице 1.33 продемонстрировано распределение приоритетов учащихся в выборе вуза в зависимости от успеваемости. Так, ребята, которые учатся на «удовлетворительно», в отличие от «отличников» и «хорошистов» меньше выбирают вузы за рубежом и за пределами России и Приморского края. В вузах Москвы или Санкт-Петербурга хотели бы учиться после окончания школы 22,6% «отличников», 18% «хорошистов» и только 11% респондентов, которые отнесли себя к «троечникам».

Таблица 1.33

**Предпочтения старшеклассников в выборе вуза  
в зависимости от их успеваемости**

Перечень ответов	Количество ответов от общего количества ответов, %		
	учатся на хорошо	учатся на отлично	учатся удовле- творительно
ДВФУ	28,8	23,4	28,5
В вузе Москвы или Санкт-Петербурга	18,0	22,6	11,0
ВГУЭС	15,1	16,1	20,4
В вузе за пределами Приморского края (кроме Москвы и Санкт-Петербурга)	7,1	6,8	6,1
МГУ им. Невельского	5,9	5,4	8,7
ТГМУ	5,3	5,4	3,5

Перечень ответов	Количество ответов от общего количества ответов, %		
	учатся на хорошо	учатся на отлично	учатся удовлетворительно
В вузе за пределами России	5,2	5,2	3,8
Другое	5,0	4,4	5,1
ВФ РГА	4,4	4,6	4,0
ДВГАИ	2,1	1,4	2,6
Дальрыбвтуз	2,0	3,0	3,9
Другой вуз Приморского края	1,0	1,6	2,6

**Факторы, определяющие предпочтения школьников в выборе учебного заведения.** Из рисунка 1.29 очевидно, что при выборе вуза (52,1%) будущими абитуриентами ключевую роль играют наличие желаемого направления подготовки и престиж образовательного учреждения – 49%. Третье и четвертое места занимают следующие факторы: возможность учиться бесплатно (43,2%) и практико-интегрированное обучение (41,9%). Анализ ответов на третий вопрос также выявил, что комфортные условия для проживания и обучения приоритетны для 38,2% абитуриентов. Насыщенная студенческая жизнь (возможность занятия спортом, КВН и т.п.) важна для 23,9% респондентов; удобное местоположение вуза в городе – 18,6% старшеклассников; наличие международных программ – 18,2%. Такой показатель, как стоимость обучения, оказался далеко не на первом месте и набрал 21%. Полученный результат еще раз убеждает в том, что за престижное образование абитуриенты готовы платить.



Рис. 1.29. Результаты ответов респондентов на вопрос «Что Вы считаете наиболее важным при выборе вуза?»

В таблице 1.34 отражена обусловленность ответов респондентов территорией проживания при выборе наиболее важных факторов, влияющих на выбор вуза старшеклассниками.

Таблица 1.34

### Статистическая информация об ответах респондентов

№ п/п	Перечень ответов	Количество ответов, % от кол-ва чел.		
		Владивосток	Приморский край	Все респонденты
1	Затрудняюсь ответить	2,4	2,1	2,3
2	Другое	2,9	1,4	2,7
3	Советы родителей	8,0	4,3	7,4
4	Рекомендации друзей, которые учились в данном вузе	8,7	4,6	8,1

№ п/п	Перечень ответов	Количество ответов, % от кол-ва чел.		
		Владивосток	Приморский край	Все респонденты
5	Наличие международных программ	18,1	18,4	18,2
6	Удобное местоположение вуза в городе	18,2	19,9	18,6
7	Стоимость обучения	19,7	25,9	21,0
8	Насыщенная студенческая жизнь (возможность заниматься спортом, КВН и т.п.)	22,2	31,6	23,9
9	Комфортные условия для учёбы и проживания	35,2	52,1	38,2
10	Практико-интегрированное обучение (соединение обучения с практикой, содействие вуза в трудоустройстве)	41,3	43,6	41,9
11	Возможность учиться бесплатно	40,4	56,0	43,2
12	Престиж образовательного учреждения	47,9	52,1	49,0
13	Наличие желаемого направления подготовки	53,6	44,3	52,1

Как показывают данные табл. 1.34 и рис. 1.30, ответы учащихся из Приморского края и Владивостока отличаются.

Такой фактор, как «комфортные условия для учебы и проживания», для старшеклассников из Приморского края оказался во втором месте (52,1%), для учащихся из Владивостока он занял



пятую позицию (35,2%). Для старшеклассников из Приморского края фактор «возможность учиться бесплатно» стоит на первом месте (56%), а для учащихся из Владивостока – на четвертом месте (40,4%). «Престиж образовательного учреждения» при выборе вуза для ребят из Приморского края на третьем месте (52,1%), а этот же фактор для старшеклассников из Владивостока – на втором (47,9%).



Рис. 1.30. Результаты ответов респондентов из Приморского края на вопрос «Что Вы считаете наиболее важным при выборе вуза?»

Исследование влияния успеваемости старшеклассников на их выбор вуза показало, что все три группы считают самыми важными следующие критерии: престиж образовательного учреждения (с дипломом данного вуза легче устроиться на работу, наличие именитых выпускников и т.п.), наличие желаемого направления подготовки, возможность учиться бесплатно, практико-интегрированное обучение (соединение обучения с практикой, содействие вуза в трудоустройстве), комфортные условия для учебы и проживания.

Однако основным фактором выбора вуза «отличниками» является престиж образовательного учреждения (18% выбранных ответов); для «хорошистов» и «троечников» на выбор вуза влияет «наличие желаемого направления подготовки» (табл. 1.35).

Таблица 1.35

**Причины выбора вуза старшеклассниками в зависимости  
от их успеваемости**

В процентах

Перечень ответов	Количество ответов от общего числа ответов		
	учатся на отлично	учатся на хорошо	учатся на удовлетвори- тельно
Престиж образовательного учреждения (с дипломом данного вуза легче устроиться на работу, наличие именитых выпускников и т.п.)	18,0	14,9	13,7
Наличие желаемого направления подготовки	14,8	15,8	17,2
Возможность учиться бесплатно	13,1	13,3	13,3
Практико-интегрированное обучение (соединение обучения с практикой, содействие вуза в трудоустройстве)	12,5	13,1	12,5
Комфортные условия для учебы и проживания	12,2	11,6	12,0
Насыщенная студенческая жизнь (возможность занятия спортом, КВН и т.п.)	7,7	7,6	6,5
Наличие международных программ	7,2	6,0	3,3
Стоимость обучения	4,8	6,6	7,2
Удобное месторасположение вуза в городе	4,2	5,7	6,7
Рекомендации друзей, которые учились в данном вузе	2,3	2,3	3,0
Советы родителей	2,2	2,1	2,8
Другое	0,8	0,4	1,6
Затрудняюсь ответить	0,2	0,6	0,4

Анализ данных опроса показал следующее:

1. Старшеклассники, выбравшие ДВФУ для дальнейшей учебы, определяющим фактором выбора вуза считают наличие желаемого направления подготовки (57% от количества респондентов, выбравших ДВФУ); престиж образовательного учреждения (54%) и возможность учиться бесплатно (большое количество бюджетных мест) (47%).

2. Для школьников, выбравших ВГУЭС, первостепенное значение имеют наличие желаемого направления подготовки (54%), возможность учиться бесплатно (49%), престиж образовательного учреждения (48%) и практико-интегрированное обучение (44%).

3. Для большинства школьников, выбравших для поступления МГУ им. Невельского, первостепенными факторами являются наличие желаемого направления подготовки (50%) и возможность учиться бесплатно (46%).

4. Большинство школьников, выбравших ТМГУ (медицинский университет), руководствовались, прежде всего, наличием желаемого направления подготовки (16%).

5. Старшеклассники, выбравшие ВФ РТА (таможенную академию), основные акценты сделали на престиж образовательного учреждения (55%), наличие желаемого направления и возможность учиться бесплатно (по 49%).

6. Дальрыбвтуз выбирают из-за наличия желаемого направления подготовки (63%) и возможности учиться бесплатно (54%).

7. Определяющим фактором при выборе ДВГАИ является наличие желаемого направления подготовки (58%).

В таблице 1.36 на вопрос «Что Вы считаете наиболее важным при выборе вуза?» представлены ответы тех респондентов, кто выбрал для дальнейшей учебы вуз за пределами Приморского края.

**Таблица сопряженности ответов на вопросы «Если Вы планируете учиться в вузе, то укажите, в каком учебном заведении Вы хотели бы учиться больше всего» и «Что Вы считаете наиболее важным при выборе вуза?»**

Проценты/Кол-во респондентов

Наиболее важные критерии при выборе вуза	Предпочтения географического расположения вуза					
	Москва или Санкт-Петербург		За пределами края		За границей	
Престиж образовательного учреждения	62%	349	49%	111	56%	89
Наличие желаемого направления подготовки	52%	296	62%	140	52%	83
Практико-интегрированное обучение (соединение обучения с практикой, содействие вуза в трудоустройстве)	50%	285	51%	114	53%	85
Возможность учиться бесплатно	47%	267	60%	134	46%	73
Комфортные условия для учебы и проживания	42%	237	48%	109	49%	78
Насыщенная студенческая жизнь (возможность занятия спортом, КВН и т.п.)	27%	150	33%	74	33%	52
Наличие международных программ	27%	154	22%	50	49%	79
Стоимость обучения	22%	123	19%	43	23%	37
Удобное месторасположение вуза в городе	15%	84	16%	37	15%	24
Рекомендации друзей, которые учились в данном вузе	8%	45	7%	15	5%	8
Советы родителей	7%	42	8%	19	6%	10
Затрудняюсь ответить	1%	8	1%	3	0%	0
Другое	2%	13	3%	6	4%	6
Всего ответов:		2053		855		624
Всего выбрали вуз, чел.		565		225		160

Итак, самыми важными факторами выбора вуза учащимися, желающими продолжить обучение за границей, являются: престиж образовательного учреждения, практико-интегрированное обучение (соединение обучения с практикой, содействие вуза в трудоустройстве), наличие желаемого направления подготовки, комфортные условия для учебы и проживания, наличие международных программ.

Те, кто не намерен уезжать из страны, но хочет выехать за пределы Приморского края, выбрали вузы Москвы или Санкт-Петербурга, руководствуясь такими критериями, как престиж образовательного учреждения (62%) и наличие желаемого направления подготовки. Выбор вузов других территорий России обусловлен наличием желаемого направления подготовки (62%), возможностью учиться бесплатно (60%) и практико-интегрированным обучением (соединение обучения с практикой, содействие вуза в трудоустройстве) (51%).

**Причины выбора старшеклассниками вуза вне территории края и страны.** Как показывают результаты опроса (рис. 1.31), основными причинами для миграции выпускников школ из Приморского края являются: желание получить более престижный диплом (32,2%), желание посмотреть мир (30,3%), и убежденность в том, что за пределами Приморского края работу найти легче (26,0%). 22,8% респондентов считают, что вузы за пределами Приморского края обеспечат более комфортные условия для учебы и проживания.

Ответы старшеклассников как Владивостока, так и Приморского края наглядно показывают, что молодежь не видит возможностей для самореализации в Приморском крае и перспектив его развития (19,2%). Ответы старшеклассников из Приморского края и Владивостока несколько отличаются. Сравнительная статистическая информация по результатам опроса приведена в табл. 1.37.

Основной причиной выбора вуза за пределами Приморского края старшеклассники Приморского края называют желание посмотреть мир (31% респондентов), затем – более престижный диплом, более комфортные условия для учебы и проживания, легче найти работу после окончания вуза, не видят перспектив развития края/страны 15,6% респондентов. Для учащихся из Владивостока самыми важными причинами выбора вуза за пределами Приморского края являются: более престижный диплом

(32,7%), хотелось бы посмотреть мир (30,1%), легче найти работу после окончания вуза, с дипломом этого вуза легче трудоустроиться (табл. 1.37).



Рис. 1.31. Причины миграции старшеклассников из края/страны

Таблица 1.37

**Результаты ответов на вопрос «Каковы наиболее весомые мотивы для миграции?» в зависимости от территории проживания старшеклассников**

Перечень ответов	Приморский край		Владивосток	
	чел.	%	чел.	%
Хотелось бы посмотреть мир	87	30,9	405	30,1
Более престижный диплом	82	29,1	440	32,7
Более комфортные условия для учебы и проживания	75	26,6	295	21,9
Легче найти работу после окончания вуза	70	24,8	351	26,1
С дипломом этого вуза легче трудоустроиться	56	19,9	330	24,6

Перечень ответов	Приморский край		Владивосток	
	чел.	%	чел.	%
Не вижу перспектив развития края/страны	44	15,6	268	19,9
Интереснее проводить досуг	43	15,2	179	13,3
Другое	39	13,8	208	15,5
Безопаснее жить	17	6,0	63	4,7
Там живут мои родственники	17	6,0	66	4,9
Там учатся (учились) мои друзья	10	3,5	37	2,8
Настаивают родители	6	2,1	40	3,0

В таблице 1.38 приведено распределение ответов тех старшеклассников, которые отметили, что хотели бы учиться в вузе за пределами страны, за пределами Приморского края и в вузе Москвы или Санкт-Петербурга.

Таблица 1.38

### Причины выбора старшеклассниками вуза за пределами Приморского края и страны

Перечень ответов	В вузе Москвы или Санкт-Петербурга		В вузе за пределами Приморского края		В вузе за пределами России	
	%	кол-во ответов	%	кол-во ответов	%	кол-во ответов
Более престижный диплом	17,0	265	16,3	93	14,0	75
Хотелось бы посмотреть мир	14,7	229	15,1	86	17,0	90
С дипломом этого вуза легче трудоустроиться	14,2	221	10,7	61	11,2	60

Окончание табл. 1.38

Перечень ответов	В вузе Москвы или Санкт-Петербурга		В вузе за пределами Приморского края		В вузе за пределами России	
	%	кол-во ответов	%	кол-во ответов	%	кол-во ответов
Легче найти работу после окончания вуза	13,4	208	12,7	72	10,1	54
Более комфортные условия для учебы и проживания	12,3	192	13,4	76	14,4	77
Не вижу перспектив развития края/страны	10,6	165	9,7	55	12,8	68
Интереснее проводить досуг	7,3	113	8,4	48	9,4	50
Другое	3,3	52	4,2	24	2,2	12
Там живут мои родственники	3,0	46	3,2	18	1,7	9
Безопаснее жить	1,6	25	2,3	13	5,2	28
Настаивают родители	1,4	22	2,1	12	1,1	6
Там учатся (учились) мои друзья	1,2	19	1,9	11	0,9	5
ИТОГО:	100,0	1557	100,0	569	100,0	534

Среди наиболее весомых причин, повлиявших на желание старшеклассников учиться за пределами Приморского края, респонденты назвали следующие: более престижный диплом, хотелось бы посмотреть мир, с дипломом этого вуза легче трудоустроиться, легче найти работу после окончания вуза, более комфортные условия для учебы и проживания, не вижу перспектив развития края/страны.

Для тех, кто хочет выбрать для дальнейшего обучения вуз за границей, наиболее важными причинами отъезда являются: хоте-



лось бы посмотреть мир (17%), более комфортные условия для учебы и проживания в зарубежных вузах (14,4%), более престижный диплом (14%), не вижу перспектив развития края/страны (12,8%).

**Особенности выбора места проживания после окончания вуза студентами 3–4-х курсов бакалавриата.** В исследовании приняли участие студенты бакалавриата и магистратуры трех вузов г. Владивостока (табл. 1.39).

Таблица 1.39

**Количество респондентов, принявших участие в исследовании**

ВГУЭС		ДВФУ		МГУ	Всего	
бакалавриат	магистратура	бакалавриат	магистратура	бакалавриат	бакалавриат	магистратура
426	17	117	13	48	591	30
443		130		48	621	

Анализ результатов исследования показал, что студенты из разных вузов выбирали вуз по разным критериям (рис. 1.32).

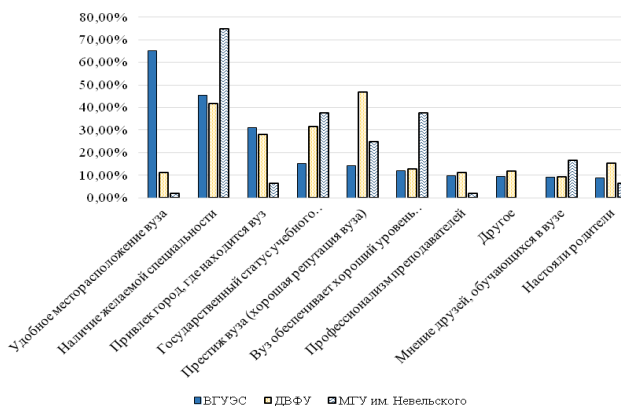


Рис. 1.32. Результаты анализа ответов студентов 3–4-го курсов бакалавриата на вопрос «Какие ключевые факторы повлияли на Ваш выбор вуза?»

Если для большинства студентов бакалавриата 3–4-го курсов ВГУЭС главным фактором при выборе учебного заведения явилось местоположение вуза (65,3%), то для студентов ДВФУ самым важным при выборе университета был престиж вуза (47%). Специфика такого учебного заведения, как МГУ им. Невельского, при выборе вуза обусловила важность такого фактора, как «наличие желаемой специальности» (75%) (табл. 1.40).

*Таблица 1.40*

**Количество ответов студентов бакалавриата на вопрос  
«Какие ключевые факторы повлияли на Ваш выбор вуза?»  
(в % от общего количества опрошенных студентов  
бакалавриата)**

Перечень ответов	ВГУЭС	ДВФУ	МГУ им. Невельского
Удобное месторасположение вуза	65,3	11,1	2,1
Наличие желаемой специальности	45,3	41,9	75,0
Привлек город, где находится вуз	31,2	28,2	6,3
Государственный статус учебного заведения	15,3	31,6	37,5
Престиж вуза (хорошая репутация вуза)	14,3	47,0	25,0
Вуз обеспечивает хороший уровень образования	12,0	12,8	37,5
Профессионализм преподавателей	9,9	11,1	2,1
Другое	9,4	12,0	0,0
Мнение друзей, обучающихся в вузе	9,2	9,4	16,7
Настояли родители	8,7	15,4	6,3
Востребованность выпускников	3,8	10,3	12,5
Привлекла страна (для прибывших из других стран)	1,6	0,0	0,0

В Морском университете и во ВГУЭС оказался наиболее высокий процент респондентов, предполагающих работать после окончания вуза не по полученной специальности. Во ВГУЭС – 20,2%, в МГУ – 25%. В ДВФУ таких выпускников оказалось всего 13,7%.

18,8% респондентов из ДВФУ не определились с выбором дальнейшего жизненного пути; во ВГУЭС на вопрос «Что Вы собираетесь делать после окончания вуза?» – ответили «пока не решил» – 17,4% и в МГУ – 4,2%.

Спецификой морского университета объясняется и тот факт, что 75% будущих выпускников этого вуза собираются после окончания обучения работать по специальности, в то время как выпускников ВГУЭС и ДВФУ, планирующих работать по полученной профессии, приблизительно одинаковое количество: 38 и 41,9% соответственно (табл. 1.41).

*Таблица 1.41*

**Результаты анализа ответов на вопрос «Что Вы собираетесь делать после окончания вуза?»**

В процентах

Перечень ответов	ВГУЭС	ДВФУ	МГУ им. Невельского
Работать по специальности	38,0	41,9	75,0
Продолжать обучение в магистратуре	28,4	29,1	25,0
Работать не по специальности	20,2	13,7	25,0
Учиться и работать по специальности	17,4	22,2	4,2
Пока не решил	17,4	18,8	4,2
Пойду в армию	4,0	3,4	0,0
Учиться и работать не по специальности	3,1	3,4	0,0
Другое	2,8	1,7	0,0
Продолжать обучение в аспирантуре	0,9	0,0	0,0

Почти треть выпускников (27,4%) всех трех вузов рассматривает для себя возможность после окончания университета продолжить обучение в магистратуре (28,4% – ВГУЭС, 29,1% – ДВФУ и 25% – МГУ) (рис. 1.33). Очевидно, что бакалавриат рассматривается многими респондентами как не совсем законченное образование.

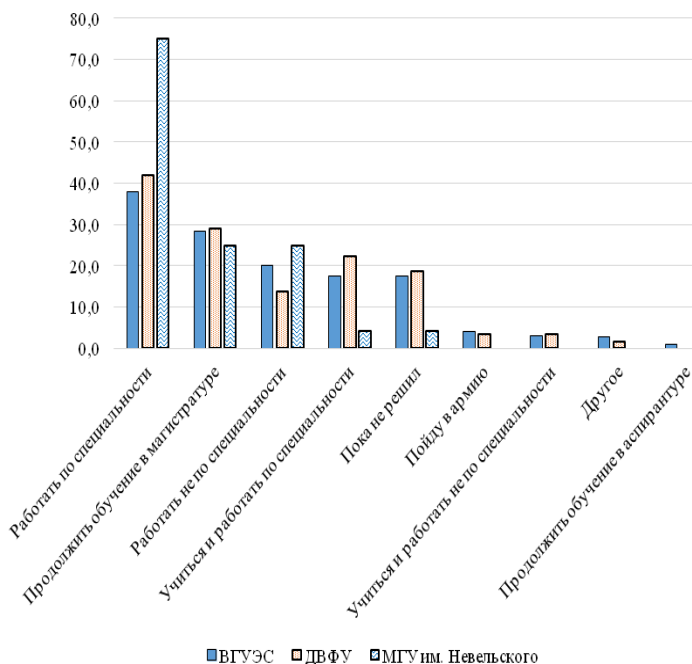


Рис. 1.33. Результаты анализа ответов студентов 3–4-го курса бакалавриата на вопрос «Что Вы собираетесь делать после окончания вуза?»

Почти четвертая часть выпускников ВГУЭС (25,6%) и треть выпускников ДВФУ (36,8%) затруднились с ответом на вопрос о предполагаемом месте жительства после окончания вуза (табл. 1.42). Выпускники владивостокских вузов в большей степени склонны к миграции, в первую очередь, в пределах России. Объем миграционного потенциала различается по вузам, участвовавшим в опросе. Так, в Москве и Санкт-Петербурге строить свою профессиональную карьеру и дальнейшую жизнь хотят

8,9% студентов ВГУЭС, 8,4% – МГУ и 9,4% старшекурсников бакалавриата ДВФУ. За пределы Приморского края (но не в Москву и Санкт-Петербург) хотят уехать еще 9,4% выпускников ДВФУ, 4,2% выпускников МГУ и 8,9% выпускников ВГУЭС. Жить за границей собираются 12% респондентов из ДВФУ, 8,3% – из МГУ и только 6,8% – из ВГУЭС.

Таблица 1.42

**Результаты анализа ответов на вопрос «Где Вы планируете жить после окончания вуза?», в % от количества опрошенных**

Перечень ответов	ВГУЭС	ДВФУ	МГУ им. Невельского
Буду жить в городе, в котором находится вуз	42,7	36,8	52,1
Пока не решил	25,6	29,1	2,1
В Москве, Санкт-Петербурге	8,9	9,4	8,3
В другом городе/населенном пункте РФ за пределами Приморского края	8,9	9,4	4,2
Буду жить за границей (укажите страну)	6,8	12,0	8,3
Буду жить в городе/населенном пункте, откуда приехал	4,9	3,4	12,5
Другое	2,1	0,0	12,5

Несмотря на то, что часть выпускников приморских вузов собираются строить профессиональную карьеру за пределами г. Владивостока, в котором находится вуз, где они обучаются, все-таки почти половина всех опрошенных старшекурсников бакалавриата планируют жить и работать в городе, где находится их вуз. Остаться во Владивостоке хотели бы 52,1% респондента из МГУ, 42,7% из ВГУЭС и только 36,8% из ДВФУ.

Такая «возвратная» миграция носит во многом вынужденный характер и связана, прежде всего, с наличием в родном городе жилья или социальных связей, о чем можно судить по результатам ответов на вопрос «Что привлекает Вас в городе или стране,

где Вы собираетесь жить после окончания вуза?». Результаты ответов студентов разных вузов приведены в табл. 1.43.

Таблица 1.43

**Анализ результатов ответов респондентов на вопрос  
«Что привлекает Вас в городе/стране (нужное подчеркнуть),  
где Вы собираетесь жить после окончания вуза?»**

В процентах

Главные причины выбора места проживания после окончания вуза (перечень ответов)	ВГУЭС	ДВФУ	МГУ им. Невельского
Это мой родной город/страна	37,8	29,1	58,3
Там живут мои родственники, друзья (могут помочь, поддержать)	34,3	30,8	29,2
Там есть возможность карьерного роста	26,1	29,1	8,3
Там более высокий уровень заработной платы	25,8	28,2	18,8
Там я могу найти интересную работу	25,6	35,0	29,2
Больше возможностей для трудоустройства	25,1	24,8	25,0
Там есть где жить	19,7	17,1	43,8
Там есть уверенность в будущем	17,8	21,4	8,3
Это «город/страна моей мечты» (взаимоотношения в обществе, красивая архитектура и т.п.)	16,2	19,7	2,1
Экономические факторы (низкая стоимость жизни, продолжительность жизни, высокое качество продуктов, условия развития бизнеса)	16,2	17,1	2,1
Там есть спрос на специалистов моего профиля подготовки	16,0	21,4	12,5

Главные причины выбора места проживания после окончания вуза (перечень ответов)	ВГУЭС	ДВФУ	МГУ им. Невельского
Наличие социальной инфраструктуры (больницы, детские сады и т.п.)	14,8	12,8	0,0
Привлекает экологическая обстановка (природно-климатические условия)	13,6	18,8	0,0
Возможность реализации научного потенциала (само-реализации)	13,6	8,5	2,1
Хочу продолжить учебу в вузе именно этого города/страны	10,8	7,7	12,5
Безопасность (личная безопасность, отсутствие коррупции, соблюдение законов)	7,0	8,5	4,2
Из этого города/страны получил приглашение на работу или учебу	4,9	4,3	0,0
Большинство моих близких уехали туда или собираются туда уезжать	4,7	7,7	4,2
Диплом вуза этого города/страны более престижен	4,0	5,1	6,3
Другие причины	2,8	0,9	0,0

Для студентов ВГУЭС основными причинами выбора места проживания после окончания вуза стали: мой родной город/страна (37,8%); там живут мои родственники, друзья (могут помочь, поддержать) (34,3%); там есть возможность карьерного роста (26,1%); там более высокий уровень заработной платы (25,8%); там я могу найти интересную работу (25,6%); больше возможностей для трудоустройства (25,1%); там есть где жить (19,7%). У студентов ДВФУ первое место заняли следующие

аргументы: там я могу найти интересную работу (35%); там живут мои родственники, друзья (могут помочь, поддержать) (30,8%); там есть возможность карьерного роста (29,1%); это мой родной город/страна (29,1%); там более высокий уровень заработной платы (28,2%); больше возможностей для трудоустройства (24,8%).

Студенты МГУ первоочередными причинами назвали: мой родной город/страна (58,3%); там есть где жить (43,8%); там я могу найти интересную работу и там живут мои родственники, друзья (могут помочь, поддержать) (29,2%); больше возможностей для трудоустройства (25,0%); там более высокий уровень заработной платы (18,8%).

Несомненный интерес представляет проблема мотивации миграционного поведения. Основные причины, почему респонденты после окончания вуза хотели бы уехать из Приморского края и России, представлены на рис. 1.34. Самыми популярными аргументами являются низкая оплата труда и низкие перспективы трудоустройства.

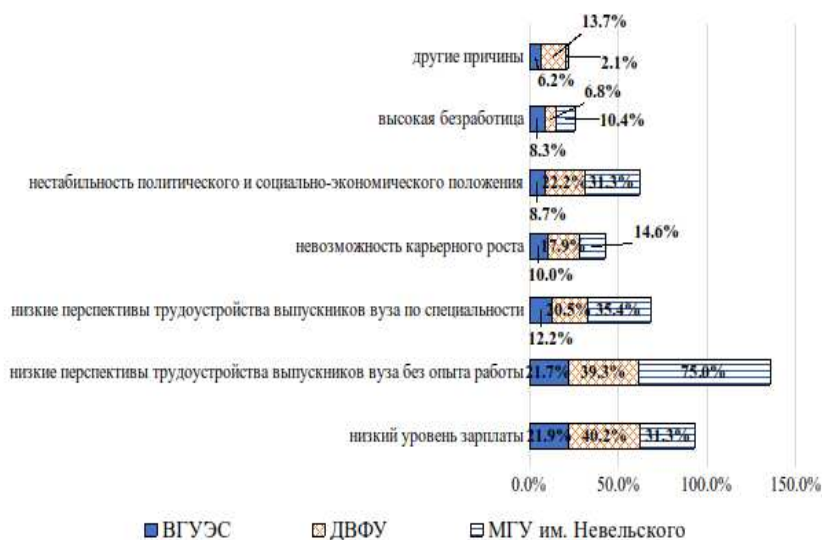


Рис. 1.34. Ответы студентов 3–4-го курсов бакалавриата на вопрос «Каковы причины, определяющие нежелание жить в Приморском крае и России?»



Среди причин выбора места проживания за пределами Приморского края респонденты указали: нестабильность политического и социально-экономического положения; невозможность карьерного роста. Ответы студентов всех трех вузов Владивостока отражены (табл. 1.44).

Таблица 1.44

**Причины, определяющие нежелание жить в Приморском крае и России**

В процентах

Перечень ответов	ВГУЭС	ДФУ	МГУ им. Невельского
Низкий уровень зарплаты	21,9	40,2	31,3
Низкие перспективы трудоустройства выпускников вуза без опыта работы	21,7	39,3	75,0
Низкие перспективы трудоустройства выпускников вуза по специальности	12,2	20,5	35,4
Невозможность карьерного роста	10,0	17,9	14,6
Нестабильность политического и социально-экономического положения	8,7	22,2	31,3
Высокая безработица	8,3	6,8	10,4
Другие причины	6,2	13,7	2,1

Результаты исследования показывают, что потенциальные мигранты за рубеж и в центральную часть России достаточно пессимистично оценивают социально-экономическую ситуацию в Приморском крае и России в целом.

Назвать общую социально-экономическую ситуацию в России благополучной смогли только 1,4% студентов бакалавриата из ВГУЭС (рис. 1.35).



Рис. 1.35. Анализ ответов студентов бакалавриата ВГУЭС на вопрос «Как Вы оцениваете социально-экономическую ситуацию в России?»

13,6% студентов бакалавриата ВГУЭС считают общую ситуацию в России тяжелой, а 28,2% – неблагоприятной. Результаты ответов студентов бакалавриата трех вузов представлены в табл. 1.45. Большинство опрошенных студентов из ВГУЭС и ДВФУ считают общую социально-экономическую ситуацию в России «средней».

Таблица 1.45

**Результаты анализа ответов на вопрос «Как бы Вы оценили общую социально-экономическую ситуацию в России?»**

В процентах

Перечень ответов	ВГУЭС	ДВФУ	МГУ им. Невельского
Средняя	43,7	47,9	29,2
Неблагополучная	28,2	30,8	56,3
Тяжелая	13,6	12,0	10,4
Хорошая	5,4	3,4	0,0
Затрудняюсь ответить	7,7	6,0	4,2
Благополучная	1,4	0,0	0,0

В ДВФУ 30,8% респондентов (табл. 1.45) квалифицировали ситуацию в России как неблагоприятную, а в МГУ им. Невельского

ского такую же негативную оценку поставили больше половины принявших участие в опросе студентов бакалавриата – 56,3% (рис. 1.36).

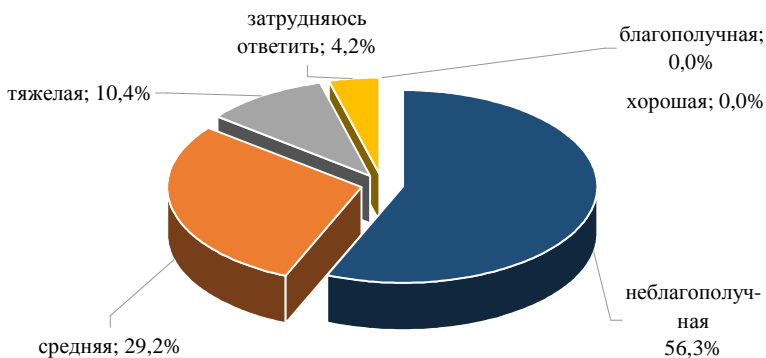


Рис. 1.36. Анализ ответов студентов бакалавриата МГУ им. Невельского на вопрос «Как Вы оцениваете социально-экономическую ситуацию в России?»

«Тяжелой» считают ситуацию в России 12,0% опрошенных студентов ДВФУ и 10,4% студентов МГУ им. Невельского.

Данные анализа ответов студентов на вопрос «Как Вы оцениваете перспективы развития Приморского края?» (табл. 1.46) демонстрируют, что, согласно мнению 35% студентов ДВФУ и 34,5% студентов ВГУЭС, в целом в крае экономика не развита. 41,7% респондентов из МГУ считают, что край не развивается, уровень жизни не меняется.

При этом только 61,6% опрошиваемых отметили, что знакомы с перспективными проектами развития Приморского края, в частности, с проектом «Свободный порт Владивосток», и 36,2% слышали о проекте «Территория опережающего развития (ТОР)». Только 2,2% осведомлены о других проектах развития Приморского края.

Таблица 1.46

**Результаты ответов на вопрос «Как Вы оцениваете перспективы развития Приморского края?»**

В процентах

Перечень ответов	ВГУЭС	ДФУ	МГУ им. Невельского
Реализуются отдельные проекты, в целом экономика не развита	34,5	35,0	18,8
Край развивается динамично	24,4	22,2	0,0
Край развивается недостаточно динамично	21,4	25,6	37,5
Край не развивается, уровень жизни остается прежним	13,1	8,5	41,7
Затрудняюсь ответить	6,6	7,7	2,1

Анализ ответов на вопросы «Хотели бы Вы сменить вуз? Специальность?» показал, что студенты, выбравшие вузы для поступления на территории Приморского края, в большинстве своем не пожалели о своем решении (табл. 1.47).

Таблица 1.47

**Результаты ответов студентов бакалавриата разных вузов на вопросы «Хотели бы Вы сменить вуз? Специальность?»**

В процентах

Перечень ответов	ВГУЭС	ДФУ	МГУ им. Невельского
Хотели бы Вы сменить вуз?			
Да	14,3	32,7	2,1
Нет	85,7	67,5	97,9
Хотели бы Вы сменить специальность?			
Да	28,2	28,2	8,3
Нет	71,8	71,8	91,7

Наиболее лояльны к своему вузу студенты МГУ им. Невельского, и только 2,1% респондентов хотели бы сменить вуз. Затем идут студенты ВГУЭС (85,7% лояльности), на последнем месте студенты ДВФУ – 32,7% опрошенных студентов хотели бы сменить вуз. В настоящем исследовании не ставилась задача определения лояльности к вузу. Эти вопросы требуют дополнительных исследований.

Итак, объем и структуру миграционного потока выпускников вузов можно представить следующим образом (табл. 1.48).

Таблица 1.48

**Объем и структура миграционного потока, в % от числа опрошенных студентов бакалавриата**

Собираются остаться в городе, где находится вуз	Собираются переехать (потенциальные мигранты)					пока не решил	не ответили
	в город/населенный пункт, откуда приехал	в Москву или Санкт-Петербург	в другой город/населенный пункт РФ за пределами Приморского края	за границу	другое		
42,3	5,4	9,0	8,8	8,0	1,1	23,5	1,9

Большинство респондентов (42,3%) намерены остаться в городе Владивостоке. Четвертая часть выпускников бакалавриата затруднилась с ответом на вопрос о предполагаемом месте жительства после окончания вуза. Следовательно, объем потенциального миграционного потока из Приморского края можно оценить в 30–32% выпускников вузов. При этом внутренняя миграция составляет основную часть (75,4% от желающих уехать за пределы Приморского края).

Причины выбора места жительства респондентов с разными миграционными планами представлены в табл. 1.49.

Таблица 1.49

**Причины выбора места жительства респондентами  
с разными миграционными планами, в % от числа ответивших**

Перечень ответов на вопрос «Что привлекает в городе/стране, где Вы собираетесь жить после окончания вуза? Укажите главные причины выбора места проживания после окончания вуза»	Буду жить в городе, в котором находитесь вуз (немигранты)	Буду жить в населенном пункте, откуда приехал (возвратные мигранты)	Внутренние мигранты		Буду жить за границей (эмигранты)	Все студенты бакалавриата
			в Москве или Санкт-Петербурге	за пределами Приморского края		
Это мой родной город/страна	60,8	53,1	9,4	15,4	8,5	38,2
Там живут мои родственники, друзья (могут помочь, поддержать)	45,6	40,6	30,2	26,9	8,5	33,3
Там есть где жить	23,2	46,9	20,8	11,5	17,0	21,3
Больше возможностей для трудоустройства	18,4	18,8	52,8	25,0	23,4	25,5
Там я могу найти интересную работу	17,6	12,5	56,6	40,4	42,6	28,1
Там есть возможность карьерного роста	17,6	15,6	64,2	23,1	34,0	25,9
Там есть спрос на специалистов моего профиля подготовки	12,8	12,5	26,4	28,8	17,0	16,9
Там более высокий уровень заработной платы	12,0	12,5	56,6	36,5	55,3	26,1
Там есть уверенность в будущем	11,2	15,6	37,7	7,7	40,4	17,8

Перечень ответов на вопрос «Что привлекает в городе/стране, где Вы собираетесь жить после окончания вуза? Укажите главные причины выбора места проживания после окончания вуза»	Буду жить в городе, в котором находится вуз (немигранты)	Буду жить в населенном пункте, откуда приехал (возвратные мигранты)	Внутренние мигранты		Буду жить за границей (эмигранты)	Все студенты бакалавриата
			в Москве или Санкт-Петербурге	за пределами Приморского края		
Наличие социальной инфраструктуры (больницы, детские сады и т.п.)	10,4	6,3	17,0	11,5	23,4	13,5
Возможность реализации научного потенциала (самореализации)	10,4	3,1	13,2	9,6	23,4	11,8
Хочу продолжить учебу в вузе именно этого города/страны	10,0	3,1	24,5	11,5	17,0	10,3
Привлекает экологическая обстановка (природно-климатические условия)	8,8	34,4	1,9	28,8	10,6	13,9
Это «город/страна моей мечты» (взаимоотношения в обществе, красивая архитектура и т.п.)	6,4	0,0	30,2	15,4	25,5	15,7
Экономические факторы (низкая стоимость жизни, высокая продолжительность жизни, качество продуктов, условия развития бизнеса)	5,6	12,5	15,1	32,7	40,4	15,6

Перечень ответов на вопрос «Что привлекает в городе/стране, где Вы собираетесь жить после окончания вуза? Укажите главные причины выбора места проживания после окончания вуза»	Буду жить в городе, в котором находится вуз (немигранты)	Буду жить в населенном пункте, откуда приехал (возвратные мигранты)	Внутренние мигранты		Буду жить за границей (эмигранты)	Все студенты бакалавриата
			в Москве или Санкт-Петербурге	за пределами Приморского края		
Диплом вуза этого города/страны более престижен	2,0	3,1	13,2	5,8	14,9	4,4
Безопасность (личная безопасность, отсутствие коррупции, соблюдение законов)	1,6	6,3	5,7	5,8	31,9	7,3
Большинство моих близких уехали туда или собираются туда уезжать	1,6	0,0	17,0	15,4	4,3	5,2
Из этого города/страны получил приглашение на работу или учебу	1,2	3,1	7,5	7,7	2,1	4,4
Другие причины	0,8	3,1	1,9	0,0	2,1	2,2

Иерархия причин выбора предполагаемого места жительства выстраивается по-разному в разных группах потенциальных мигрантов. У желающих возвратиться в свой родной город первые позиции занимают ответы: это мой родной город/страна; там живут мои родственники, друзья (могут помочь, поддержать); там есть где жить и привлекает экологическая обстановка (природно-климатические условия).

Те, кто хочет жить за границей, среди ключевых причин выделили: высокую зарплату (55,3%) и интересную работу (42,6%), а также добавили причины социального порядка: там есть уверенность в будущем (40,4%); низкая стоимость жизни, высокая



продолжительность жизни, достойное качество продуктов, условия развития бизнеса (40,4%) и безопасность (личная безопасность, отсутствие коррупции, соблюдение законов) (40%).

Причины, определяющие нежелание жить в Приморском крае/России, представлены в табл. 1.50.

Таблица 1.50

**Причины, определяющие нежелание выпускников бакалавриата жить в Приморском крае/России, в % от числа опрошенных**

Ответы на вопрос «Если после окончания вуза Вы хотите выбрать место проживания за пределами Приморского края/России, то укажите причины, определяющие нежелание жить в Приморском крае/России»	Буду жить в населенном пункте, откуда приехал (возвратные мигранты)	Внутренние мигранты		Буду жить за границей (эмигранты)	Все студенты бакалавриата
		в Москве или Санкт-Петербурге	за пределами Приморского края		
Низкие перспективы трудоустройства выпускников вуза без опыта работы	50,0	37,7	53,8	61,7	45,7
Низкий уровень зарплаты	43,8	52,8	50,0	48,9	42,1
Низкие перспективы трудоустройства выпускников вуза по специальности	18,8	49,1	26,9	34,0	24,9
Нестабильность политического и социально-экономического положения	31,3	18,9	21,2	42,6	19,5
Невозможность карьерного роста	12,5	45,3	23,1	31,9	19,3
Высокая безработица	18,8	24,5	19,2	23,4	14,2
Отсутствие безопасности	15,6	18,9	9,6	29,8	11,3
Другие причины	6,3	15,1	11,5	14,9	10,3

У всех миграционных групп основными причинами нежелания жить в России и Приморском крае являются низкие перспективы трудоустройства выпускников вуза без опыта работы, низ-

кий уровень зарплаты. У потенциальных эмигрантов (которые хотели бы жить после окончания вуза за границей) в дополнение к аргументам внутренних мигрантов добавляется такая причина, как «нестабильность политического и социально-экономического положения» (42,6%). Наблюдается связь между негативными оценками социально-экономической ситуации в России и перспектив развития Приморского края с намерениями респондентов уехать из Приморского края и России (табл. 1.51).

Таблица 1.51

**Оценки текущей социально-экономической ситуации в России и перспектив развития Приморского края**

в процентах

Перечень ответов	Буду жить в городе, в котором находится вуз (немигранты)	Буду жить в населенном пункте, откуда приехал (возвратные мигранты)	Внутренние мигранты		Буду жить за границей (эмигранты)	Все студенты бакалавриата
			в Москве или Санкт-Петербурге	за пределами Приморского края		
Как бы Вы оценили общую социально-экономическую ситуацию в России?						
Благополучная	2,0	3,1	0,0	1,9	0,0	1,0
Хорошая	6,0	3,1	3,8	1,9	8,5	4,8
Средняя	41,2	37,5	60,4	40,4	34,0	44,1
Тяжелая	12,0	12,5	7,5	15,4	29,8	13,2
Неблагополучная	33,2	31,3	26,4	26,9	25,5	31,8
Затрудняюсь ответить	5,6	12,5	1,9	13,5	2,1	5,1
Как Вы оцениваете перспективы развития Приморского края?						
Край развивается динамично	26,0	25,0	15,1	9,6	10,6	21,3

Перечень ответов	Буду жить в городе, в котором находится вуз (немигранты)	Буду жить в населенном пункте, откуда приехал (возвратные мигранты)	Внутренние мигранты		Буду жить за границей (эмигранты)	Все студенты бакалавриата
			в Москве или Санкт-Петербурге	за пределами Приморского края		
Край развивается недостаточно динамично	20,8	21,9	32,1	23,1	27,7	22,7
Реализуются отдельные проекты, в целом экономика не развита	34,4	12,5	28,3	44,2	31,9	32,2
Край не развивается, уровень жизни остается прежним	16,0	31,3	20,8	11,5	21,3	16,1
Затрудняюсь ответить	2,8	9,4	3,8	11,5	8,5	7,7

Представленные в табл. 1.51 данные показывают, что большинство респондентов оценивают социально-экономическую ситуацию в России как среднюю и неблагоприятную. Большинство желающих жить за границей дали негативную оценку ситуации в России (тяжелая – 29,8%; неблагоприятная – 25,5%), ни один респондент из этой группы не назвал ситуацию в России благоприятной (0%).

При оценке перспектив развития Приморского края также наблюдается разница у миграционных групп. Из тех, кто хочет остаться в Приморском крае, 26% считают, что край развивается динамично. 10,6% респондентов хотят уехать за границу. Боль-

шинство считают, что реализуются отдельные проекты, но в целом экономика не развита (32%) и край развивается недостаточно динамично (27,7%). Та же картина наблюдается у тех, кто хочет уехать из Приморского края, но не из страны. Таким образом, негативное отношение к социально-экономической ситуации в России и крае стимулирует отъезд выпускников бакалавриата из Приморского края после окончания вуза.

**Особенности выбора места проживания после окончания вуза студентами магистратуры.** В исследовании приняли участие 17 студентов второго курса магистратуры ВГУЭС (двух специальностей) и 13 студентов второго курса магистратуры ДВФУ (одной специальности). Конечно, объем выборки недостаточен для утверждения о репрезентативности выборки, так как численность сравниваемых выборок должна быть приблизительно одинаковой, но для разведывательного исследования результаты ответов респондентов представляют несомненный интерес (табл. 1.52–1.55).

*Таблица 1.52*

**Количество ответов на вопрос «Какие ключевые факторы повлияли на Ваш выбор вуза?», в % от количества опрошиваемых**

Перечень ответов	ВГУЭС	ДВФУ
Удобное месторасположение вуза	82,4	15,4
Государственный статус учебного заведения	52,9	23,1
Наличие желаемой специальности	52,9	46,2
Престиж вуза (хорошая репутация вуза)	47,1	69,2
Профессионализм преподавателей	23,5	0,0
Вуз обеспечивает хороший уровень образования	11,8	15,4
Привлек город, где находится вуз	11,8	7,7
Мнение друзей, обучающихся в вузе	5,9	0,0
Востребованность выпускников	0,0	7,7
Настояли родители	0,0	0,0
Большое количество бюджетных мест	0,0	23,1

Как показывают данные табл. 1.52, для магистрантов ВГУЭС самыми важными факторами выбора вуза являются: удобное месторасположение вуза, государственный статус учебного заведения, наличие желаемой специальности, престиж вуза (хорошая репутация вуза), профессионализм преподавателей. Если для студентов бакалавриата ВГУЭС фактор «Профессионализм преподавателей» не был настолько важен, то для магистрантов из ВГУЭС этот фактор поднялся на пятое место. Студенты магистратуры ДВФУ, как и студенты бакалавриата, в качестве самого важного фактора выбора вуза указали «Престиж вуза».

В таблицах 1.53 и 1.54 представлены планы респондентов после окончания вуза. Большинство хотят работать (ВГУЭС – 70,6%; ДВФУ – 31%), но есть и такие, кто хотел бы продолжить обучение. Два студента ВГУЭС и пять студентов магистратуры ДВФУ ещё не решили, что будут делать после окончания магистратуры.

*Таблица 1.53*

**Соотношение ответов на вопрос «Что Вы собираетесь делать после окончания вуза?», в % от количества опрашиваемых**

Перечень ответов	ВГУЭС	ДВФУ
Работать по специальности	47,1	0,0
Работать не по специальности	23,5	30,8
Пойду в армию	11,8	0,0
Пока не решил	11,8	38,5
Учиться и работать не по специальности	5,9	0,0
Продолжить обучение в магистратуре	0,0	7,7
Продолжить обучение в аспирантуре	0,0	7,7
Учиться и работать по специальности	0,0	7,7
Другое	0,0	7,7

Большинство после окончания магистратуры хотели бы остаться во Владивостоке (ВГУЭС – 82,3% и ДВФУ – 69,3%). Это гораздо больше, чем выпускники бакалавриата. Из России хочет уехать только один из опрошенных студентов ВГУЭС, два сту-

дента из ДВФУ планируют уехать за пределы Приморского края (табл. 1.54).

Таблица 1.54

**Соотношение ответов на вопрос «Где Вы планируете жить после окончания вуза?», в % от количества опрашиваемых**

Перечень ответов	ВГУЭС	ДВФУ	Все
Буду жить в городе, в котором находится вуз	82,4	69,2	82,1
В другом городе/населенном пункте РФ за пределами Приморского края	5,9	15,4	10,7
Буду жить за границей, укажите страну	5,9	0,0	3,6
Пока не решил	5,9	15,4	3,6
Буду жить в городе/населенном пункте, откуда приехал	0,0	0,0	0,0
В Москве, Санкт-Петербурге	0,0	0,0	0,0

Так как большинство выпускников магистратуры хотят остаться в родном городе, то вполне понятно, почему первое место заняли такие причины выбора места проживания, как «это мой родной город/страна»; «там есть где жить» и «там живут мои родственники, друзья (могут помочь, поддержать)» (табл. 1.55). Вторая группа причин связана с трудоустройством: «там есть спрос на специалистов моего профиля подготовки», «больше возможностей для трудоустройства», «там я могу найти интересную работу», «более высокий уровень заработной платы».

Магистранты ДВФУ также отметили важность при выборе места проживания следующих причин: это «город моей мечты» (взаимоотношения в обществе, красивая архитектура и т.п.) (так сказали 3 чел. из 13); наличие социальной инфраструктуры (больницы, детские сады и т.п.) (2 чел.) и возможность реализации научного потенциала (самореализации) (2 чел.).

**Распределение ответов на вопрос «Что привлекает в городе/стране, где Вы собираетесь жить после окончания вуза? Укажите главные причины выбора места проживания после окончания вуза», в % от количества опрашиваемых**

Перечень ответов	ВГУЭС	ДФУ
Это мой родной город/страна	76,5	53,8
Там есть где жить	41,2	7,7
Там живут мои родственники, друзья (могут помочь, поддержать)	35,3	53,8
Там есть спрос на специалистов моего профиля подготовки	23,5	7,7
Там есть возможность карьерного роста	23,5	0,0
Больше возможностей для трудоустройства	17,6	15,4
Там я могу найти интересную работу	11,8	7,7
Там более высокий уровень заработной платы	11,8	7,7
Хочу продолжить учебу в вузе именно этого города/страны	5,9	0,0
Диплом вуза этого города/страны более престижен	5,9	7,7
Наличие социальной инфраструктуры (больницы, детские сады и т.п.)	5,9	15,4
Привлекает экологическая обстановка (природно-климатические условия)	5,9	0,0
Возможность реализации научного потенциала (самореализации)	5,9	15,4
Там есть уверенность в будущем	5,9	7,7
Это «город/страна моей мечты» (взаимоотношения в обществе, красивая архитектура и т.п.)	0,0	23,1
Экономические факторы (низкая стоимость жизни, высокая продолжительность жизни, достойное качество продуктов, условия развития бизнеса)	0,0	7,7
Большинство моих близких уехали туда или собираются туда уезжать	0,0	7,7

Среди основных причин возможного отъезда из края/страны магистранты, как и студенты бакалавриата, назвали низкий уровень зарплаты и отсутствие перспектив трудоустройства выпускников вуза без опыта работы (табл. 1.56).

*Таблица 1.56*

**Соотношение ответов на вопрос «Если после окончания вуза Вы хотите выбрать место проживания за пределами Приморского края/России, то укажите причины, определяющие нежелание жить в Приморском крае/России», в % от количества опрашиваемых**

Перечень ответов	ВГУЭС	ДВФУ
Низкий уровень зарплаты	52,9	30,8
Низкие перспективы трудоустройства выпускников вуза без опыта работы	29,4	38,5
Низкие перспективы трудоустройства выпускников вуза по специальности	17,6	23,1
Нестабильность политического и социально-экономического положения	11,8	7,7
Невозможность карьерного роста	11,8	23,1
Высокая безработица	11,8	7,7
Не ответил	5,9	0,0
Отсутствие безопасности	5,9	15,4

Как и выпускники бакалавриата, большинство магистрантов оценивают общую социально-экономическую ситуацию в России как «среднюю». Ни один из опрашиваемых не назвал ситуацию в России «благополучной». «Тяжелой» считают ситуацию в стране два человека из ВГУЭС (11,8%) и один человек из ДВФУ (7,7% опрошенных). Два человека из 13 опрошенных, обучающихся в ДВФУ, не смогли ответить на этот вопрос (табл. 1.57).



Таблица 1.57

**Соотношение ответов на вопрос «Как бы Вы оценили общую социально-экономическую ситуацию в России?», в % от количества опрошиваемых**

Перечень ответов	ВГУЭС	ДВФУ
Благополучная	0,0	0,0
Хорошая	11,8	15,4
Средняя	64,7	46,2
Тяжелая	11,8	7,7
Неблагополучная	11,8	15,4
Затрудняюсь ответить	0,0	15,4

Как показывают данные табл. 1.58, только один студент из ВГУЭС и один студент из ДВФУ не смогли оценить перспективы развития Приморского края. Магистранты ДВФУ более оптимистично, чем учащиеся бакалавриата, оценили перспективы развития Приморского края: 38,5% считают, что край развивается динамично.

Таблица 1.58

**Соотношение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете перспективы развития Приморского края?», в % от количества опрошиваемых**

Перечень ответов	ВГУЭС	ДВФУ
Реализуются отдельные проекты, в целом экономика не развита	35,3	15,4
Край развивается динамично	29,4	38,5
Край развивается недостаточно динамично	17,6	30,8
Край не развивается, уровень жизни остается прежним	11,8	7,7
Затрудняюсь ответить	5,9	7,7

Однако только семь человек из 13 опрошенных знают о перспективных проектах развития Приморского края. Магистранты ВГУЭС осведомлены лучше (табл. 1.59), но большинство опрошенных считают, что реализуются отдельные проекты, в целом экономика Приморского края не развита (табл. 1.58).

Таблица 1.59

**Количество ответов на вопрос «Знаете ли Вы  
о перспективных проектах развития Приморского края?  
Отметьте те, которые Вы знаете»**

Перечень ответов	ВГУЭС		ДВФУ	
	в % от количества опрошиваемых	чел.	%	чел.
Свободный порт Владивосток	94,1	16	53,8	7
Территория опережающего развития (ТОР)	70,6	12	53,8	7
Другие проекты, укажите какие	5,9	1	7,7	1
Не знаю	0,0	0	15,4	2

Следует отметить высокую лояльность учащихся магистратур к вузам, в которых они учатся. Никто из выпускников магистратуры ВГУЭС не хотел бы сменить вуз, и только один магистрант ДВФУ хотел бы учиться в магистратуре другого вуза (табл. 1.60). Никто из опрошенных студентов магистратуры ДВФУ не хотел бы сменить специальность, и только два студента ВГУЭС из 17 опрошенных хотели бы ее поменять.

Таблица 1.60

**Количество ответов на вопросы «Хотели бы Вы сменить вуз?», «Хотели бы Вы сменить специальность?»**

Перечень ответов	ВГУЭС		ДВФУ	
	в % от количества опрошиваемых	чел.	в % от количества опрошиваемых	чел.
Хотели бы Вы сменить вуз?				
Нет	100,0	17	92,3	12
Да	0,0		7,7	1
<b>ИТОГО:</b>	100,0	17	100,0	13

Перечень ответов	ВГУЭС		ДВФУ	
	в % от количества опрошенных	чел.	в % от количества опрошенных	чел.
Хотели бы Вы сменить специальность?				
Нет	88,2	15	100,0	13
Да	11,8	2	0,0	0
ИТОГО:	100,0	17	100,0	13

Таким образом, миграционные настроения выпускников магистратуры (табл. 1.61) значительно отличаются от миграционных настроений выпускников бакалавриата и выпускников школ.

Таблица 1.61

**Объем и структура потенциального миграционного потока, в % от числа опрошенных студентов 2-го курса магистратуры**

Собираются остаться в городе, где находится вуз	Собираются переехать (потенциальные мигранты)					Пока не решил
	в город/населенный пункт, откуда приехал	в Москву или Санкт-Петербург	в другой город/населенный пункт РФ за пределами Приморского края	за границу	другое	
76,6	0,0	0,0	10,0	3,3	0,0	10,0

Объем потенциального миграционного потока выпускников магистратуры можно оценить в размере 13–18%. В рамках миграционного потока преобладают внутренние мигранты – 75%.

## 1.6. Миграция квалифицированных специалистов

Основная экономическая функция миграции на рынке труда связана с обеспечением подвижности рабочей силы, ее территориальным перераспределением в зависимости от спроса и предложения в различных районах и территориях каждой отдельной страны или в различных регионах современного мира. При этом позитивный экономический эффект миграция может дать лишь при тех условиях, когда избыток рабочей силы, образующийся в одних регионах и территориях, перемещается в другие, испытывающие в ней недостаток. В этом отношении можно говорить о том, что она содействует более рациональному использованию рабочей силы, тем самым способствуя эффективному функционированию национальных и международного рынков труда.

Согласно данным Росстата, образовательный состав внутренней миграции аналогичен образовательной структуре всего населения России<sup>1</sup> и в целом характерен для Приморского края. Так, в 2015 году удельный вес лиц, имеющих профессиональное образование: высшее профессиональное (высшее), неполное высшее профессиональное (незаконченное высшее), среднее профессиональное (среднее специальное) и начальное профессиональное, в населении составлял 64,7%, в составе внутренних мигрантов – 64,9%. Доля лиц, не имеющих профессионального образования (лица со средним общим (полным), основным общим (средним общим неполным), начальным общим (начальным)) и не имеющих образования, в населении составляла 35,3%, во внутренней миграции – 35,1%. Из этого можно сделать вывод о независимости интенсивности миграции при прочих равных условиях от образовательного уровня мигрантов. Рост объемов внутренней миграции в 2008–2016 годах происходил на фоне стабильного повышения удельного веса мигрантов, имеющих профессиональное образование, и соответствующего снижения доли лиц, не имеющих профессионального образования и не имеющих образования вовсе.

При этом среди внутренних мигрантов растет численность кадров высшей квалификации с послевузовским образованием, докторов и кандидатов наук с 2,6 тыс. человек в 2008 году до 5,7 тыс.

---

<sup>1</sup> Росстат, данные микропереписи населения Российской Федерации, 2015.

человек в 2016 году. Однако миграционная активность докторов и кандидатов наук достаточно низка: если их доля в общей численности населения России с высшим образованием в 2015 году, согласно данным микропереписи, составляла 1,5%, то среди аналогичной группы внутренних мигрантов она более чем в два раза ниже (0,6%). В этой связи актуальна постановка вопроса о разработке специальных мер для активизации территориальной мобильности кадров высшей квалификации с послевузовским образованием в интересах развития различных проектов в российских регионах (например, инновационных или университетских кластеров и т.п.).

Образовательный состав *внешней (межгосударственной) миграции* и его изменения в 2008–2016 годах характеризуются достаточно устойчивым повышением в данный период удельного веса лиц, имеющих профессиональное образование, и соответствующим снижением доли лиц, не имеющих профессионального образования, а также лиц, не имеющих никакого образования, в общем числе прибытий в Россию из-за рубежа, неравномерной динамикой образовательной структуры по выбытию.

Миграция квалифицированных работников, или так называемая «утечка мозгов», является тревожным фактором для экономики Приморского края. Согласно оценке, примерно 78% в миграционном оттоке составляют молодые люди до 35 лет. Это специалисты с высшим и средним профессиональным образованием, востребованные на рынке труда. По данным Минобрнауки, только 72–75%<sup>1</sup> выпускников вузов региона трудоустраиваются в Приморском крае, а количество выпускников, ежегодно уезжающих за пределы края, составляет несколько тысяч человек.

По данным Росстата РФ, численность экономически активного населения Приморского края в возрасте 15 лет и старше в декабре 2018 года составила 1040,2 тыс. человек. Это 54,4% от общей численности населения края. В их числе 975,5 тыс. человек, или 93,8%, были заняты в экономике, и 64,7 тыс. человек не имели занятия, но активно его искали. В соответствии с методологией Международной организации труда они классифицируются как безработные. Уровень безработицы в крае увеличился

---

<sup>1</sup> Портал мониторинга трудоустройства выпускников: [сайт]. – URL: <http://vo.graduate.edu.ru/>

по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 0,9 процентных пункта и составил 6,2% (в декабре 2017 года – 5,3%).

На фоне высокого уровня безработицы характерной чертой современного рынка труда является определенный дефицит рабочей силы как в отраслевом, так и в территориальном аспектах. Недостаток работников особенно остро обнаруживается в тех сферах, где имеется наибольшее количество низкооплачиваемых и непривлекательных в силу этого рабочих мест, а также в отдаленных районах. Особенно ощутима дополнительная потребность в квалифицированных специалистах и рабочей силе в Приморском крае в таких отраслях, как строительство, сельское хозяйство и лесная промышленность.

Несмотря на ежегодное привлечение трудовых ресурсов из других районов Российской Федерации, из-за неблагоприятных климатических условий, особенно в северных районах, и отставания в развитии социальной инфраструктуры приживаемость мигрантов здесь низка, а отток населения за пределы края и других субъектов ДФО велик [11]. В миграционном оттоке край больше всего теряет высококвалифицированные кадры – людей, имеющих высшее и среднее профессиональное образование. В миграционной убыли каждый пятый в 2010 году (21,5%) и более, чем каждый третий (37,7%) в 2018 году, имел высшее профессиональное образование. Снижение интеллектуального и образовательного потенциала происходит за счёт отъезда специалистов, имеющих ученые степени докторов и кандидатов наук.

На фоне негативной тенденции в сфере занятости продолжается миграционный отток трудоспособного населения края в иные регионы Российской Федерации. Согласно данным официальной статистики по результатам 2018 года, миграционная убыль составила 4654 человек. Ежегодно за счет миграционной убыли экономически активное население края уменьшается в среднем на 0,3–0,4%. Если учесть также естественную убыль населения, то ежегодно численность экономически активного населения края сокращается примерно на 0,5%. В среднесрочной перспективе миграционная убыль наряду с естественной убылью и сокращением количества подготовленных специалистов может привести к структурной деформации рынка труда Приморского края. Вероятен сценарий, когда регион будет способен лишь

на 40% самостоятельно обеспечивать потребность в квалифицированных специалистах, востребованных на рынке труда региона.

Существенной проблемой может стать миграция подготовленных специалистов за рубеж. Это означает потерю государством средств, вложенных в образование специалистов, снижение качества и доступности услуг, например, в сфере здравоохранения и образования, а также ухудшение деловой среды, что в свою очередь ограничивает перспективы роста экономики в будущем. Ежегодно вузы региона выпускают специалистов по специальностям, которые предполагают возможность работы за рубежом. Это судоводители, механики, экономисты со знанием иностранных языков и с ориентацией на работу в Китае, Республике Корея, США, Австралии, Индии и других странах. Проходя практику за рубежом, они устраиваются там на работу после окончания учебного заведения, оставаясь при этом гражданами России [1–3].

Хотя в 2019 году, впервые за десять лет, в Приморье отмечен небольшой миграционный прирост, в рамках исследования сделано предположение о сохранении тенденции миграционной убыли населения края в количестве 1200–2000 человек ежегодно, принимая во внимание сложившуюся динамику миграции и прогноз относительно темпов социально-экономического развития. Предполагается продолжение процессов миграции за пределы края выпускников образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования.

В соответствии с прогнозными данными, заявленная потребность для реализации проектов региона в сфере «новой экономики» ежегодно составит 44,0–46,0 тысяч в период 2019–2023 гг. и 60,0 тысяч человек в 2024 году. Уровень занятости прогнозируется в пределах 65,9–66,2%. Исследование основано на предположении, что естественная и миграционная убыли будут воздействовать на снижение численности населения края примерно поровну.

Планами экономического развития в Приморском крае до 2025 года предусмотрено формирование крупных территориально-производственных кластеров, связанных с новыми для региона производственными процессами: крупнотоннажным судостроением, двигателестроением и автосборкой, нефтехимией. Предполагается реализация крупных инвестиционных проектов в зонах тяготения международных транспортных

маршрутов Приморье-1 и Приморье-2, вблизи припортовых участков морских портов Зарубино, Восточный, Козьмино и Владивосток.

На фоне оптимистичных данных спроса на трудовые ресурсы в Приморском крае наметилась устойчивая тенденция снижения выпуска специалистов высшего профессионального образования (табл. 1.62).

Таблица 1.62

**Выпуск специалистов высшего и среднего профессионального образования в Приморском крае, 2013--2017 гг.<sup>1</sup>**

Уровень образования	2013	2014	2015	2016	2017
Выпуск специалистов высшего профессионального образования	15,7	15,2	13,9	14,9	12,0
Выпуск специалистов среднего профессионального образования	5,8	5,6	6,3	5,9	8,8
Всего	21,5	20,8	20,2	20,8	20,8

Данные статистики показывают, что выпуск специалистов высшего профессионального образования в Приморском крае за пять лет снизился на 3,7 тысяч человек: с 15,7 тысяч в 2013 году до 12,0 тысяч в 2017 году (фактически на 23,5%). Данные указывают на увеличение количества подготовленных специалистов среднего профессионального образования с 5,8 (2013 г.) до 8,8 тысяч (2017 г.), что позволяет поддерживать относительную симметричность спроса и предложения на рынке труда рабочих профессий. Всего же в 2017 году выпуск квалифицированных специалистов всех направлений подготовки государственными образовательными учреждениями составил 20,8 тысяч человек.

По самому оптимистичному сценарию с учетом негативной тенденции уменьшения населения края выпуск специалистов

---

<sup>1</sup> Приморскстат. По государственным образовательным учреждениям: [сайт]. – URL: [http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/-primstat/ru/statistics/sphere/](http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/-primstat/ru/statistics/sphere/)



ВПО и СПО, вероятно, останется в пределах 20,0–21,0 тысячи человек в период до 2024 года. Для справки, по умеренному варианту прогноза численность населения Приморского края снизится на 7,7 тыс. человек в 2019 году и составит 1905,3 тыс. человек (в 2018 году – 1913,0 тыс. человек). На 2020 и 2021 годы прогнозируется снижение численности населения на 6,1 и 6,6 тыс. человек, что составит 1899,2 и 1892,6 тыс. человек соответственно.

Данные портала департамента труда и социального развития Приморского края свидетельствуют о спросе работодателей на квалифицированных специалистов, прежде всего рабочих профессий. На фоне этого существует проблема трудоустройства выпускников образовательных учреждений как среднего, так и высшего профессионального образования. По данным Минобрнауки, примерно 71–75% выпускников вузов региона трудоустраиваются в Приморском крае, а количество выпускников, уезжающих за пределы края, составляет примерно 2,6–3,3 тыс. человек ежегодно (табл. 1.63). Соотношение количества выпускников вузов, уехавших за пределы края и трудоустроившихся в регионе, примерно 0,4 в 2013–2016 гг. и 0,47 в 2014–2016 гг.

*Таблица 1.63*

**Трудоустройство и миграция выпускников высшего профессионального образования в Приморском крае<sup>1</sup>**

Показатель	2013–2016	2014–2016	2015–2016
Число выпускников, чел.	14 091	13 969	13 068
Трудоустроенных выпускников, чел.	10277	10 424	9538
Доля трудоустроенных выпускников, %	73,0	75,0	71,0
Число уехавших за пределы региона выпускников, чел.	2943	3336	2674
Соотношение уехавших выпускников к оставшимся	0,4	0,47	0,39

<sup>1</sup> Портал мониторинга трудоустройства выпускников: [сайт]. – URL: <http://vo.graduate.edu.ru/>

Доля трудоустроенных выпускников, получивших среднее профессиональное образование, составляет 63% (2016 г.), а количество уехавших выпускников составляет 224 (соотношение уехавших и оставшихся 1,06). Выпускники испытывают трудности, прежде всего, с трудоустройством по выбранной специальности. Кроме того, работодатель заинтересован в развитых профессиональных компетенциях и навыках, чего часто не хватает у выпускников. Возникают трудности и в процессе адаптации молодых специалистов, особенно рабочих профессий и специальностей. В то же время выпускники в процессе трудовой миграции за пределы края могут рассчитывать на более высокий уровень заработной платы. По данным Минобрнауки, в 2016 году средняя сумма выплат уехавшим выпускникам составила 42 924 рубля, оставшимся выпускникам средняя сумма выплат составила 33 034 рубля (соотношение 1,47).

Законом о занятости населения предусматривается реализация трех групп мероприятий, планирующих территориальное перемещение населения, а именно:

- содействие безработным гражданам в переезде в другую местность для временного трудоустройства по имеющейся у них профессии (специальности) путем предоставления услуг органами службы занятости;
- содействие безработным гражданам и членам их семей в переселении в другую местность на новое место жительства для трудоустройства по имеющейся у них профессии (специальности) путем предоставления услуг органами службы занятости;
- содействие работодателям в привлечении трудовых ресурсов для трудоустройства из других субъектов Российской Федерации в рамках региональных программ повышения мобильности трудовых ресурсов.

Согласно статистическим данным, в 2014–2017 годах число безработных граждан, получивших государственную услугу по содействию в переезде в другую местность для временного трудоустройства, было невысоким. Соответственно, крайне низкой была их доля в общем объеме внутренней миграции в России. Ограниченность масштабов миграции населения в рамках данной услуги обусловлена отсутствием действенных стимулов и помощи, оказываемой безработным при переезде в другую местность для трудоустройства.

Преобладающая часть граждан, воспользовавшаяся данной услугой (в среднем ежегодно в течение 2014–2017 годов 80,5% из числа безработных, получивших госуслугу, и членов их семей, переселившихся в другую местность, воспользовались данной госуслугой), переселяется в пределах своего субъекта Российской Федерации, то есть их перемещения носят преимущественно внутрирегиональный характер. Степень востребованности финансовой поддержки со стороны безработных и членов их семей выше, чем при предоставлении государственной услуги безработным при переезде в другую местность для трудоустройства по направлению органов службы занятости. Более развернутым является и перечень видов финансовой поддержки – он включает выплату единовременных пособий. Достигнутые объемы территориального перераспределения населения в рамках региональных программ повышения мобильности трудовых ресурсов крайне незначительны и пока неспособны реально повлиять на процессы внутренней миграции как с позиции оптимизации их направления, так и состава мигрантов.

## Глава 2. ВЛИЯНИЕ ПРОЦЕССОВ МИГРАЦИИ НА ЭКОНОМИКУ И РЫНОК ТРУДА ПРИМОРСКОГО КРАЯ

---

---

Процессы снижения численности населения и трудовая миграция квалифицированных специалистов за пределы региона могут ограничить предложение подготовленных кадров на рынке труда. В соответствии с прогнозными данными заявленная потребность для реализации проектов региона в сфере «новой экономики» составит 35,2 тысяч человек. С учетом миграции фактическое предложение квалифицированных специалистов составит 18,0–18,2 тысяч человек ежегодно при условии, что соискатели будут активно позиционировать себя на рынке труда. Собственная обеспеченность рынка квалифицированными кадрами не превысит 40% исходя из прогноза выпуска специалистов.

В данной ситуации вероятен «разрыв» между спросом и предложением на рынке труда, следствием которого могут стать существенный дефицит специалистов к 2024 году и увеличение среднего возраста экономически активного населения края. По данным Росстата, заявленная потребность в специалистах за 2019 год в Приморском крае составила 51 542 человек<sup>1</sup>. Для восполнения потерь вследствие естественной и миграционной убыли численность населения региона должна ежегодно расти на 22–25 тысяч человек вплоть до 2025 года, а к 2030 году должна увеличиться на 100 тысяч человек. Такой миграционный рост как результат государственных мер по опережающему развитию региона позволит сбалансировать рынок труда и решить геополитическую задачу по закреплению населения в приграничной с КНР полосе Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> Приморскстат: [сайт]. – URL: <http://31.173.231.114:81/dg1/DBInet.cgi>

Результаты анализа позволяют сделать предположение: наряду с асимметричностью спроса и предложения по профессионально-квалификационному признаку тенденция снижения выпуска квалифицированных специалистов ведет к структурной диспропорции на рынке труда. В результате регион лишь частично будет способен обеспечивать внутренние потребности в кадровых ресурсах. Миграционные процессы оказывают негативное влияние на возрастной состав трудовых ресурсов с учетом того, что основная миграционная убыль примерно на 70% складывается за счет оттока населения в трудоспособном возрасте.

Численность населения Приморского края старше трудоспособного возраста на 1 января 2018 года составила 472 517 человек (467 437 человек на 1 января 2017 года)<sup>1</sup>. Это 24,5% численности населения края и примерно 43% к численности экономически активного населения. Таким образом, миграционная убыль наряду с естественной убылью (5677 человек в 2018 году, 4488 человек в 2017 году) приведет к «старению» трудовых ресурсов на региональном рынке труда [1; 3].

Миграционная убыль обуславливает уменьшение количества занятых в экономике и соответственно сокращает предложение квалифицированных специалистов на рынке труда. При наличии кадровой потребности 35 267 человек<sup>2</sup> до 2024 года для реализации заявленных перспективных инвестиционных проектов в среднесрочный период может сформироваться дефицит работников в сфере сервисного обслуживания, строительства и сельского хозяйства. Данные департамента труда и социального развития Приморского края указывают на устойчивый спрос на квалифицированных специалистов в количестве: 45,0 тыс. человек (2019–2020), 46,7 тыс. человек в 2021 году, 44,6 тыс. человек в 2022 году, 53,2 тыс. человек в 2023 году, 60 тыс. человек в 2024 году (табл. 2.1).

---

<sup>1</sup> Приморскстат: [сайт]. – URL: [http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/primstat/](http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/primstat/)

<sup>2</sup> Департамент труда и социального развития Приморского края: [сайт]. – URL: [http://soctrud.primorsky.ru/cms\\_data/usercontent/regional-editor/прогноз%20кадровой%20потребности/](http://soctrud.primorsky.ru/cms_data/usercontent/regional-editor/прогноз%20кадровой%20потребности/)

Таблица 2.1

**Прогноз потребности в квалифицированных специалистах  
в Приморском крае до 2024 года<sup>1</sup>**

Уровни подготовки	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Среднее профессиональное образование	16 408	18 786	19 091	20 845	18 260	21 240	23 832
Бакалавриат	17 921	18 746	19 142	18 694	19 389	22 582	26 205
Специалитет	2937	3218	3071	3487	3138	3826	4329
Магистратура	3894	4255	4126	3683	3837	4645	5716
Всего	41 160	45 005	45 430	46 709	44 624	52 293	60 082

Процессы снижения численности населения и трудовая миграция специалистов за пределы региона способны ограничить предложение подготовленных кадров на рынке труда. Собственная обеспеченность рынка квалифицированными специалистами не превысит 40% исходя из прогноза выпуска специалистов высшего и среднего профессионального образования в количестве 21,0 тыс. человек ежегодно.

С учетом миграции фактическое предложение квалифицированных специалистов составит 18,4–19,0 тыс. человек ежегодно при условии, что соискатели будут активно позиционировать себя на рынке труда, т.е. активно искать работу, и не будет препятствий для поиска и получения желаемой работы (табл. 2.2). В данной ситуации вероятен «разрыв» между спросом и предложением на рынке труда, следствием которого может стать дефицит специалистов в среднесрочный период.

<sup>1</sup> Департамент труда и социального развития Приморского края: [сайт]. – URL: [http://soctrud.primorsky.ru/cms\\_data/usercontent/regional-editor/прогноз%20кадровой%20потребности/](http://soctrud.primorsky.ru/cms_data/usercontent/regional-editor/прогноз%20кадровой%20потребности/)

Таблица 2.2

**Спрос и предложение квалифицированных специалистов  
на рынке труда Приморского края**

Показатель	2020	2021	2022	2023	2024
Потребность в квалифицированных специалистах, чел.	45 430	46 709	44 624	52 293	60 082
Прогноз выпуска квалифицированных специалистов, чел.	21 000	21 000	21 000	21 000	21 000
Прогноз миграционной убыли специалистов за пределы региона, чел.	2600	2400	2200	2000	2000
Оценка фактического предложения квалифицированных специалистов, чел.	18 400	18 600	18 800	19 000	19 000
Оценка дефицита квалифицированных специалистов на рынке труда, чел.	27 000	28 500	26 400	34 000	39 000
Степень обеспеченности рынка квалифицированными специалистами, %	40,0	39,0	41,0	35,0	30,0

Для сокращения масштаба диспропорций на рынке труда и обеспечения экономики региона специалистами с требуемыми профессиональными знаниями и навыками требуется решить ряд задач. Примерно 60% потребности в квалифицированных кадрах в Приморском крае приходится на специалистов с высшим образованием, которые должны обладать компетенциями профессиональной деятельности в отраслях «новой экономики». Для формирования профессиональной группы таких специалистов необходимы целевые программы подготовки и повышения профессиональной квалификации.

Это потребует временных и финансовых затрат не только на реализацию образовательных программ, но и последующее закрепление и «удержание» кадров в регионе. Следовательно, по завершении образовательного процесса государству следует юридически гарантировать выпускнику занятость по специальности и обеспечить материальную поддержку, способствующую закреплению в регионе.

Для опережающего развития экономики края рост валового регионального продукта в среднесрочный период должен составлять 102,0–103,0%, то есть превышать среднероссийский показатель. Решением задач экономического развития могут стать программы стимулирования внешней и внутренней трудовой миграции и закрепления граждан Российской Федерации в точках экономического роста на территории региона. Исследования показывают, что в межрегиональной миграции населения по прибытию и выбытию при сохранении общих тенденций наблюдаются качественные различия. Доля прибывших в Приморский край из других регионов России на протяжении всего периода достаточно стабильна и составляет в среднем 30,5%. Это говорит о том, что в целом мотивация прибывших в Приморье не менялась. Доля выбывших из Приморского края в другие регионы страны значимо выше и составляет в среднем 41,1%. Приведенные значения свидетельствуют о том, что степень закрепления коренного населения края остается невысокой [6].

По оценке, из-за миграционной убыли объем валового регионального продукта Приморского края будет снижаться примерно на 3,0 млрд рублей ежегодно. Как следствие прогнозируются невысокие темпы развития экономики в параметрах 100,01–101,27 в среднесрочный период. Вероятные «потери» в объеме валового



продукта могут быть восполнены ростом производительности труда, однако процессы миграционной убыли следует рассматривать в геополитической плоскости. Для государства необходимо «удержание» экономического пространства Приморского края, что важно для поддержания конкурентоспособности и сохранения геополитического статуса Российской Федерации на Дальнем Востоке.

Результаты исследования позволяют предположить, что для восполнения потерь вследствие естественной и миграционной убыли численность населения региона должна ежегодно расти на 22–25 тыс. человек до 2025 года, а к 2030 году должна увеличиться на 100 тыс. человек. Такой миграционный прирост в результате принятых государством мер по опережающему развитию региона позволит закрепить население в приграничной полосе с КНР и увеличить плотность населения Приморского края. При таком сценарии возникают возможности сбалансированного социально-экономического развития территории региона.

Для оценки влияния миграционной убыли на экономическое развитие Приморского края сделано предположение о сохранении в 2019–2021 годах инерционных тенденций в экономике края, подразумевающих изменение индекса физического объема валового регионального продукта в пределах 100,01–101,27%. Это соответствует базовому сценарию прогноза социально-экономического развития края, утвержденному распоряжением администрации Приморского края от 19.10.2018 № 366-ра «Об утверждении прогноза социально-экономического развития Приморского края на 2019 год и период до 2024 года». Прогноз предполагает изменение показателя численности занятых в экономике края следующим образом: 978,8 тыс. человек (2019 г.); 981,6 тыс. человек (2020 г.); 984,8 тыс. человек (2021 г.). Уровень занятости прогнозируется в пределах 65,9–66,2%.

В рамках исследования сделано предположение о сохранении тенденции миграционной убыли в следующих параметрах: 4,0 тыс. человек (2019 г.); 3,0 тыс. человек (2020 г.); 3,0 тыс. человек (2021 г.). Прогноз формируется исходя из результатов расчета предположительной численности населения Приморского края, опубликованных Приморскстатом, с учетом оцен-

ки, что естественная и миграционная убыль будет воздействовать на снижение численности населения примерно поровну.

К причинам, обуславливающим отток населения из Приморского края, можно отнести ухудшение социально-экономической ситуации в ряде муниципальных образований, невозможность удовлетворить социокультурные и бытовые потребности, а также отсутствие возможностей для самореализации и профессионального развития. Главным мотивом миграции является отсутствие работы с достойным заработком у 50% молодежи и у 36% людей среднего возраста. При выявлении уровня мобильности жителей Приморья было отмечено, что среди возрастной категории 18–25 лет и старше 56 лет преобладающее число опрошенных (48 и 100% соответственно) не планирует переезд в ближайшей перспективе, а среди жителей края возрастной группы 26–37 лет 44,4% хотят переехать, но не имеют возможности.

В последние годы фактор «разницы потенциала» начинает играть все более значимую роль в миграционной активности населения Российской Федерации. Однако «разность потенциалов» между регионами, обусловленная, в первую очередь, существенными различиями в стоимости жилья, усложняет переезд в регионы с более высоким уровнем жизни. Возникают так называемые «ловушки бедности». При этом описанная ситуация характерна как для внутри-, так и для межрегиональных перемещений [2].

Миграция высококвалифицированных работников, или «утечка мозгов», представляет собой тревожный фактор для экономики Приморского края. По оценке, примерно 78% в миграционном оттоке составляют молодые люди до 35 лет, подготовленные специалисты с высшим и средним профессиональным образованием. По данным Минобрнауки, по результатам 2016 года только 72% выпускников вузов региона были трудоустроены в Приморском крае, а количество выпускников, уехавших за пределы края, составило 2674 человек<sup>1</sup>. Существенной проблемой может стать миграция специалистов за рубеж. Это означает потерю государством средств, вложенных в образование специалистов, снижение качества и доступности услуг, например, в сфере здравоохранения и образования, а также ухудшение деловой среды,

---

<sup>1</sup> Портал мониторинга трудоустройства выпускников: [сайт]. – URL: <http://vo.graduate.edu.ru/>

что в свою очередь ограничивает перспективы роста экономики в будущем [1–3].

Опросы общественного мнения показывают, что некоторая часть населения России позитивно оценивает перспективы развития Дальнего Востока России. Согласно данным исследования ВЦИОМ за 2017 год, 12% как россиян в целом, так и дальневосточников в частности считают Дальний Восток одной из наиболее развитых территорий страны. Почти 50% населения полагают, что регион станет таким через 15–20 лет.

Преимуществами Дальнего Востока названы возможность хорошо зарабатывать (40%) и перспектива карьерного роста (23%). В то же время результаты другого опроса населения региона выявляют значительное число желающих уехать из региона. Основной причиной 50% респондентов называют относительную «дороговизну» жизни. Высокие цены ранее компенсировала высокая заработная плата, но сейчас по среднему уровню доходов регионы Дальнего Востока России заметно отстают от ряда субъектов Российской Федерации [11].

Результаты расчета предположительной численности населения Приморского края (от базы на начало 2018 года) по среднему варианту прогноза указывали на снижение численности населения Приморского края на 7,7 тыс. человек в 2019 году, что составило 1905,3 тыс. человек (в 2018 году – 1913,0 тыс. человек).

На 2020 и 2021 годы прогнозируется снижение численности населения на 6,1 и 6,6 тыс. человек, что составит 1899,2 и 1892,6 тыс. человек соответственно. Прогнозируется незначительный рост валового регионального продукта. Индекс физического объема ВРП составил 100,1% в 2019 году; 100,02% в 2020 году; предполагается 101,27% в 2021 году, что свидетельствует о замедленном темпе экономических процессов в регионе. Численность занятых в экономике изменится незначительно: 978,8 тыс. человек в 2019 году; 981,6 тыс. человек в 2020 году; 984,8 тыс. человек в 2021 году, что отражает замедленные темпы развития экономики Приморского края в указанный 3-летний период. По расчету объем валового регионального продукта на одного занятого в экономике составит 914,9 тыс. рублей в 2019 году; 938,1 тыс. рублей в 2020 году; 982,8 тыс. рублей в 2021 году (табл. 2.3).

**Показатели социально-экономического развития  
и миграционной убыли в Приморском крае**

Показатель	2016 (отчет)	2017 (отчет)	2018 (отчет)	2019 (оценка)	2020 (оценка)	2021 (прогноз)
Численность населения, тыс. чел. <sup>1</sup>	1929,0	1923,1	1913,0	1905,3	1899,2	1892,6
Валовый региональный продукт <sup>2</sup> , млрд руб.	736,886 <sup>3</sup>	802,053	861,447	894,829	920,914	967,083
Индекс физического объема ВРП, %	97,7	100,64	102,26	100,01	100,02	101,27
Численность занятых в экономике <sup>4</sup>	986,5	979,3	984,2	978,8	981,6	984,8
Уровень занятости, %	65,9	65,9	66,0	65,9	66,1	66,2

<sup>1</sup> На начало года. Для периода 2019–2021 гг. приведены результаты расчета предположительной численности населения Приморского края от базы на начало 2018 года. – URL: [http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/primstat/resources/](http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/primstat/resources/)

<sup>2</sup> Заключение контрольно-счетной палаты Приморского края на проект закона Приморского края «О краевом бюджете на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов».

<sup>3</sup> Приморскстат. Объем и изменение валового регионального продукта Приморского края. – URL: [http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/primstat/ru/statistics/grp/](http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/primstat/ru/statistics/grp/)

<sup>4</sup> Приморскстат. Численность рабочей силы, занятость и безработица в возрасте 15–72 лет. – URL: [http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/primstat/resources/](http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/primstat/resources/); на период 2019–2021 гг. согласно прогнозу социально-экономического развития Приморского края на 2019 год и период до 2024 года. – URL: <https://www.primorsky.ru/authorities/executive-agencies/departments/economics/>

Показатель	2016 (отчет)	2017 (отчет)	2018 (отчет)	2019 (оценка)	2020 (оценка)	2021 (про- гноз)
Миграцион- ная убыль <sup>1</sup> , тыс. чел.	-3,209	-5,591	-4,654	0,679	-1,200	-2,500
Валовый региональ- ный продукт на одного занятого в экономике, тыс. руб.	747,3	819,2	875,4	914,9	938,1	982,8
Средне- месячная но- минальная начисленная заработная плата <sup>2</sup> , тыс. руб.	35 677,1	38 044,7	42 080,3	44 090,0 <sup>3</sup>	46 380,0	49 260,0

Снижение численности населения Приморского края в указанном выше количестве позволяет оценить миграционную убыль в следующих параметрах: 4,0 тыс. человек (2019 г.), 3,0 тыс. человек (2020 г.), 3,0 тыс. человек (2021 г.). Оценка формируется с учетом предположения, что естественная и миграционная убыль воздействует на снижение численности населения примерно поровну.

<sup>1</sup> Приморскстат. Общие итоги миграции населения Приморского края. – URL: [http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/primstat/resources/](http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/primstat/resources/); 2019–2021 гг. расчет динамики в соответствии с расчетом предположительной численности населения.

<sup>2</sup> Приморскстат. Динамика номинальной и реальной зарплаты по Приморскому краю. – URL: [http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/primstat/ru/statistics/](http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/primstat/ru/statistics/)

<sup>3</sup> 2019–2021 гг. Прогноз по базовому варианту: распоряжение администрации Приморского края от 19.10.2018 № 366-ра «Об утверждении прогноза социально-экономического развития Приморского края на 2019 год и период до 2024 года». – URL: <https://www.primorsky.ru/authorities/executive-agencies/departments/economics/>

Таким образом, согласно оценке, вследствие миграционной убыли объем ВРП может снизиться в 2019 году на 3,659 млрд рублей; в 2020 году – на 2,814 млрд рублей; в 2021 году – на 2,964 млрд рублей (табл. 2.4). Указанные объемы фактически не произведенной валовой добавленной стоимости имеют сравнительно невысокую долю (0,3–0,4%) в объеме валового регионального продукта. Можно предположить, что данное снижение может быть компенсировано ростом производительности труда при условии создания высокопроизводительных рабочих мест. Однако в долгосрочный период миграционная убыль, усиливаясь, может стать сдерживающим фактором для реализации курса Правительства РФ по опережающему экономическому росту Дальнего Востока России. Учитывая прогнозные показатели развития экономики Российской Федерации в среднесрочный период темпами 102,0–103,1%, рост экономики Приморского края должен быть ниже данного показателя.

*Таблица 2.4*

**Оценка влияния миграционной убыли на показатели экономики Приморского края**

Показатель	2018 (отчет)	2019 (оценка)	2020 (оценка)	2021 (прогноз)
Снижение объема валового регионального продукта вследствие миграционной убыли <sup>1</sup> , млрд руб.	4,074	3,659	2,814	2,964
Снижение объема налоговых поступлений, млн руб. <sup>2</sup>	25,459	22,926	18,088	19,211
Снижение объема розничной торговли и услуг населению, млн руб.	139,104	126,720	99,360	95,000

<sup>1</sup> Производство показателя объема ВРП на одного занятого на показатель миграционной убыли.

<sup>2</sup> Оценка снижения поступления НДФЛ.

Согласно базовому варианту прогноза социально-экономического развития края, утвержденному распоряжением администрации Приморского края от 19.10.2018 № 366-ра «Об утверждении прогноза социально-экономического развития Приморского края на 2019 год и период до 2024 года», среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в 2019 году – 44 090,0 рублей; в 2020 году 46 380 рублей; в 2021 году 49 260 рублей. С учетом оценочных параметров миграционной убыли можно предположить, что поступление налога на доходы физических лиц может быть ниже на 22,926 млн рублей в 2019 г.; на 18,088 млн рублей в 2020 г.; на 19,211 млн рублей в 2021 году. Всего за три года может быть недополучено бюджетной системой края около 60,3 млн рублей в уплату НДФЛ ввиду миграционного оттока. Кроме того, вероятно снижение поступлений налога на прибыль как следствие снижения объема ВРП и оборота розничной торговли.

Данная оценка очень приближительная, во внимание следует принимать иные выплаты физическим лицам, подлежащие налогообложению, объем денежных средств «теневых выплат» и иные факторы. Важно отметить, что объем снижения поступлений налога на доходы физических лиц вследствие миграционной убыли имеет незначительную долю в фактических поступлениях НДФЛ в бюджетную систему края. Так, в 2019 году поступления от налога на доходы физических лиц планировались в объеме 32 877,3 млн рублей с ростом к плановым назначениям 2018 года на 3627,3 млн рублей. В плановом периоде на 2020 и 2021 годы поступления налога на доходы физических лиц ожидают в 2020 году 33 282,5 млн рублей, в 2021 году – 33 948,2 млн рублей.

В структуре использования денежных доходов населением края доля доходов, потраченных на оплату товаров и услуг, по оценке, составила в 2018 году 72%. С учетом прогноза миграционной убыли предполагалось снижение объема розничной торговли и услуг населению в 2019 году 126,720 млн рублей; в 2020 году 99,360 млн рублей; в 2021 году примерно 95–100 млн рублей (см. табл. 2.4).

Миграционная убыль обуславливает изменение возрастного и профессионально-квалификационного состава трудовых ресурсов, что в перспективе может привести к структурным диспропорциям на рынке труда, сдерживающим экономическое развитие Приморского края.

Во-первых, миграционные процессы негативно влияют на возрастной состав трудовых ресурсов с учетом того, что основная миграционная убыль примерно на 70% складывается за счет оттока населения в трудоспособном возрасте. Численность населения Приморского края старше трудоспособного возраста на 1 января 2018 года составила 472 517 человек (467 437 человек на 1 января 2017 года)<sup>1</sup>. Это 24,5% численности населения края и примерно 43% к численности экономически активного населения. Таким образом, фактор миграционной убыли наряду с естественной убылью (5677 человек в 2018 году, 4488 человек в 2017 году) будет способствовать «повышению возраста» трудовых ресурсов на региональном рынке труда.

Во-вторых, миграционная убыль приводит к сокращению количества занятых в экономике и соответственно уменьшению предложения трудовых ресурсов на рынке труда. При наличии кадровой потребности 35 267 человек<sup>2</sup> до 2024 года для реализации перспективных инвестиционных проектов в среднесрочный период может сформироваться дефицит специалистов в сфере строительства и сельского хозяйства. Для «новых» отраслей промышленности – крупнотоннажного судостроения и нефтехимии – необходима реализация целевых программ подготовки и повышения профессиональной квалификации специалистов, что требует временных и финансовых затрат.

По данным Приморскстата, численность рабочей силы (возрастная категория 15 лет и старше) в декабре 2018 года составила 1040,2 тыс. человек (54,4% общей численности населения края). В их числе 975,5 тыс. человек (93,8%) были заняты в экономике и 64,7 тыс. человек не имели занятия, но активно его искали (в соответствии с методологией Международной Организации Труда они классифицируются как безработные). Уровень безработицы увеличился по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 0,9 процентных пункта и составил 6,2% (в декабре 2017 года – 5,3%).

Анализ влияния миграционной убыли на показатели развития экономики Приморского края до 2021 года носит оценочный характер и основан на предположении о сохранении в плановом периоде

---

<sup>1</sup> Приморскстат: [сайт]. – URL: [http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/](http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/)

<sup>2</sup> Департамент труда и социального развития Приморского края: [сайт]. – URL: [http://soctrud.primorsky.ru/cms\\_data/usercontent/regionaleditor/](http://soctrud.primorsky.ru/cms_data/usercontent/regionaleditor/)



негативного тренда сокращения численности населения и инерционных тенденций в экономике. Очевидно, что миграционная убыль наряду с естественной убылью является сдерживающим фактором развития экономики. Для опережающего развития экономики края рост валового регионального продукта должен превышать 102,0–103,0%, то есть быть выше среднероссийского показателя.

Вероятное отставание в объеме и темпах роста валового продукта может быть восполнено ростом производительности труда и созданием рабочих мест для резидентов Приморского края. Однако создание рабочих мест и низкий уровень безработицы не всегда являются факторами снижения миграционной убыли. К причинам, обуславливающим мобильность населения, можно отнести ухудшение социально-экономической ситуации в отдельных районах края, невозможность удовлетворить социокультурные и бытовые потребности, а также отсутствие возможностей у молодежи для самореализации и профессионального развития.

Решением проблем занятости и кадрового обеспечения могут стать программы стимулирования внешней и внутренней трудовой миграции граждан-резидентов Российской Федерации в точки экономического роста на территории региона. В период до 2025 г. предполагается формирование крупных территориально-производственных кластеров, связанных с судостроением, автосборкой, нефтехимией в зонах тяготения международных транспортных маршрутов Приморье-1 и Приморье-2, вблизи припортовых участков морских портов Зарубино, Восточный, Козьмино и Владивосток. Таким образом, возникают возможности сбалансированного развития территории региона, что позволит закрепить и увеличить население в приграничной полосе с КНР и повысить плотность населения в южной и юго-восточной прибрежной части Приморского края.

Давая оценку прогнозной численности населения Приморского края, следует обратить внимание на документы стратегического планирования Российской Федерации. Так, паспортом государственной программы «Социально-экономическое развитие Дальневосточного федерального округа» в редакции от 29 марта 2013 г. № 466-р предусмотрен комплекс мероприятий, способствующих росту экономики, увеличению количества рабочих мест, что, в конечном итоге, позволяет сделать предположение об увеличении численности населения Приморского края до 2,354 млн

человек к 2025 году<sup>1</sup>. Вероятность такого прогноза ничем не аргументирована и вызывает вопросы.

В редакции государственной программы «Социально-экономическое развитие Дальневосточного федерального округа» №308 от 15 апреля 2014 года спрогнозировано увеличение численности населения до 8,7 млн человек по всем субъектам Дальневосточного федерального округа<sup>2</sup>. Национальной программой развития Дальнего Востока прогнозируется рост количества рабочих мест на 450 тысяч, что, безусловно, повлечет за собой увеличение численности населения в Приморском крае и будет способствовать формированию оседлости на приграничных территориях и в зонах экономической активности<sup>3</sup>.

В результате реализации такого сценария численность населения края может увеличиться, согласно экспертной оценке, на 22–25 тысяч человек к 2025 году, а к 2030 году – максимально на 70–80 тысяч человек при условии реализации государственных программ, обеспечивающих миграционный приток. С учетом задач опережающего экономического роста в Приморском крае и реализации всех заявленных инвестиционных проектов и государственных программ темп роста объема валового продукта в крае должен быть не ниже 103,0–104,0%. При таких темпах роста экономики с учетом восстановления естественного и миграционного прироста можно ожидать, что численность населения Приморского края, вероятно, перейдет отметку 2 млн человек примерно к 2030 году. Это обеспечивает для Российской Федерации сохранение относительного внутреннего миграционного и демографического баланса, что значимо для поддержания конкурентоспособности и сохранения важного геополитического статуса России на Дальнем Востоке.

---

<sup>1</sup> Государственная программа Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона» утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 марта 2013 г. № 466-р.

<sup>2</sup> Государственная программа «Социально-экономическое развитие Дальневосточного федерального округа» утверждена Постановлением Правительства №308 от 15 апреля 2014 года.

<sup>3</sup> Национальная программа развития Дальнего Востока утверждена Распоряжением Правительства РФ №2464-р от 24 сентября 2020 года.

### **Глава 3. МИГРАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ И ПОПУЛЯЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ПРИМОРСКОМ КРАЕ**

---

---

В большинстве государств в стабильных социально-экономических и политических условиях жизненный цикл населения подвержен двум возрастным миграционным «пикам». Наибольшей миграционной активностью обладает население в возрасте от 15 до 29 лет. Кроме того, в экономически развитых странах миграция повышается в старших возрастных группах – это переселения в регионы с особенно комфортными климатическими, социальными условиями. В России представители старшего возраста переезжают к взрослым детям, живущим в других местах. Из этого следует, что население стран и регионов, имеющих молодую структуру населения, потенциально более мобильно. Эта мобильность направлена, в первую очередь, на переселение из сельской местности в крупные города напрямую или в два этапа – через малые города. Кроме того, коэффициенты интенсивности миграции детей отражают коэффициенты интенсивности миграции их родителей. В свою очередь, семьи с детьми в возрасте 10–14 лет мигрируют реже, чем семьи с более младшими [4].

Согласно государственной миграционной политике Российской Федерации за счет естественного прироста и нулевого миграционного баланса предполагалось к 2020 году добиться стабилизации численности населения Дальневосточного федерального округа на уровне 8,3 млн человек, а также повысить значение суммарного коэффициента рождаемости до 1,983, снизить смертность населения от всех причин до уровня 11,4 случая на 1 тыс. человек и увеличить ожидаемую продолжительность жизни до 73 лет. Для этого следовало в 2018 году сократить миграционный отток в Дальневосточном федеральном округе в 3 раза по сравнению с 2014 годом за счет создания новых рабочих мест и таким

образом выйти на положительный миграционный прирост населения к 2021 году. В 2021–2025 гг. планировалось продолжить реализацию мероприятий по стабилизации численности населения в регионах Дальнего Востока и обеспечению условий для ее роста, в том числе за счет улучшения репродуктивного здоровья молодежи, сокращения смертности от предотвратимых причин, повышения миграционной привлекательности и обеспечения устойчивого миграционного притока населения в регионы Дальнего Востока.

Положения государственной политики учитывают, что основным источником восполнения населения Российской Федерации и обеспечения национальной экономики трудовыми ресурсами должно оставаться, прежде всего, естественное воспроизводство. Миграционная политика, которая рассматривается как вспомогательное средство для решения демографических проблем и связанных с ними экономических задач Приморского края, должна стать основным элементом государственной политики и быть направлена на создание благоприятного режима для добровольного переселения в регион российских граждан, привлечение в регион мигрантов на постоянное место жительства и их адаптацию и интеграцию в общество, содействие переселению соотечественников, проживающих за рубежом, на постоянное место жительства в субъекты Российской Федерации, входящие в Дальневосточный федеральный округ, создание условий и стимулов для закрепления молодежи на территории Дальнего Востока и привлечения молодых специалистов из других регионов.

Обеспечивая соблюдение разумного баланса государственных, общественных и частных интересов, важно сохранять открытость Приморского края и для тех иностранных граждан, которые не связывают с ней свое будущее или будущее своих детей и не намерены полностью интегрироваться в российское общество, но рассматривают Россию как страну с благоприятными условиями для удовлетворения своих экономических, социальных и культурных потребностей, соблюдают требования законодательства Российской Федерации, бережно относятся к ее окружающей среде и природным ресурсам, материальным и культурным ценностям, уважают многообразие региональных и этнокультурных укладов жизни российского населения.

Стратегической целью демографической политики Дальнего Востока до 2025 года является рост численности населения до

6,5 млн человек за счет естественного и миграционного прироста, привлечения в регионы Дальнего Востока на постоянное место жительства жителей других регионов, соотечественников, проживающих за рубежом, квалифицированных иностранных специалистов и молодежи. Концепцией демографической политики предполагается создать условия для дальнейшего увеличения численности населения Дальнего Востока до 9 млн человек. В ходе реализации Концепции планируется достижение в Дальневосточном федеральном округе следующих показателей: 6,253 млн человек в 2020 году, 6,499 млн человек в 2025 году, в том числе в Приморском крае 1,94 млн человек в 2020 году 2,01 млн человек и в 2025 году.

Вместе с тем, по данным Приморскстата, на начало 2020 года численность постоянного населения края составила 1895,9 тысяч человек, что явно не отвечает положениям стратегической политики Российской Федерации в сфере обеспечения демографического баланса. Следовательно, в Приморском крае целью миграционной политики должно стать создание такой ситуации, которая наиболее эффективно способствует решению задач в сфере социально-экономического, пространственного и демографического развития региона, повышает качество жизни населения и обеспечивает безопасность государства. В основу миграционной политики должны быть заложены идеи защиты и сбалансированности рынка труда, поддержания межнационального и межрелигиозного мира и согласия в обществе, а также защиты и сохранения русской культуры, русского языка и историко-культурного наследия народов России, составляющих основу ее культурного (цивилизационного) кода.

Целевыми показателями демографической политики Дальнего Востока до 2025 года в рамках реализации Концепции суммарный коэффициент рождаемости в Приморском крае (количество детей, рожденных женщиной репродуктивного возраста (15–49 лет) установлен в 2020 году – 1,89 и в 2025 году – 1,97, смертность от всех причин (случаев на 1 тыс. человек населения) в 2020 году – 11,7 и в 2025 году – 10,5, ожидаемая продолжительность жизни в 2020 году – 73 года и в 2025 году – 76 лет. Однако старение населения в России началось давно, и изменить ситуацию директивным путем не представляется возможным. За последние сорок лет доля детей в российском населении уменьшилась более чем вдвое, а доля пожилых возросла в 2,8 раза. Доля

старшей возрастной группы впервые стала больше, чем младшей. И эти процессы продолжаются.

Современные тенденции и прогнозы изменения численности показывают, что нынешняя убыль населения Приморья носит долговременный устойчивый характер. Она обусловлена демографическими факторами, а именно: превышением числа смертей над числом рождений в результате долговременных процессов в рамках завершающей стадии демографического перехода (низкой рождаемости при повышающейся вследствие старения населения смертности). По данным прогноза Приморскстата<sup>1</sup>, до 2035 года естественная убыль в Приморском крае имеет устойчивую динамику, и тенденция, вероятно, сохранится в постпрогнозный период (рис. 3.1).

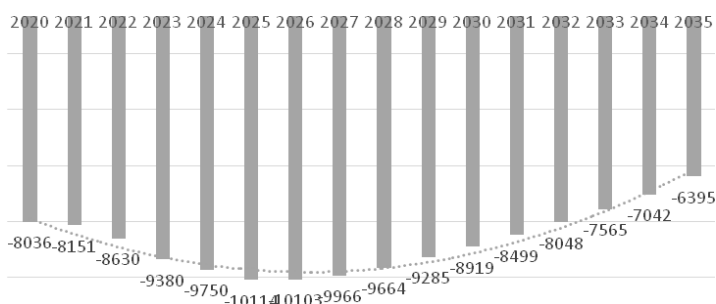


Рис. 3.1. Прогноз естественной убыли в Приморском крае, чел.

Хотя по итогам 2019 года, согласно данным Приморскстата, в крае намечился положительный миграционный поток (679 человек), в основном за счет притока мигрантов в городской округ Большой Камень и во Владивосток, в рамках исследования сделано предположение о сохранении тенденций миграционной убыли, которое строится на результатах опроса населения и оценках параметров прогноза социально-экономического развития края. С учетом динамики миграционных процессов в последние 20 лет прогноз миграционной убыли строится в следующих параметрах: 1,2–2,5 тысяч человек ежегодно в период 2021–2022 с ростом прогнозных показателей убыли до 2,7–2,9 тысяч человек в 2023–2025 годах (рис. 3.2).

<sup>1</sup> Приморскстат, 2020. – URL: <https://primstat.gks.ru/storage/media-bank/>

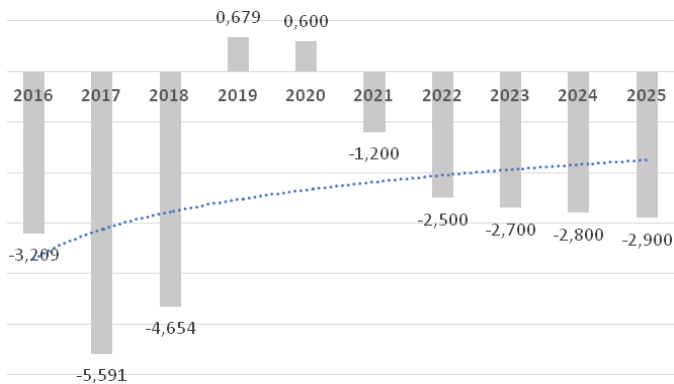


Рис. 3.2. Прогноз миграционной убыли в Приморском крае, 2016–2021 гг., тыс. чел.

В указанный период не ожидается реализации новых или развития действующих масштабных инвестиционных проектов, требующих массового привлечения квалифицированных специалистов из-за пределов края. Прогноз формируется исходя из результатов расчета предположительной численности населения Приморского края, опубликованных Приморскстатом, с учетом оценки, что естественная и миграционная убыль будет воздействовать на снижение численности населения примерно одинаково.

Исходя из фактического значения численности населения края в 2019 году 1902,7 тысяч человек, результаты расчета предположительной численности населения Приморского края<sup>1</sup> демонстрируют, что количество жителей края в 2020 году сократится до 1892,6 тысяч человек, т.е. фактически на 21,6 тысяч человек по отношению к 2018 году. Начиная с 1993 года для края характерны естественная убыль населения, обусловленная, с одной стороны, низким уровнем рождаемости и высоким уровнем смертности, с другой стороны, миграционной убылью, которая по результатам 2018 года составила 4654 человек.

Наибольшее значение естественной убыли прогнозируется в период 2025–2027 гг. – 9,9–10,1 тысяч, что приведет к значительному сокращению численности населения края к 2027 году. В последую-

<sup>1</sup> Приморскстат. – URL: [http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/primstat/resources/](http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/primstat/resources/)

щий период прогнозируется некоторое сокращение естественной убыли, однако прогноз указывает на неблагоприятную демографическую ситуацию, которая наряду с миграционной убылью может привести к устойчивым процессам депопуляции Приморья.

Снижение рождаемости происходит на фоне увеличивающейся в связи со старением населения смертности, что вызывает еще большее повышение общей демографической нагрузки на трудоспособное население. Кроме того, миграция оказывает серьезное влияние не только на динамику численности населения, но и на возрастную, половую, семейную, этноконфессиональную структуру. Миграционный отток трудоспособного населения в центральные регионы Российской Федерации является существенной составляющей снижения абсолютной численности населения края. Миграционная убыль обуславливает изменение демографического и национального состава занятых в экономике региона, что в перспективе может привести к структурным диспропорциям на рынке труда Приморского края. Согласно прогнозу Приморскстата с учетом миграционной и естественной убыли население края сократится к 2030 году на 100 тысяч человек, численность населения составит 1,785 миллионов человек (рис. 3.3).

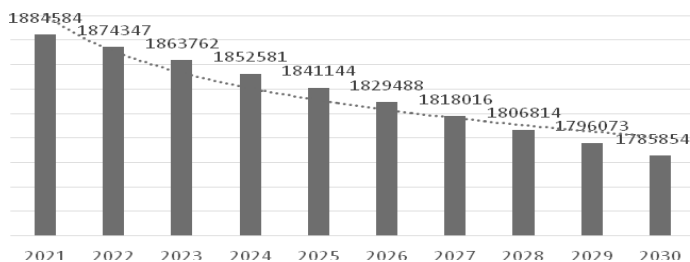


Рис. 3.3. Прогноз численности населения в Приморском крае на начало года, чел.<sup>1</sup>

Миграция населения за пределы края в долгосрочной перспективе может привести к замедлению темпов экономического развития региона и ухудшению геополитического положения Российской Федерации на Дальнем Востоке вследствие депопуляции пригра-

<sup>1</sup> Приморскстат, 2020. – URL: <https://primstat.gks.ru/storage/diaban/>



ничных территорий. По оценке, к 2025 году на границе с Россией число жителей Китая может составить 130–132 млн человек. Высокие темпы роста населения предполагаются к 2025 в Северной Корее (32,1 млн человек), в Республике Корея (50,8 млн человек).

В межрегиональной миграции населения по прибытию и выбытию при сохранении общих тенденций существуют качественные различия. Доля прибывших в Приморский край из других регионов России на протяжении всего периода времени достаточно стабильна и составляет в среднем 30,5%. Это говорит о том, что в целом мотивация прибывших в Приморье не менялась. Доля выбывших из Приморского края в другие регионы страны значительно выше и составляет в среднем 41,1% при существенно большей вариабельности (стандартное отклонение составляет 2,7%). Приведенные значения могут свидетельствовать о том, что степень закрепления коренного населения края остается невысокой.

Миграционный прирост населения по дальневосточным городам с числом жителей 100 тыс. человек имеет слабоположительное значение, а для Находки, где усугубляются экологические проблемы, отрицательное значение (рис. 3.4, табл. 3.1). Миграционный отток в крупных городах Дальнего Востока обусловлен не только экологическими проблемами, но и стагнацией в ряде отраслей экономики региона. Наибольшее количество населения в период 2012–2018 гг. выбыло из Хабаровска и Владивостока (рис. 3.5, табл. 3.2), что указывает на замедление темпов экономического роста в двух основных городах Дальнего Востока России.

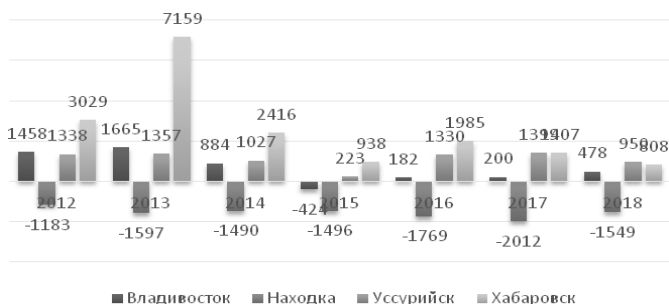


Рис. 3.4. Миграционный прирост населения по городам с числом жителей 100 тыс. чел. и более<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Росстат, 2020. – URL: <https://showdata.gks.ru/report/279006/>

Ожидается, что в случае продолжения стагнационных процессов в экономике темпы оттока населения не стабилизируются, сокращение продолжится, несмотря на значительный пакет преференций в рамках особых экономических режимов, предлагаемых инвесторам.

*Таблица 3.1*

**Миграционный прирост населения по городам ДФО с числом жителей 100 тыс. человек и более**

Город	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Владивосток	1458	1665	884	-424	182	200	478
Находка	-1183	-1597	-1490	-1496	-1769	-2012	-1549
Уссурийск	1338	1357	1027	223	1330	1399	950
Хабаровск	3029	7159	2416	938	1985	1407	808

*Таблица 3.2*

**Выбыло населения по городам ДФО с числом жителей 100 тыс. человек и более**

Город	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Владивосток	17 381	16 937	17 064	17 692	17 507	17 799	19 022
Находка	3780	4009	3823	3666	3545	3774	3856
Уссурийск	5237	5540	5820	6315	6080	6480	7171
Хабаровск	18 738	20 109	20 548	21 092	21 089	21 318	20 356

Для целей анализа сделано предположение о сохранении в 2019–2021 годах инерционных тенденций в экономике края, предполагающих изменение индекса физического объема валового регионального продукта в пределах 100,01–101,27%. Это соответствует базовому сценарию прогноза социально-экономического развития края, утвержденному распоряжением администрации Приморского края от 19.10.2018 № 366-ра «Об утверждении прогноза социально-экономического развития Приморского края на 2019 год и период до 2024 года». Прогноз предполагает изменение показателя численности занятых в экономике края в

следующих параметрах: 978,8 тыс. человек (2019 г.); 981,6 тыс. человек (2020 г.); 984,8 тыс. человек (2021 г.). Уровень занятости прогнозируется в пределах 65,9–66,2%.



Рис. 3.5. Выбыло населения по городам с числом жителей 100 тыс. человек и более<sup>1</sup>

Миграция оказывает серьезное влияние на гендерную структуру населения края. К 2030 году, согласно информации Приморскстата, численность мужчин в крае составит 862 753 человека, а женщин 923 101, соотношение 1,07. Влияние миграции на гендерную структуру населения выражено менее отчетливо, чем на возрастной состав. В переселениях на дальние расстояния, как правило, большую миграционную активность проявляют мужчины. В районах массового вселения доля мужчин обычно резко повышается, а в районах выезда перевес удельного веса женщин в структуре населения, наблюдаемый для большинства развитых стран мира, становится еще более выраженным. Кроме того, первичная миграционная активность (для первых поколений) тоже начинается, как правило, с мужчин. Данные всероссийской переписи населения 2002 года показали, что перевес мужчин над женщинами заметен в населении немногих регионов, в которых имеет большие масштабы временная, нерегистрируемая миграция (например, в Москве, Московской области). Именно во временной миграции дисбаланс полов выражен сильнее, т.к. в ней преобладают мигранты-одиночки.

<sup>1</sup> Росстат, 2020. – URL: <https://showdata.gks.ru/report/279004/>

В решении этой задачи в Приморском крае миграция может рассматриваться как средство для сглаживания проблем, возникающих ввиду процессов старения и депопуляции. Так называемая замещающая миграция может быть направлена на стабилизацию численности населения региона, то есть на неизменный общий прирост. Кроме того, миграция позволит обеспечить стабилизацию численности трудоспособного населения и стабилизацию возрастной структуры населения. В основу демографической политики Дальнего Востока положены принципы приоритетности мер демографической политики, ведущей к опережающему положительному изменению показателей демографического развития, и приоритетности мер миграционной политике по привлечению российских граждан на постоянное место жительства с учетом потребностей демографического и социально-экономического развития региона.

Концепцией предусмотрена дифференцированность мер, реализуемых в рамках региональных демографических программ, в зависимости от особенностей демографического развития субъектов Российской Федерации, входящих в Дальневосточный федеральный округ. Соответственно, вероятные цели замещающей миграции могут быть адаптированы для решения конкретных потребностей и проблем Приморского края с учетом развития экономики и геополитической ситуации. Миграционный прирост должен компенсировать недостаток рождений, необходимых для поддержания демографического и трудового балансов. Очевидно, что при отсутствии замещающей миграции сокращение численности населения Приморского края неизбежно. Даже если уровень рождаемости в ближайшие десятилетия повысится, его увеличение не будет достаточным для простого воспроизводства. Размеры повышения суммарного коэффициента рождаемости с учетом нынешнего уровня смертности должны быть едва ли не в 2 раза больше существующих.

Следует признать, что миграционный прирост для предотвращения снижения численности населения в трудоспособном возрасте должен превышать минимально необходимый для остановки депопуляции населения в целом. В свою очередь, миграционный прирост с целью поддержания на неизменном уровне доли населения в пожилом возрасте должен быть еще больше, чем для предотвращения снижения численности населения в трудоспособном возрасте. Другими словами, по сложности решения цели замещающей миграции ранжируются следующим образом (от наименее до наиболее сложной): сохранение общей численности населения, стабилизация

численности населения в трудоспособном возрасте, сохранение на неизменном уровне доли населения в пожилых возрастах.

Можно предположить, что для предотвращения сокращения численности населения в трудоспособном возрасте потребуется такой миграционный прирост, при котором иммигранты к 2030 году составят некоторую часть оседлого населения края – 5,0–7,0%, при условии проведения последовательной и сбалансированной государственной политики по регулированию миграционных и демографических процессов. Миграционные потоки с целью стабилизации доли населения старших возрастов требуют таких объемов миграции, которые не имеют исторических аналогов. Рассчитано, что при нулевом миграционном приросте в России необходимо было бы повышение границы трудоспособного возраста до 75 лет. Переселение по линии воссоединения семей автоматически увеличивает и количество иждивенцев, тем самым неоднозначно воздействуя на коэффициент демографической нагрузки.

Демографическая ситуация на Дальнем Востоке может быть стабилизирована в результате реализации масштабных федеральных и региональных проектов. Например, применением правового режима территорий опережающего социально-экономического развития, свободного порта Владивосток и последовательным распространением режима свободного порта на различные территории Дальнего Востока, бесплатным предоставлением земельных участков на Дальнем Востоке гражданам Российской Федерации, реализацией проекта судостроительного комплекса «Звезда» в Приморском крае и других объектов. Можно предположить, что с помощью миграционной политики и государственной поддержки экономических проектов и программ переселения можно приостановить депопуляционные процессы в Приморском крае.

С другой стороны, с помощью миграции практически невозможно замедлить старение населения региона. Кроме того, нельзя утверждать однозначно, что воздействие массированного миграционного притока несет в себе только позитивную составляющую. Преимущества использования миграционной политики для регулирования численности населения сводятся к следующему. Миграционная политика способна дать быстрый эффект, в то время как политика в области рождаемости способна улучшить социально-экономическую ситуацию только через 20–25 лет при вступлении соответствующих новых контингентов в активный трудоспособный возраст.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

---

В соответствии с Концепцией демографической политики Дальнего Востока предполагается сократить миграционный отток в Дальневосточном федеральном округе в 3 раза по сравнению с 2014 годом и выйти на положительный миграционный прирост населения к 2021 году. Столь масштабная программа реализации государственной политики опережающего развития Дальнего Востока России требует повысить значение суммарного коэффициента рождаемости до 2,073, снизить смертность от всех причин до уровня 10,5 случая на 1 тыс. человек, увеличить ожидаемую продолжительность жизни до 76 лет. Предполагается к 2025 году в Дальневосточном федеральном округе обеспечить рост численности населения до 6,5 млн человек за счет естественного и миграционного прироста, привлечения в регионы Дальнего Востока на постоянное место жительства жителей других регионов, соотечественников, проживающих за рубежом, квалифицированных иностранных специалистов и молодежи.

Результаты опроса населения Приморского края показывают, что миграционной активности подвержено в основном трудоспособное население в возрасте от 18 до 40 лет. Оно наиболее мобильно в возрасте поступления в высшие учебные заведения, а тот или иной тип миграционного поведения населения можно объяснить несколькими причинами. На миграционное поведение жителей края действует совокупность как экономических, так и социальных факторов. Миграция, обусловленная экономическими причинами, нацелена на достижение желаемого материального благополучия. Экономические причины отражают угрозу утраты или ухудшения материального, или имущественного, статуса или риск недостижения желаемого материального положения. В данном случае склонность к миграции связана с физическим ощущением неспособности к

совершению действий по обеспечению достойного материального положения вследствие ограничений внешней среды.

Внешняя, или встречная, миграция остается единственной возможностью, если не преодолеть неблагополучие, связанное с возрастным перераспределением населения, то, по крайней мере, попытаться компенсировать недостаток трудоспособного населения для стабилизации показателя демографической нагрузки. Стимулирование встречной миграции в Приморский край граждан Российской Федерации будет иметь эффект только в том случае, если регион предложит системную мотивацию приезжающим, включая доступность жилья, достойную занятость или иные экономические стимулы для сохранения их оседлости в крае.

Вместе с тем опросы общественного мнения показывают, что лишь незначительная часть населения России позитивно оценивает перспективы развития Дальнего Востока России. По данным исследования ВЦИОМ, 12% как россиян в целом, так и дальневосточников считают Дальний Восток одной из наиболее перспективных территорий страны. Почти 50% населения полагают, что регион станет таким через 15–20 лет благодаря комплексу программных мер, направленных на создание условий опережающего развития дальневосточных регионов. В то же время результаты других опросов населения региона выявляют значительное число желающих уехать из региона. Основной причиной 50% респондентов называют относительную «дороговизну» жизни. Высокие цены ранее компенсировала высокая заработная плата, однако сейчас по среднестатистическому уровню доходов регионы Дальнего Востока России отстают от ряда субъектов Российской Федерации.

Важным индикатором является миграционное настроение молодежи. Исследование особенностей миграционного поведения студентов и абитуриентов в современных социальных условиях показало, что большинство выпускников школ не планируют покидать Владивосток для дальнейшего обучения (70% респондентов). Потенциальный объем миграционного потока старшеклассников из Приморского края можно оценить в размере 25–30%. Выпускники школ выражают склонность к миграции в первую очередь в пределах России, только 8,9% опрошенных старшеклассников хотели бы продолжить обуче-

ние за границей. Как показывают результаты исследования, основными причинами для миграции выпускников школ из Приморского края являются: желание получить более престижный диплом (32,2%), желание посмотреть мир (30,3%), убежденность в том, что за пределами Приморского края работу найти легче (26,0%). 22,8% респондентов считают, что вузы за пределами Приморского края обеспечат более комфортные условия для учебы и проживания.

Ответы старшеклассников Владивостока и Приморского края в целом свидетельствуют о том, что молодежь не видит возможностей для самореализации в Приморском крае и перспектив его развития (19,2% респондентов). Как показывают результаты исследования, приоритеты в выборе вуза несколько отличаются в зависимости от успеваемости. Так, школьники, которые учатся на «удовлетворительно», меньше, чем «отличники» и «хорошисты», выбирают вузы за рубежом и за пределами России и Приморского края. Например, в вузе в Москве или Санкт-Петербурге хотели бы учиться после окончания школы 22,6% «отличников», 18% «хорошистов». Только 11% респондентов отнесли себя к «троечникам».

Согласно опросам большинство студентов 3–4 курсов вузов (42,3%) намерены остаться в городе Владивостоке. Четвертая часть выпускников бакалавриата затруднилась с ответом на вопрос о предполагаемом месте жительства после окончания вуза. Следовательно, объем потенциального миграционного потока из Приморского края можно оценить в 30–32% от общего числа выпускников бакалавриата вузов Владивостока. При этом внутренняя миграция составляет основную часть (75,4% от желающих уехать за пределы Приморского края). Около 8% хотели бы жить за границей. Возвратная миграция имеет во многом «вынужденный» характер, так как в «родном» населенном пункте есть где жить, там живут родственники и друзья, которые могут поддержать.

У всех миграционных групп студентов 3–4 курсов основными причинами нежелания жить в России и Приморском крае являются: низкие перспективы трудоустройства выпускников вуза без опыта работы, низкий уровень зарплаты. У потенциальных эмигрантов, то есть тех, которые хотели бы жить после окончания вуза за границей), по сравнению с внутренними



мигрантами добавляется такая причина, как «нестабильность политического и социально-экономического положения». Наблюдается связь негативных оценок социально-экономической ситуации в России и перспектив развития Приморского края с намерениями респондентов уехать из Приморского края и России.

Результаты исследования могут быть адресованы органам исполнительной власти местного самоуправления Приморского края для принятия управленческих решений в сфере молодежной, миграционной и образовательной политики. Результаты работы заставляют обратить внимание правительства Приморского края на проблемы уровня жизни в целом и на проблемы молодежи и разработать ряд программ по поддержке экономики края. Дальнейшие исследования должны продолжаться в направлении разработки программы конкретных мероприятий на государственном уровне, чтобы сократить объемы миграционных потоков молодежи и сделать Приморский край привлекательным для проживания и профессиональной деятельности.

## СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ

---

---

*Безвозвратная миграция* – смена постоянного места жительства.

*Валовая миграция* – все миграционные перемещения населения каждой территориальной единицы (экономического района, области и т.д.), состоят из внутренней и внешней миграции.

*Внутренняя* (внутригосударственная) *миграция* – территориальные перемещения людей в пределах одной страны.

*Временные миграции* – перемещения главным образом трудоспособного населения к местам временной работы и жительства на срок обычно в несколько месяцев с сохранением возможности возвращения в места постоянного жительства.

*Замещающая миграция* – миграционный прирост, который компенсирует («замещает») недостаток рождений, необходимых для поддержания в некоторый период времени в данной стране постоянного, численности либо других количественных характеристик населения.

*Коэффициент интенсивности выбытия* (коэффициент выбытия на 10 тыс. человек населения) (КВЫБ) – отношение общего числа выбывших к средней численности населения в этот период времени, умноженное на 10 000.

*Коэффициент интенсивности миграционного оборота* (на 10 тыс. человек населения) (КМО) – отношение суммы прибывших и выбывших к средней численности населения в этот период времени, умноженное на 10 000.

*Коэффициент интенсивности прибытия* (коэффициент прибытия; на 10 тыс. человек населения) (КПР) – отношение общего числа прибывших к средней численности населения в этот период времени, умноженное на 10 000.

*Коэффициент интенсивности чистой миграции / коэффициент миграционного прироста* (сальдо миграции, нетто-миграции; на 10 тыс. человек населения) (КМП) – отношение сальдо миграции к средней численности населения в этот период времени, умноженное на 10 000.

*Коэффициент эффективности миграции* (КЭМ) – отношение миграционного прироста к миграционному обороту, в процентах.

*Миграция* – любая форма экономического и социального движения населения (территориальная, профессиональная).

*Маятниковые миграции* – ежедневные или еженедельные поездки населения от мест жительства до мест работы и обратно, расположенных в разных населенных пунктах.

*Миграционная активность* – физическая и экономическая возможности человека к перемещению с целью перемены места постоянного проживания или места временного пребывания.

*Миграционная мобильность* – интенсивность перемещения индивидуумов, членов групп общества, членов домохозяйств с целью перемены места жительства.

*Миграционная пассионарность, или миграционный фатализм*, – осознанное желание к перемещению вследствие убежденности в переменах, или ощущения социального дискомфорта, или ограничений внешней среды для статуса гражданина быть правоспособным с точки зрения экономической свободы.

*Миграционный поток* – совокупное число мигрантов (или миграций), имеющих общие районы прибытия и выбытия в течение данного отрезка времени.

*Население наличное* – категория населения, объединяющая людей, находящихся на определенный момент времени в данном населенном пункте или на данной территории.

*Население постоянное* – категория населения, объединяющая людей, которые имеют обычное (постоянное) место жительства в данном населенном пункте или на данной территории.

*Сальдо миграции* (нетто-миграция, чистая миграция, механический прирост населения, миграционный прирост) – разность между числом прибывших на какую-либо территорию и числом

выбывших из нее за определенный период (квартал, год, межпереписной период и т.д.).

*Сезонная миграция* – перемещения трудоспособного населения к местам временной работы и жительства с сохранением возможности возвращения на прежнее (постоянное) местожительства.

*Социология миграции* – социологическая теория, объектом познания которой является население, вовлеченное в миграционный процесс, а предметом – динамика изменения объективных и субъективных аспектов социальных отношений перемещаемых лиц в рамках прежнего и нового социумов.

*Эпизодическая миграция* – деловые, туристические и иные поездки, совершаемые нерегулярно и необязательно по одним и тем же направлениям.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

---

---

1. Андреев, В. А. Влияние миграционной убыли на экономику Приморского края / В. А. Андреев // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2019. – Т. 11, № 1. – С. 37–46.
2. Андреев, В. А. Детерминанты миграционной активности в контексте восприятия населением Приморского края уровня социального благополучия / В. А. Андреев // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2020. – Т. 12, № 2. – С. 7–18.
3. Андреев, В. А. Оценка миграционной убыли на рынок труда Приморского края / В. А. Андреев // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2019. – Т. 8, № 2(27). – С. 43–46.
4. Бреттелл, К. Б. Теория миграций. Методология и методы изучения миграционных процессов / К. Б. Бреттелл, Д. Ф. Холлифилд; под ред. Ж. Зайончковской, И. Молодиковой, В. Мукомеля. – Москва: Центр миграционных исследований, 2007. – 370 с.
5. Варшавская, Е. Я. Миграционные планы выпускников региональных вузов России / Е. Я. Варшавская, О. С. Чудиновских // Вестник Московского ун-та. Сер. 6: Экономика. – 2014. – №3. – С. 36–58.
6. Данилова, И. А. Тенденции воспроизводственных процессов в регионах Дальневосточного федерального округа / И. А. Данилова // Уровень жизни населения регионов России. – 2017. – № 3(205). – С. 71–77.
7. Донец, Е. В. Современные тенденции миграции в регионах Дальневосточного федерального округа / Е. В. Донец, О. С. Чудиновских // Уровень жизни населения регионов России. – 2017. – №4 (206). – С. 88–94.
8. Зайончковская, Ж. А. Миграционный опыт населения региональных центров России (на примере социологического опроса

в 10 городах) / Ж. А. Зайончковская, Н. Н. Ноздрин // Проблемы прогнозирования. – 2008. – №4. – С. 98–111.

9. Зубков, В. В. Жизненные планы и миграционный потенциал выпускников дальневосточных вузов: социологический подход. – Текст: электронный / В. В. Зубков // Pandia.ru: энциклопедия знаний: [сайт]. – URL: <http://www.pandia.ru/text/78/324/2407.php>(дата обращения: 07.12.2020 г.).

10. Статистика количества студентов вузов: статистический отчет. – Текст: электронный // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю: [сайт]. – URL:<http://primstat.gks.ru/> (дата обращения: 07.12.2020 г.).

11. Карачурина, Л. Б. Внутренняя долговременная миграция населения в России и других странах / Л. Б. Карачурина, Н.В. Мкртчян // Вестник Московского университета. Сер. 5: География. – 2017. – № 2. – С. 74–80.

12. Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года. – Текст: электронный // Официальный сайт УФМС России: [сайт]. – URL: <http://www.fms.gov.ru/upload/iblock/07c/kgmp.pdf> (дата обращения: 07.12.2020 г.).

13. Концепция демографической политики Дальнего Востока на период до 2025 года от 20 июня 2017 года № 1298-р. – Текст: электронный // Консорциум Кодекс: [сайт]. – URL:<http://docs.cntd.ru/document/436744671> (дата обращения: 07.12.2020 г.).

14. Латкин, А.П. Основные проблемы сохранения и развития трудового потенциала Российского Приморья / А. П. Латкин, А.В. Кравец // Вектор науки ТГУ. Серия: Экономика и управление. – 2017. – № 1 (28). – С. 23–30.

15. Миграция населения в России: тенденции, проблемы, пути решения: социальный бюллетень. – Москва: Аналитический центр при Правительстве РФ, 2018.

16. Миграция населения как ключевой компонент демографического развития российского Дальнего Востока / С.В. Рязанцев, А.С. Лукьянец, М.Н. Храмова [и др.] // Научное обозрение. Сер. 1: Экономика и право. – 2016. – № 3. – С. 23–32.

17. Мониторинг деятельности федеральных образовательных учреждений высшего профессионального образования. – Текст: электронный // Министерство науки и высшего образования Рос-

сийской Федерации: [сайт]. – URL: [http://минобрнауки.рф/новости/2774/файл/1265/12.10.31-Мониторинг\\_Результаты.pdf](http://минобрнауки.рф/новости/2774/файл/1265/12.10.31-Мониторинг_Результаты.pdf) (дата обращения: 07.12.2020 г.).

18. Мотрич, Е. Л. Дальневосточный регион в демографическом пространстве России: пореформенный тренд / Е. Л. Мотрич // Пространственная экономика. – 2017. – №3. – С. 133–153.

19. Мотрич, Е. Л. Население Дальнего Востока России / Е.Л. Мотрич; отв. ред. П. А. Минакир; РАН, Дальневосточное отделение, Ин-т экон. исследований. – Владивосток; Хабаровск: ДВОРАН, 2006. – 224 с.

20. Мотрич, Е.Л. Демографические реалии и социальные перспективы регионов Дальнего Востока и Забайкалья / Е. Л. Мотрич, С. Н. Найден // Уровень жизни населения регионов России. – 2015. – №1 (195). – С.84–94.

21. Попова, Е.С. Мотивация и выбор в образовательных стратегиях молодежи / Е. С. Попова // Россия реформирующаяся. Вып. 13: Ежегодник / отв. ред. М.К. Горшков. – Москва: Новый хронограф, 2015. – 464 с.

22. Послание Президента Федеральному Собранию. – Видеоизображение: электронное // Президент России: [сайт]. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/19825> (дата обращения: 07.12.2020 г.).

23. МакКензи, Р. Экологический подход к изучению человеческого сообщества / Р. МакКензи // Вопросы социальной теории. – 2008. – Т. II, Вып. 1(2). – С. 232–246.

24. Трофимов, Е.А. Особенности учебной миграции в условиях глобализации / Е. А. Трофимов, Т.И. Трофимова // Тенденции и проблемы в экономике России: теоретические и практические аспекты: материалы Всерос. науч.-практ. конф., 23 марта 2017 г. / под ред. С.А. Курганского. – Иркутск: Изд-во БГУ, 2017. – 293 с.

25. Храмова, М. Н. Миграционные процессы в Приморском крае: факторы и закономерности / М.Н. Храмова // Региональные проблемы. – 2015. – Т. 18, № 3. – С. 59–64.

26. Clemens, M. Skill Flow: A Fundamental Reconsideration of Skilled-Worker Mobility and Development // CGD Working Paper № 180, Center for Global Development. – Washington DC, 2009.

27. Dustmann, C., Fadlon I., Weiss Y. Return migration, human capital accumulation and the brain drain // *Journal of Development Economics*. – 2011. – № 95(1). – P. 58–67.
28. Dustmann, C., Glitz A. C. E. Immigration, jobs and wages: Theory, evidence and opinion, 2005. – URL: <http://discovery.ucl.ac.uk/14334/1/14334.pdf> (дата обращения: 09.03.2020).
29. Everett, S. Lee. A Theory of Migration. In: *Demography*, Band 3. – 1966. – №1.
30. Fleischmann, F., Dronkers J. Unemployment among immigrants in European labor markets: an analysis of origin and destination effects // *Work, Employment & Society*. – 2010. – №24(2). – P. 337–354.
31. Friedberg, R.M., Hunt J. Impact of Immigrants on Host Country Wages, Employment, and Growth // *The Journal of Economic Perspectives*. – 1995. – № 9(2). – P. 23–44.
32. Hagen-Zanker, J. Why do people migrate? A Review of the Theoretical Literature // *Munich Personal RePEc Archive*, 2008. – URL: <https://mpira.ub.unimuenchen.de/28197/1/2008WP002> (дата обращения: 09.03.2020).
33. Loury, G., Modood, Tariq; Teles, Steven. *Ethnicity, Social Mobility and Public Policy: Comparing the US and the UK*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2005.
34. Regional universities and external migration of the graduates: impact on economics sphere (example of Primorsky region) / V. Andreev, T. Varkulevich, I. Bedrachuk [et al.] // *Amazonia Investiga*. – 2019. – №8(23). – P. 547–555. – URL: <https://www.amazoniainvestiga.info/index.php/amazonia/article/view/902> (дата обращения: 09.03.2020).
35. Taylor, J. Edward. *International Migration and Economic Development*. Department of Economic and Social Affairs United Nations Secretariat Turin, Italy, 28–30 June, 2006.
36. Todaro, M. P., Smith S. C. *Economic Development*, 12th ed. – New York: University and The Population Council, 2015.



Научное издание

**СОЦИАЛЬНАЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ  
ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОЦЕССОВ  
ВНУТРЕННЕЙ МИГРАЦИИ  
В ПРИМОРСКОМ КРАЕ**

**ВЛИЯНИЕ МИГРАЦИИ НА ЭКОНОМИКУ,  
РЫНОК ТРУДА И ПОПУЛЯЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ  
(2019–2020)**

Монография

Редактор М.А. Шкарубо  
Компьютерная верстка М.А. Портновой

Подписано в печать 20.12.20. Формат 60×84/16.  
Бумага писчая. Печать офсетная. Усл.-печ. л. 10,0  
Уч.-изд. л. 10,0. Тираж 500 [I–25] экз. Заказ

---

Владивостокский государственный университет  
экономики и сервиса  
690014, Владивосток, ул. Гоголя, 41  
Отпечатано в Ресурсном информационно-аналитическом центре ВГУЭС  
690014, Владивосток, ул. Гоголя, 41

ISBN 978-5-9736-0616-9

