

НАЛОГ НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Чмерёва Яна Алексеевна¹, Кузьмичева Ирина Александровна²

¹Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, студентка 5 курс,
кафедра Финансы и налоги

²Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, доцент кафедры
«Финансы и налоги»

Аннотация

В статье рассматривается налог на доходы физических лиц в России, основное внимание уделено пропорциональной ставке налога. Также отражена история подоходного налога в России, и его эволюция. Рассмотрена практика взимания данного налога в России, Германии и Франции. Предложены пути совершенствования налогового законодательства в Российской Федерации.

Ключевые слова: [история налога на доходы физических лиц](#), [налог](#), [налог на доходы физических лиц](#), [налоговый кодекс Российской Федерации](#), [налогообложение](#), [прогрессивная ставка налогообложения](#)

TAX ON THE INCOME OF NATURAL PERSONS: PROBLEMS AND WAYS OF ITS IMPROVEMENT

Chmeryova Yana Alekseevna¹, Kuzmicheva Irina Aleksandrovna²

¹Vladivostok State University of Economics and Service, 5th year student, Department of
Finance and Taxes

²Vladivostok State University of Economics and Service, Associate professor, Finances and
Taxes Department

Abstract

In article the tax on the income of natural persons in Russia is considered, the main attention is paid to a proportional rate of a tax. The history of income tax is also reflected in Russia, and its evolution. Practice of collection of this tax in Russia, Germany and France is considered. Ways of improvement of the tax legislation in the Russian Federation are offered.

Keywords: [history of a tax on the income of natural persons](#), [progressive rate of the taxation](#), [tax](#), [tax code of the Russian Federation](#), [tax on the income of natural persons](#), [taxation](#)

Рубрика: [08.00.00 ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ](#)

Библиографическая ссылка на статью:

Чмерёва Я.А., Кузьмичева И.А. Налог на доходы физических лиц: проблемы и пути его совершенствования // Современные научные исследования и инновации. – Июнь 2014. - № 6 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2014/06/36074> (дата обращения: 21.06.2014).

Опубликовано пользователем: [Чмерёва Яна Алексеевна](#)

Налог на доходы физических лиц (НДФЛ) — это главный вид прямых налогов, который учитывается на основе общего заработка физ. лиц и который изымается в денежном виде за отчетный год.

Также как и любой другой налог, НДФЛ является одним из важных экономических рычагов страны, при помощи которого оно желает выполнять различные проблемы. Так, при помощи этого налога обеспечиваются денежные поступления в бюджеты регионального и местного уровней; регулируется уровень доходов населения и соответственно структура собственного потребления и сбережения граждан; стимулируется наиболее подходящее применение получаемых доходов; уменьшается неравенство прибыли; реализуется действие режима «автоматических стабилизаторов».

Целью НДФЛ считается пополнение бюджета страны и равномерное распределение жизненно актуальных средств между населением, что достигается с помощью реализации функций приведенного налога. [1]

Данный налог является экономическим рычагом государства. Именно с помощью этого обязаны решаться вопросы фискального и регулирующего характера, но это не отвечает реалиям современности.

В современное время теория налогов, в целях хорошего функционирования налоговой системы, предполагает использование следующих основных принципов :

1. принципа справедливости (в зависимости от дохода у граждан равномерное распределение);
2. принципа определенности (налогоплательщику должны быть заранее известны сумма, способ и средство платежа);
3. принципа удобства (налогоплательщику должен быть удобен способ взимания налога);
4. принципа экономии (система налогообложения должна быть рациональной и иметь минимальные издержки своего функционирования)
5. принципа недопущения двойного налогообложения.

Приведенным выше принципам должны соответствовать все налоги, установленные, а также взимаемые государством в целях финансового обеспечения своей деятельности. В числе таких налогов и НДФЛ. [2]

Впервые поднялся вопрос о внедрении НДФЛ появился в Российской Федерации в 1907г. В министерстве финансов по вопросу потребности вступления НДФЛ было сообщено, что новый налог необходимо доставить обществу как финансовую необходимость, никак не объединяя его с опасными вопросами общественной и общественно – политической системы.

Проект подоходного налога был представлен на рассмотрение Думы в 1907г., но приняли его лишь в 1916г. Данный налог был единственный, которому предстояло взиматься только с личных доходов отдельных индивидов. Кроме того, НДФЛ предстояло стать единственным универсальным налогом, который взимается со всех живущих в России, также «под этот налог попали» и женщины.

В 1916г предпочтение отдавалось не шедулярной, а всеобщей теории НДФЛ. Всеобщая компания взимания подоходного налога, возникшая в Пруссии, представляла систему единого налогообложения. При ней налогоплательщик был предписан декларировать все источники своих заработков, а к налогоплательщику государство подходило как к участнику всех образцов экономической работы. Шедулярная система, возникшая в Великобритании, предполагала разделение дохода на части в зависимости от его источника.

Налогообложение было разделено по прогрессивным ставкам. В 1916г. его максимум был 12,5%. Первоначально правительство предусматривало минимальную сумму дохода, который не облагается в 1000 руб. В 1912 г. это означало, что большинству населения налог на доход не «светит». Инфляция военного цикла резко повысила количество людей, чей доход больше или равен 1000руб., а государственный совет понизил минимальный доход до 750 руб., с целью накрыть налогом как можно большую часть народонаселения. В планы правительства вмешалась снова Февральская, а потом и Октябрьская революция, и поэтому закон о НДФЛ не вступил в действие.

В советское время поступления в бюджет от НДФЛ не имели необходимого фискального значения и составляли всего 5-6% доходов государственного бюджета, который включает в себя доходы бюджетов всех уровней власти. Большинство трудоспособного населения уплата налога производилась по пониженным ставкам, которые колебались от 8,2% до 13%. При этом отдельные группы рабочих и служащих были освобождены от уплаты подоходного налога (такие как, колхозники, военнослужащие). Интересы других физ. лиц, которые работали, так называемой, личной трудовой деятельностью, облагались по наиболее высоким ставкам. Такие ставки достигали для кустарей и ремесленников 81%, а по гонорарам авторов сочинений науки и искусства- 69%.

Таким образом, налоги, в том числе и НДФЛ, не играли особой роли при формировании бюджетов разных уровней. И лишь в условиях рыночной экономики налоги приобретают главную роль в финансовом обеспечении деятельности государства.

За историю своего существования НДФЛ переживал большие изменения. В данный момент НДФЛ регламентируется гл.23 НК РФ.

Единая ставка в 13% была законодательно утверждена в 2001г. Прежде этого в Российской Федерации действовала прогрессивная ставка НДФЛ.

В настоящее время НДФЛ представляет наибольшую роль в обеспечении бюджетов разных уровней доходами, а также в регулировании экономических процессов. В связи с данным, особенное значение имеет анализ его поступлений в бюджетную систему РФ, и определение путей повышения эффективности его собираемости. [3]

Следующие изменения в налоговом законодательстве после вступления в действие части 2-й НК РФ хорошо повлияли на объем налоговых платежей, поступающих от налоговых агентов и налогоплательщиков в бюджетную систему России при уплате НДФЛ, и повысили его роль среди остальных налогов.

Удельный вес НДФЛ в доходах консолидированного бюджета Российской Федерации и консолидированных бюджетов субъектов федерации с 2011 по 2013 гг. довольно-таки значителен:

Таблица 1. Удельный вес доходов от НДФЛ в бюджеты за 2011-2013гг.

Год	Бюджет Консолидированный бюджет РФ, %	Консолидированный бюджет субъекта федерации, %
2011г.	21%	38,1%
2012г.	21%	39%
2013г.	22%	41,9%

Судя по приведенным данным в таблице, НДФЛ является одним из главных налогов, образующих бюджет, наравне с НДС (концентрируется в федеральном бюджете), НДС (характеризуется большим уровнем возмещения), налогом на прибыль организаций.

Торговые регионы и города имеют более удобные условия для развития трейдинга и финансовой сферы, где заработная плата выше. Именно поэтому по субъектам России отмечается различный объем поступлений по НДФЛ.

В данный момент времени ведутся дискуссии и споры по вопросу справедливости принятых ставок по НДФЛ. Государственной Думой Федерального Собрания РФ был предложен на рассмотрение законопроект, в котором рассматривается прогрессивная ставка налогообложения. Прогрессивная ставка налогообложения – это такая концепция налогообложения, при которой налоговые ставки увеличиваются, в том случае, когда растет доход налогоплательщика. К возникшей дискуссии о необходимости прогрессивного налогообложения необходимо относиться более серьезно. В финансовой практике существует 2 вида прогрессии:

1. Простая - ставка возрастает по мере возрастания дохода для всей его суммы.
2. Сложная - доходы делятся на несколько частей, каждая из которых облагается по своей ставке. Повышенные ставки действуют не для всего увеличившегося объекта налогообложения, а для его части, которая превышает предыдущую.

При налогообложении с использованием прогрессивной ставки, с ростом налоговой базы прямо пропорционально увеличится сумма налога. В данный момент выбор прогрессивного налогообложения в наибольшей степени основывается на понятии дискреционного дохода (такого дохода, который используется на своё усмотрение).

Дискреционный доход представляет собой совокупный доход - доход, который расходуется на удовлетворение первоочередных нужд. Именно дискреционный, и никак не совокупный доход определяет истинную платежеспособность лица. При пропорциональном обложении совокупного дохода менее самостоятельный налогоплательщик несет более тяжелое налоговое бремя, чем более богатый, т.к. часть свободного дохода у него меньше, а часть налога, выплачиваемая за счет этого пустого дохода, выше.

Этот законопроект не был подхвачен на голосовании, где предлагалось следующее:

Таблица 2. Прогрессивная шкала налогообложения физических лиц.

№п/п	Доход (в мес.)	Ставка (%)
1	До 60000 руб.	6%
2	От 60001 руб. до 360000 руб.	3600 руб. + 13% с суммы, превышающей 60000 руб.
3	От 360001 руб. до 1200000 руб.	46800 руб. + 20% с суммы, превышающей 360000
4	От 1200001 руб. и выше	360000 руб. + 30% с суммы, превышающей 1200000руб.

На взгляд авторов, законопроект отклонен справедливо. Так как при точном расчете получается, что при данной теории налогообложения физ. лица со средней заработной платой приблизительно так и будут вносить 13%, в то время когда физ. лица с более высшим уровнем дохода при данной системе будут вносить значительно меньше, чем с общей ставкой 13%. В Российской Федерации дифференцированный налог действовал в течении 9 лет. Введение ставки налога в 13% позволило гораздо значительно расширить поступления в бюджет, которые наращиваются год от года.

Именно во время кризиса в экономически-развитых странах принимаются такие законопроект, чтобы поддержать малоимущее население, путем отмены налогообложения граждан с низким уровнем дохода, и взимания больших налогов с более "богатых" слоев населения. Данный вариант не подходит для Российской Федерации, т.к. это противоречит Конституции РФ, в которой определена норма — все обязаны платить налоги.[4]

Раньше большую зарплату получали в конверте, при этом налог с этой зарплаты платили по-минимуму. Следовательно, введение прогрессивной ставки НДФЛ последует неременное следствие — повышение налогового бремени. Именно из-за этого любые попытки государства поднять налоговое бремя оборачивается протестом граждан.

Так же следует обратить внимание на то, что Президент РФ не считает хорошим поступком возвращаться к прогрессивной шкале. С его слов, за 13 лет после того как ввели плоскую шкалу, поступления по данному налогу увеличились в 12 раз. Президент РФ высказался против возврата к дифференцированной шкале НДФЛ, т.к. это скажется и на будущих пенсиях, поскольку не будет формироваться Пенсионный фонд.

В налогообложении хорошо знакома такая закономерность: уклонение от выплаты налогов оканчивается тогда, когда расходы на эти действия и, соответственно, риски от использования схем экономии становятся неоправданными. При ставке в 13% лучше заплатить налоговый платеж, при этом избежать риск, который независимо в той или иной степени есть при любой оптимизации налогов. Проще говоря, налогоплательщик отказывается от «налоговой оптимизации» тогда, когда «дешевле и лучше заплатить».

Необходимо политико-психологический аспект, потому что возникает вопрос: в случае, если правительство борется с бедностью, почему бы не дать людям возможность зарабатывать? С 2001г. в Российской Федерации, благодаря ставке 13% НДФЛ, начал складываться цивилизованный рынок труда, когда высокая, да еще и «белая» заработная плата, даже, несмотря на экономический кризис, становится важным аргументом между работодателем и работником. Потому что это будущая пенсия, возможность получить банковские кредиты и т.п. [5]

Если в будущем никак не избежать переход к прогрессивной ставке НДФЛ, то поднимается вопрос о том, какая же должна быть эта теория. Прогрессивную систему налогообложения необходимо вводить и применять только в отношении тех доходов, которые по своему размеру никаким образом не могут быть соотнесены с обычными доходами. Причем размер данных сверхдоходов должен быть, в самом деле, чрезмерным.

Так же надо рассматривать, что авторы придумавшие налоговую реформу, вводя с 2001г плоскую шкалу налогообложения, убеждали плательщиков, что данный этап «всерьез и надолго». Выходит, что государство отказывается от своих слов и возвращается к практике отмены собственных намерений. Нельзя забывать, что стабильность доверия властям — наиболее главный компонент всей налоговой и экономической политики страны. [6]

Рассмотрим для проведения аналогии налоговые системы НДФЛ в иных странах:

1) Франция. Принципиальное различие от нашей концепции НДФЛ заключается в том, что во Франции облагается НДФЛ не каждый человек в отдельности, а именно домохозяйство. Законодательство Франции рассматривает несколько реальных вариантов состава семьи:

1. Семейные пары (также к этой категории относятся живущие по договору) с детьми до 18 лет либо с детьми до 25 лет, если они являются студентами, либо с другими иждивенцами;

2. Холостые / разведенные;

3. Вдовы / вдовцы.

В качестве налоговой базы используется показатель среднедушевого дохода семьи.

Следовательно, женатые пары и имеющие детей ориентировочно платят налогов меньше, чем холостые и незамужние.

Таблица 3. Коэффициенты, показывающие размер семьи.

Тип семьи	Без детей	Количество детей							
	В общем случае	1	2	3	4	5	6	7	8
Женатые или живущие по договору	2	2,5	3	4	5	6	7	8	9
Вдовы, Вдовцы	1	2,5	3	4	5	6	7	8	9
Одинокие, разведенные	1	1,5	2	3	4	5	6	7	8

В таблице представлены основные коэффициенты, которые могут быть откорректированы при некоторых особых условиях, таких как: инвалиды, развод или женитьба. Далее, налоговая база уменьшается на суммы вычетов, которые полагаются особым категориям лиц. Так, к примеру, для тех лиц, которые старше 65 лет, установлены вычеты из налогооблагаемой базы в размере:

1. 2312 евро, если доход составляет до 14510 евро в год
2. 1156 евро, если доход составляет от 14510 до 23390 евро в год

Также налогооблагаемый доход уменьшается на следующие расходы:

1. Оплата детского сада (яслей) или за обучение в школе;
2. Перечисления во внебюджетные фонды;
3. Инвестиции в предприятия;
4. Оплату за членство в ассоциациях
5. Пожертвования в благотворительные организации;
6. Выплаты в случае развода;
7. Инвестиции в другие страны;
8. Пожертвования на политические организации.

Во Франции есть также большая система налоговых льгот, к примеру, в виде налогового кредита – рассрочка по уплате налога в каких-то ситуациях: при покупке основного места жительства. Шкала налога на доходы домохозяйств во Франции прогрессивная, это означает что чем выше доход, тем выше ставка налога. Вот, к примеру, шкала налога на доход для физ. лиц во Франции в 2012 и 2013 году:

Таблица 4. Шкала подоходного налога для физических лиц во Франции

Среднедушевой доход	Ставки налогов, %
до 5 963 € в год	0%
от 5 963 до 11 896 € в год	5,5%
от 11 896 до 26 420 € в год	14%
от 26 420 до 70830 € в год	30%
от 70830 до 150 000 € в год	41%
свыше 150 000 € в год	45%

С 2013 года учреждены особые ставки налогов для доходов свыше 250 000 евро в год.

1. С суммы среднедушевого дохода от 250 000 до 500 000 € в год ставка 48%;
2. С суммы среднедушевого дохода свыше 500 000 € в год ставка 49%.

А сейчас посчитаем и сравним, сколько заплатит НДФЛ средняя семья со средним доходом в Российской Федерации и во Франции.

Итак, рассмотрим семью из четырех человек: родители с двумя детьми (до 18 лет). Оба работают и имеют общий доход на всю семью в месяц 80 000 рублей.

Таблица 5. Расчет НДФЛ в России и Франции.

	Россия	Франция
Совокупный доход в год	80 000 р.*12 = 960 000руб.	960 000руб. =24 000€
Вычеты	1400*2*12 = 33 600руб.	предположим даже, что их нет.
Налогооблагаемый доход	960 000руб.-33 600руб. = 926 400руб.	24 000€/3 = 8 000€

Сумма налога в год	926 400руб.*0,13 = 120 432руб. (=3 011€)	5963€*0,0+(8 000-5 963)*0,55 = 0+2037*0,55 = 1 120€
--------------------	---	--

Следовательно, выходит, что, налогообложение дохода средней семьи в Российской Федерации в 3 раза выше, чем аналогичной семьи во Франции.

2) Германия. В Германии налогоплательщики не в восторге от того, что государству приходится отдавать половину доходов.

Немецкий налоговый консультант Ральф Буссе рассказывает: в Германии действует прогрессивная шкала – от 14% до 45%, возможно одновременное налогообложение супругов.

К доходу семьи относятся всё: зарплаты супругов, гонорары, прибыль от ценных бумаг, недвижимости и сделок, заработанное благодаря сельскому хозяйству и всевозможным промыслам.

Таблица 6. Прогрессивная шкала НДФЛ в Германии.

Сумма доходов в год (евро)	Ставка (%)
До 8004 €	0%
8005 € - 52 000 €	14%
52 001 € -250 000 €	42%
Более 250 001€	45%

Ральф Буссе называет вычеты из налогооблагаемой базы, которые дают семье понизить налоговое бремя:

1. Медицинские страховки детей и неработающих супругов;
2. Треть затрат на платное образование;
3. Экстренные расходы, связанные с моральными травмами и потерями;
4. Поддержание неимущих родственников;
5. Затраты в связи с инвалидностью ребёнка или самого налогоплательщика;
6. Затраты на реставрацию и ремонт настоящего жилья, в случае, если это жильё располагается в доме-памятнике;
7. Траты на благотворительность и просвещение, выделение средств «на международное взаимопонимание».

В немецкой системе имеется 6 классов налогообложения. Сумма вычета, на который может претендовать налогоплательщик, во многом зависит от семейного статуса.

К первому классу относятся одинокие и бездетные. Для них не облагаемый доход составляет 8004 евро.

Второй класс – разведённые, вдовцы, матери/отцы-одиночки, их база может быть понижена на 9012 евро в год.

Между последующими описаниями трех классов вправе выбирать женатые пары.

Третий и пятый классы идут «совместно»: они наиболее выгодны тем супругам, у коих большая разница в доходах. Тот супруг, чьи заработки больше, принимает для себя третий

класс, таким образом, для него налоговая база уменьшается на 16 тысяч евро. Второй супруг, с наименьшим заработком, автоматически выбирает пятый класс и платит налоги как «одиночка».

Четвёртый – это супруги, которые вносят налог на доход «каждый сам за себя». Его выбирают именно тогда, когда у супругов доход примерно одинаковый, по суммам получается то же самое, что для «одинок».

Шестой класс для тех, кто трудится сразу в нескольких местах. На одной работе налогоплательщик может взять себе любой из пяти предыдущих описанных налоговых классов. Обычно, выбирают самую выгодную работу и третий класс. На остальных местах налогообложение автоматически идёт по первому.[7]

Рассмотрев и сравнив данные по налогообложению во Франции и Германии, можно сказать, что при решении вопроса о переходе на прогрессивную шкалу налогообложения необходимо учитывать следующие немаловажные факторы:

Повышение налогов может привести к тому, что налогоплательщики будут утаивать свои доходы, а такие многочисленные нарушения могут содействовать снижению поступлений в бюджеты. Именно это является главной и основной причиной ввода плоской шкалы;

Крупные налогоплательщики обычно получают доходы в более развитых краях страны, что приводит к еще большему неравенству субъектов федерации в случае, когда налоги остаются в этом «богатом» регионе. Преодоление данной проблемы возможно путем введения соответствующих законодательных установлений, позволяющих перераспределить денежные средства;

Прогрессивное налогообложение может восприниматься как наказание «богатых» налогоплательщиков. Так, развитие среднего класса в Российской Федерации только происходит, и повышение налогов не будет содействовать развитию этого слоя общества. Что же касается граждан с высокими доходами, то прогрессивная теория может рассматриваться с социальной ступени зрения, т.е. как поддержка малообеспеченным слоям населения. Следовательно, социальная роль бизнеса будет выражаться и в таком аспекте.

Библиографический список

1. Михалева С.Г. К вопросу о ставке налога на доходы физических лиц / Михалева С.Г. //Социально-гуманитарный вестник Юга России.-2011г.-№12.-С. 196-199
2. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 №146-ФЗ // Правовая система консультант плюс
3. Законопроект о введении прогрессивной ставки налогообложения // Правовая система консультант плюс
4. Пансков В.Г. Налоги и налогообложение в Российской Федерации. 7-е издание ,перераб. и доп.-М.:МЦФЭР, 2006г.-592с.
5. Попов В.И. Налог с доходов физических лиц как инструмент государственного регулирования экономики в России и за рубежом. М.,2003г.-140с.
6. Кузьмичева И. А., Флик Е. Г. Автоматизация учетной работы налоговых органов // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. - 2010. – №5. – с.67-72.

7. Ворожбит О. Ю. Налоговая политика государства и её влияние на развитие предпринимательства // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. - 2010. - №5. – с. 9-16.