

УДК 332.1

DOI: 10.26140/anie-2020-0904-0041

РОЛЬ ЧЕЛОВЕКА В ОБЩЕСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ: ВЗГЛЯДЫ НА ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ ДО БЕККЕРА И ШУЛЬЦА

© 2020

AuthorID: 300803

SPIN: 1796-9662

ORCID: 0000-0001-7847-0385

Красова Елена Викторовна, кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры экономики и управления

*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
(690014, Россия, Владивосток, улица Гоголя, 41, e-mail: elena_krasova@rambler.ru)*

Аннотация. Статья посвящена осмыслению научного наследия экономистов, творчество которых было связано с определением роли человека в общественном производстве и предшествовало официальному становлению теории человеческого капитала. Основной научно-практической проблемой статьи является недостаточная изученность и недооцененность научных трудов, идей, взглядов, послужившими истоками, фундаментом появления теории человеческого капитала. Учитывая неоднозначность объяснения тех или иных экономических явлений в современной жизни, актуальность рассмотрения многих идей прошлого сохраняется. Целью исследования является выявление специфики взглядов на роль человека в общественном производстве до официального рождения теории человеческого капитала, выявление преемственности между взглядами ученых XVIII – XX вв. и положениями данной теории. Методологической основой исследования являются положения классической экономической теории и теории человеческого капитала во всем их многообразии. В статье обоснована необходимость переосмысления накопленного научного наследия экономической мысли, сделан акцент на значимость трудов К. Маркса, А. Маршалла, Г. Форда. Сделан вывод, что идеи данных ученых представляют большой интерес с точки зрения актуальности и содержательности и заслуживают более углубленного рассмотрения. В первую очередь, речь идет о трудовой теории стоимости, исследовании экономического поведения человека, науке управления производством. Представляется целесообразным обновленное понимание ряда ключевых научных категорий, используемых традиционно в изучении роли человека в экономическом развитии, исходя из методологических потребностей современной теории человеческого капитала. Актуальным и целесообразным также является дальнейшее рассмотрение мировоззренческих концепций экономистов прошлого на предмет использования их научного исторического опыта в решении текущих проблем человечества.

Ключевые слова: человеческий фактор, человеческий капитал, рабочая сила, труд, стоимость, общественное производство, инвестиции в человека, Адам Смит, Карл Маркс, Альфред Маршалл, Генри Форд.

THE HUMAN ROLE IN THE WOLRD PRODUCTION: VIEWS ON HUMAN CAPITAL UNTIL BECKER & SCHULTZ

© 2020

Krasova Elena Viktorovna, candidate of economical sciences, associate professor
of the chair «Economics and Management»

*Vladivostok State University of Economics and Service
(690014, Russia, Vladivostok, street Gogolya, 41, e-mail: elena_krasova@rambler.ru)*

Abstract. The article is devoted to understanding the scientific heritage of economists, whose work was associated with the human role in the world production and preceded the official birth of the human capital theory. The main scientific and practical problem of the article is cursory examination and some lack of understanding of scientific works, ideas, views, which were the sources, the foundation for the human capital theory forthcoming. Ambiguity of the explanation of economic phenomena in modern life still keeps the relevance of considering many ideas of the past. The purpose of the research is to identify the specifics of views on the human role in the world production before the human capital theory official birth, also to identify the continuity between the views of the 18th-20th century's scientists and the today's theory theses. The methodological basis of the research is the classical economic theory theses and the human capital theory in all their diversity. The article substantiates the need to rethink the accumulated scientific heritage of economic thought, emphasizes the importance of the works of K. Marx, A. Marshall, G. Ford. It is concluded that the ideas of these scientists are of great interest from the point of view of relevance and content. The ideas need more in-depth studying. First of all, the labor theory, the human economic behavior, the production management eras should be restudied. It seems appropriate to have a renewed understanding of a number of key scientific categories traditionally used in studying the human role in economic development, to meet the methodological needs of the modern human capital theory. Further researching the ideological concepts of great economists of the past is also relevant and expedient so that we can use their scientific historical experience in solving the humanity's current problems.

Keywords: human factor, human capital, labor force, labor, production value, the world production, human investment, Adam Smith, Karl Marx, Alfred Marshall, Henry Ford.

ВВЕДЕНИЕ

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. В экономической науке традиционно значимое место занимают вопросы о роли человека в развитии общественного производства, которые обсуждаются в обширном контексте таких фундаментальных категорий, как «рабочая сила», «трудовые ресурсы», «человеческие ресурсы», «человеческий фактор» и, наконец, «человеческий капитал». Экономический прогресс и эволюция человека (человеческого фактора) как носителя потребностей, знаний, умений, творческой активности – две неотделимые стороны общественного развития, оказывающих друг на друга сильное, непосредственное, хотя и не

всегда однозначное влияние. В настоящее время много внимания уделяется теории человеческого капитала – разносторонней исследовательской программе, рационально обосновывающей механизм встраивания человеческого фактора в социально-экономическое развитие. Использование физических, умственных, моральных качеств человека в качестве фактора общественного производства всегда являлось объектом научного внимания. Однако, в наши дни, в силу противоречивости и неоднозначности происходящих в мире социально-экономических процессов, требуется обновление понимания, пересмотр содержания взглядов и идей, принадлежавших ученым другим эпохам.

Формально датой рождения теории человеческого

капитала признается 1962 г., когда авторитетный западный журнал «The Journal of Political Economy» выпустил целый номер под названием «Инвестиции в людей». Зачастую ученые называют данное событие переворотом в экономической науке, а Гэри Беккера, Теодора Шульца и Джейкоба Минцера – основателями, авторами данной концепции. Не умаляя роли и значимости этих ученых, следует отметить, насколько недооцененным является научное наследие, оставленное экономистами более ранних периодов, особенно эпохи активного развития индустриального капитализма. Капитализм как особая форма общественного производства объективно ставит во главу угла свой главный вопрос – об источнике прибыли и факторах ее роста. Тем самым актуализируется поиск оптимальной модели общественного устройства, основанного, с одной стороны, на прогрессивных технологиях, снижающих удельные издержки производства, с другой стороны, на покупательной способности населения, повышающей спрос и доходы. Конечно, капитализм и в целом рыночную экономику с присущими ей недостатками нельзя назвать оптимальной моделью материальной организации общества. Однако, и развитие технологий, и обеспечение покупательной способности невозможны вне зоны рассмотрения человеческого фактора и человеческого капитала. Большая заслуга ученых раннекапиталистического периода (XVII – XVIII вв.) состоит в научном-философском осмыслении роли человека как носителя рабочей силы с точки зрения роста производительности труда, получения максимальной прибыли, накопления богатства нации. Заслуга ученых и бизнесменов-практиков периода расцвета промышленных монополий (XIX – XX вв.) состоит в раскрытии механизмов эффективного хозяйствования на основе гуманизации процессов как производства, так и потребления. Под гуманизацией здесь понимается применение гуманистических начал в обществе, т.е. осознание важности общечеловеческих ценностей при организации производства, наличие возможностей для развития человеческих способностей.

МЕТОДОЛОГИЯ

Формирование целей статьи. Целью настоящего исследования является выявление специфики взглядов на роль человека в общественном производстве до официального рождения теории человеческого капитала, поиск предпосылок и связи между взглядами ученых, предшествовавших Беккеру и Шульцу, и современными положениями данной теории. Главной научно-практической проблемой статьи является недостаточная изученность научного наследия великих экономистов прошлого в рамках исследования основ, истоков развития теории человеческого капитала. Проблема представляется достаточно серьезной на фоне обширного накопления теоретического материала, противоречивости эмпирических оценок различных процессов и явлений, исторически связанных с формированием и использованием человеческого капитала.

Используемые в исследовании методы, методики и технологии. Методологической основой статьи являются положения классической экономической теории, управленческих теорий, соответствующих классической парадигме менеджмента, а также методологический аппарат теории человеческого капитала. В методическом плане исследование базируется на общих методах научного анализа, включая систематизацию, обобщение, абстрагирование, аналогию. Статья опирается на понятийный аппарат, используемый современной наукой в контексте таких категорий, как рабочая сила, общественное производство, человеческий фактор, человеческий капитал, инвестиции в человеческий капитал и другие.

Анализ последних исследований, в которых рассматривались сущность объекта изучения. Эволюция взглядов на роль человека в общественном производстве стала возможной благодаря многим блестящим ученым-экономистам, бизнесменам-практикам, гуру

менеджмента, а также специалистам смежных наук – социологам, психологам, историкам, культурологам, философам, медикам и т.д., объектом рассмотрения которых в том или ином контексте являлся человек хозяйствующий и человек потребляющий – Homo Economicus и Homo Consumens. В настоящее время ученые используют, развивают и подвергают критике многие сложившиеся идеи. Современные исследования экономической мысли прошлого можно условно разделить на следующие направления.

1. *Исследование причин, предпосылок, условий для возникновения и развития теории человеческого капитала, анализ различных его трактовок.* Одни ученые отмечают, что появление теории человеческого капитала было вызвано новыми экономическими реалиями, включающими обострение конкурентной борьбы между странами, формирование так называемого «постиндустриального» общества, развитием массового потребительского производства и т.д. [1–3]. Труды других ученых отражают богатые исследовательские традиции, многоэтапность в изучении вопросов, связанных с ролью человека и человеческого капитала в историческом контексте [4–8]. Некоторые специалисты предлагают более активно использовать принципы, методологию и инструментарий теорий повышения производительности труда, управления человеческими ресурсами, развития человеческого капитала и т.д. для нужд реального сектора экономики, инновационного развития предприятий, территорий, стран [9; 10].

2. *Изучение механизма взаимосвязи этапов экономического развития и качественной трансформации человеческого фактора в общественном производстве.* В современной научной литературе роль человеческого фактора в истории развития экономики и производства тесно связана с теорией экономических укладов – популярной сегодня концепции периодичности мирового капиталистического развития. Согласно данной концепции, изменение технологического уклада объективно приводит к смене технологических, социально-экономических и управленческих парадигм, что требует новой структуры производительных сил общества и соответственно, новой роли человеческого фактора [11; 12].

3. *Углубленное рассмотрение некоторых взглядов и идей, оказавших заметное влияние на последующее развитие экономической мысли.* К такому идейному наследию можно отнести труды основателей политической экономии Уильяма Петти, Адама Смита и других предшественников ранней классической школы, а также марксизм, научную школу менеджмента, монетаризм и работы непосредственных авторов теории человеческого капитала – Джейкоба Минцера, Гэри Беккера и Томаса Шульца [13–15]. Трудовая теория стоимости, теория прибавочной стоимости, теория факторов производства и многие другие фундаментальные концепции пересматриваются, развиваются, взаимно интегрируются и выступают основой для других, более новых, соответствующих нынешним реалиям взглядам [16; 17].

Таким образом, история развития экономической мысли продолжается и в наши дни. Причем, именно последние десятилетия демонстрировали бурное развитие научной методологии в области теорий факторов производства, устойчивого экономического роста, инноваций и научно-технического прогресса, человеческого капитала. Учитывая неравномерность экономического развития, многофакторность экономического роста, неоднозначности объяснений тех или иных общественных явлений, сохраняется актуальность рассмотрения многих идей прошлого. Нельзя не учитывать также и тот факт, что разные ученые по-разному интерпретируют те или иные взгляды и теории.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Изложение основного материала исследования с обоснованием полученных результатов. Создание научной базы исследования капитала, заключенного в чело-

веке, во многих теориях определяется господствующим технологическим (общественным, материальным) укладом, или формацией, по терминологии К. Маркса.

С развитием капиталистической формы хозяйствования первой попыткой объяснить роль человеческого фактора в развитии производства стала трудовая теория стоимости, основоположниками которой являлись классики мировой экономической теории – У. Петти, А. Смит, Д. Рикардо. Промышленная революция, начавшаяся в XVIII–XIX вв. сначала в Англии, а затем и в других странах Западной Европы, принесла существенные изменения в организации и средствах производства, а именно: появление машин и, как следствие, замену ручного труда машинным, формирование новой социальной структуры, основанной на использовании труда наемных рабочих. В основе рыночной стоимости товара лежит именно труд рабочих, т.е. затраты оцениваются по количеству вложенного труда. Фактически, в эпоху раннего индустриализма формируется затратная концепция вложений в человека, вполне соответствующая своему времени и обеспечивающая лишь простое воспроизводство рабочей силы.

Так, «увеличение производительности полезного труда зависит, прежде всего, от повышения ловкости и умения рабочего, а затем от улучшения машин и инструментов, с помощью которых он работает», – писал Адам Смит. Капиталом Смит считал не только здания, земли, машины, инструменты, но и приобретенные полезные способности всех жителей и членов общества, а также процесс получения таких способностей с учетом воспитания, обучения и ученичества [18, с. 490]. Последователь Смита Давид Рикардо уточнил, что труд рабочего – это единственный источник стоимости, лежащий в основе всех видов доходов. При этом, труд различного качества вознаграждается различно [19]. Рикардо попытался объяснить разницу в экономическом развитии разных стран, в том числе за счет разницы в образовании, что вполне созвучно современной теории дивергенции.

Не рассматривая в принципе такое понятие как человеческий капитал, глубокий анализ роли труда в процессе промышленного производства осуществил К. Маркс. «Труд – это «прежде всего процесс... в котором человек своей собственной деятельностью опосредствует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой», труд – «преобразование внешнего мира с точки зрения участия в нем человека» [20, с. 188]. Великое наследие Маркса, указывавшего, что рабочий класс будет представителем передовых производительных сил в будущем, еще предстоит открывать заново, с учетом реалий сегодняшнего дня и раздающейся критики, как в сторону марксизма, так и в сторону теории человеческого капитала. Однако, сформулированная им экономическая категория «рабочая сила» (способность к труду) как «совокупность духовных и физических способностей, которыми обладает живая личность человека, и которые пускаются им в ход всякий раз, когда он производит какие-либо потребительные стоимости» [20, с. 178] – это фундаментальный прообраз, аналог современной категории «человеческий капитал», вокруг которого построились теоретические основы исследований роли научно-технического и управленческого труда в общественном воспроизводстве и создании стоимости. Стоимость рабочей силы определяется трудом, необходимым для ее воспроизводства, и включает в себя образование, приобретенный профессиональный опыт работника, а также «исторический и моральный компоненты, то есть в принципиальном плане она охватывает все самые современные затраты на воспроизводство человека» [14, с. 70]. Воспроизводство рабочей силы в конечном итоге определяет тип и характер общественного воспроизводства: более физически и умственно развитая рабочая сила способна создавать большую стоимость, однако, она имеет более высокую стоимость своего вос-

производства, т.е. фактически обуславливает свое расширенное воспроизводство.

Ряд западных ученых XIX в., принадлежавших к научным школам маржинализма и буржуазного либерализма, рассматривали человека как часть фиксированного капитала. С одной стороны, это отражало распространенный в тот период взгляд на рабочую силу как придаток машины и на рабскую сущность самого труда. «Каждого индивида, достигшего зрелого возраста, ... уместно рассматривать как машину, которая потребовала двадцати лет тщательного ухода и значительных затрат капитала», – писал Джон Р. Маккуллох в 1830 г. – «Если затрачивается дополнительная сумма на его квалификацию для работы, требующей особого мастерства, то его стоимость возрастает так же, как и возрастает стоимость машины при затрате дополнительного капитала с целью увеличения ее производительности» [21]. С другой стороны, это облегчало и делало понятной методологию капитализированной оценки рабочей силы как фактора производства. Так, в ответ на раздающуюся критику попыток таких сугубо рационалистических, капитализированных оценок человека, Йоганн фон Тюнен написал, что нежелание оценить человеческие существа в деньгах приводит к недостатку ясности и путанице важных понятий политической экономии [21]. Уже в 1924 г. в одной из своих самых известных книг «Природа капитала и дохода» американский экономист Ирвинг Фишер отмечает, что человек «так же материален, как лошадь или бык. Человек может принадлежать другому лицу (в случае рабства) или самому себе. И в том, и в другом случае он полезен своему собственнику, значит, есть все основания считать человека капиталом» [22]. Обращает внимание длительность существования точки зрения о незначительной разнице между экономической ценностью раба и ценностью свободного человека: между Маккуллохом и Фишером прошло почти столетие – время промышленных революций и развития капитализма.

В противовес прямому отождествлению человека и вещественного капитала, ряд ученых в качестве капитала рассматривали не самого человека, а присущие ему качества и способности, которые он использует в процессе производства. Джон С. Милль в 1848 г. писал: «Ловкость, энергия работников известной страны, их постоянство в работе причисляются к богатству ее, подобно их инструментам и машинам» [23]. Одним из самых «человекоориентированных» экономистов конца XIX в. является Альфред Маршалл. По мнению Маршалла, сама по себе экономическая наука (Economics) представляет собой, с одной стороны, исследование богатства, а с другой стороны, исследование человека, а точнее, «человеческого характера» («человеческой натуры», «личности»), формируемого, главным образом, религиозными и экономическими факторами. В своем фундаментальном труде «Принципы экономической науки» в 1890 г., задолго до теории человеческого капитала, ученый исследует влияние уровня доходов на здоровье и качество жизни населения, влияние различных факторов на дифференциацию заработных плат и необходимость их сглаживания. Он выявляет причины различий заработков в разных профессиях, раскрывает механизм влияния обучения на квалификацию рабочего, на производительность его труда и объем получаемого им вознаграждения. Маршалл принципиально различает вещественный капитал и капитал, инвестированный в воспитание, обучение, развитие способности рабочего (рабочих). «Самый ценный капитал – это тот, который вложен в человеческие существа. ... Человека, на обучение которого профессии, требующей чрезвычайной ловкости и мастерства, затрачено много средств и времени, можно уподобить ... дорогой машине», но при этом «человеческий фактор производства не покупается и не продается, как машины и другие вещественные факторы производства» [24].

Также задолго до известной беккеровской концепции общего и специфического капитала Маршалл учитывает разные по уровню расходы на образование – общее и специальное, связанное с овладением любой и особенной профессией соответственно. В свою очередь, это в достаточной степени содержательности коррелирует с концепцией простого и сложного труда К. Маркса. Очень емко и понятно Маршалл рассуждает о взаимообусловленности воспроизводства человеческого фактора (выраженного через «характер»), воспроизводства стоимости, производимой работником (а также его детьми), и воспроизводства заработной платы: «высокие заработки и высокие нравы ведут к укреплению характера личности и к более высоким заработкам, которые в свою очередь ведут к еще большему укреплению характера...». Цена труда «включает издержки производства расширяющегося предложения высоких технических способностей в последующем поколении», «чем хуже питаются дети одного поколения, тем меньше они станут зарабатывать, когда вырастут, тем меньше они будут в состоянии обеспечивать надлежащее удовлетворение материальных потребностей своих собственных детей» [24].

Такая взаимообусловленность заставляет Маршалла выражать обеспокоенность классовым неравенством и дифференциацией доходов в обществе, из-за которых страдает физическое и нравственное здоровье людей, невозможно получить образование и расширить кругозор. Не будет преувеличением сказать, что многие социальные аспекты хозяйственной деятельности человека, рассмотренные Маршаллом, актуальны и сегодня, а его рекомендации и предостережения о «нераскрытых способностях и дарованиях» звучат не менее убедительно и при этом более эмоционально, чем результаты современных эмпирических исследований.

Начало XX в. для западной Европы характеризовалось укрупнением промышленных предприятий и монополизацией отраслей. Все это требовало принципиально иных методов управления производством и человеческим фактором в частности. Концепция рациональной бюрократии определила основные принципы взаимодействия с рабочей силой: разделение труда, компетентность работников, формализм и адекватное усилием вознаграждение за труд. В этой связи большую ценность представляют экономические, управленческие и мировоззренческие взгляды крупнейших бизнесменов той эпохи – Генри Форда в США, Анри Файоля во Франции и Коносуке Мацусита в Японии. Они рассматривали свою управленческую деятельность в контексте реализации человеком своих качеств и способностей в процессе производства. Несколько утопично звучат слова Форда: «Мы живем в великую эпоху перехода от тяжелого труда к наслаждению жизнью». Однако, он относится к образованию как к сфере, которая помогает человеку стать самостоятельным в обеспечении собственной жизни. Вслед за Фредериком Тейлором Форд выступает за масштабное использование разносторонних научных знаний в организации и управлении производством. «Предприятие может жить лишь в той мере, в какой оно развивает таланты своих служащих и их работоспособность. Предприятие живет силой и мозгами тех людей, каких оно вырабатывает. Мы достигли того момента, когда для производства вещей не хватает людей, - писал Генри Форд в 1926 г. в своей книге «Сегодня и завтра» [25, с. 52]. Наилучшей благотворительностью у деятелей фордовского типа является создание профессиональных школ (аналогично советским ремесленным училищам), цель которых – дать беднякам профессию, т.е. возможность зарабатывать до конца жизни.

Таким образом, накопленный почти за три века потенциал взглядов и идей в области роли человека в производстве позволил к середине XX в. перейти на новый уровень научных исследований. Послевоенные научно-технические достижения США, Западной Европы и Азимут научных исследований: экономика и управление.

СССР способствовали тому, что в общественном производстве возросла роль знаний и интеллектуальных способностей человека. Развитие потребительских тенденций в западном обществе заставило искать связь между затратами на образование, профессиональное обучение и получаемым индивидуумом доходом. В 1960-х гг. американским ученым Джейкобу Минцеру, Теодору У. Шульцу и Гэри С. Беккеру удалось сместить акцент в исследованиях роли человека в производстве от затратной концепции в сторону инвестиционного подхода, т.е. в сторону капитализации аккумулированных в человеке способностей, знаний, профессиональных навыков, и формально закрепить это в теории человеческого капитала.

ВЫВОДЫ

Выводы исследования. На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

1. Ряд теорий и некоторые взгляды ученых, живших и творивших задолго до официального рождения теории человеческого капитала, представляют большой интерес с точки зрения актуальности и содержательности идей и заслуживают более углубленного рассмотрения, чем это считалось раньше.

2. Среди идей, заслуживающих такого углубленного рассмотрения, можно выделить труды К. Маркса, А. Маршалла, Г. Форда, а также труды других ученых и специалистов-практиков, деятельность которых непосредственно предшествовала рождению теории человеческого капитала.

Перспективы дальнейших изысканий в данном направлении. Наиболее актуальным на текущем этапе является обновленное понимание содержания ряда ключевых научных категорий, используемых традиционно в изучении роли человека в экономическом развитии, исходя из методологических потребностей современной теории человеческого капитала. Актуальным и целесообразным также является дальнейшее рассмотрение мировоззренческих концепций экономистов прошлого на предмет использования их научного исторического опыта в решении текущих проблем человечества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Blaug M. 1992. *The Methodology of Economics: Or, How Economists Explain.* 2nd ed. Cambridge: Cambridge University Press.
2. Авдеев Е.В. Сущность и особенности формирования человеческого капитала // *International Agricultural Journal.* 2020. Т. 63. № 1. С. 161-169.
3. Майбуров И.А. Вклад человеческого капитала в экономическое развитие России // *Экономическая наука современной России.* 2003. № 4. С. 54-70.
4. Аникин В.А. Человеческий капитал: становление концепции и основные трактовки // *Экономическая социология.* 2017. Т. 18. № 4. С. 120-156.
5. Гневашева В.А. Человеческий капитал как социально-экономический фактор формирования рабочей силы // *Экономика и предпринимательство.* 2017. № 9-3 (86). С. 636-638.
6. Лин С.Д. Истоки зарождения теории человеческого капитала // *Экономика. Бизнес. Финансы.* 2019. № 2. С. 30-35.
7. Невертединова М.В. Анализ развития теории человеческого капитала в трудах западных и отечественных ученых XIX-XX веков // *Вестник университета.* 2014. № 17. С. 216-220.
8. Сычев Н.В. Концепция человеческого капитала в ретроспективе // *Вестник Международного института менеджмента ЛИНК.* 2017. № 15 (44). С. 13-24.
9. Мазелис Л.С., Емцева Е.Д., Красова Е.В., Красько А.А. Оценка влияния человеческого капитала на социально-экономическое развитие: эконометрическое моделирование на примере российских регионов // *Тренды и управление.* 2018. № 4. С. 97-110.
10. Осипов В.А. Ключевые факторы развития и современная структура предпринимательства в России // *Экономика и предпринимательство.* 2017. № 3-1 (80). С. 541-544.
11. Айвазов А.Э. Периодическая система мирового капиталистического развития // *Кондратьевские волны.* 2013. № 2. С. 84-123.
12. Глазьев С.Ю. Мировоззренческие уклады в глобальном экономическом развитии // *Экономика и математические методы.* 2016. Т. 52. № 2. С. 3-29.
13. Сычев Н.В. К критике концепции человеческого капитала // *Вестник Института экономики Российской академии наук.* 2016. № 2. С. 129-143.
14. Соболев Э.Н. Человеческий капитал: взгляд со стороны экономической теории К. Маркса // *Вопросы теоретической экономики.* 2020. № 1 (6). С. 70-76.
15. Шпалтаков В.П. Экономические взгляды Генри Форда через

призму времени // *Инновационная экономика и общество*. 2015. № 1 (7). С. 7-16.

16. Campbell J. *Questions with regard to work* // *Идеи и новации*. 2019. Т. 7. № 1. С. 27-33.

17. Бузгалин А.В. *Марксистская политическая экономия в XXI веке: производительные силы, производственные отношения, человек* // *Научные труды Вольного экономического общества России*. 2018. Т. 211. № 3. С. 401-427.

18. Смит А. *Исследование о природе и причинах богатства народов*. – М.: Эксмо, 2016. – 1056 с.

19. Рикардо Д. *Начал политической экономии и налогового обложения*. – М.: Эксмо, 2016. – 1040 с.

20. Маркс К. *Капитал. Критика политической экономии. Том первый* / К. Маркс, Ф. Энгельс. *Собр. соч.*, изд. 2, т. 23. – М.: Гос. изд. полит. лит., 1960. – 1202 с.

21. Blaug M. 1997. *Economists before Keynes: Introduction to the Lives and Works of 100 Economists of the Past*. Cheltenham: Edward Elgar.

22. Fisher I. 1927. *The Nature of Capital and Income*. New York, Macmillan Co. URL: https://docs.ufpr.br/~jrgarcia/macroeconomia_ecologica/Livros/Nature%20of%20Capital%20and%20Income%20-%20Irving%20Fischer.pdf.

23. Милль Д.С. *Основания политической экономии. Книга 1*. – URL: http://az.lib.ru/m/millx_d_s/text_1848_principles_of_political_economy-1.shtml.

24. Маршалл А. *Принципы экономической науки*. – М.: Прогресс, 1993. – 594 с. – URL: <https://institutiones.com/download/books/1229-principyu-ekonomicheskoy-nauki.html>.

25. Форд. Г. *Сегодня и завтра*. – М.: Финансы и статистика, 1992. – 240 с.

Статья поступила в редакцию 10.09.2020

Статья принята к публикации 27.11.2020