



ОБРАЗОВАНИЕ
НАУКА
ВОЗМОЖНОСТИ

55

ВГУЭС

**ИССЛЕДОВАНИЕ
МОДЕЛЕЙ ФОРМИРОВАНИЯ
ПРЕДПОЧТЕНИЙ И ОБРАЗА ПРОФЕССИИ
У АБИТУРИЕНТОВ И СТУДЕНТОВ**

Монография

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации

Владивостокский государственный университет
экономики и сервиса (ВГУЭС)

**ИССЛЕДОВАНИЕ МОДЕЛЕЙ
ФОРМИРОВАНИЯ ПРЕДПОЧТЕНИЙ
И ОБРАЗА ПРОФЕССИИ
У АБИТУРИЕНТОВ И СТУДЕНТОВ**

Монография

Владивосток
Издательство ВГУЭС
2022

УДК 378.046.2
ББК 74.48
И89

Рецензенты: *А.А. Кузубов*, канд. эконом. наук, доцент кафедры экономики ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет»;
А.В. Родионов, д-р эконом. наук, доцент, профессор кафедры экономики и менеджмента ФКОУ ВО «Академия права и управления» Федеральной службы исполнения наказаний

И89 Исследование моделей формирования предпочтений и образа профессии у абитуриентов и студентов : монография / Н.С. Мартышенко, Г.В. Петрук, С.А. Клименко [и др.]; под общ. ред. Г.В. Петрук, Н.С. Мартышенко; Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2022. – 196 с.

ISBN 978-5-9736-0665-7

В монографии рассмотрены теоретические основы разработки мотивационных моделей профессиональных ожиданий абитуриентов и студентов вуза, проведен анализ предпочтений абитуриентов (на примере Приморского края), созданы модели предпочтений абитуриентов в выборе вуза, направления и программы (ЕГЭ), а также разработана модель формирования у студентов образа будущей профессии.

Для университетского сообщества, управленцев, исследователей и аналитиков в сфере высшего образования, а также педагогических работников общеобразовательных организаций и организаций дополнительного образования, участвующих в реализации профориентационной работы.

УДК 378.046.2
ББК 74.48

Авторы: *Н.С. Мартышенко* (гл. 1, 2, 5, подразд. 3.1–3.3, 4.1– 4.3, 5.3, 5.4), *Г.В. Петрук* (гл. 2), *С.А. Клименко* (гл. 2, подразд. 4.2), *С.Н. Мартышенко* (подразд. 4.1, 5.3, 5.4), *М.П. Блинов* (подразд. 3.3), *Е.С. Гараш* (подразд. 3.2), *Т.Н. Адамович* (подразд. 3.1)

ISBN 978-5-9736-0665-7

© ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса», издание, 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗРАБОТКИ МОТИВАЦИОННЫХ МОДЕЛЕЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОЖИДАНИЙ АБИТУРИЕНТОВ И СТУДЕНТОВ ВУЗА	
<i>Н.С. Мартышенко</i>	8
1.1. Теоретические основы разработки мотивационных моделей ожиданий	8
1.2. Теоретические основы разработки когнитивных моделей	19
1.3. Исследование факторов формирования предпочтений абитуриентов	28
2. АНАЛИЗ ПРЕДПОЧТЕНИЙ АБИТУРИЕНТОВ В ВЫБОРЕ УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ ПОДГОТОВКИ В ПРИМОРСКОМ КРАЕ	
<i>Н.С. Мартышенко, С.А. Клименко, Г.В. Петрук</i>	34
2.1. Исследование предпочтений абитуриентов в 2017 году	34
2.2. Особенности выбора абитуриентами места обучения в 2018–2019 годах	53
2.3. Основные образовательные стратегии абитуриентов в 2020–2021 годах	84
3. ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОЦЕССА МОДЕЛИРОВАНИЯ ПРЕДПОЧТЕНИЙ АБИТУРИЕНТОВ В ВЫБОРЕ ВУЗА, НАПРАВЛЕНИЯ, ПРОГРАММЫ	114
3.1. Исследование ценностных ориентиров в сфере образования и профессиональных выборов разных поколений. <i>Н.С. Мартышенко, Т.Н. Адамович</i>	114
3.2. Исследование сформированности предпочтений абитуриентов. <i>Н.С. Мартышенко, Е.С. Гараш, В.И. Суржиков</i>	124
3.3. Определение основных структурных элементов модели формирования предпочтений абитуриентов. <i>Н.С. Мартышенко, М.П. Блинов</i>	127

4. МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЙ АБИТУРИЕНТОВ В ВЫБОРЕ ВУЗА, НАПРАВЛЕНИЯ И ПРОГРАММЫ (ЕГЭ).....	129
4.1. Моделирование предпочтений абитуриентов в выборе вуза. <i>Н.С. Мартышенко, С.Н. Мартышенко</i>	129
4.2. Моделирование предпочтений абитуриентов в выборе направления и программы (ЕГЭ). <i>Н.С. Мартышенко, С.А. Клименко</i>	133
4.3. Анализ данных в исследовании организации работы учащихся в период подготовки к ЕГЭ. <i>Н.С. Мартышенко</i>	137
5. РАЗРАБОТКА И АНАЛИЗ МОДЕЛИ ФОРМИРОВАНИЯ У СТУДЕНТОВ ОБРАЗА БУДУЩЕЙ ПРОФЕССИИ. <i>Н.С. Мартышенко</i>	149
5.1. Анализ удовлетворенности выбором профессии студентов вуза.....	149
5.2. Анализ процессов, влияющих на трансформацию образа профессии у студентов в процессе обучения в вузе.....	152
5.3. Выявление и анализ однородных групп студентов, используемых для построения когнитивной модели формирования образа будущей профессии. <i>С.Н. Мартышенко, Н.С. Мартышенко</i>	158
5.4. Когнитивная модель формирования у студентов образа будущей профессии. <i>С.Н. Мартышенко, Н.С. Мартышенко</i>	167
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	175
ПРИЛОЖЕНИЕ	180
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	189

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время в вузах растет потребность в разработке и внедрении новых подходов к поддержке профессионального самоопределения студентов, адекватных современным социально-экономическим условиям.

Актуальность темы исследования. Базой для процесса формирования предпочтений абитуриентов является образ будущей профессии. Образ будущей профессии – это важная составляющая успешной социализации и самореализации личности в современном обществе. Несформированность образа профессии, размытость представлений о ней преобразуются в неосознанность выбора профессии, что может привести к разочарованиям в себе и своем будущем, низкой мотивации к профессиональному обучению и смещению общего вектора развития в сторону обреченности и вынужденности трудоустройства взамен желания и стремления к саморазвитию, карьерным успехам.

Молодежь – особая группа трудовых ресурсов, которые характеризуются высокой социальной и трудовой мобильностью, имеют способность к постоянной смене трудовых функций. Молодые люди готовы к инновациям, отличаются излишней эмоциональностью, неустойчивостью поведения, отсутствием производственного стажа и опыта работы, наличием низкого профессионального статуса.

Молодежный рынок труда является важной частью экономики любой страны. Трудоустройство будущих выпускников – проблема, которая всегда актуальна и требует особого внимания как со стороны государственной власти, так и со стороны общества в целом. Поэтому рассмотрение вопросов, связанных с проблемами формирования предпочтений абитуриентов и выхода молодежи на рынок труда, является важной составляющей при анализе экономического состояния рынка труда.

В настоящее время для успешной реализации в профессиональной сфере необходимы не только знания, умения и навыки, позволяющие успешно осуществлять профессиональную деятельность. Деятельность вузов должна иметь четкую направленность на формирование у абитуриентов и студентов системы профессиональных ожиданий в рамках получаемой специальности и развивать навыки их реализации. Ожидания предполагают обращенность в будущее, формируют его образ через контекст восприятия реальности. Следовательно, задача вуза – сделать этот процесс организованным, целенаправленным и контролируемым. Профессиональные ожидания становятся необходимым компонентом формирования профессионального будущего индивида через конкретные действия в настоящем времени. Управление процессом создания целенаправленных механизмов развития профессиональных ожиданий у абитуриентов и у студентов – актуальная задача современных высших учебных заведений. Разработка моделей, направленных на совершенствование механизмов развития профессиональных ожиданий абитуриентов и сту-

дентов, – сложная задача, требующая разработки специальной технологии, позволяющей объединить различные задачи информационно-аналитического обеспечения анализа предпочтений и профессиональных ожиданий абитуриентов и студентов вуза в единую систему.

Объектом исследования монографии являются абитуриенты и студенты востребованных специальностей вузов г. Владивостока.

Предметом исследования выступают процессы формирования и моделирования предпочтений и образа будущей профессии у абитуриентов и студентов вузов, а также их профессиональные ожидания.

Целью работы является разработка и анализ моделей предпочтений и профессиональных ожиданий у абитуриентов и студентов вузов, основанных на данных эмпирических исследований.

В соответствии с целью были поставлены следующие *задачи*:

- рассмотреть теоретические основы разработки мотивационных моделей ожиданий;
- рассмотреть теоретические основы разработки когнитивных моделей;
- произвести обзор методов и инструментальных средств группировки данных;
- разработать анкеты, предназначенные для диагностики процессов формирования у абитуриентов и студентов предпочтений и образа будущей профессии и социальных ожиданий трудоустройства;
- провести эмпирическое исследование профессионально-трудовых ожиданий выпускников вуза;
- разработать когнитивную модель формирования у студентов образа будущей профессии;
- разработать когнитивную модель формирования у студентов социальных ожиданий трудоустройства;
- разработать компьютерную технологию разработки когнитивных моделей социальных ожиданий студентов на основе анкетных опросов студентов.

Теоретические и методологические основы исследования.

Теоретической основой послужили труды российских и зарубежных исследователей, посвященные тематике разработки моделей социальных ожиданий абитуриентов и студентов.

Методологической основой исследования явились как общенаучные, так и специальные методы научного познания. Из числа общенаучных использовались такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнение и обобщение. К специальным методам можно отнести системно-аналитический, математико-статистический, методы графической и табличной интерпретации, экстраполяции и интерполяции.

Информационной базой монографии послужили данные анкетных опросов абитуриентов и студентов 1-го и 2-го курсов вузов г. Владивостока.

Рабочая гипотеза исследования заключается в предположении, что профессионально-трудовые ожидания абитуриентов и студентов вузов формируются под влиянием социальных, экономических и личностных факторов.

Наиболее существенные результаты исследования состоят в том, что на основе изучения и систематизации теоретических положений и статистических данных разработано информационно-аналитическое обеспечение оценки про-

фессиональных ожиданий абитуриентов и студентов вуза. К наиболее существенным научным результатам относятся:

1) разработка типологий ответов абитуриентов и студентов по факторам, влияющим на выбор профессии, позволяющая осуществить переход от неструктурированных данных к структурированным;

2) когнитивные модели формирования у абитуриентов и студентов образа будущей профессии;

3) методический подход к выделению однородных групп молодежи по показателям их представлений о будущей работе и по показателям преимуществ, ожидаемых по завершении обучения, основанный на применении методов многомерной статистической классификации.

Теоретическая значимость исследования заключается в наиболее полном представлении основных особенностей и проблем процесса формирования у молодежных групп образа будущей профессии в современных экономических условиях с приведением концептуальных тенденций его дальнейшего развития.

Практическая значимость. Содержащиеся в работе результаты, выводы и предложения могут быть учтены и использованы в профориентационной работе в вузах, а также в разработке эффективных стратегий мотивации молодежи к обучению профессиям.

Апробация результатов. Результаты исследования докладывались на научных семинарах кафедр ВГУЭС.

1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗРАБОТКИ МОТИВАЦИОННЫХ МОДЕЛЕЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОЖИДАНИЙ АБИТУРИЕНТОВ И СТУДЕНТОВ ВУЗА

1.1. Теоретические основы разработки мотивационных моделей ожиданий

Труд и учеба относятся к основным видам деятельности человека. Эти виды деятельности тесно взаимосвязаны, и в определенном смысле учебу можно рассматривать как разновидность труда. Учеба, как и любой труд, требует мотивации, поэтому теории мотиваций, в основном ориентированные на трудовую деятельность, могут быть применимы и для учебной деятельности. Чем больше будет мотивирован человек, находящийся в процессе обучения, тем больше вероятность наиболее эффективного усвоения знаний и навыков и, как следствие, получения на выходе грамотного специалиста, который будет широко востребован на рынке.

«При возникновении одинаковых потребностей у людей возникают разного рода мотивы для совершения того или иного действия. Так, люди, имеющие потребности трудоустройства, идут учиться в вузы, выбирают различные специальности, а впоследствии – работу. От того, насколько сильна мотивация (мотивационный потенциал) конкретного человека на достижение поставленной перед собой цели в течение всего процесса обучения, зависят его успехи в обучении и качество полученных знаний» [1]. «Мотивация является ведущим фактором успешного обучения студентов» [2]. Мотив является идеальным или материальным предметом, достижение которого представляет собой смысл деятельности. Человек представляет мотив в виде специфических переживаний, характеризующихся положительными эмоциями в процессе достижения этого предмета. Эмоции также могут быть и отрицательными, что связано с неудовлетворённостью настоящим положением. Для осознания мотива человеку требуется проработать определенную внутреннюю работу. Теории мотивации – система знаний о причинах, побуждающих человека к трудовой (учебной) деятельности.

Рассмотрим основные термины, связанные с теорией мотивации.

«Мотив – внутреннее побуждение (импульс), которое заставляет человека поступать определенным образом. Мотивация – сила, побуждающая к действию, психоэнергетический потенциал, нацеливающий человека на определенную деятельность, достижение определенной цели. Мотивация – процесс стимулирования человека (работника, исполнителя) или группы людей к деятельности, направленной на достижение целей организаций» [3]. Мотивацию можно рассматривать как совокупность трех составляющих [4] (рис. 1.1).

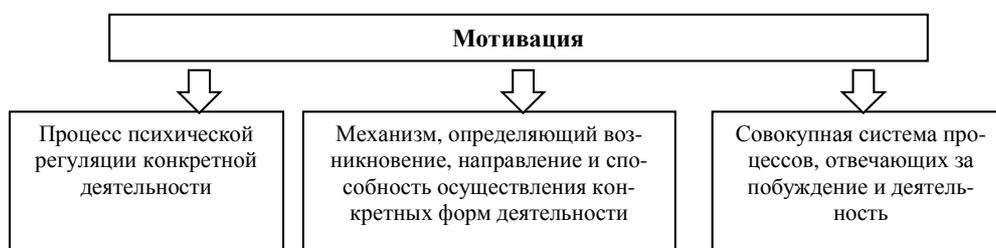


Рис. 1.1. Сущность и структура мотивации

Существуют следующие виды мотивации:

- внешняя мотивация – не относится к содержанию определенной деятельности; она основана на внешних для человека обстоятельствах. Например, знакомые поехали за границу, и человек начинает копить средства на поездку;
- внутренняя мотивация – имеет отношение к содержанию деятельности и зарождается независимо от внешних факторов. Например, человек давно хотел поехать за границу исходя из своих личных соображений;
- положительная мотивация – основывается на позитивных стимулах. Например, «получу хорошую отметку в школе, родители подарят велосипед [5];
- отрицательная мотивация – основана на стимулах негативных. Например, «если буду плохо учиться, родители ничего не подарят»;
- устойчивая мотивация – базируется на естественных человеческих потребностях (утолить жажду, голод и др.);
- неустойчивая мотивация – нуждается в постоянной поддержке извне.

Мотивация деятельности также может быть индивидуальной (направлена на поддержание саморегуляции) и групповой (забота о потомстве, поиск своего места в обществе, поддержка общественной структуры и др.). Стимулирование человека непосредственно связано с удовлетворением его разнообразных потребностей (физиологических, духовных, экономических). Потребность – осознанное отсутствие чего-либо, вызывающее побуждение к действию. Различают первичные и вторичные потребности. Первичные потребности заложены генетически, а вторичные вырабатываются в ходе познания и опыта. Потребности можно удовлетворить вознаграждениями. Вознаграждения – это то, что человек считает для себя ценным. Менеджеры используют внешние вознаграждения (денежные выплаты, продвижения по службе) и внутренние вознаграждения, получаемые посредством самой работы (чувство успеха).

В научной литературе выделяют четыре основных принципа мотивации [6] (рис. 1.2). Кроме основных, используются принципы мотивации, сформулированные Питером Ройшем [7] (рис. 1.3).

Основные функции мотивации:

- побуждение к действию;
- направление деятельности;
- контроль и поддержка поведения.

В научной литературе выделяют две разновидности теорий мотивации [8]:

- содержательные – основываются на выявлении потребностей людей и их роли в мотивации;
- процессуальные – отражают механизмы мотивации.

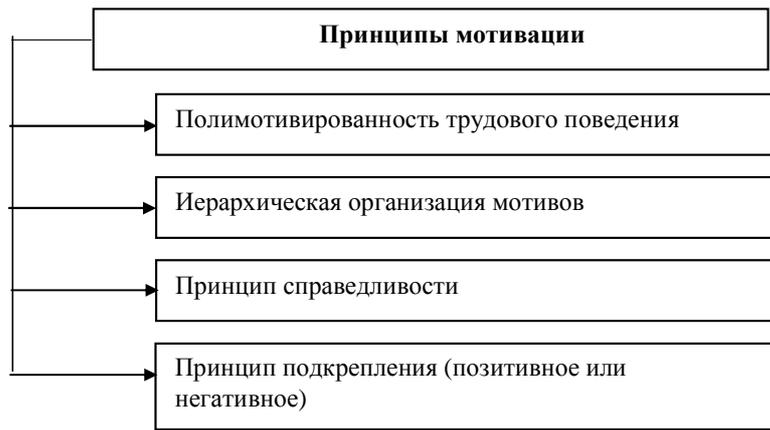


Рис. 1.2. Основные принципы мотивации

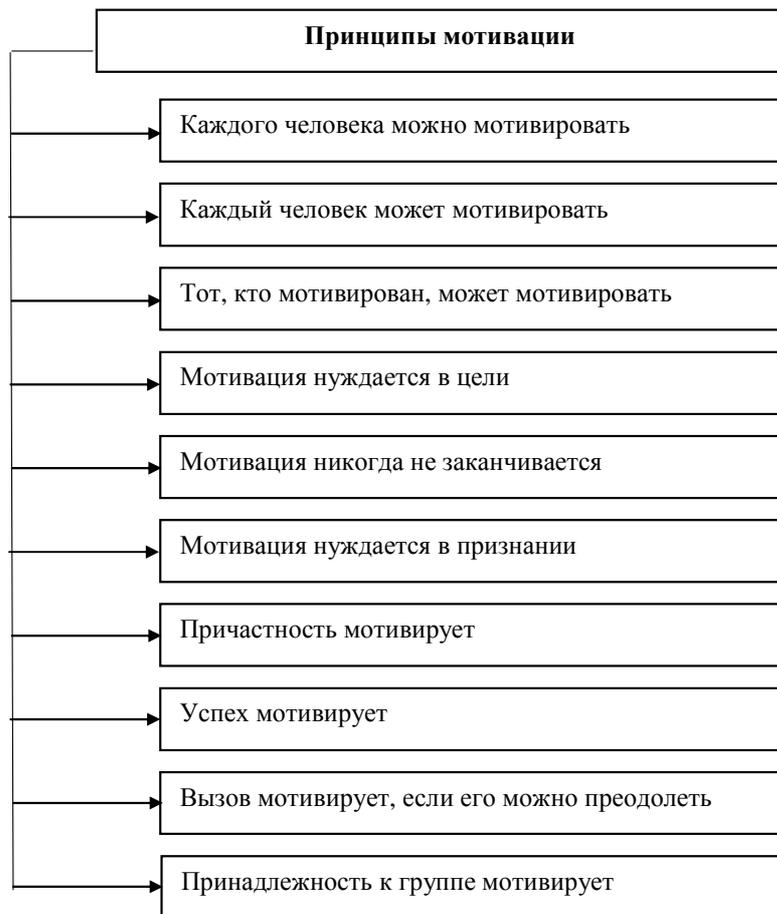


Рис. 1.3. Принципы мотивации Питера Ройша

Классификация существующих теорий мотивации приведена рис. 1.4.

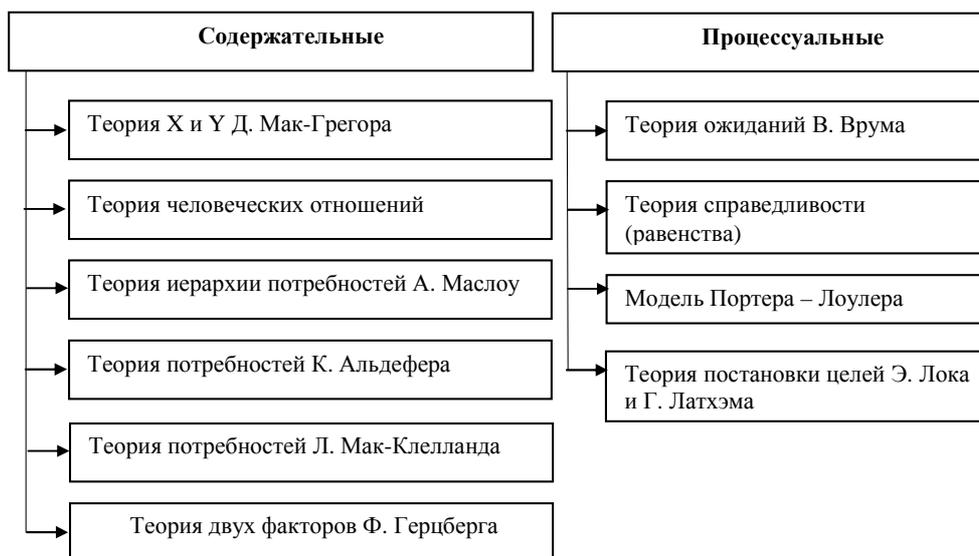


Рис. 1.4. Классификация существующих теорий мотивации

Поскольку модели, предложенные в данной работе, лежат в русле процессуальных теорий мотивации, рассмотрим более подробно только процессуальные теории.

Процессуальные теории мотивации основаны на моделях поведения людей с учетом их восприятия и познания. В процессуальных теориях мотивации акцент делается на объяснении процесса выбора поведения, способного привести к желаемым результатам. Процессуальные теории объясняют то, как человек распределяет усилия для достижения различных целей и как выбирает конкретный вид поведения. Согласно процессуальным теориям поведение личности определяется, с одной стороны, его потребностями (что согласуется с содержательными теориями), с другой – восприятием его ожиданий, связанных с данной ситуацией, и возможных последствий выбранного им типа поведения. Процессуальные теории мотивации учитывают факторы в поведении человека. Они описывают, как люди выбирают тип поведения, который приведет к удовлетворению потребностей, и как они определяют, был ли этот выбор успешным. Наибольшую известность получили теория ожиданий, теория справедливости и комплексная теория-модель мотивации Портера – Лоулера. Теоретические основы и практическое применение процессуальной теории рассматриваются в ряде работ отечественных авторов [9–13]. Среди публикаций зарубежных авторов, в которых рассматривается применение теории мотиваций, можно выделить [14–18].

Теория ожиданий В. Врума. Большинство современных процессуальных теорий мотивации рассматривают мотивацию как процесс управления выбором. Такое определение мотивации впервые дал В. Врум.

Теория ожиданий основывается на том, что наличие активной потребности – не единственное необходимое условие мотивации человека на достижение определенной цели. Человек должен также надеяться, что выбранный им вариант поведения действительно приведет к удовлетворению или приобретению желаемого. Ожидание – это оценка человеком вероятности того, что за определен-

ным действием последует определенный результат. Ожидание принимает значение от 0 (нет шансов, что результат произойдет после поведения или действия) до +1 (уверенность в том, что этот результат последует за действием или поведением).

Например, большинство студентов справедливо ожидают, что успешное окончание вуза позволит им получить хорошую работу и, работая с полной отдачей, они смогут продвинуться по службе. Ожидание отражает представление человека о том, в какой мере его действия приведут к определенным результатам. Обычно эти ожидания базируются или же зависят от прямого опыта, от глубины анализа того, что привело к успеху и поражениям, от степени самоуверенности, уровня подготовки, способностей оценить обстановку, знания своих возможностей и ряда других факторов. Согласно мотивационной теории ожиданий мотивационный эффект оказывают не сами потребности людей, а мыслительный процесс, в котором индивид оценивает реальность достижения поставленной цели и получения желаемого вознаграждения. Теория ожиданий утверждает зависимость усилий, которые предпринимает индивид, от осознания им реальности достижения поставленной цели и желательности ее достижения.

Например, студент университета готовится к сдаче экзамена. Допустим, это последний экзамен, все предыдущие были сданы на «отлично», и студент знает о том, что в случае сдачи на «отлично» и этого экзамена весь следующий семестр он будет получать повышенную стипендию. На мотивацию студента влияют:

- вера в свои силы, то есть в реальность получения оценки «отлично» на предстоящем экзамене, так как все предыдущие экзамены он смог сдать с желаемым результатом;

- желательность получения повышенной стипендии.

Если бы студент не был уверен в том, что он способен получить «отлично» на экзамене, или в том, что отличная оценка принесет ему повышенную стипендию, у него не было бы мотивации с полной отдачей готовиться к предстоящему экзамену.

Теория ожиданий В. Врума основана на четырех ключевых понятиях, лежащих в основе мотивации поведения работника (учащегося): ожидания, инструментальность, валентность и результаты [19]:

1. Ожидания – это представления работника о том, что его труд приведет к желаемому результату. Для того чтобы ожидания оправдались, специалист должен обладать соответствующими навыками, умениями и опытом работы в его сфере деятельности. Например, большинство работников ожидают, что если они будут эффективно и в полной мере работать, то могут получить карьерное повышение, премиальные надбавки или прибавку к заработной плате. У студентов может быть ожидание получать высокую заработную плату по завершении обучения.

2. Инструментальность – осознание того, что выполнение работы и достижение требуемого результата является основополагающим фактором (инструментом) для получения вознаграждения. Анализируемый термин подразумевает выявление степени тесноты связи между результатом действий и последствиями, к которым этот результат приведет. Инструментальность бывает позитивной, отсутствующей и негативной, то есть ее значения варьируются в диапазоне от -1 до +1. Инструментальность направлена на усиление наиболее значимой для него валентности.

3. Валентность – это степень привлекательности реально получаемого вознаграждения, его соответствие ожидаемому. Поскольку у различных людей потребности и желания относительно вознаграждения различаются, то конкретное вознаграждение, предлагаемое за достигнутые результаты, может и не иметь для них ценности. Валентность означает степень желательности каждого конкретного результата деятельности: деньги, карьера, отношение администрации, авторитет среди коллег, сохранение рабочего места и др. Для создания положительной мотивации у работников необходимо применять дополнительные стимулы в целях достижения наивысшей степени валентности. Валентность есть функция валентностей всех последствий трудовой деятельности работника и приписываемых результату действия инструментальностей.

4. Результат является конечным элементом теории В. Врума, который характеризует последствия трудовой деятельности при выбранной модели поведения работника.

Стоит подчеркнуть, что если работник не будет видеть связи между результатом своего труда и желаемым вознаграждением, то его мотивация к эффективному труду станет слабой или вообще будет отсутствовать. Сотрудник будет замотивирован на прикладывание высоких усилий только в том случае, если он осознает, как данные усилия влияют на вероятность достижения требуемого результата [20].

При анализе мотивации в теории ожиданий учитываются три взаимосвязи:

- 1) затраты труда – результативность ($Z - P$);
- 2) результативность – вознаграждение ($P - B$);
- 3) валентность – ценность определенного вознаграждения, которое должно вызывать чувство удовлетворения. Если вознаграждение высоко ценится человеком, то оно имеет положительную валентность; если же вознаграждение не является для человека ценным, то оно имеет для него отрицательную валентность. Валентность вознаграждения может быть равна нулю, если человек безразличен к нему. Выделенные взаимосвязи можно представить в виде схемы, представленной на рис. 1.5 [21].

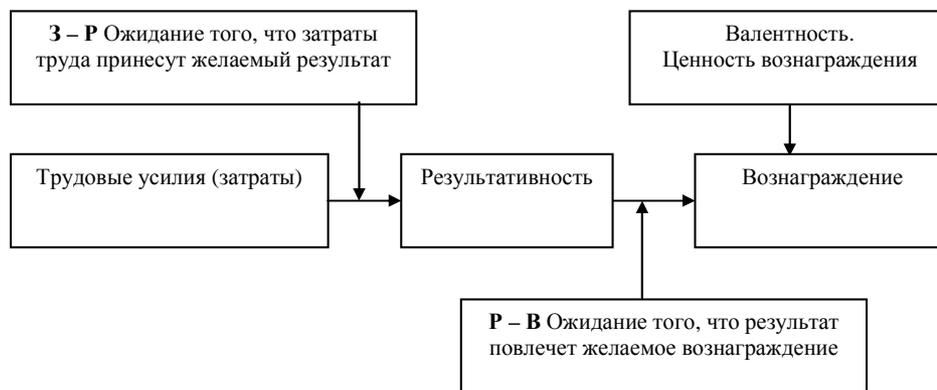


Рис. 1.5. Основные элементы теории ожиданий В. Врума

Схему, представленную на рис. 1.5, можно рассматривать как концептуальную модель теории ожиданий В. Врума. Если люди ожидают соответствия между результативностью и вознаграждением, то мотивация растет (более высокая

должность приведет к повышению статуса, увеличению количества подчиненных, другим дополнительным льготам). Но если нет четкой связи между результативностью и вознаграждением, то мотивация ослабевает (новая должность, кроме хлопот, ничего не принесла: ни денег, ни статуса). Кроме того, вознаграждение должно вызывать чувство удовлетворения. У разных людей это чувство вызывают разные формы вознаграждения. Если валентность вознаграждения низка, то мотивация ослабевает.

Соотношение этих факторов в мотивации можно выразить формулой

$$\text{мотивация} = (Z - P) (P - B) \text{ валентность.} \quad (1.1)$$

Необходимо сопоставлять вознаграждение с потребностями индивидуума, помня, что потребности у разных людей разные, поэтому и вознаграждение они оценивают по-разному. Кроме того, должно быть соответствие между достигнутым уровнем исполнения работы, достижением организационных целей (результативностью) и вознаграждением. Степень мотивированности индивидуума к труду (учебе) зависит от его представлений относительно своих способностей к выполнению стоящих перед ним задач и реальности достижения поставленной цели. Согласно теории ожиданий наличие активной потребности не является единственным необходимым условием мотивации человека на достижение определенной цели. Человек должен также надеяться на то, что выбранный им тип поведения действительно приведет к удовлетворению или приобретению желаемого. В соответствии с данной теорией трудовое поведение человека отражает его сознательный выбор, опирающийся на сравнение нескольких альтернатив. Существует несколько различных версий этой теории, но все они опираются на общую идею: человек рационально выбирает (просчитывает) ту поведенческую альтернативу, которая с наибольшей вероятностью обеспечивает выигрыш. Согласно теории ожиданий мотивация является мультипликативной функцией от всех трех типов представлений, т.е. высокие уровни мотивации достигаются тогда, когда все три составляющие находятся на высоком уровне. Иными словами, высокая мотивация достигается тогда, когда работник уверен одновременно в том, что: во-первых, его усилия приведут к достижению высоких результатов; во-вторых, высокие результаты работы будут вознаграждены; в-третьих, вознаграждение будет именно тем, какое он хочет. Если какая-либо из составляющих будет равна нулю, то общий уровень мотивации также будет равен нулю. Кроме того, в данной теории утверждается, что мотивация является не единственным фактором, влияющим на качество выполнения работы. В качестве других факторов выделяются также: умения и способности, адекватное восприятие сотрудником своей роли и наличие возможностей для выполнения работы. Вследствие этого в теории ожиданий реализуется более широкий, по сравнению с другими процессуальными теориями мотивации, подход, при котором рассматривается роль мотивации в рабочей среде в целом.

Таким образом, теория ожиданий утверждает, что для мотивации работника необходимо, чтобы он имел четкое представление о том, что от его усилий зависят результаты его труда, что из результатов его труда вытекают для него определенные последствия и что эти последствия имеют для него ценность. Ценность теории В. Врума состоит прежде всего в доказательстве того, что в процессе формирования мотивов работники не только соотносят цели организации и индивидуальные задания с собственными потребностями и определяют их личную привлекательность, но и оценивают средства, инструменты и вероятность достижения этих целей. Вот

почему недостаточно только предложить сотрудникам сильные стимулы, важно указать им средства и возможности достижения целей.

Теория справедливости. Теория справедливости (равенства) была разработана Стейси Адамсом (1963). Основное внимание в теории сосредоточено на восприятии людьми справедливости своего вознаграждения по сравнению с другими людьми. Сущность теории справедливости состоит в том, что работники сравнивают свои усилия (затраты труда, вклады) и вознаграждения с усилиями и вознаграждениями других лиц, находящихся в схожих рабочих ситуациях. Теория основана на предположении, что люди, работающие за вознаграждение, получаемое от организации, мотивируются желанием получать справедливое вознаграждение за выполняемую работу. Справедливость своего вознаграждения работники оценивают соответствием затрат (усилий) и результатов.

Затраты относительно работы включают образование, опыт, квалификацию, способности, трудовые усилия, стаж работы, преданность организации и т.д. Результаты включают зарплату, долю в прибылях, признание, продвижение, дополнительные льготы и привилегии и т.д. Соответствие затрат и результатов сравнивается с аналогичным соотношением у других людей. Справедливость устанавливается, когда соотношение между результатами и затратами у разных людей одинаково. Важно отметить, что производимые сравнения всегда носят субъективный характер и не обязательно основываются на объективных критериях. Поэтому люди не всегда достигают соглашения по поводу того, что именно является справедливым подходом в работе.

Основное содержание теории справедливости можно выразить формулой

$$\frac{B_c}{Y_c} \dots \frac{B_l}{Y_l}, \quad (1.2)$$

где B_c, B_o – вознаграждение свое и других людей соответственно;

Y_c, Y_o – усилия собственные и усилия других людей соответственно.

Концептуальная модель теории справедливости представлена на рис. 1.6 [22].

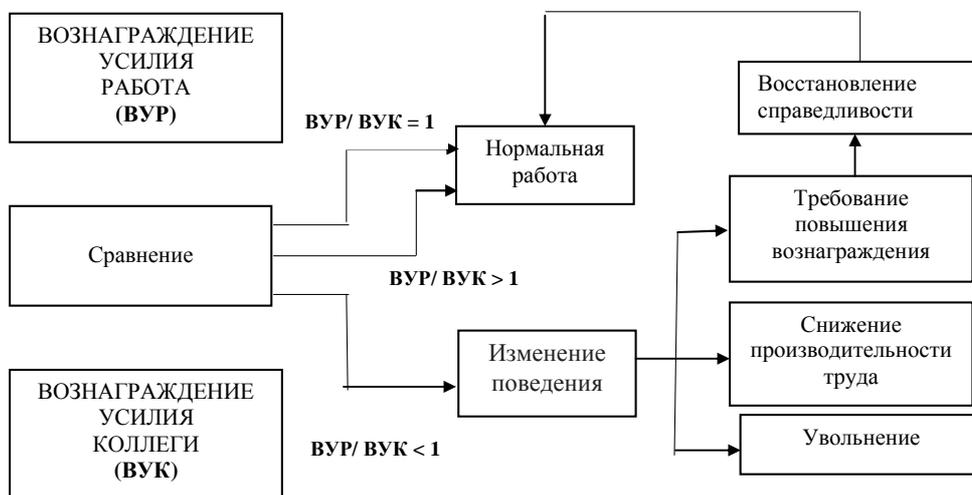


Рис. 1.6. Концептуальная модель теории справедливости

Если баланс соотношения затраты – результаты нарушается (например, работник считает, что за аналогичную работу коллега получил больше), у работника возникает ощущение несправедливости, обиды, неудовлетворенности, психологического напряжения. Чтобы восстановить справедливость, сотрудник предпринимает определенные действия: он либо уменьшает затрачиваемые усилия, либо пытается повысить уровень своего вознаграждения, либо принимает решение об увольнении и подыскивает другую работу, где будет более справедливое соотношение между затратами и результатами. Менеджер должен вовремя отреагировать на несправедливость по отношению к сотруднику, мотивировать его так, чтобы исправить дисбаланс между затратами и результатами и устранить сложившуюся несправедливость. Люди должны считать получаемое вознаграждение справедливым, эквивалентным затраченным усилиям. В противном случае мотивация к труду снижается.

Теория Портера – Лоулера. Теория Портера – Лоулера была разработана двумя учеными Лайманом Портером и Эдвардом Лоулером и впервые представлена в 1968 г. Теория Портера – Лоулера – это процессуальная теория мотивации, которая включает элементы теории ожиданий и теории справедливости.

Модель Портера – Лоулера включает пять основных элементов:

- 1) затраченные усилия;
- 2) восприятие;
- 3) получаемые результаты;
- 4) вознаграждение;
- 5) удовлетворение.

Теория Портера – Лоулера предполагает, что достигнутые результаты зависят не только от удовлетворенности ожиданий и справедливости вознаграждения, но и от способностей и характера работника, а также осознания им своей роли в трудовом процессе. Концептуальная модель Портера – Лоулера представлена на рис. 1.7 [23]. Степень прилагаемых усилий можно характеризовать ценностью вознаграждения, получаемого человеком, в том числе уровнем его уверенности в том, что качество и количество прикладываемых усилий на самом деле приведут к ожидаемому определённому уровню вознаграждения. Теория Портера – Лоулера характеризуется тесной взаимосвязью результатов и вознаграждения, то есть человек может удовлетворять собственные потребности посредством полученного им вознаграждения за определенные достигнутые результаты. Достижение необходимого уровня результата может привести как к определенным внутренним вознаграждениям (например, появление уверенности в себе, своих силах и компетентности в определенной сфере), так и к внешним вознаграждениям (карьерный рост, прибавка к заработной плате, премии или одобрение руководителя).

Достижимые результаты в данной теории зависят от трех переменных: затраченных человеком усилий, особенностей его личности и способностей, а также от осознания в трудовом процессе собственной роли. Помимо этого результативность конкретного индивида можно отнести к получаемому им вознаграждению, поскольку часто именно вознаграждение является отражением возможностей, возложенных на человека. Согласно теории справедливости любой индивид способен обладать и собственной оценкой справедливости получаемого вознаграждения за достижение соответствующих результатов. Удовлетворение в этом случае можно считать результатом внутренних и внешних вознаграждений при учете их справедливости. Данная оценка в будущем сможет оказать воздействие на восприятие людьми каких-либо ситуаций.

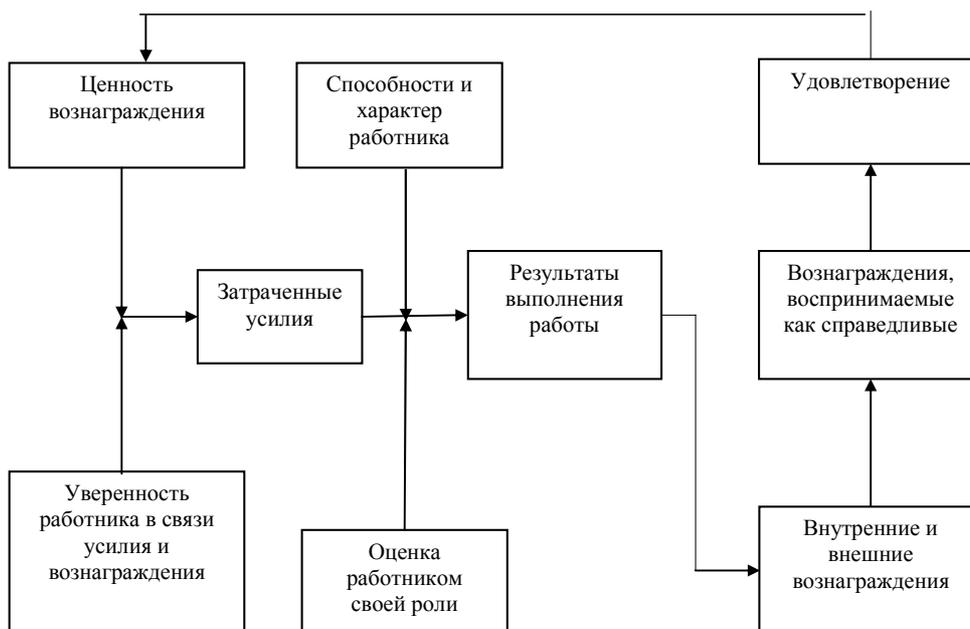


Рис. 1.7. Концептуальная модель Портера – Лоулера

Теория постановки целей. Теория постановки целей разработана американскими психологами Э. Лока (E. Locke) и Г. Латхэмом (G. Latham). В соответствии подходом данной теории осознаваемые людьми цели и намерения рассматриваются как первичные детерминанты их действий.

В общем виде понятие цели можно определить как состояние, в котором с большей или меньшей конкретностью отражены желательные для индивида (группы, организации, общества) результаты. Не нужны доказательства того, что достижение целей требует от человека реализации определенного поведения и выделения необходимых ресурсов. Следовательно, можно утверждать, что поведение человека направляется и регулируется поставленными целями. В такой плоскости рассмотрения постановка цели выступает важной составляющей процесса мотивации.

Цели обладают следующим мотивационным содержанием:

- концентрируют внимание и усилия на определенных направлениях;
- служат в качестве эталонов, с которыми сравниваются полученные результаты;
- являются основанием для оценки затрат ресурсов;
- могут влиять на организационную структуру и процедуры;
- отражают особенности (избирательность) мотивов индивидов и организаций.

Ключевая идея, лежащая в основе теории постановки целей Э. Лока и Г. Латхэма, заключается в том, что цель служит мотивирующим фактором, поскольку она приводит к сравнению необходимой и существующей способности выполнения работы. Наличие цели существенным образом повышает качество выполнения работы, так как цель позволяет составить четкое представление о том, какой именно результат ожидается от работника. Стремление к достижению более высоких результатов зависит от двух важных усло-

вий: приверженности цели (т.е. принятия цели в качестве собственной); уверенности в своих силах.

Приверженность цели обусловлена желанием достижения цели и воспринимаемой возможностью достижения цели, а уверенность в своих силах – желанием испытать собственные силы. При выполнении этих условий на достаточно высоком уровне у человека возникает мотивация к достижению поставленных целей. Концептуальная модель постановки целей приведена на рис. 1.8 [24].



Рис. 1.8. Концептуальная модель постановки целей Э. Лока и Г. Латхэма

Исходя из теории постановки целей, можно предложить следующие основные рекомендации для повышения мотивации работника:

- поставленные перед работником цели должны быть конкретными – конкретные цели приводят к более высоким показателям работы, чем расплывчатые;
- поставленные перед работником цели должны быть трудными, но выполнимыми – трудные цели ведут к более высокой мотивации и показателям работы, чем легкие;
- следует обеспечить обратную связь с работником в отношении достижения целей – наличие обратной связи позволяет сравнивать полученные и требуемые результаты и способствует повышению мотивации преодолеть возникшее расхождение;
- следует привлекать работников к процессу постановки целей – это позволяет повысить степень принятия цели в качестве собственной.

Зависимость мотивации от степени конкретности цели описывается кривой, представленной на рис. 1.9. По мере того, как цели становятся более конкретными и работники четче представляют стоящие перед ними задачи, их мотивация непрерывно усиливается. Это происходит лишь до момента, когда конкретность цели начинает превращаться в ограничения, препятствующие творческой

активности работников. Чем больше и жестче становятся формальные ограничения, тем ниже падает уровень мотивации [25]. Проведенные исследования в рамках теории постановки цели показали, что конкретные и трудные цели повышают трудовую мотивацию даже в условиях, когда высокие показатели работы не сопровождаются дополнительным вознаграждением. Таким образом, они стимулируют глубинную мотивацию. Если же они сопровождаются еще и дополнительным вознаграждением, то это еще больше усиливает мотивацию к достижению высоких показателей работы.

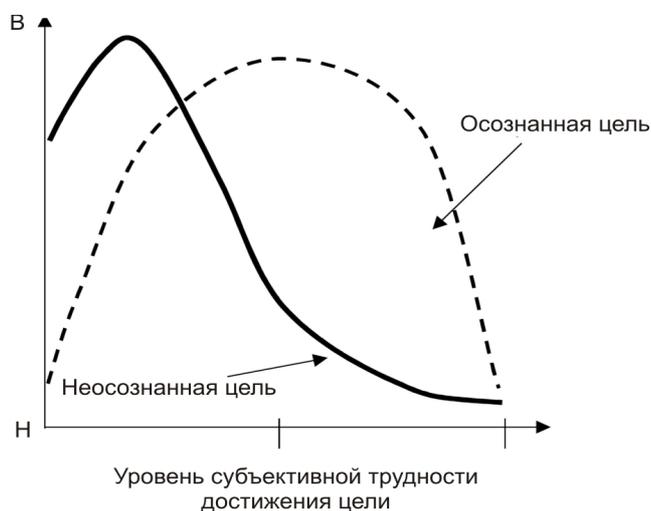


Рис. 1.9. Зависимость между мотивацией и уровнем трудности достижения цели при разной степени осознанности цели

Для успешной программы постановки целей необходима частая и содержательная обратная связь. Обратная связь в сочетании с постановкой цели ведет к смещению гипотетической колоколообразной кривой вправо. Одним из адекватных мотивов учения современных студентов является познавательная потребность [26]. Профессиональный мотив учения студентов проходит через определенные фазы. Ориентация на карьеру вместе с профессиональным самоопределением во многом влияет на выбор жизненного пути человека. Выбор профессии – важный вопрос в жизни человека, и от того, насколько правильно он будет решен, зависит эффективность деятельности и удовлетворенности человека своим трудом, стремление повышать свою квалификацию и многое другое. Таким образом, формирование учебной мотивации у студентов зависит от многих факторов. В частности, к ним относятся: интересы студента, уровень социализации, познавательные потребности, профессиональные мотивы, потребность в достижениях и др.

1.2. Теоретические основы разработки когнитивных моделей

Еще в недавнем прошлом многие задачи управления сложными системами считались нереализуемыми в случае чрезвычайной сложности. Современная информационно-вычислительная техника обеспечивает возможность не только ставить задачи, но и решать их. Когнитивное моделирование является одним из новых

направлений современной теории поддержки и принятия решений при исследовании управления слабоструктурированных систем и ситуаций. Одна из главных задач, которую надо решать при разработке моделей и методов принятия решений в слабоструктурированных ситуациях, состоит в формализации нечетких представлений. В последние годы в отечественной научной литературе появилось множество публикаций, в которых рассматриваются теоретические основы когнитивного моделирования [27–31]. Практическое использование когнитивного моделирования представлено в работах [32–34]. Среди зарубежных научных публикаций по когнитивному моделированию, опубликованных в последние годы, можно выделить следующие работы [35–38].

Термин «когнитивный» (от англ. слова *cognition* – познание) используется для обозначения нового перспективного направления развития систем искусственного интеллекта (когнитивное моделирование и системно-когнитивный анализ), в которых ставится и решается задача автоматизации некоторых функций, реализуемых человеком, в процессе познания, а также направления психологии (когнитивная психология). Традиционным теоретическим методом науки управления является теория рационального выбора. В основе этой теории лежит процесс поиска оптимального решения четко поставленной цели из фиксированного набора альтернативных решений. Вопросы идентификации проблем, формирования целей и множества альтернатив их достижения зачастую остаются в стороне. В реальных управленческих ситуациях очень часто возникает задача, которая состоит не в том, чтобы сделать выбор между альтернативными решениями, а в том, чтобы проанализировать ситуацию для выявления реальных проблем и причин их появления. Понимание проблемы – обязательное предварительное условие нахождения приемлемого решения. Однако возможности применения традиционных методов поиска оптимального управленческого решения в задачах управления сложными системами весьма ограничены, поскольку для них характерны проблемы, которые с трудом поддаются вычленению. Одной из причин этого является недостаток информации о состоянии сложной системы в условиях слабоконтролируемой и изменяющейся внешней среды. Отсутствие достаточных знаний о системе, относительно которой принимается решение, не является единственной неопределенностью, обусловленной субъективными причинами. Можно выделить также неопределенность целей развития сложной системы и критериев выбора управленческого решения. Как правило, неудовлетворенность текущим состоянием системы осознается субъектом управления (лицом, принимающим решение), но его представления о причинах и возможных способах изменения ситуации в сложной системе размыты, нечетки и противоречивы.

Сложность проблемы усугубляется тем, что субъекту управления очень часто приходится принимать решения в постоянно изменяющихся условиях и при ограниченных временных ресурсах. Другая трудность связана с тем, что субъекту управления приходится манипулировать качественной информацией в виде гипотез (предположений), интуитивных понятий и смысловых образов. Практические исследования процессов принятия решений подтверждают, что субъекту управления несвойственно мыслить и принимать решения только в количественных характеристиках. Он мыслит прежде всего качественно, и для него поиск решения – это поиск, в первую очередь, замысла решения, где количественные оценки играют вспомогательную роль. Поэтому структуры знания в мышлении субъекта управления оказываются важнейшими элементами ситуации,

присущими модели принятия решений. Особенностью исследования сложной системы является то, что процесс подготовки и принятия решений по управлению сложной системой, как правило, является групповой деятельностью. Каждый участник этого процесса представляет проблемную ситуацию исходя из своих внутренних представлений и знаний (картины, модели мира) о ситуации. Картина мира включает в себя набор убеждений, особенностей восприятия, ценностных и практических установок субъекта, которыми он руководствуется в своей деятельности и влияет на процесс разрешения проблемной ситуации.

Таким образом, подготовку и принятие решений в задачах управления сложной системы следует рассматривать как сложный интеллектуальный процесс разрешения проблем, который не сводится только к рациональному выбору. Для поддержки этого процесса требуются новые подходы к разработке формальных моделей и методов решения проблем и формирования целей развития сложной системы, особенно на ранних этапах подготовки управленческих решений. Для анализа сложных проблем целесообразно использовать когнитивный подход.

Когнитивный подход к моделированию и управлению сложными системами направлен на разработку формальных моделей и методов, поддерживающих интеллектуальный процесс решения проблем благодаря учету в этих моделях и методах когнитивных возможностей (восприятие, представление, познание, понимание, объяснение) субъектов управления при решении управленческих задач [39]. При принятии решений в неструктурированных ситуациях у субъекта (лица, принимающего решение, или эксперта) возникает модель проблемной области, на основе которой он пытается объяснить происходящие в реальности процессы. При этом объективные закономерности реального мира представляются субъективными экспертными оценками. Когнитивный подход к поддержке принятия решений ориентирован на то, чтобы активизировать интеллектуальные процессы лица, принимающего решение, и помочь ему зафиксировать свое представление проблемной ситуации в виде формальной модели. Цель когнитивного моделирования заключается в генерации и проверке гипотез о функциональной структуре наблюдаемой ситуации до получения этой структуры, способной объяснить поведение наблюдаемой ситуации. Когнитивное моделирование – это способ анализа, обеспечивающий определение силы и направления влияния факторов на перевод объекта управления в целевое состояние с учетом сходства и различия во влиянии различных факторов на объект управления [40].

Когнитивное моделирование позволяет в сжатые сроки на качественном уровне:

- оценить ситуацию и провести анализ взаимовлияния действующих факторов, определяющих возможные сценарии развития ситуации;
- выявить тенденции развития ситуаций и реальные намерения их участников;
- разработать стратегию использования тенденций развития ситуации;
- определить возможные механизмы взаимодействия участников ситуации для достижения ее целенаправленного развития;
- выработать и обосновать направления управления ситуацией;
- определить возможные варианты развития ситуации с учетом последствий принятия важнейших решений и сравнить их.

Рассмотрим основные понятия теории когнитивного моделирования.

Когнитивная карта (от англ. *cognitive mapping* – карта познания) – это вид математической модели в виде графа, позволяющей описывать субъективное

восприятие человеком или группой людей какого-либо сложного объекта, проблемы или функционирования системы (рис. 1.10). Когнитивная карта конкретной ситуации обычно представляется в виде структуры, состоящей из элементов (называемых понятиями или факторами, или конструктами) и обычно причинных отношений (или связей) между ними с теми или иными атрибутами, характеризующими связи (знаками, весами влияний). Когнитивная карта позволяет формализовать описание сложного объекта, проблемы или функционирования системы и выявить структуры причинно-следственных связей между элементами системы, сложного объекта, составляющими проблемы и оценки последствий в результате воздействия на эти элементы или изменения характера связей.



Рис. 1.10. Когнитивная карта

Когнитивные карты могут быть использованы для качественной оценки влияния отдельных концептов друг на друга и на устойчивость системы в целом, для моделирования и оценки применения различных стратегий при принятии решений и прогноза принимаемых решений. Существует два вида когнитивных карт: традиционные и нечеткие. Традиционные карты задаются в виде ориентированного графа и представляют моделируемую систему в виде множества концептов, отображающих ее объекты или атрибуты, связанных между собой причинно-следственными связями. Они используются для качественной оценки влияния отдельных концептов на устойчивость системы. В нечеткой когнитивной карте каждая дуга определяет не только направление и характер, но также и степень влияния связываемых концептов. Формальные когнитивные карты применяются для структуризации первичных знаний о ситуации с формальными методами их обработки, имитационным моделированием или иными формальными средствами.

При описании проблемной ситуации в виде когнитивной карты эксперты и аналитики ограничиваются лишь значимыми факторами. Содержательно значимые факторы:

- определяют и ограничивают наблюдаемые явления и процессы в ситуации;
- интерпретированы экспертами как существенные, ключевые параметры, признаки этих явлений и процессов;
- достаточны для целостного и наглядного описания ситуации без потери понимания установленных связей (влияний) между факторами.

Когнитивные карты ситуации являются наглядным инструментом согласования различных представлений о ситуации. Существенным достоинством методов на основе когнитивных карт является возможность исследования проблемной ситуации в условиях быстрой изменчивости происходящих в ситуации процессов и явлений. В этом случае модель на основе когнитивной карты может модифицироваться путем добавления новых важных факторов либо удаления факторов, роль которых стала несущественной, либо изменения характера влияния между факторами, если в реальной ситуации наблюдается усиление или ослабление влияния одних факторов на другие.

Формальная когнитивная карта может быть представлена в виде ориентированного графа. $G = (X, A)$ – это когнитивная карта, где $X = (x_1, x_2, \dots, x_n) = (X_{int} \cup X_{ext})$ – множество внутренних факторов (X_{int}) и внешней среды (X_{ext}); $A = [a_{ij}]$ – матрица $n \times n$ взаимосвязанных факторов, в которой $a_{ij} \in [-1; 1]$ – вес влияния фактора x_i на фактор x_j . Графически когнитивная карта представлена на рис. 1.11 [41].

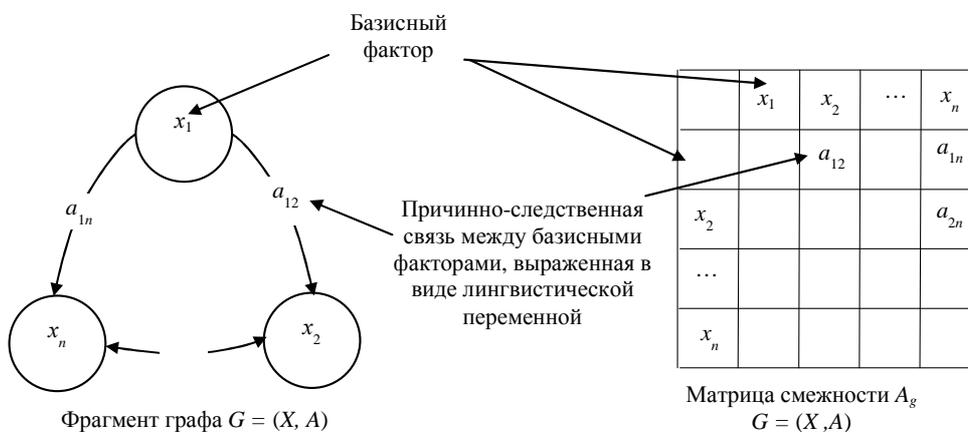


Рис. 1.11. Формальное представление когнитивной карты

В теории и на практике существуют разнообразные типы формальных карт, отличающихся интерпретацией вершин, дуг и весов, а также функциями агрегирования влияний на фактор. Распространенным типом когнитивных карт, применяемых для представления знаний о ситуации и их последующего формального анализа, для анализа развития ситуации и выявления возможных конфликтов, являются карты с весами, определенными в лингвистической шкале (слабо влияет – сильно влияет), и с агрегированием влияний на фактор путем взвешенного суммирования влияний факторов.

Для построения карт применяют четыре подхода:

- 1) выявление факторов и связей посредством контент-анализа документов;
- 2) выявление факторов и связей посредством анализа экспертных представлений. При этом для структуризации представлений о сложной проблемной ситуации, как правило, привлекаются эксперты из различных областей знаний;
- 3) выявление факторов и связей посредством анализа количественных данных, например, регрессионного анализа временных рядов параметров системного электронного обучения;
- 4) сценарный.

Методы построения когнитивных карт делятся на прямые и косвенные, индивидуальные и групповые. К прямым относятся методы непосредственной работы с экспертами (методы построения карт от руки на основе интервьюирования субъекта и процедуры попарных сравнений). Для извлечения системы убеждений субъектов ряд исследователей привлекает теорию личностных конструктов Келли, в частности технику репертуарных решеток. К косвенным методам относятся методы обработки вторичных источников (документов, транскриптов интервью, транскриптов политических дебатов и т.п.).

Существуют индивидуальные и групповые методы построения когнитивных карт.

Индивидуальные (карта строится одним субъектом) методы:

– прямые – построения карт от руки, интервьюирование эксперта, экспертные оценки на заданной совокупности факторов;

– косвенные – методы обработки вторичных (экспертных) источников или текстов.

Групповые (карта строится на основе мнений группы экспертов) методы:

– «мозговой штурм», на каждом этапе которого формируются части «групповой» когнитивной карты;

– интервьюирование каждого эксперта с последующим формальным объединением индивидуальных карт.

Ключевую роль в групповых процедурах играет способ построения интегральной карты, для которой применяют процедуры согласования, например метод Дельфи или взвешенное усреднение. Для разработки когнитивных моделей может использоваться сценарный подход. Сценарий – совокупность тенденций, характеризующих ситуацию в настоящий момент, желаемых целей развития, комплекса мероприятий, воздействующих на развитие ситуации, и системы наблюдаемых параметров (факторов), иллюстрирующих поведение процессов [42].

Существующие методы анализа когнитивных карт ориентированы на задачи анализа двух типов: статические и динамические. Статический анализ, или анализ влияний, – это круг задач, направленных на изучение структуры взаимовлияний факторов когнитивной карты. Динамический анализ лежит в основе генерации и анализа возможных сценариев развития ситуации во времени в режимах саморазвития и управляемого развития. Применение того или иного метода построения когнитивных карт зависит от наличия данных (количественных или текстовых) для построения карты, доступности экспертов, а также от целей исследователей. При этом применяются современные технологии анализа текстов и экспертизы.

Когнитивная модель – это модель, построенная по следующим правилам:

– всякое событие вызывается причинами;

– всякое событие вызывает следствие в ходе других;

– все причины и следствия описываются в виде причинно-следственных связей;

– всякое событие описывается множеством факторов, которые взаимодействуют друг с другом.

Технологию когнитивного моделирования сложной системы можно представить в виде схемы (рис. 1.12) [44].

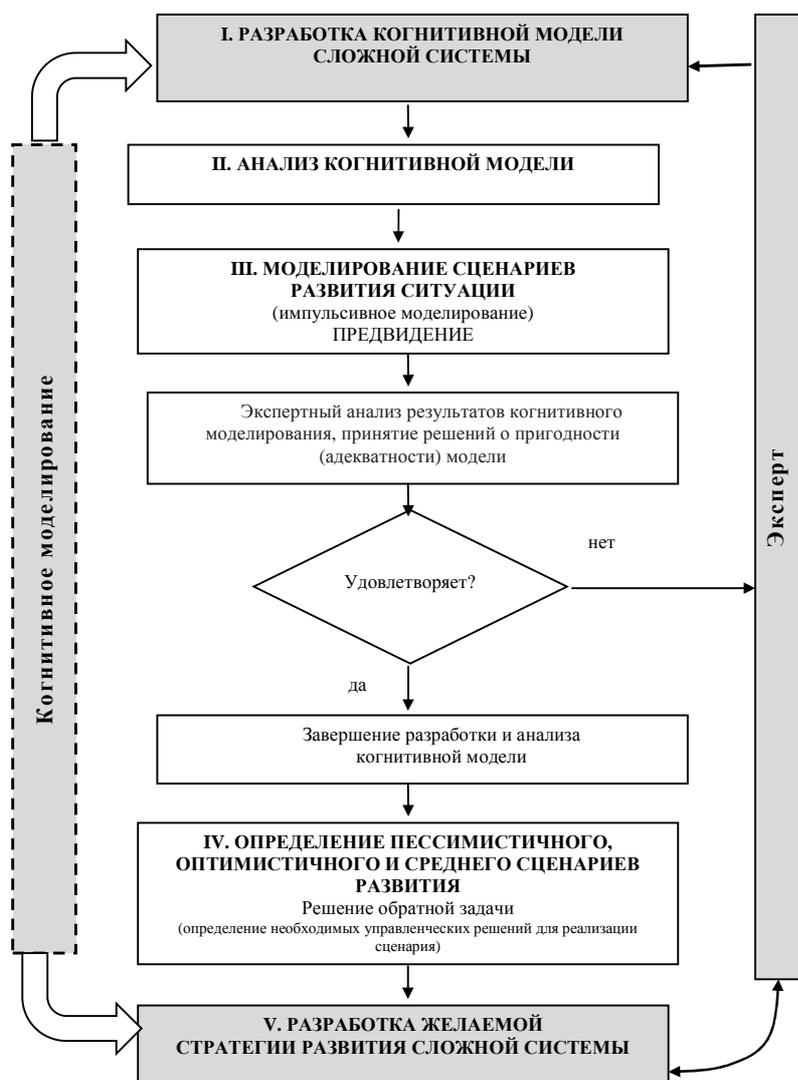


Рис. 1.12. Схема технологии когнитивного моделирования сложной системы

Когнитивная методология – это организация познавательной деятельности исследователя, состоящая в определении цели, объекта и предмета исследования, методов и информационных технологий когнитивного моделирования; это система методов, способов, моделей, информационных технологий когнитивного моделирования, реализующая модель метанабора исследования, логически организующая деятельность исследователя, позволяющая понимать и объяснять механизм явлений и процессов в объекте, разрабатывать возможные сценарии его развития и выбирать лучший в качестве желаемой стратегии развития, обосновывать эффективные решения по управлению объектом и (или) адаптироваться к окружающей среде.

Когнитивное объединение – это процесс, происходящий в сознании исследователя (эксперта), который осуществляется путем непрерывного, циклического процесса принятия решений экспертом по мере изучения объекта исследования, процесса, поддерживаемого инструментальными средствами (рис. 1.13) [43].



Рис. 1.13. Циклический процесс когнитивного моделирования

Решение слабоструктурированных проблем сложных систем требует междисциплинарного подхода. Этот подход реализуется посредством когнитивного моделирования, основанного на когнитивном объединении разрозненных сведений в различных областях знаний. Особенность такого подхода состоит в объединении в систему как известных, так и вновь разрабатываемых методов и моделей, создаваемых в процессе познания объекта субъектом. Идеальная цель – создание инструмента, который реализует это объединение и с помощью которого можно разрабатывать и обосновывать стратегии устойчивого развития сложных систем.

Исследователь проводит эксперимент, моделирует, принимает решения и в итоге получает модель как продукт познания, которая формирует сам процесс познания; в результате очередного этапа процесса познания получается (уточняется) новая модель и т.д. Для анализа образовательного учреждения (с присущими ему активностью, самоорганизацией, нестационарностью, неопределенностью) как сложной системы с системными атрибутами целесообразно применение технологии когнитивного моделирования с построением когнитивной карты [45]. В последние годы появилось множество разработок применения когнитивных моделей в сфере образования [46–48]. Повышение качества образования возможно лишь на основе использования системных методологий при решении многокритериальной задачи [49]. Например, в работе [50] рассматриваются когнитивные модели анализа образовательной системы на уровне региона (рис. 1.14). Ускорить процесс разработки когнитивных моделей позволяет применение специального программного обеспечения, которое известно под общим названием АСК-анализ (автоматизированный системно-когнитивный анализ).

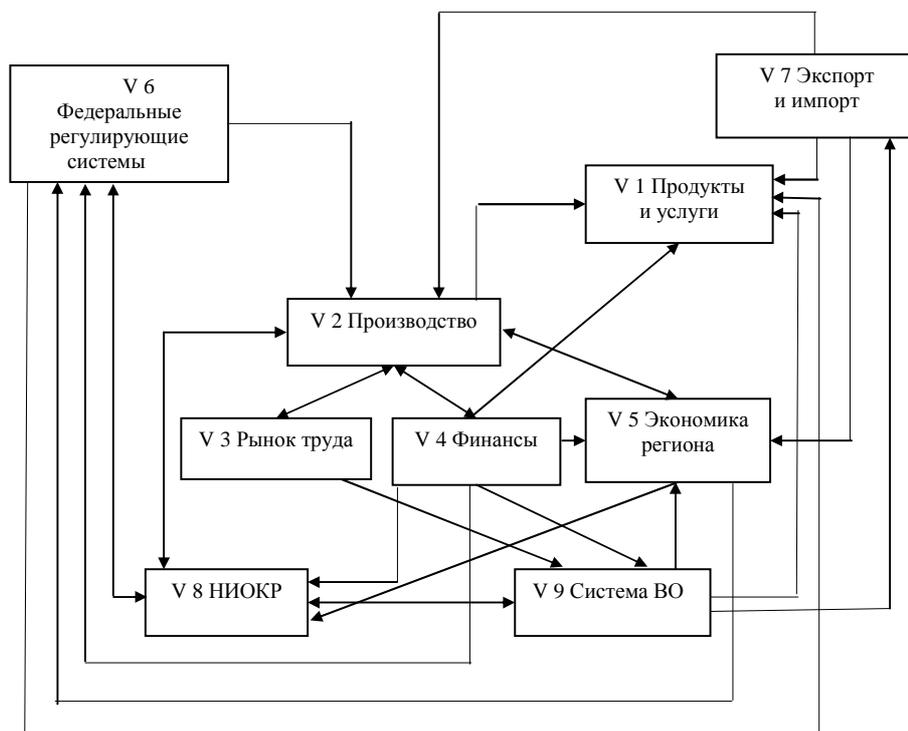


Рис. 1.14. Модель взаимосвязи социально-экономической системы региона и региональной системы высшего образования

Среди зарубежных систем моделирования когнитивных карт можно выделить Decision и FCMapper. Эти программы в большей степени ориентированы на анализ структуры когнитивных карт, а не на анализ динамики развития ситуаций, моделируемых когнитивными картами.

Среди отечественных систем автоматизации разработки когнитивных моделей можно выделить программную систему поддержки принятия решений (СППР) «ИГЛА» (интеллектуальный генератор лучших альтернатив). Программа основана на применении нечетких когнитивных моделей; обеспечивает поддержку группового построения и согласования нечеткой когнитивной карты, выполнение расчета и анализа ее системных показателей, а также динамического моделирования сценариев развития ситуации [51]. СППР «ИГЛА» может быть использована в качестве инструментария для синтеза, анализа и моделирования стратегий управления сложными, слабоструктурированными системами, а также порождения и проверки гипотез, связанных с поведением данных систем при различных внешних воздействиях. Система является инвариантной относительно предметной области и может применяться пользователями различной квалификации: студентами, аналитиками специализированных подразделений, экспертами, менеджерами, руководящими работниками и т. д.

Достаточно широко известна отечественная система автоматизации разработки когнитивных моделей «Эйдос», разработанная под руководством Е.В. Луценко [55, 56]. Система «Эйдос» обеспечивает [57]:

1) многопараметрическую типизацию, т. е. формирование обобщенных образов классов на основе конкретных примеров объектов, которые к ним относятся;

2) системную идентификацию, т.е. определение степени сходства образа конкретного объекта с обобщенными образами классов (сравнение конкретных объектов с обобщенными образами классов);

3) формирование кластеров классов (сравнение обобщенных образов классов друг с другом);

4) формирование конструкторов кластеров (сравнение кластеров друг с другом и формирование конструкторов);

5) исследование моделируемой предметной области путем исследования ее модели.

Метод АСК-анализа является устойчивым непараметрическим методом, обеспечивающим создание моделей больших размерностей при неполных и зашумленных исходных данных о сложном нелинейном динамичном объекте управления.

1.3. Исследование факторов формирования предпочтений абитуриентов

Две трети (67%) выпускников считают, что самостоятельно осуществили выбор будущей профессии; выбор почти половины (44%) определялся матерью, на мнение четверти (24%) повлиял отец. Помогли в выборе и бабушки с дедушками – 8%. Как видим, влияние старших членов семьи значительно, причем оно действует не вместе с собственным выбором, а скорее вместо собственного выбора (рис. 1.15). Иначе говоря, чем чаще молодой человек отказывается признать свой голос решающим, тем более сильное влияние старших членов семьи он испытывает. Влияние старших братьев и сестер слабее – 6%, хотя, очевидно, что далеко не во всех семьях они есть. 16% абитуриентов отмечают влияние друзей, которые либо учатся в вузах сейчас, либо закончили их в недавнем времени. Это указывает на то, что именно действующие студенты вузов являются значимыми для абитуриентов источниками информации. Примерно каждый девятый выпускник (11%) испытал влияние представителей выбранной профессии.

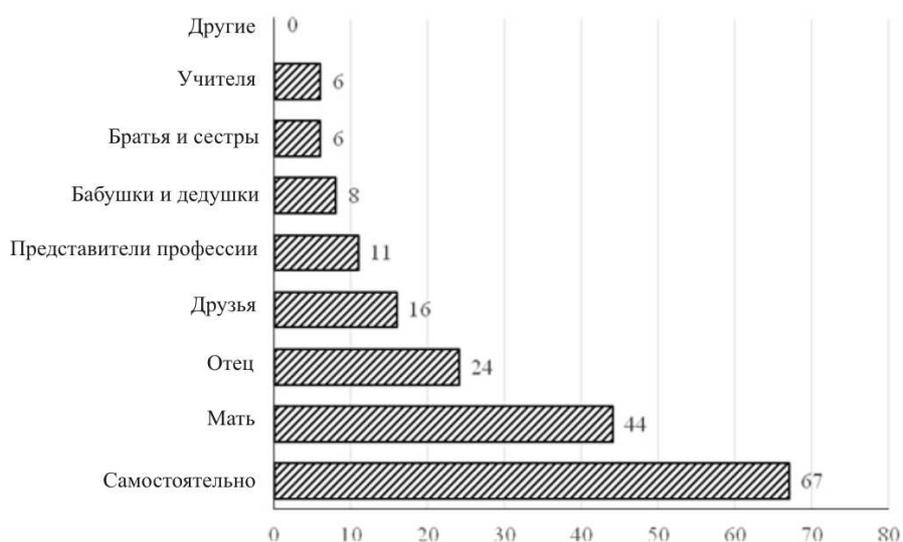


Рис. 1.15. Референтные группы при выборе будущей профессии, %

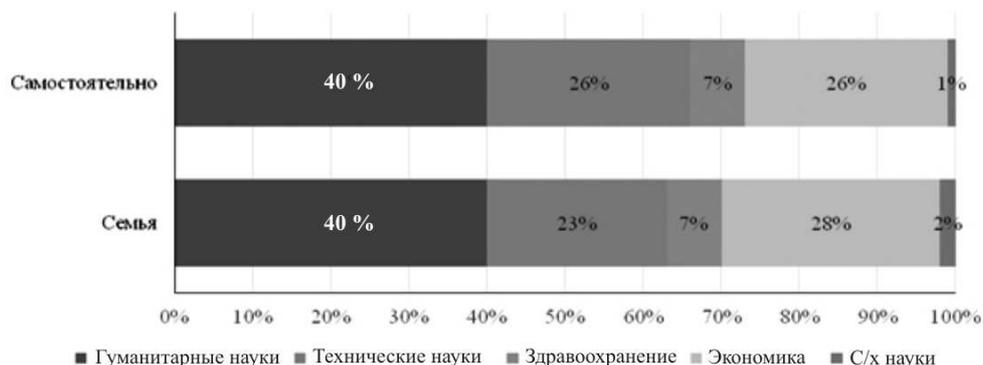


Рис. 1.16. Влияние ближайшего окружения на выбор будущей профессии

Значимого влияния референтной группы на профиль выбираемой специальности не обнаружено. Из тех, кто считает, что выбор сделал самостоятельно, 40% решили посвятить себя гуманитарным наукам, 28% – экономическим, 23% – техническим. Среди испытывающих большое влияние семьи (родители, бабушки и дедушки, братья и сестры) это соотношение практически идентично – 40, 26 и 26%. Иначе говоря, семья и выпускник живут примерно в одном информационном поле, формирующем выбор будущей профессии. Это не означает, что противоречий не существует (рис. 1.16).

Примерно каждый шестой (17%) выпускник живет в семье, где кто-то не согласен с его выбором профессии. Разумеется, выпускник в такой семье может изменить свой выбор. Так, в семьях, где противоречий нет, лишь 13% допускают, что изменят свое отношение к выбранному вузу и специальности. А в тех семьях, где есть разные мнения, таких уже 23%. Иначе говоря, неустойчивость выбора абитуриента формируется в семье (рис. 1.17). Чаще всего абитуриенты делают выбор в пользу экономики – 48%. Однако нужно иметь в виду, что привлечение респондентов к данному опросу происходило силами студентов ВГУЭС, и это могло смещать оценки целевой аудитории. На втором месте личного выбора выпускников – математика и естественные науки – 40%. На третьем месте социальные науки, в том числе право, социология и др. (35%) (рис. 1.18).

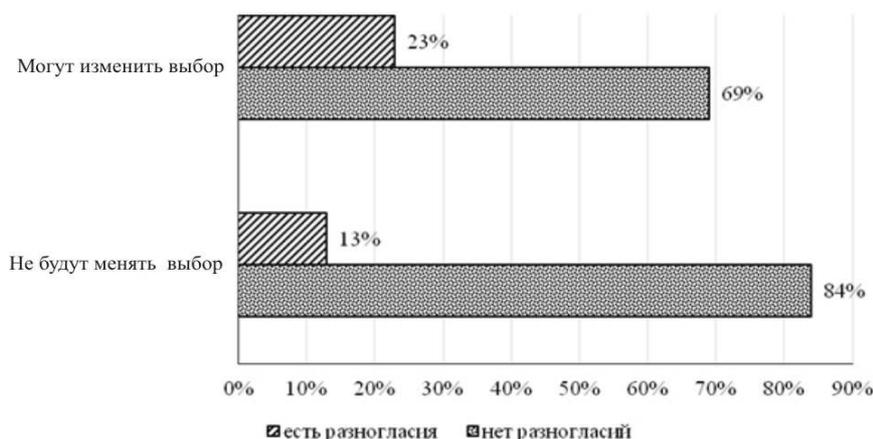


Рис. 1.17. Влияние ближайшего окружения на устойчивость выбора



Рис. 1.18. Выбор направления подготовки

Выбирая свою будущую профессию, школьник сопоставляет свой выбор с тем, какой образ у данной профессии в обществе. Если оценка престижности выше готовности ее получить, это указывает на то, что свой личный ресурс выпускник инвестирует в отрасли, где этот ресурс можно превратить в значимый социальный статус или просто его монетизировать.

Анализ данных исследования указывает на то, что человек недостаточный социальный статус будет компенсировать личной вовлеченностью и интересом (рис. 1.19).

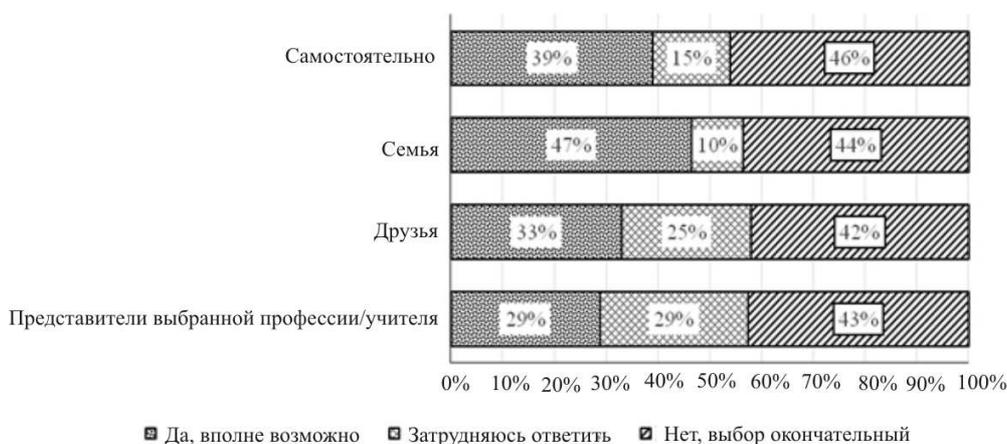


Рис. 1.19. Влияние мнения окружающих на окончательность выбора

Почти двое из каждых пяти (39%) выпускников, самостоятельно принявших решение о выборе будущей профессии, уверены в своем выборе. Примерно столько же (47%), на выбор которых повлияло мнение семьи, ответили, что могут изменить свое решение и подать документы на другие специальности.

Снова можно отметить количественные подтверждения того, что выбор абитуриента находится под большим влиянием семьи и при проведении приемной кампании важно определить ключевого игрока при принятии решения о выборе вуза и специальности (рис. 1.19, 1.20).

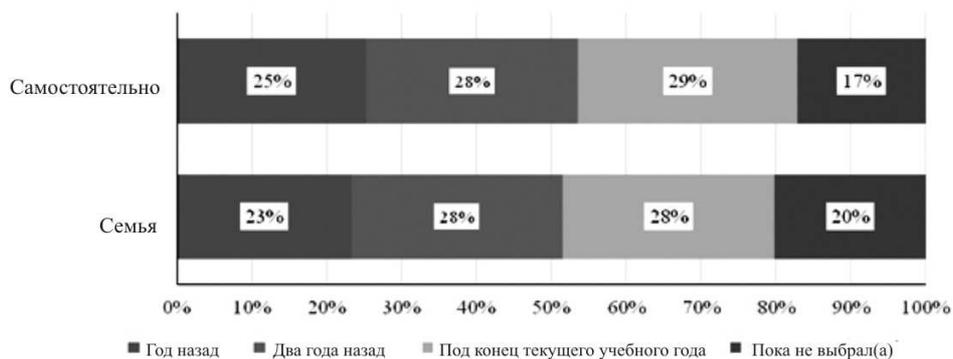


Рис. 1.20. Влияние мнения окружающих на время, когда был осуществлен выбор будущей профессии

Достаточно близко распределились мнения выпускников, сделавших свой выбор самостоятельно и прибегнувших к помощи родителей и семьи. Только около одной пятой выпускников в каждой из этих двух категорий еще не определились с вузом, где будут обучаться в будущем. Около 4% абитуриентов имеют старших братьев и сестер, учившихся или учащихся во ВГУЭС. При этом среди них намерены подать документы 67% (в среднем 45%). Как видим, влияние опыта близких родственников значимо для выбора вуза абитуриентом. Еще сильнее влияние опыта родителей: отца (75%) и матери (69%). Таким образом, опыт образования ближнего круга оказывает решающее влияние на решение выпускника. С этой целью необходимо формировать и поддерживать базу данных выпускников ВГУЭС и каналы связи с ними. Из опроса выпускников следует, что ребята, поступающие в высшие учебные заведения, мотивированы тем, что в течение времени обучения они получают новые знания и навыки (73%), а в будущем смогут устроиться на высокооплачиваемую и престижную работу (73%) (рис. 1.21).

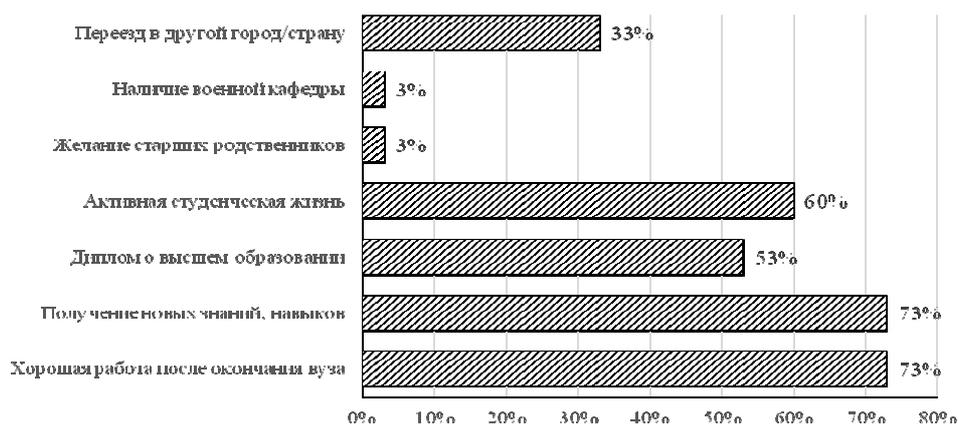


Рис. 1.21. Мотивы получения вузовского образования

Более половины опрошенных (60 %) привлекает активная студенческая жизнь с различными мероприятиями и форумами, треть замотивирована сменой обстановки и переездом в другой город или страну (33 %). И только 3 % из опрошенных получают высшее образование из-за желания старших родственников. Как видим, главными мотивами для поступления в вуз сегодня оказываются ожидаемые результаты такого обучения – полезные знания и хорошая работа. При этом половина (53 %) нацелена на формальный результат – диплом. В ответах выпускников прослеживается три группы мотивов выбора. Первые две группы относятся к последователям первой стратегии выбора образовательной траектории – «от имеющегося». Обобщает эти две группы обеспокоенность транспортной доступностью и качеством студенческих коллективов. Различия состоят в том, что у представительниц женского пола в ответах звучит инфантильная социальность. Они называют студентов детьми и опекаемыми; для них важно отношение к детям со стороны преподавателей. Юноши в большей степени озабочены бюджетом, который придется изыскивать для оплаты.

«В первую очередь это доступность – как будешь до своего учебного заведения добираться. Во-вторых, оплата по семестрам. Ну, наверное, коллектив, в котором ты будешь обучаться, и учебное заведение»

(Федор, выпускник).

«Как добраться, какой коллектив будет, какой бюджет»

(Михаил, выпускник).

«Отзывы людей, которые учатся в вузе, и какое отношение педагогов к своим подопечным»

(Валерия, выпускник).

«Какое отношение к детям, какой коллектив. Смотрела на доступность – близко ли к дому или далеко»

(Регина, выпускник).

«Уровень образования в вузе, то есть качество преподавательских кадров, педагогов. Самое главное, проходные баллы»

(Георгий, выпускник).

«Престижность вуза, потому что от этого зависит контингент студентов, в нем обучающихся. Остальное мало интересует»

(Дана, выпускник).

Что касается третьей группы мотивов выбора, то она относится к информантам со второй стратегией выбора образовательных учреждений. Они в большей степени озабочены качеством образования и престижем вузов.

Для родителей факторами, предопределяющими выбор помимо баллов и финансов, являются в большей степени интересная студенческая жизнь, общественная и культурная активность. Надо отметить, что фактор интереса к внеучебной жизни для самих будущих студентов слабо актуален.

«Ребенку должно быть интересно учиться! Вот если ребенку будет интересно учиться, то и учеба будет идти. Университет должен быть большим. Немаловажную роль играет общественная жизнь»

(Раиса, родитель).

Главным обстоятельством, определяющим решение о поступлении для выпускников и их родителей, принадлежащих ко второй стратегии «от возможности», явилась возможность поступления на бюджетное место. Все остальные стороны описывались как нечто факультативное.

«В отношении владивостокских вузов и так все понятно, ничем не интересовалась, сын тоже ничем не интересовался. Что касается питерских вузов, то здесь важны рейтинг, проходные баллы, военная кафедра, общежитие»

(Илона, родитель).

Для проживающих во Владивостоке наиболее интересующими вопросами были получение стипендии и транспортная доступность.

«Я интересовалась транспортом. Если рассматривать вузы Владивостока и то, как ходит в нем транспорт, конечно, предпочтительнее автобусы. Я за транспорт переживаю, как будет добираться ребенок: зимой и летом, и в дождь, и в холод, и в жару»

(Светлана, родитель).

Для информантов, придерживающихся второй стратегии, важным моментом является наличие общежития, поскольку они планируют переезд в другой город.

«Я интересовалась только общежитием, а все остальное, в том числе столовая, медицинское обслуживание, есть во всех вузах. Общественная жизнь, мне кажется, есть в любом вузе: и студенческая весна, и олимпиады, и научные конференции, и выезды на море, и конкурсы»

(Ирина, родитель).

«Общежитие, стипендия, общение со студентами, насколько тяжело сдавать первую сессию (потому что первая сессия – это самое главное в жизни любого студента) – вот, что важно. Должны проходить КВНы, конференции, конкурсы»

(Раиса, родитель).

Таким образом, ключевыми факторами при выборе вуза являются его рейтинг и престижность, коммунальная комфортность (общежитие и транспортная доступность), отношение педагогов к студентам, проходные баллы. Но очевидно, что это имеет отношение к выбору специальности. Родители важной считают общественную жизнь, которую совершенно не упоминают будущие студенты.

2. АНАЛИЗ ПРЕДПОЧТЕНИЙ АБИТУРИЕНТОВ В ВЫБОРЕ УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ ПОДГОТОВКИ В ПРИМОРСКОМ КРАЕ

2.1. Исследование предпочтений абитуриентов в 2017 году

Программы высшего образования. В 2017 г. количество выпускников в России составило 617 тысяч, что в два раза меньше, чем, например, в 2005 г., когда количество выпускников школ составляло 1 млн 319 тысяч. В 2017 г. наблюдался демографический спад в центральной части России; Москва не досчиталась 26 тысяч выпускников, Санкт-Петербург – 21 тысячи. Наиболее значимая тенденция, которая начала прослеживаться в последние три года, – это более осознанный подход абитуриентов к выбору профессии и вуза. Несмотря на то, что у абитуриентов по-прежнему сохранилось право поступать в пять вузов, все больше из них заранее определяют как с выбором вуза, так и с выбором профессии. 45 % выпускников подавали документы только в один университет, 28 % – в два вуза, 19 % – в три, 10 % – в четыре и лишь 2 % – в пять. Это свидетельствует о том, что каждый второй школьник знал, куда будет поступать. Данная тенденция выражается в том, что при общем увеличении количества абитуриентов, поступающих в вуз, уменьшается количество заявлений. Общее количество бюджетных мест в российских вузах, финансируемых из средств федерального бюджета, для всех уровней и форм обучения в 2017 г. составило 575 тысяч. Из них по очной форме обучения на программы бакалавриата и специалитета было выделено 408 тысяч бюджетных мест, на 20 тысяч мест меньше, чем в 2016 году. Прием осуществлялся на 350 направлений бакалавриата и специалитета.

По данным Росстата и Министерства образования и науки с 2000 по 2017 г. количество бюджетных мест в вузах России уменьшилось на 9,7 %, а количество образовательных организаций, осуществляющих прием на программы высшего образования и имеющих государственную аккредитацию, сократилось почти вдвое: в 2013 г. их было 2600, в 2017 г. – 1450. Процедура распределения бюджетных мест по вузам и регионам, как и в прошлые годы, осуществлялась на конкурсной основе. 57 % выпускников 2017 г. будут получать высшее образование за счет государства. На каждые 100 выпускников в 2017 г. приходилось 57 бюджетных мест.

Новым при распределении госбюджетных мест на конкретные направления, по заявлению министра образования и науки Ольги Васильевой (с августа 1916 г. по май 1918 г.), явилось то, что проходило оно с учетом мнений многих федеральных ведомств, госкорпораций, объединений работодателей, общественных организаций и ассоциаций вузов. Самое большое количество бюджет-

ных мест было выделено на инженерные специальности (45 %), особенно в приоритете при распределении бюджетных мест были IT-направления. По сравнению с 2016 г. увеличено число бюджетных мест по педагогическим направлениям подготовки, по программам в области математических и естественных наук, медицины и сельского хозяйства.

В среднем по стране конкурс на бюджетные места составил 8,2 заявления на одно место. Самые высокие баллы ЕГЭ были у абитуриентов МГМИМО (94,7), ВШЭ (91,8), МГУ (88,1). В течение всей приемной кампании Росособрнадзор вел активный мониторинг деятельности вузов по набору абитуриентов. Приемная кампания прошла максимально прозрачно и объективно. ЕГЭ в 2017 г. в России сдавали 617 тысяч выпускников. Особенностью этого года был рост интереса школьников к физике, химии, каждый пятый выпускник сдавал биологию. В целом по стране отмечается рост интереса абитуриентов к инженерным специальностям и рост конкурса по этим направлениям. Министр образования Ольга Васильева, комментируя результаты опроса, проведенного в апреле 2017 года Всероссийским центром изучения общественного мнения, как наиболее перспективные специальности назвала инженерно-технические, педагогические и медицинские, еще раз подчеркнув, что «Министерство и впредь будет при формировании государственного заказа на подготовку специалистов отдавать приоритет этим направлениям, сокращая количество мест на гуманитарные и экономические направления». Тем не менее самыми востребованными среди поступающих в 2017 году в вузы стали экономические направления, программы подготовки специалистов по политическим и международным отношениям, медиаспециальности. Максимальный конкурс для поступающих на экономические направления составил 21 человек на место, на специальности в сфере политики и международных отношений – 20,5, на образовательные программы, связанные с подготовкой кадров для СМИ, – 19,4 человек на место. Физики еще не окончательно победили лириков: на инженерно-технические направления подготовки, несмотря на возросший к ним интерес абитуриентов, конкурс был гораздо ниже, но тоже достаточно высокий – 7,2 заявления на одно бюджетное место. Средний балл зачисленных на бюджетные места в вузы РФ составил 68,2 балла, что на 1,6 выше, чем в 2016 г. Федеральные университеты по среднему баллу ЕГЭ отстают от ведущих московских вузов на 1,1–1,3 балла. Их средний балл – 66,9. Среди технических направлений самые высокие баллы – на направления, связанные с информатикой и вычислительной техникой – 69,9.

За последние пять лет резко увеличилось количество людей, которые хотят, чтобы их дети стали военнослужащими: с 6% в 2012 г. до 19% в 2017 г. Конкурс в военные институты в текущем году в среднем по России составил 5 человек на место, а количество бюджетных мест по военным специальностям увеличилось по сравнению с 2016 г. вдвое. На рынке образовательных услуг появился еще один мощный конкурент.

Потребность в IT-специалистах превышает все мыслимые пределы. Компании нуждаются в системных администраторах, программистах, веб-программистах. Количество поступающих на данные направления увеличивается, а главное, повышается качество абитуриентского состава. Происходят в этом направлении положительные изменения и в нашем университете. Количество заявлений на эти направления по сравнению с 2016 годом увеличилось в два раза. Конкурс на IT-направления в вузах РФ составил 11,5 человек на место.

По данным Рособнадзора за последние годы начался активный процесс перераспределения интереса абитуриентов к специальностям; все больше появляется новых профессий, которые в скором времени придут на смену традиционным. Выиграют и выживут те вузы, которые вовремя сориентируются и предложат обновленные современные модели образования, покажут хорошее перспективное трудоустройство, станут привлекательными для будущих студентов. Об успешности вуза будут судить не по проходным баллам, а по успешности его выпускников. Министр О. Васильева отмечала также, что положительным в 2017 г. явилось и то, что 50 % технических вузов ввели в учебные планы начиная с 2017 г. в качестве обязательного предмета на протяжении всего периода обучения иностранный язык. 30 % государственных вузов реализуют образовательные программы двойных дипломов. По данным Рособнадзора ЕГЭ в 2017 г. сдавали 703 тысячи человек. Впервые 2017 г. оказался рекордным по числу выпускников, получивших 300 баллов по трем предметам, – 21 человек. Увеличился процент выпускников, не набравших максимальное количество баллов по обществознанию (17,5 %), но на 3,8 % сократилось количество учащихся, не сдавших физику и информатику.

В Приморском крае итоговую аттестацию проходили 10 162 человека, из них 9641 – выпускники 2017 г. Высшую отметку 100 баллов по одному предмету получили 15 выпускников, 744 ученика набрали 85 баллов и выше. Тех, кто получил 85 баллов и выше, – 864. Средняя оценка по региону в 2017 г. – твердая четверка. Среди выбранных предметов традиционно лидируют обществознание (67 %), физика (33 %), история (29 %) (табл. 2.1). При выборе ЕГЭ учениками приморских школ тенденции те же, что по России в целом: больше выпускников стали выбирать физику, химию, биологию, литературу.

Таблица 2.1

**Количество участников ЕГЭ в Приморском крае по предметам
(с учётом выпускников прошлых лет и прочих категорий выпускников)**

Предмет	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Русский язык	8850	9298	9203
Математика (проф.)	6660	6742	6807
Математика (базовая)	–	4650	7313
Обществознание	5743	5535	5814
Физика	2559	2867	3016
История	2371	2305	2754
Биология	1557	1716	1857
Английский язык	1045	1074	1232
Химия	519	1056	1162
Информатика	705	434	657
Литература	354	482	768
География	339	260	406

Средние баллы ЕГЭ по России приведены в табл. 2.2, по Приморскому краю – в табл. 2.3. Международная лаборатория анализа образовательной политики НИУ

ВШЭ, исследуя данные ЕГЭ по регионам РФ, пришла к выводу о прямой зависимости между результатами ЕГЭ и экономикой регионов.

Таблица 2.2

Средние баллы ЕГЭ по России

Предмет	2016 г.	2017 г.
Русский язык	64,3	67,8
Математика (проф.)	51,9	51,8
Математика (базовая)	3,90	3,95
Обществознание	53,3	53,4
История	48,1	54,7
Физика	51,2	52,0
Биология	52,8	52,9
Английский язык	64,2	66,1
Химия	56,1	58,4
Информатика и ИКТ	53,0	54,1
География	49,6	49,7
Литература	56,9	56,9

Таблица 2.3

Средние баллы ЕГЭ по Приморскому краю

Предмет	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Общероссийский средний балл ЕГЭ в 2017 г.
Русский язык	60,73	63,50	62,07	62,79	67,8
Математика (проф.)	41,42	43,20	45,71	45,64	51,8
Математика (базовая)	–	–	3,81	4,06	3,95
Обществознание	51,71	51,03	51,65	52,83	53,4
Биология	50,92	47,58	46,31	45,57	52,9
История	45,38	43,61	45,08	45,08	54,2
Информатика и ИКТ	54,71	47,57	51,06	50,33	54,1
Химия	50,56	50,49	45,80	46,28	58,4
География	48,06	46,15	46,89	47,17	49,7
Литература	50,88	52,84	49,23	51,29	56,9
Иностранный язык	51,40	57,13	59,53	59,99	66,1
Физика	45,40	48,02	44,98	48,53	52,0

Так, например, разница в результатах ЕГЭ у столичных школьников и школьников ДВ региона – 5–6 баллов, у школьников Северного Кавказа – 12–13 баллов и т.д. Чем ниже прожиточный уровень в регионе, с учетом цен и стои-

мости жизни в нем, тем меньше денег его жители готовы вкладывать в репетиторство, подготовительные курсы, программы дополнительного образования. Кроме того, в таких регионах школы получают меньше финансирования. В результате процент поступления ребят с ДВФО минимальный. В 2017 г. почти тысяча выпускников школ пытались поступить в центральные вузы страны; поступили на бюджет всего 7%. Средний балл ЕГЭ является важным показателем мониторинга вузов, одним из важнейших показателей рейтинга вузов, который проводит министерство образования и науки РФ, и сохранение его на общероссийском нормативном уровне является одной из главных задач университета.

Количество выпускников школ в Приморском крае в 2017 году по сравнению с 2016 г. не увеличилось (табл. 2.4).

Таблица 2.4

Количество выпускников школ в 2017 году в Приморском крае

Показатель	Количество выпускников школ, чел.				Отклонение в 2017 г. по сравнению с 2016 г., чел.
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	
РФ	708 231	685 859	650 000	683 000	+33 000
Владивосток	2298	2190	2257	2111	-146
Приморский край	7317	7032	7401	7530	+129
Итого	9615	9222	9658	9641	-17

Вузам Приморского края в 2017 г. было выделено 5896 бюджетных мест (табл. 2.5). Каждый второй выпускник школы мог стать студентом вуза, поступив на бюджетное место.

Таблица 2.5

Количество бюджетных мест (с филиалами, на программы бакалавриата)

Учебное заведение	Количество бюджетных мест	
	2016 г.	2017 г.
ДФУ	2226	2318
ТОГУ (Хабаровск)	619	918
МГУ им. Г.И. Невельского	580	573
ВГМИ	508	500
Дальрыбвтуз	367	417
ВГУЭС	344	287
ПСХА	335	278
Академия искусств	80	83
Таможенная академия (РТА)	70	72
Прочие (военные, школа милиции)	450	450
Итого	5953	5896

У абитуриентов был большой выбор: в Приморском крае 7 государственных вузов, 1 военный, более 300 направлений подготовки, 45 самостоятельных колледжей и 8 структурных подразделений в составе вузов со 100 программами СПО.

Количество бюджетных мест по программам бакалавриата, реализуемым ВГУЭС, представлено в табл. 2.6.

Таблица 2.6

**Количество бюджетных мест по программам бакалавриата,
реализуемым ВГУЭС**

Направление подготовки	ВГУЭС	ДФФУ	МГУ им. Г.И. Не- вельского	ВФ РТА	Даль- рыб- втуз	Итого
Экология и природо- пользование	15	30			22	67
Информационные систе- мы и технологии	30	25				55
Прикладная информатика	20	25				45
Инфокоммуникационные технологии и системы связи	18	35	18			71
Технология транспорт- ных процессов	15	25	50		40	130
Эксплуатация транс- портно-технологических машин и комплексов	15				20	35
Психология	12	14				26
Экономика	47	57		25		129
Менеджмент	16	30				46
Управление персоналом	8	15				23
Государственное и му- ниципальное управление	7	15				22
Бизнес-информатика	8	15				23
Торговое дело	16	15				31
Товароведение	8	15				23
Туризм	11	15				26
Дизайн	6	20				26
Сервис	11	14				25
Юриспруденция	18	53		12		83

Приведенные в табл. 2.6 данные еще раз подтверждают, что Министерство образования и науки четко держит курс на сокращение количества бюджетных мест по экономическим и гуманитарным направлениям подготовки; это касается

всех приморских вузов, реализующих данные направления. В ДВФУ увеличение количества бюджетных мест произошло за счет технических и естественно-научных направлений, а также направления «Педагогика». 886 бюджетных мест было выделено вузам в 2017 г. по направлениям, реализуемым в том числе и во ВГУЭС. Вузы Приморского края предлагали абитуриентам в 2017 г. 247 образовательных программ бакалавриата и специалитета.

По 21 направлению одновременно учат ВГУЭС и ДВФУ, по трем – ВГУЭС, Дальрыбвтуз и МГУ им. Г.И. Невельского, по двум – филиал РГА. Единственное направление, по которому учит только наш университет, это «Телевидение». В 2016 г. ВГУЭС был единственным вузом, реализующим направление бакалавриата «Сервис». Однако в 2017 г. данное направление было открыто в федеральном университете, и бюджетный набор даже стал выше, чем во ВГУЭС. Вызывает недоумение интервью руководителя образовательной программы, доцента кафедры сервиса и туризма ШЭМ ДВФУ Натальи Овчаренко, заявившей публично, что «сервис – это совершенно новое для российского высшего образования направление, и единственный вуз на Дальнем Востоке, который взялся за непростую задачу готовить специалистов по сервису, – это ДВФУ». У ВГУЭС практически нет своей ниши; количество абитуриентов, выбравших смежные направления во ВГУЭС и в ДВФУ, было почти равным. По таким направлениям, как «Туризм», «Технология транспортных процессов», «Торговое дело», «Сервис», «Информационные системы и технологии» заявлений было больше, чем в ДВФУ и других вузах (табл. 2.7).

Таблица 2.7

Количество заявлений и конкурс на специальности, реализуемые ВГУЭС и ДВФУ

Направление подготовки	ДВФУ		ВГУЭС		
	Кол-во заявлений	Конкурс	Кол-во заявлений	Конкурс	Примечание
Бизнес-информатика	201	13,4	185	26,4	
Государственное и муниципальное управление	436	29,0	340	56,6	
Дизайн	71	3,5	66	11,0	
Зарубежное регионоведение	380	25,3	76	20,0	Кол-во договоров
Инфокоммуникационные технологии и системы связи	220	6,2	195	11,4	
Информационные системы и технологии	145	5,8	200	6,6	
Международные отношения	368	24,5	99	23,0	Кол-во договоров
Менеджмент	550	18,3	493	35,2	
Прикладная информатика	184	7,4	165	9,1	
Психология	153	10,2	102	9,2	

Направление подготовки	ДВФУ		ВГУЭС		
	Кол-во заявлений	Конкурс	Кол-во заявлений	Конкурс	Примечание
Реклама и связи с общественностью	284	28,4	147	23,0	Кол-во договоров
Сервис	196	14,0	249	24,9	
Телевидение (в ДВФУ – журналистика)	69	6,9	85	57,0	Кол-во договоров
Технология транспортных процессов	179	7,6	186	13,2	
Товароведение	193	12,8	220	31,4	
Торговое дело	263	17,5	313	22,3	
Туризм	216	14,4	296	29,6	
Управление персоналом	285	12,3	273	39,0	
Экология и природопользование	114	3,8	69	4,9	
Экономика	756	13,2	721	16,6	
Юриспруденция	590	11,3	456	28,5	

Всего в университеты края на программы бакалавриата и специалитета по очной форме обучения поступили 9062 человека, что составляет 94 % от общего количества выпускников школ 2017 г., из них 5896 чел. поступили на бюджетные места (61,2 %), 3166 чел. (32,8 %) – на платной основе. В самый разгар приемной кампании в социальных сетях, на сайтах vl.ru, примамедиа и других появилась информация, в которой говорилось о том, что в одном из дальневосточных вузов большинство бюджетных мест заполняют выпускники школ из центральных регионов страны, а приморские школьники остаются без шансов на поступление.

Ответственный работник одного из вузов с гордостью говорил о том, что количество заявлений от жителей центральных регионов страны превысило 60 %. Публикация вызвала очень бурную полемику в соцсетях, многие абитуриенты и их родители высказывали недовольство сложившейся ситуацией. Все было бы хорошо, но ответственный работник ДВФУ, не назвавший свою фамилию, заявил, что выпускники с других территорий РФ не остаются работать на Дальнем Востоке. Это значит, что не решается главная задача, – подготовка кадров для территории ДВ региона, закрепление населения на Дальнем Востоке. После публикации этой статьи количество заявлений от абитуриентов в наш вуз значительно увеличилось.

Динамика набора. Одной из особенностей приемной кампании 2017 г., как было замечено выше, Министерство отметило осознанный выбор абитуриентами университета и направления подготовки (табл. 2.8).

Количество заявлений и абитуриентов

Год	2015	2016	2017
Кол-во заявлений	5653	5551	5245
Кол-во абитуриентов	2151	2503	2459

Количество абитуриентов в 2017 г. составило 2459 человек (см. табл. 2.8). Даже когда у нас были контрольные цифры 600–800 человек, наш постоянный контингент – 2000 абитуриентов. Количество абитуриентов фактически осталось на уровне 2016 г. Опыт 2016 г. показал, что информационно-рекламная поддержка приемной кампании, конечно, играет очень важную роль в привлечении абитуриентов. Однако выигрывают те кафедры, которые работали со школьниками в течение учебного года. Это, прежде всего, Высшая школа телевидения и кафедра информационных технологий. Если мы хотим убедить выпускников школ в том, что ВГУЭС – университет высокого качества обучения, нужно это показать абитуриентам тогда, когда они учатся в школе. Надо предлагать школьникам интересные проекты, демонстрируя высокое качество и мастерство преподавательского состава. К началу приемной кампании была разработана не только стратегия набора, но и информационная политика, направленная на успешное выполнение плана набора. Намечен комплекс мероприятий по привлечению внимания и интереса абитуриентов и их родителей, в том числе с высокими результатами ЕГЭ; утвержден график размещения информации на сайте. Сбоев в этой работе не было, и она дала неплохие результаты. В 2017 г. 7 целевых мест, выделенных нашему университету, не были заполнены, и они перешли на общий конкурс. В соответствии с Порядком приема в вузы договор о целевом приеме должен включать пункты о предоставлении Заказчиком мер социальной поддержки обучающимся. Кроме того, Заказчик обязан организовать прохождение обучающимися практики в соответствии с учебным планом, а также в соответствии с полученной квалификацией он обязан обучающихся трудоустроить. Ни один заключенный договор не соответствовал в полной мере этим требованиям.

Абитуриентская география. Как отметил глава Рособрнадзора, особенностью последних лет является то, что почти 50% абитуриентов стремятся поступать в вузы далеко от дома. Причем это не только вузы Москвы, Санкт-Петербурга, но и Новосибирска, Казани, Екатеринбурга, Томска, Дальнего Востока.

Количество иногородних студентов-первокурсников в 2017 г. в вузах Москвы и Санкт-Петербурга достигло, по данным Министерства образования и науки РФ, рекордной отметки – 67%. 19 тысяч заявлений было подано в Дальневосточный федеральный университет представителями 82 субъектов РФ; это составило 69% от общего количества абитуриентов. 12% выпускников выбирали в 2017 г. федеральные и национальные исследовательские университеты. 4,7% выпускников Москвы и Санкт-Петербурга стали студентами региональных вузов. Возможность подавать заявления в вузы в режиме on-line позволяет абитуриентам, не выходя из дома, поступать в учебные заведения, расположенные на самых разных территориях России, и абитуриенты этой возможностью активно пользуются. Во ВГУЭС в 2017 г. поступали представители 43 субъектов РФ (табл. 2.8) и 9 иностранных государств (табл. 2.9).

Таблица 2.9

География набора по субъектам РФ

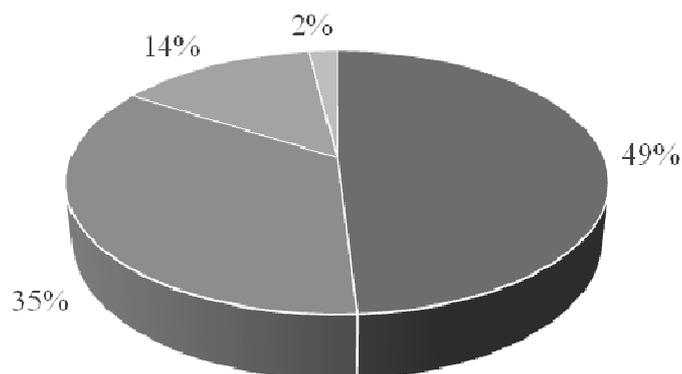
Субъект РФ	Кол-во поданных заявлений		Кол-во поступивших (ВО)	
	2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
Республика Алтай	10	6	2	1
Амурская область	162	181	52	48
Архангельская область	0	2	0	0
Астраханская область	4	0	1	0
Республика Башкортостан	2	1	1	0
Белгородская область	1	2	0	1
Брянская область	0	2	0	0
Республика Бурятия	25	19	8	2
Владимирская область	1	1	0	0
Вологодская область	1	0	0	0
Воронежская область	1	0	0	0
Республика Дагестан	1	2	1	1
Еврейский АО	51	48	18	14
Забайкальский край	35	42	7	11
Иркутская область	15	26	6	4
Кабардино-Балкария	1	0	0	0
Республика Калмыкия	0	1	1	0
Калужская область	2	1	1	0
Республика Карелия	1	0	0	0
Камчатский край	61	80	26	8
Кемеровская область	9	8	2	1
Краснодарский край	7	10	1	2
Красноярский край	9	6	3	2
Курганская область	1	2	0	1
Ленинградская область	3	3	0	1
Магаданская область	0	9	0	3
Республика Марий Эл	1	0	0	0
Москва	4	3	1	1
Московская область	9	12	0	3
Нижегородская область	2	2	0	1
Новгородская область	2	1	0	1
Новосибирская область	2	6	0	2
Омская область	4	1	1	0
Оренбургская область	1	0	1	0

Субъект РФ	Кол-во поданных заявлений		Кол-во поступивших (ВО)	
	2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
Псковская область	1	1	0	1
Ростовская область	0	2	1	0
Самарская область	6	2	3	1
Санкт-Петербург	3	5	0	1
Республика Саха (Якутия)	66	50	12	15
Сахалинская область	144	154	50	47
Свердловская область	2	2	1	1
Ставропольский край	2	3	1	0
Республика Татарстан	1	1	0	0
Томская область	1	0	0	0
Республика Тыва	15	10	4	1
Тюменская область	1	1	0	0
Удмуртская Республика	2	1	1	0
Хабаровский край	222	203	59	40
Республика Хакасия	1	5	1	0
Ханты-Мансийский АО – Югра	1	0	0	0
Челябинская область	2	1	0	1
Чеченская Республика	0	0	1	0
Чукотский АО	2	2	1	0
Итого	900	920	268	216

Эксперты института образования НИУ ВШЭ проанализировали образовательную миграцию в регионах России. В итоге выяснилось, что лишь четыре региона России не только притягивают выпускников школ в вузы, но и трудоустраивают их после окончания университетов. Большинство субъектов РФ теряют молодежь: либо играют роль «перевалочных пунктов», как, например, ДВФУ, либо одновременно сталкиваются с оттоком абитуриентов и выпускников. Только четыре субъекта РФ – Москва и Московская область, Санкт-Петербург и Ленинградская область, Свердловская область и Татарстан, то есть высококоразвитые территории с самыми сильными вузами, с высоким валовым региональным продуктом на душу населения, оказались очень привлекательными как для абитуриентов, так и для выпускников вузов. Расширение абитуриентской географии – это и хорошо, и плохо. С одной стороны, это очень престижно, когда вуз выбирают абитуриенты с самых разных точек России, а с другой – выпускники, уезжая, понижают процент трудоустроенных выпускников. В университет поступали абитуриенты со всех регионов Дальнего Востока. Абитуриентская география достаточно широка, и, как правило, носителями информации об университете являются студенты ВГУЭС (см. табл. 2.9).

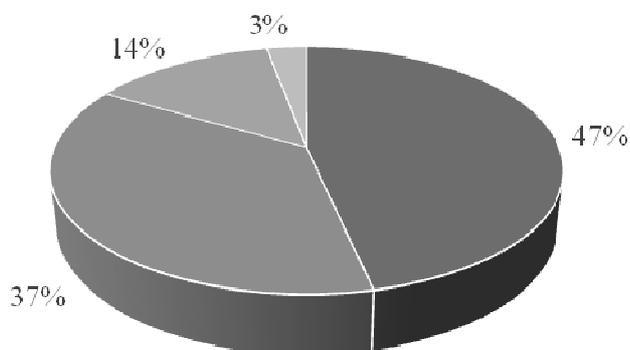
В условиях усиливающейся конкуренции высокий процент абитуриентов с территории Приморского края и школ города Владивостока (рис. 2.1 и 2.2) является нашим преимуществом. Как правило, иногородние студенты стремятся вернуться туда, откуда они приехали, а выпускники приморских и владивостокских школ после окончания вуза в большинстве своем остаются работать в городе и крае, тем самым повышая университету процент трудоустроенных выпускников.

Кроме того, ограниченное количество мест в студенческих общежитиях приводит к необходимости увеличить работу по привлечению к обучению в университете по всем образовательным программам выпускников владивостокских и приморских школ.



■ Владивосток ■ Приморский край ■ Субъекты РФ ■ Страны СНГ

Рис. 2.1. География набора в 2016 году (бакалавриат, очная форма обучения)



■ Владивосток ■ Приморский край ■ Субъекты РФ ■ Страны СНГ

Рис. 2.2. География набора в 2017 году (бакалавриат, очная форма обучения)

Увеличилось количество иностранных студентов. В 2017 г. число иностранных студентов в российских вузах превысило количество квот в 6 раз. Всего в

российских вузах учатся представители 180 государств. Представители 9 иностранных государств поступили в 2017 г. и в наш университет.

Результаты приема иностранных граждан на программы высшего образования: бакалавриат и магистратуру (очная форма обучения) представлены в табл. 2.10. 151 человек поступили из 9 иностранных государств (см. табл. 2.10).

Таблица 2.10

Результаты приема иностранных граждан на программы высшего образования на 15.09.2017 г.

Страна	Кол-во поступивших (головной вуз) в 2016 г.		Кол-во поступивших (головной вуз) в 2017 г.	
	Бакалавриат	Магистратура	Бакалавриат	Магистратура
Афганистан	0	0	1	0
КНР	67	24	80	17
КНДР	1	0	1	0
Конго	0	0	2	0
Корея	1	0	0	0
Нигерия	1	0	0	0
Лаос	8	2	17	0
Кыргызстан	0	0	1	0
Молдова	1	0	0	0
Таджикистан	3	1	3	1
Узбекистан	18	0	27	0
Украина	1	0	1	0
Итого	102	27	133	18

Качественный состав абитуриентов. Как и в предыдущие годы, во время приемной кампании кафедры проводили большую работу по привлечению и сохранению контингента высокобалльников. Это самый трудный контингент абитуриентов, у которых есть выбор и которые сами выбирают вуз, а не наоборот. Убедить абитуриента с баллами 250–230 оставить аттестат и учиться в нашем университете – задача не из простых, тем более что программу материальной поддержки высокобалльников реализуют уже давно все вузы. В Дальрыбвтузе, например, стипендию в размере 7 тысяч руб. платят даже тем, кто имеет 160 баллов и ниже. Само понятие «высокобалльник» год от года тоже меняется. Если в 2015 г. высокобалльниками считались абитуриенты, имеющие в сумме по трем ЕГЭ 190 баллов и выше, то уже сегодня даже 200 баллов оказались непроходными на все экономические и гуманитарные направления подготовки.

Нельзя не отметить, что процент высокобалльников, выбирающих наш университет изначально, достаточно высокий. На таких направлениях, как «Экономика», «Менеджмент», «Торговое дело», «Сервис», до 50% абитуриентов сразу определились с вузом. Однако достаточно высокий процент абитуриентов (20–

25 %) от общего числа поступающих предпочитают федеральный университет, ссылаясь на желание получить диплом брендового вуза.

По данным кадрового агентства «HeadHunter», среди опрошенных 5000 выпускников 2017 г. только 19% признались, что после выпуска действительно имели практические навыки работы по специальности, а 53% респондентов отметили, что получение практических навыков для работы транслировалось вузами в качестве преимущества при поступлении. Гарантированную работу же после получения диплома нашли всего 3% выпускников. Высокобалльниками являются все абитуриенты на экономических и гуманитарных кафедрах ВГУЭС (табл. 2.11).

Таблица 2.11

**Количество абитуриентов с высокими баллами по кафедрам ВГУЭС
в 2017 году**

Направление подготовки	Кол-во бюджетных мест (без квоты)	Кол-во абитуриентов, зачисленных с суммой баллов ЕГЭ 200–210	Кол-во абитуриентов, зачисленных с суммой баллов ЕГЭ 210 и выше	Общее кол-во абитуриентов с высокими баллами ЕГЭ	Общее кол-во зачисленных, %
Бизнес-информатика	7	5	2	7	100
Туризм	10		10	10	100
Сервис	10		10	10	100
Инфокоммуникационные технологии и системы связи	18	2		2	11
Экономика	43		43	43	100
Информационные технологии и системы	30	2	2	4	46,6
Менеджмент	14		14	14	100
Психология	11	4	1	5	45,5
Технология транспортных процессов	15	2	0	2	13
Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов	14				0
Юриспруденция	16		16	16	100
Государственное муниципальное управление	6		6	6	100
Прикладная информатика	19	6		6	31,5

Окончание табл. 2.11

Направление подготовки	Кол-во бюджетных мест (без квоты)	Кол-во абитурантов, зачисленных с суммой баллов ЕГЭ 200–210	Кол-во абитурантов, зачисленных с суммой баллов ЕГЭ 210 и выше	Общее кол-во абитурантов с высокими баллами ЕГЭ	Общее кол-во зачисленных, %
Товароведение	7		7	7	100
Торговое дело	14	2	12	14	100
Управление персоналом	7		7	7	100
Экология и природопользование	15	4		4	26,6
Дизайн	6	2	4	6	100
Итого	262	30	137	163	62,21

Проходные баллы (бакалавриат, бюджет, очная форма обучения) представлены в табл. 2.12.

Таблица 2.12

Проходной балл на программы ВГУЭС

Направление подготовки	2016 г.	2017 г.	Изменения в 2017 г. по сравнению с 2016 г.
Дизайн	245	235	-10
Юриспруденция	211	216	+5
Экономика	193	213	+10
Государственное и муниципальное управление	201	222	+21
Бизнес-информатика	204	202	-2
Менеджмент	201	213	+12
Торговое дело	196	209	+13
Товароведение	197	208	+11
Туризм	200	215	+15
Управление персоналом	199	210	+10
Сервис	200	210	+10
Психология	176	180	+4
Информационные системы и технологии	174	173	-1
Прикладная информатика	180	170	-10
Инфокоммуникационные технологии и системы связи	161	165	+4

Направление подготовки	2016 г.	2017 г.	Изменения в 2017 г. по сравнению с 2016 г.
Технология транспортных процессов	162	171	+9
Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов	153	147	-6
Экология и природопользование	155	171	+16

Самый высокий проходной балл в 2017 г. был по направлению «Государственное и муниципальное управление» – 222, самый низкий – по направлению «Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов» – 147. По этому направлению мы опять попадаем в «красную зону», то есть балл ниже среднероссийского, хотя три предыдущих года университет благополучно преодолел этот барьер и находился в «зеленой» зоне. На направлении «Дизайн» набор оказался самым слабым за последние 15 лет. В сравнении с вузами-конкурентами наш университет выглядит очень неплохо, хотя еще очень много нужно работать (табл. 2.13).

Таблица 2.13

Проходные баллы по вузам-конкурентам

Направление подготовки	ВГУЭС	ДВФУ	МГУ им. Г.И. Невельского	ВФ РТА	Дальрыб-втуз	ТГМУ
Инфокоммуникационные технологии и системы связи	165	189	160			
Технология транспортных процессов	172	159			114	
Психология	180	200				187
Информационные системы и технологии	173	184				
Прикладная информатика	170	208				
Экология и природопользование	171	144			133	
Бизнес-информатика	202	228				
Государственное и муниципальное управление	222	215				
Менеджмент	213	217				
Сервис	210	214				
Товароведение	209	208				
Торговое дело	209	219				
Туризм	215	212				

Направление подготовки	ВГУЭС	ДВФУ	МГУ им. Г.И. Невельского	ВФ РГА	Дальрыб-втуз	ТГМУ
Управление персоналом	210	209				
Экономика	213	234		208		
Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов	147		143		102	
Юриспруденция	216	236		216		

Исследования результатов приемной кампании 2017 г. в российских вузах, проводимые «Социальным навигатором» МИА «Россия сегодня» совместно с национально-исследовательским университетом Высшая школа экономики (ВШЭ), показали, что, несмотря на возросший интерес выпускников школ и колледжей к инженерному и естественно-научному образованию, средний балл ЕГЭ и проходной балл по этим направлениям оставляют желать лучшего. Вряд ли можно говорить о престиже инженерного образования, например, по направлению «Судовождение» в Дальрыбвтузе, «Самолетостроение» в ДВФУ, «Кораблестроение» в МГУ им. Г.И. Невельского, если проходные баллы на эти направления в 2017 году составили соответственно 105, 113, 136.

Средний балл ЕГЭ и его динамика поступивших во ВГУЭС на бюджетные места (очная форма обучения) представлены в табл. 2.14 и 2.15.

Таблица 2.14

Средний балл ЕГЭ поступивших во ВГУЭС по данным ФИС

Мониторинг приемной кампании со льготниками (только бюджет)	Общий средний балл по общему конкурсу	Мониторинг эффективности образовательной организации	Общий средний балл приемной кампании (с договорниками)
68,97	69,79	69,85	56,01

Таблица 2.15

Динамика среднего балла ЕГЭ поступивших во ВГУЭС

Вуз	Средний балл ЕГЭ				Отклонение в 2017 г. по сравнению с 2016 г.
	2017 г.	2016 г.	2015 г.	2014 г.	
ВГУЭС	69,79	68,2	65,8	64,2	+1,59

Поступление во ВГУЭС выпускников довузовских структур. В 2017 г. удалось добиться некоторых сдвигов в привлечении к обучению на программах бакалавриата в нашем университете выпускников довузовских структур ВГУЭС.

В условиях непростой демографической ситуации 500 выпускников довузовских структур ВГУЭС – очень хороший резерв. В течение 2017 г. принципиально по-новому ведется работа по позиционированию университета в ШИОД. Теперь ребята четко понимают, что университет и школа, в которой они учатся, – единое целое. Но, несмотря на проделанную работу, процент поступления выпускников довузовских структурных подразделений все еще мал.

Результаты поступления во ВГУЭС выпускников довузовских структур ВГУЭС представлены в табл. 2.16.

Таблица 2.16

Результаты поступления во ВГУЭС выпускников довузовских структур

Наименование подразделения	Кол-во выпускников	Поступившие во ВГУЭС (бакалавриат, очная форма обучения)	Поступившие во ВГУЭС (от кол-ва выпускников), %	
			2016 г.	2017 г.
Академический колледж	191	69	31,6	36,1
ШИОД	36	9	32,0	25,0
КСД	205	22	10,3	10,7
FIS	66	2	13,7	3,0
Итого	498	102	19,6	20,5

Стоимость образовательных программ ВПО в 2017 г. во ВГУЭС осталась практически на уровне 2016 г. (табл. 2.17).

Таблица 2.17

Стоимость программ по вузам г. Владивостока

Направление подготовки	Стоимость в год, руб.				
	ВГУЭС	ДВФУ	РТА	Дальрыбвтуз	МГУ
Психология	117 620	140 000			110 000
Юриспруденция	130 000	165 000	105 000		118 000
Международные отношения	130 000	155 000			
Зарубежное регионоведение	130 000	155 000			
Дизайн	168 580	170 000			
Экономика	125 300	155 000	105 000	90 000	110 000
Менеджмент	125 300	155 000		90 000	110 000
Управление персоналом	125 300	155 000			
Бизнес-информатика	125 300	155 000			

Направление подготовки	Стоимость в год, руб.				
	ВГУЭС	ДВФУ	РТА	Дальрыбвтуз	МГУ
Государственное и муниципальное управление	125 300	155 000			
Сервис	125 300	155 000			
Туризм	125 300	155 000			
Торговое дело	125 300	155 000		90 000	
Товароведение	125 300	155 000			
Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов	117 620			172 000	85 000
Технология транспортных процессов	117 620	135 000		88 000	132 000
Информационные системы и технологии	117 620	170 000			105 000
Прикладная информатика	117 620	170 000			
Экология и природопользование	117 620	170 000		94 000	
Инфокоммуникационные технологии и системы связи	117 620	150 000			

Количество договоров по вузам-конкурентам на смежные направления подготовки представлено в табл. 2.18.

Таблица 2.18

Количество договоров по вузам-конкурентам на смежные направления подготовки

Направление подготовки	ДВФУ		ВГУЭС	
	Кол-во договоров	Стоимость обучения, руб.	Кол-во договоров	Стоимость обучения, руб.
Экология и природопользование	1	170 000	3	117 620
Информационные системы и технологии	2	170 000	22	117 620
Прикладная информатика	8	170 000	11	117 620
Инфокоммуникационные технологии и системы связи	3	150 000	7	117 620

Направление подготовки	ДВФУ		ВГУЭС	
	Кол-во договоров	Стоимость обучения, руб.	Кол-во договоров	Стоимость обучения, руб.
Технология транспортных процессов	3	135 000	10	117 620
Психология	10	140 000	12	117 620
Экономика	119	155 000	122	125 300
Менеджмент	36	155 000	44	125 300
Управление персоналом	12	155 000	22	125 300
Государственное и муниципальное управление	38	155 000	44	125 300
Бизнес-информатика	16	155 000	17	125 300
Торговое дело (по областям)	34	155 000	37	125 300
Товароведение (по областям)	5	155 000	19	125 300
Юриспруденция	180	165 000	112	130 000
Зарубежное регионоведение	53	155 000	20	130 000
Международные отношения	102	155 000	23	130 000
Реклама и связи с общественностью	46	150 000	23	125 300
Туризм	10	155 000	32	125 300
Сервис	11	155 000	45	125 300
Дизайн	18	185 000	26	168 580
Итого (бакалавриат, очная форма обучения)	707		724	

2.2. Особенности выбора абитуриентами места обучения в 2018–2019 годах

Министр образования и науки Михаил Котюков (с 18 мая 2018 г. по 15 января 2020 г.) на пресс-конференции, посвященной итогам набора в вузы РФ, назвал три основных особенности приема в вузы в 2018 г. Во-первых, большинство абитуриентов стали очень осознанно выбирать вуз, поэтому количество выпускников, поступающих на три направления в пять вузов, сократилось до 2%. Большинство абитуриентов заранее определяют перспективы своего карьерного развития в будущем. Во-вторых, выросла доля абитуриентов, поступающих на коммерческой основе. Причем сегодня это уже далеко не всегда абитуриенты, имеющие низкий балл ЕГЭ. Кроме того, вырос процент образовательных программ, которые вузы реализуют только на коммерческой основе и которые оказались очень привлекательными для абитуриентов. Поэтому можно говорить об осознанном выборе абитуриентами платного образования. Во многих вузах на места с оплатой стоимости обучения был достаточно большой конкурс – до 5 человек на место. Почти 45% абитуриентов сразу предпочли платное образование.

Кроме того, по словам министра, отличительной особенностью приема в вузы в течение последних трех лет является возросший интерес выпускников вузов к программам магистратуры. Почти 86 % окончивших вуз по программам бакалавриата предпочитают продолжить обучение в магистратуре. Конкурс на бюджетные места в магистратуру в отдельных вузах составлял в 2018 г. 4–5 человек на место.

В 2018 г. количество выпускников школ составило 645 тысяч. Это на 28 тысяч больше, чем в 2017 г. Число выпускников школ за последние двенадцать лет снизилось с 1,3 млн в 2006 г. до 645 тысяч в 2018 г., то есть практически в два раза. Для сравнения: в США в 2019 г. выпускников 3,6 млн, или в 5,5 раза больше, чем в России.

По данным Федерального комитета государственной статистики, при нормальной демографической ситуации в России сегодня должно было быть 1,5 млн выпускников. В 2018 г. впервые за много лет за парты сели 1,8 млн школьников. Это на 1 млн больше, чем в 2017 г. План приема в вузы на бюджетные места в 2018 г. увеличен на 9 тысяч. В общей сложности он составил 315 тысяч бюджетных мест на программы бакалавриата и специалитета, 208 тысяч – в магистратуру. Самое большое количество бюджетных мест получили педагогические, сельскохозяйственные и медицинские вузы. Выделенного количества бюджетных мест хватило ориентировочно на 57 % выпускников российских школ. В Приморском крае на бюджетные места претендовали 60 % выпускников.

Существует федеральный стандарт: на 10 тысяч населения в возрасте от 17 до 30 лет должно приходиться 800 бюджетных мест. При распределении КЦП эта норма выполняется. При распределении КЦП Министерство образования и науки собирает заявки в регионах от вузов, центров занятости, крупных работодателей о том, какие специалисты и в каком количестве им нужны. Распределение по направлениям согласовывается с профильными министерствами и учредителями крупнейших университетов. Однако сегодня сформировался целый ряд противников такого вида распределения. Так, руководитель Всероссийского фонда образования Сергей Комков на пресс-конференции, посвященной итогам набора в вузы в августе 2018 г., заявил, что на самом деле никто точно не знает, сколько потребуется инженеров, педагогов, медиков. Ранее этим занимался Госплан; сегодня такой структуры не существует. «Бюджетные места, а стало быть, и бюджетное финансирование, – заявил Комков, – выделяется вузам навскидку, исходя из чисто субъективного восприятия. Это приводит к тому, что очень часто хорошие вузы не получают достаточного количества бюджетных мест по нужным субъектам РФ направлениям подготовки».

По словам министра образования и науки Михаила Котюкова, государство будет поддерживать инженерию, уделяя особое внимание: IT-технологиям; направлениям подготовки, связанным с добычей полезных ископаемых, производством авиационной и ракетно-космической техники; легкой промышленности, нанотехнологиям и управлению техническими системами. Кроме того, в поле зрения министерства остаются педагогика, медицина и сельское хозяйство.

Десять направлений подготовки бакалавриата с самым большим количеством бюджетных мест (тыс.) в 2018–2019 гг.:

- образование и педагогические науки – 45,7 %;
- информатика и вычислительная техника – 29,5 %;
- сельское, лесное и рыбное хозяйство – 24,2 %;
- экономика и управление – 17,0 %;

- машиностроение – 14,5 %;
- техника и технологии строительства – 14,4 %;
- электро- и теплоэнергетика – 13,8 %;
- электроника, радиотехника – 10,9 %;
- техника и технологии наземного транспорта – 10,7 %;
- математика и механика – 7,6 %.

По данным опроса сотрудниками Левада-центр, 42% родителей считают ИТ-технологии наиболее перспективной сферой и хотели бы, чтобы их дети выбрали данные направления подготовки. Армию, полицию, силовые структуры предпочли бы 39% родителей, медицину – 38%. Военные структуры обошли по популярности даже директоров банка. В активе последних лишь 12%. Получить профессию учителя хотели бы лишь 3% желающих. Правда, университетскими преподавателями, учеными хотели бы стать 6% вчерашних школьников. В 2018 г. популярной стала профессия врача-стоматолога. Интерес к направлениям «Экономика» и «Юриспруденция» упал на 12% по сравнению с 2017 г. Эта тенденция коснулась в 2019 г. и нашего университета: количество заявлений от абитуриентов, поступающих на эти направления, значительно уменьшилось (табл. 2.19).

Таблица 2.19

Динамика количества заявлений в приеме во ВГУЭС

Направление подготовки	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Экономика	698	742	798	678
Менеджмент	741	711	782	553
Юриспруденция	803	817	679	535

Сергей Кравцов, анализируя результаты набора 2018 г., отметил, что такие крупные группы направлений подготовки, как «Сельское и рыбное хозяйство», «Транспортные средства», «Технологические машины и оборудование», «Экология», до сих пор имеют неприемлемо низкий уровень очень большой части студентов, зачисленных на бюджетные места. Однако далеко не во всех случаях это объясняется недостаточным спросом на таких специалистов в соответствующем регионе. Чаще всего «ответственность лежит на вузах, прикладывающих недостаточные усилия к модернизации своих учебных планов».

Такая же тенденция наблюдается и в Дальневосточном федеральном университете (табл. 2.20).

Таблица 2.20

Динамика количества заявлений в приеме в ДВФУ

Направление подготовки	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Экономика	997	953	932	831
Менеджмент	678	897	803	735
Юриспруденция	963	947	899	489

В 2018 г. выявлены также явные аутсайдеры. В группу непопулярных профессий вошли маркетологи, рекламисты, политологи, социологи, теологи, социальные работники. В среднем по стране конкурс на бюджетные места составил 9,1 заявления на одно место. Это больше, чем в 2017 г. (8,2).

В течение всей приемной кампании Рособрнадзор вел активный мониторинг деятельности вузов по набору абитуриентов. Приемная кампания прошла максимально прозрачно и объективно. ЕГЭ в 2019 г. в России сдавали 731 тысяча человек, из них только 645 тысяч – выпускники 2018 г. Увеличилось количество стобалльников в России – более шести тысяч российских выпускников школ получили высший балл. Был даже феномен: один российский школьник сдал все четыре экзамена на сто баллов. От 80 до 100 баллов ЕГЭ в 2018 г. сдали 26,7% российских школьников против 25% в 2017 г. Особенностью 2019 г., как и прошлых трех лет, является рост интереса школьников к физике, химии; каждый пятый выпускник сдавал биологию. В целом по стране отмечается рост интереса абитуриентов к инженерным специальностям и рост конкурса по этим направлениям. Если в 2017 г. федеральные университеты по среднему баллу ЕГЭ отставали от ведущих московских вузов на 1,1–1,3 балла, то в 2019 году средний балл в этих университетах значительно вырос. В Дальневосточном федеральном университете средний балл ЕГЭ впервые за многие годы вырос до 71,3 на бюджетные места. Это объясняется прежде всего тем, что в ДВФУ в 2018 г. было принято 125 абитуриентов из Москвы и Московской области, где средний балл ЕГЭ выше, чем в среднем по России. Это во многом и определило рост среднего балла ЕГЭ в целом по университету. Среди технических направлений самые высокие баллы в российских вузах – на направления, связанные с информатикой и вычислительной техникой, – 69,9.

Программы высшего образования. Министр науки и высшего образования РФ на пресс-конференции, посвященной итогам набора в вузы РФ, назвал особенности приема в вузы в 2019 г. Во-первых, увеличился проходной и средний балл ЕГЭ по многим направлениям подготовки бакалавриата. Такая тенденция наметилась в течение последних лет, и 2019 г. не стал исключением. Во-вторых, выросла доля абитуриентов, поступающих на коммерческой основе. Практически половина, то есть 50% абитуриентов 2019 г., поступили в вузы РФ на платной основе. Министр отметил значительное повышение качества коммерческого приема. Даже те абитуриенты, которые могли бы попасть на бюджет, предпочитают поступать на платное обучение в университетах, дипломы которых пользуются высокой репутацией на рынке труда, а значит, гарантируют интересную работу и успешную профессиональную карьеру. Причем большинство поступающих с хорошими баллами абитуриентов подают документы в один вуз и на одно направление подготовки. В-третьих, увеличилось количество поданных заявлений в вузы Москвы и Санкт-Петербурга. Так, в ведущие вузы России заявлений от абитуриентов в 2019 г. поступило в полтора, а в такие вузы, как Высшая школа экономики, МГУ имени М.В. Ломоносова, МГИМО, ИТМО, в два раза больше, чем в предыдущие годы.

По мнению ректора Высшей школы экономики Ярослава Кузьмина, «государство должно позаботиться о том, чтобы качественное образование в России предоставлял гораздо более широкий круг университетов, а не только сегодняшние лидеры». Надо учитывать, что сегодня рейтинг вузов и трудоустройство его выпускников играют для абитуриентов немалую роль при выборе вуза. Особенно много абитуриентов в вузы Москвы и Санкт-Петербурга поступает с Магаданской области, Чукотского автономного округа, Дальнего Востока, из стран ближнего зарубежья.

В 2019 г. российские вузы набирали студентов на более чем 350 направлений бакалавриата и специалитета. Количество выпускников школ составило 713 800 тысяч. Это на 68 тысяч больше, чем в 2018 г., хотя число выпускников школ с 2006 года снизилось с 1,3 млн до 713 тысяч в 2019 г., то есть практически в два раза. Для сравнения: в США в 2019 г. выпускников – 3,6 млн, или в 5,3 раза больше, чем в России.

В 2019 г. количество бюджетных мест составило 549 478. Это на 10% меньше, чем в 2018 г. Больше всего мест предусматривается государством относительно программ бакалавриата – 312 440, программ специалитета (на уровне 2018 года) – 77 110 (табл. 2.21).

Таблица 2.21

Количество бюджетных мест в вузах РФ в 2019 году

Уровень образования	2018 г.	2019 г.	Отклонения
Бакалавриат	315 000	312 440	-2560
Специалитет	77 000	77 110	+110
Магистратура	208 000	128 848	-79 152
Аспирантура	32 000	31 080	-920
Итого	632 000	549 478	-82 522

По заявлению министра науки и высшего образования России министерство в ближайшие годы не намерено сокращать количество бюджетных мест без жесткого мониторинга потребностей рынка труда. Контрольные цифры приема будут устанавливаться с учетом изменений на рынке труда отдельно в каждом регионе. Сейчас эксперты анализируют специальности, заявил министр, которые могут быть востребованы на рынке труда в ближайшие пять лет. Когда аналитическая работа закончится для подготовки по этим направлениям, запустят новые образовательные программы. Кроме того, количество бюджетных мест в ближайшем будущем напрямую будет зависеть от успешности вуза: чем лучше окажутся его показатели, тем больше бюджетных мест для него будет предусмотрено.

В докладе Правительства Федеральному собранию было четко сформулировано, что политику по сокращению госбюджетных мест Министерство науки и высшего образования будет проводить осознанно, исходя из того, что за счет федерального бюджета в университетах должны учиться лучшие из лучших. Так, к 2024 г. предполагается сокращение бюджетных мест в вузах на 17% при общем увеличении количества абитуриентов на 15%. Глава Всероссийского фонда образования Сергей Комков заявил, что тенденция на сокращение госбюджетных мест в основном прослеживается в региональных вузах. По мнению директора центра образования Московской школы управления «Сколково» Ольги Назайкинской, способных абитуриентов, в том числе с регионов, должны поддерживать крупные компании и сами университеты. Гонка за талантами в России началась.

Какова будет судьба высшего образования в России, пока не известно, но, по мнению аналитиков, подобные решения заставляют современных учеников и студентов более старательно относиться к собственному образованию. Не исключено, что вскоре бесплатное обучение в вузах будет доступно только луч-

шим из лучших. Несмотря на заявления государственных структур о необходимости сокращения бюджетных мест, в 2020 г. прием студентов в российские вузы увеличен на 9 %, причем по таким направлениям, как культура и искусство, естественные, общественные и гуманитарные науки. Именно эти направления определены, как приоритетные в 2020 г. для развития экономики страны.

В конкретных цифрах рост доли учащихся, которые обучаются за счет федерального бюджета по программам бакалавриата и магистратуры, выглядит так:

- образование и педагогика – 12,3 %;
- культура и искусство – 9,7 %;
- гуманитарные науки – 9,2 %;
- общественные науки – 9,2 %;
- информационные технологии и ВТ – 9,1 %;
- естественные науки и математика – 8,6 %;
- образование и педагогика – 8,1 %;
- технология и инженерное дело – 8 %;
- сельскохозяйственные науки – 7,2 %;
- медицинские науки и здравоохранение – 7 %.

Агентство «Superjob» (РИА «Новости») в июне 2019 г. показало результат опроса родителей и выпускников школ. Только 47 % родителей заявили о планах детей продолжить образование в вузах, чуть больше четверти (26,6 %) сказали, что их дети планируют получить образование в колледжах и училищах, 1 % граждан планирует работать сразу после школы, 19 % родителей не смогли определенно сказать о планах своих детей, 6 % затруднились ответить. Для сравнения: в 2010 г. только 8 % школьников планировали поступать на программы СПО, а количество выпускников, собирающихся поступать на программы высшего образования, было равно 80 %. Сегодня тенденции в обществе таковы, что количество собирающихся получить высшее образование снижается, а количество желающих учиться по программам СПО увеличивается.

В Приморском крае в 2017 г. выпускников 9-х классов было почти 19 тысяч, а выпускников 11-х классов в 2019 г. – 10 тысяч. Практически половина из них уходит после 9-го класса учиться в колледжи. В 2019 г. в образовательные учреждения среднего профессионального образования поступили 7450 учащихся. В колледжи ВГУЭС поступили 1347 учащихся, из них 476 – на базе одиннадцати классов. По данным Министерства науки и высшего образования, в 2019 г. только 30 % выпускников колледжей заявили о желании продолжить обучение по программам высшего образования. Рынок труда сегодня остро нуждается в специалистах среднего звена, и выпускники колледжей хорошо трудоустраиваются. Существующий федеральный стандарт распределения госбюджетных мест на 2019 г. следующий: на 10 тысяч населения в возрасте от 17 до 30 лет – 800 бюджетных мест, к 2024 г. Государственная дума предлагает изменить его в связи с ростом количества выпускников школ и колледжей.

Согласно опросу агентства по работе с талантами «CHANGELLENGE», каждый третий выпускник вуза хочет работать в IT-компаниях. Российские студенты считают это направление наиболее перспективным для построения карьеры. В тройку самых востребованных отраслей, по мнению респондентов, входят также консалтинг и маркетинг. Специалисты Министерства науки и высшего образования в 2019 г. отмечают восстановление высокого спроса на такие направления, как «Юриспруденция», «Международные отношения», «Лингвистика», «Психология», «Менеджмент». Рекорд по количеству поданных заявлений в

вузы России побилло направление «Реклама и связи с общественностью». В ВШЭ конкурс на это направление бакалавриата составил 52 человека на место. С высокими показателями в 2019 г. вышли все направления подготовки, связанные с цифровизацией, причем не только чисто компьютерные науки, но инженерные, технические, естественно-научные специальности, куда добавлены новые цифровые модули. Искусственный интеллект, защита данных, робототехника – те направления, которые хотят осваивать российские абитуриенты. Очень популярны в 2019 г. были, по мнению исследователей ВШЭ, направления урбанистики; здесь отмечается очень сильный дефицит кадров. Невероятно высокий конкурс в центральных вузах был на направления «Дизайн архитектурной среды» и «Архитектура». Конкурс составлял до 30 человек на место.

При выборе направления подготовки и будущей профессиональной деятельности выпускники школ и колледжей пользуются рейтингами вузов и специальностей. Причем очень часто те абитуриенты, которые еще в старших классах задумываются о своей будущей карьере, интересуются не только теми специальностями, которые востребованы сегодня, но и теми, которые нужны будут рынку труда как минимум через четыре года, то есть к моменту окончания вуза сегодняшним абитуриентом. Такие ребята всегда очень внимательно изучают рейтинги вузов и специальностей, которые публикуют различные консалтинговые и кадровые агентства. Данные одного из рейтингов специальностей российских вузов, сформированные на основе запроса пользователей *moeobrazovanie.ru*, относительно направлений подготовки, реализуемых в нашем университете, представлены в табл. 2.22. В рейтинг включены все 350 направлений бакалавриата, предлагаемые к набору вузами РФ в 2019 г.

Таблица 2.22

Рейтинг востребованных абитуриентами направлений бакалавриата и специалитета в 2019 году

Место	Направление подготовки	Рейтинговый балл, %
1	Государственное и муниципальное управление	100
2	Менеджмент	98,7
3	Экономика	77,3
4	Бизнес-информатика	72,6
5	Юриспруденция	71,0
6	Реклама и связи с общественностью	68,5
7	Международные отношения	68,3
10	Экономическая безопасность	63,7
13	Туризм	57,9
16	Информационные системы и технологии	53,4
18	Сервис	52,4
19	Дизайн	51,4
20	Лингвистика	51,2
21	Торговое дело	51,2

Место	Направление подготовки	Рейтинговый балл, %
25	Педагогическое образование	49,4
32	Психология	45,9
41	Прикладная информатика	43,8
45	Товароведение	42,3
50	Экология и природопользование	41,8
61	Инфокоммуникационные технологии и системы связи	39,8
93	Телевидение	36,5
130	Конструирование швейных изделий	34,3
160	Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов	33,5
227	Технология транспортных процессов	21,8
229	Организация работы с молодежью	21,7

Из приведенных данных в рейтинге видно, что практически все направления бакалавриата, реализуемые во ВГУЭС, входят в первую сотню востребованных у абитуриентов. По поручению Министерства науки и высшего образования России Институт развития образования Высшей школы экономики провел некоторые исследования предпочтений абитуриентов в 2019 г. Так, кроме московских и Санкт-Петербургских вузов в 2019 г. были очень популярны Казанский университет, Томский, Новосибирский, Екатеринбургский, Крымский федеральный университет. В этих вузах абитуриентская география очень широкая. Дальше Сибири абитуриенты с европейской части страны поступать в вузы не очень стремятся. Например, в Арктический и Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова в Якутске почти нет притока абитуриентов извне. Нестабильная ситуация, по мнению исследователей, и с Дальневосточным федеральным университетом, хотя потенциал вуза огромен. Кроме того, ДВФУ сегодня имеет самый современный в России университетский кампус. Исключением, пожалуй, является направление «Востоковедение и африканистика», где конкурс в 2019 г. составил 35 человек на место и география абитуриентская самая широкая. В среднем по стране конкурс на бюджетные места составил 10,1 заявления на одно место. Это больше, чем в 2018 г. (9,2). Конкурс на IT-направления в вузах РФ составил 14,5 человек на место. Но нельзя не отметить, по заявлению министра науки и высшего образования М. Котюкова, что школьная программа по информатике сегодня очень сильно отстает от современного уровня информационных технологий. Поэтому результаты ЕГЭ по информатике могли бы быть выше, а количество выпускников школ, сдающих ЕГЭ по информатике, больше.

На сайте Министерства труда размещен справочник самых востребованных профессий. В опросе приняли участие 26 900 организаций. В результате вострее-

бованными оказались 33 тысячи профессий. После обработки массива осталось 1075. Десять самых востребованных профессий на 20 июня 2019 г.: продавец-кассир, повар, педагог профобучения и дополнительного профобразования, юристы, риск-менеджер, специалисты по социальной работе, специалисты по закупкам, педагог дополнительного образования детей и взрослых, медицинские сестры, делопроизводители, бухгалтеры. Работодатели заявляют о потребности в новых профессиях. Появляются справочники и атласы профессий будущего, в частности «Атлас новых профессий Сколково». Вероятно, нужно ими пользоваться при открытии новых профилей на традиционных направлениях подготовки. Министерство просвещения объявило об обновлении номенклатуры профессий по программам СПО и ликвидации 100 устаревших профессий уже в 2020 г. В Приморском крае итоговую аттестацию проходили 11 596 человек, это на 1626 человек больше, чем в 2018 г. Из них: 10 268 – выпускники 2019 г., 1023 – выпускники прошлых лет (табл. 2.23).

Таблица 2.23

**Количество участников ЕГЭ в Приморском крае по предметам
(с учётом выпускников прошлых лет и прочих категорий
выпускников)**

Предмет	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Отклонения
Русский язык	9203	9970	10 427	+457
Математика (проф.)	6807	7202	5536	-1666
Математика (базовая)	4650	7991	4421	-3570
Обществознание	5814	6245	5779	-466
Физика	3016	3034	2772	-262
История	2754	2539	2403	-136
Биология	1857	2065	2238	+173
Английский язык	1232	2827	1551	-1276
Химия	1162	1350	1463	+113
Информатика	657	904	1084	+180
Литература	768	797	628	-169
География	406	412	436	+24

Абсолютными лидерами по количеству сдающих предметов по-прежнему остаются обществознание, физика, биология, история, химия, информатика. К этим предметам практически на всей территории РФ вновь после нескольких лет забвения появился интерес. Нельзя не отметить, что обществознание в 2019 г. в России сдавали на 53 тысячи выпускников меньше, чем в 2018 г., профильную математику – на 59 тысяч, а информатику и ИКГ на 8 тысяч больше. В Приморском крае тенденции такие же: обществознание в 2019 г. сдали почти на 500 человек меньше, чем в 2018 г. Средние баллы ЕГЭ по России показали, что лучше стали сдавать математику, физику, информатику (табл. 2.24, 2.25).

Таблица 2.24

Средние баллы ЕГЭ по России

Предмет	2018 г.	2019 г.
Русский язык	70,9	69,5
Математика (проф.)	49,8	56,5
Обществознание	55,7	54,9
История	52,7	55,3
Физика	53,2	54,4
Биология	51,7	52,2
Английский язык	69,2	73,8
Химия	55,1	56,7
Информатика и ИКТ	58,4	62,4
География	56,6	57,2
Литература	62,7	63,4

Таблица 2.25

Средние баллы ЕГЭ по Приморскому краю

Предмет	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Общероссийский средний балл ЕГЭ в 2019 г.
Русский язык	62,07	62,08	69,1	55,83	69,5
Математика	45,7	45,6	44,9	39,07	56,5
Обществознание	51,65	52,83	51,80	52,84	54,4
Биология	46,31	45,80	48,61	48,06	48,06
История	45,1	45,1	44,03	43,58	55,3
Информатика и ИКТ	51,1	50,0	49,6	51,87	62,4
Химия	45,8	46,3	49,0	48,55	56,7
География	46,9	47,2	44,7	49,08	57,2
Литература	49,2	51,3	50,2	46,0	63,4
Иностранный язык	59,5	59,9	62,9	50,2	73,8
Физика	44,9	48,5	50,3	41,18	54,4

Из приведенных в табл. 2.25 данных видно, что средний балл ЕГЭ по Приморскому краю значительно ниже общероссийского. Вузам Приморского края в связи с такими результатами ЕГЭ очень непросто удерживать свои позиции в мониторинге вузов РФ по среднему баллу ЕГЭ, поскольку, несмотря на достаточно широкую абитуриентскую географию, поступают в региональные вузы все-таки в большем количестве местные абитуриенты.

Бакалавриат (очная форма обучения). С 2018 г. по отдельным федеральным округам началось незначительное увеличение количества одиннадцатиклассников, и к 2025 г. ожидается увеличение выпускников школ более чем на 200 тысяч. К сожалению, это в меньшей степени коснется Дальневосточного федерального округа, где отток населения, как и в прошлые годы, составляет 36,4 %.

По данным Приморкстата, только за 2018 г. Приморье покинули 80 тысяч человек. К 2036 г. по прогнозу специалистов в Приморском крае останется 1 млн 700 тысяч жителей, сейчас в крае проживает 1 млн 900 тысяч. Самый большой отток населения наблюдается с апреля по сентябрь, то есть в тот период, когда молодые люди, окончившие школы, едут поступать в вузы за пределы края, а выпускники вузов либо возвращаются к месту постоянного проживания, либо пытаются трудоустроиться за пределами Приморского края. Видимо, должно пройти немало времени, прежде чем Приморье станет удобным и перспективным для жизни регионом, и, может быть, тогда молодежь перестанет массово покидать родной край. В таблице 2.26 представлен прогноз Федеральной службы государственной статистики по количеству выпускников школ до 2025 г. в Дальневосточном федеральном округе.

Таблица 2.26

Количество выпускников школ до 2025 года в Дальневосточном федеральном округе, тыс. чел.

Год	2005	2010	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Кол-во	68,0	41,2	37,4	36,6	37,3	37,6	40,3	42,8	43,5	42,3	43,0	46,9

Количество выпускников школ в Приморском крае в 2019 г. по сравнению с 2018 г. немного увеличилось (табл. 2.27).

Таблица 2.27

Количество выпускников школ в 2019 году в Приморском крае

Показатель	Количество выпускников школ, чел.				Отклонение в 2019 г. по сравнению с 2018 г., чел.
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	
РФ	650 000	683 000	670 000	680 000	+10 000
Владивосток	2257	2111	2545	2674	+129
Приморский край	7401	7530	7138	7594	+456
Итого	9658	9641	9683	10268	+585

Вузам Приморского края в 2019 г. было выделено 5046 бюджетных мест на очную форму обучения (табл. 2.28) по программам бакалавриата и специалитета. В перечень вузов был включен ТОГУ – вуз, в который активно поступают абитуриенты с северных территорий Приморского края. В этом университете количество бюджетных мест в 2019 г. было равно 6073.

Таблица 2.28

Количество бюджетных мест

Учебное заведение	Количество бюджетных мест (бакалавриат, специалитет)				Отклонение в 2019 г. по сравнению с 2018 г.
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	
ДВФУ	2226	2318	2347	2085	-262

Учебное заведение	Количество бюджетных мест (бакалавриат, специалитет)				Отклонение в 2019 г. по срав- нению с 2018 г.
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	
ТОГУ (Хабаровск)	619	918	1167	1027	-140
МГУ им. Г.И. Невельского	580	573	779	765	-14
Дальрыбвтуз	367	417	597	707	+110
ВГМУ	508	500	500	500	0
ПСХА	335	278	296	324	+28
ВГУЭС	344	287	264	293	+29
Академия искусств	80	83	120	57	-63
Таможенная академия (РТА)	70	72	64	60	-4
Прочие (военные, школа милиции)	450	450	499	255	-244
Итого	5953	5896	6633	6073	-560

Количество бюджетных мест по программам бакалавриата, реализуемым ВГУЭС и вузами Приморского края в 2019 г. (очная форма обучения, без филиалов), представлено в табл. 2.29.

Таблица 2.29

**Количество бюджетных мест по программам бакалавриата,
реализуемым ВГУЭС и вузами Приморского края в 2019 году**

Направление подготовки	ВГУЭС	ДВФУ	МГУ им. Г.И. Не- вель- ского	ВФРТА	Даль- рыб- втуз	ТОГУ	Итого по направле- нию под- готовки
Экология и при- родопользование	17	20			25	12	74
Информацион- ные системы и технологии	25	25				20	70
Прикладная информатика	20	50				10	80
Инфокоммуни- кационные тех- нологии и систе- мы связи	22	25	20			17	84
Технология транспортных процессов	15	20	50		25	20	130
Эксплуатация транспортно- технологических машин и ком- плексов	12		20		15	15	62

Направление подготовки	ВГУЭС	ДВФУ	МГУ им. Г.И. Невельского	ВФРТА	Дальрыбвтуз	ТОГУ	Итого по направлению подготовки
Психология	16	12	16			15	59
Экономика	25	132				10	167
Менеджмент	27	60				17	94
Международные отношения	17	25					42
Государственное и муниципальное управление	6					5	11
Бизнес-информатика	6					5	11
Торговое дело	10					5	15
Товароведение	6						6
Туризм	8	25				9	42
Дизайн	16	15					31
Сервис	9					5	14
Юриспруденция	19	53		15		17	104
Итого	276	462	106	15	65	182	1106

1106 бюджетных мест было выделено ведущим региональным вузам в 2019 г. по направлениям, реализуемым в том числе и во ВГУЭС. Это дает возможность абитуриентам выбирать не только направление подготовки, но и университет, повышает конкуренцию между вузами, реализующими одинаковые образовательные программы бакалавриата. Из 1000 абитуриентов, опрошенных в 2019 г. во время приемной кампании, поступали параллельно в другие вузы: ВГУЭС – ДВФУ – 46%; ВГУЭС – МГУ им. Г.И. Невельского – 28,9%; ВГУЭС – Дальрыбвтуз – 12%; ВГУЭС – РТА – 7,9%; только во ВГУЭС – 5,6%. Количество заявлений, поданных абитуриентами в 2019 г. на программы бакалавриата и специалитета во ВГУЭС, было на 800 меньше, чем в 2018 г. Всего заявлений было подано на программы бакалавриата и специалитета 5590. Абитуриентов в 2019 г. было 3000 человек, что на 300 человек меньше, чем в 2018 г. Уменьшение числа абитуриентов коснулось всех вузов города Владивостока. Как было отмечено выше, все больше выпускников школ покидают Приморский край и поступают в вузы Москвы, Санкт-Петербурга, других территорий, а также поступают в зарубежные вузы. Приморские школьники часто выбирают для обучения китайские вузы. По стоимости обучения в них вполне доступно средне-статистической российской семье (табл. 2.30).

Таблица 2.30

**Количество заявлений и конкурс на специальности, реализуемые ВГУЭС
и другими вузами**

Направление подготовки	ДФУ		МГУ им. Г.И. Невельского		Дальрыбвтуз		ТОГУ		ВГУЭС	
	Кол-во заявлений	Конкурс	Кол-во заявлений	Конкурс	Кол-во заявлений	Конкурс	Кол-во заявлений	Конкурс	Кол-во заявлений	Конкурс
Экология и природопользование	126	6,3			81	3,2	58	4,8	82	4,8
Информационные системы и технологии	175	9,2					270	11,0	360	11,4
Прикладная информатика	413	10,3					131	13,1	322	16,1
Инфокоммуникационные технологии и системы связи	187	9,8		7,9			100	20,0	233	9,3
Технология транспортных процессов	119	7,4	230	4,6	158	6,3	102	6,3	241	16,0
Психология	152	19,0	92	5,8			106	7,0	112	7,0
Экономика	805	6,8	125	Договор	151	Договор	324	32,4	502	20,0
Менеджмент	714	14,8	150	Договор	100	Договор	354	20,8	576	21,3
Юриспруденция	485	11,5	155	Договор					550	24,4
Международные отношения	529	31,1							271	15,9
Реклама и связи с общественностью	245	35,0					177	18,0	121	Договор
Телевидение (журналистика)	73	9,1					66	6,6	73	Договор
Туризм	237	12,4					124	13,7	276	34,5
Дизайн	72	5,5							86	5,7

Направление подготовки	ДФУ		МГУ им. Г.И. Невельского		Дальрыбвтуз		ТОГУ		ВГУЭС	
	Кол-во заявлений	Конкурс	Кол-во заявлений	Конкурс	Кол-во заявлений	Конкурс	Кол-во заявлений	Конкурс	Кол-во заявлений	Конкурс
Государственное и муниципальное управление	77	Договор					182	36,4	280	46,6
Экономическая безопасность	92	Договор								Договор
Управление персоналом			100	Договор						
Торговое дело					50	Договор			313	31,3
Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов			102	5,1	92	6,1	62	4,21	169	14,0
Сервис (транс.)							26	5,5	62	15,5
Итого	4501		954		632		1762		4629	

Из приведенных в табл. 2.30 данных видно, что по большинству направлений подготовки бакалавриата конкурс во ВГУЭС на бюджетные места был самый высокий среди вузов Владивостока.

Абитуриентская география. Во ВГУЭС в 2019 г. поступали абитуриенты с 35 субъектов РФ. Это меньше, чем в 2018 г., когда таких территорий было 42. Во ВГУЭС поступили абитуриенты с 19 субъектов Российской Федерации, не включая населенные пункты Приморского края (табл. 2.31).

Таблица 2.31

География набора по субъектам РФ

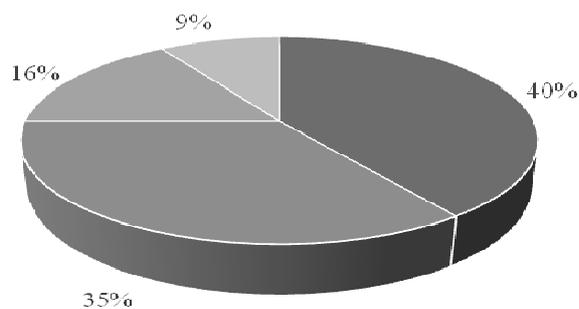
Регион РФ	Кол-во поданных заявлений (ВО)		Кол-во поступивших (ВО)	
	2018 г.	2019 г.	2018 г.	2019 г.
Республика Алтай	3	3	1	1
Алтайский край	7	5	0	0

Продолжение табл. 2.31

Регион РФ	Кол-во поданных заявлений (ВО)		Кол-во поступивших (ВО)	
	2018 г.	2019 г.	2018 г.	2019 г.
Амурская область	155	159	40	48
Республика Башкортостан	2	3	0	0
Белгородская область	2	0	0	1
Брянская область	1	0	0	0
Республика Бурятия	12	10	2	2
Владимирская область	1	0	0	0
Волгоградская область	2	0	0	0
Республика Дагестан	2	0	0	1
Еврейский АО	22	34	6	14
Забайкальский край	39	48	9	11
Иркутская область	11	7	1	4
Республика Калмыкия	1	0	0	0
Калужская область	1	1	0	0
Камчатский край	39	71	15	8
Кемеровская область	5	8	2	1
Кировская область	1	0	0	0
Костромская область	1	0	0	0
Краснодарский край	10	5	1	2
Красноярский край	6	7	1	2
Республика Крым	2	0	0	0
Курганская область	2	2	0	1
Ленинградская область	2	2	0	1
Магаданская область	9	11	5	3
Москва	0	3	0	1
Московская область	3	0	1	3
Мурманская область	2	2	0	1
Новгородская область	1	0	0	1
Новосибирская область	6	4	3	2
Омская область	1	2	0	0
Оренбургская область	1	0	0	0
Орловская область	1	0	0	0
Пермский край	1	2	0	0

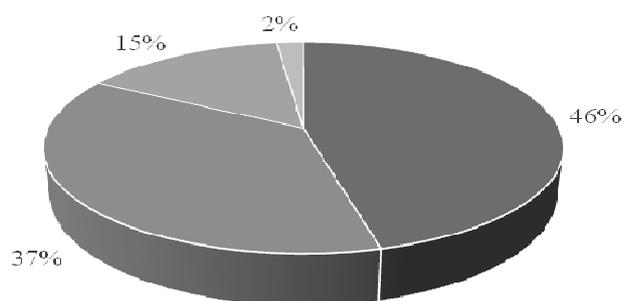
Регион РФ	Кол-во поданных заявлений (ВО)		Кол-во поступивших (ВО)	
	2018 г.	2019 г.	2018 г.	2019 г.
Псковская область	2	0	0	1
Ростовская область	3	0	0	0
Самарская область	2	2	1	1
Санкт-Петербург	2	1	1	1
Саха (Якутия)	57	62	15	15
Сахалинская область	154	166	59	47
Свердловская область	5	0	2	1
Ставропольский край	1	0	0	0
Республика Татарстан	1	4	0	0
Республика Тыва	10	11	0	1
Тамбовская область	0	1		
Тюменская область	1	0	0	0
Томская область	1	2		
Удмуртская Республика	1	0	0	0
Ульяновская область	2	0	2	0
Хабаровский край	203	221	42	40
Республика Хакасия	2	0	1	0
Ханты-Мансийский АО – Югра	2	3	0	0
Челябинская область	1	2	2	1
Читинская область	0	2	0	0
Чувашская Республика	2	0	0	0
Чукотский АО	2	2	2	0
Ямало-Ненецкий АО	1	0	0	0
Итого	809 (13 %)	870 (14,5 %)	214	216

Несмотря на некоторые меры, принятые Администрацией Приморского края для привлечения молодежи (например, стипендии высокобалльникам и студентам, имеющим детей), Дальний Восток все еще не стал для молодого поколения той привлекательной территорией, где они хотели бы учиться и строить свою профессиональную и жизненную карьеру. Зато абитуриентская география включает все регионы Дальнего Востока и все муниципальные образования Приморского края (рис. 2.3, 2.4).



■ Владивосток ■ Приморский край ■ Субъекты РФ ■ Страны СНГ

Рис. 2.3. География набора в 2019 году (бакалавриат, очная форма обучения)



■ Владивосток ■ Приморский край ■ Субъекты РФ ■ Страны СНГ

Рис. 2.4. География набора в 2018 году (бакалавриат, очная форма обучения)

В 2019 г. заявления о приеме подавали абитуриенты из 6 стран, 2 – с ближнего зарубежья, 4 – дальнего. Количество стран в 2019 г. уменьшилось; в 2018 г. их было 11 (табл. 2.32).

Таблица 2.32

Результаты приема иностранных граждан на программы высшего образования

Страна	Кол-во поступивших (ОФО, головной вуз) в 2018 г.		Кол-во поступивших (ОФО, головной вуз) в 2019 г.	
	Бакалавриат	Магистратура	Бакалавриат	Магистратура
Афганистан	1	0		
Казахстан	1	0		
Вьетнам	1	0		
Экваториальная Гвинея	0	0	1	
КНР	127	22	107	20

Страна	Кол-во поступивших (ОФО, головной вуз) в 2018 г.		Кол-во поступивших (ОФО, головной вуз) в 2019 г.	
	Бакалавриат	Магистратура	Бакалавриат	Магистратура
Республика Корея	6	0	2	
Лаос	3	1	3	
Киргизия	1	0		
Узбекистан	24	2 (ЗФО)	16	
Украина	1	0	2	
Итого	161	22	131	20

Качественный состав абитуриентов. Как отметил министр науки и высшего образования, в российских вузах идет ежегодное увеличение проходного балла. Эта тенденция характерна и для ВГУЭС. По сравнению с 2018 г. практически по всем направлениям подготовки проходной балл в 2019 г. стал выше (табл. 2.33, 2.34).

Таблица 2.33

Проходные баллы на программы ВГУЭС

Направление подготовки	2018 г.	2019 г.	Изменения в 2019 г. по сравнению с 2018 г.
Дизайн	228	197	-31
Юриспруденция	222	229	+7
Экономика	211	215	+4
Государственное и муниципальное управление	210	213	+3
Бизнес-информатика	209	213	+4
Менеджмент	208	211	+4
Международные отношения	232	238	+6
Торговое дело	206	216	+10
Товароведение	206	204	-2
Туризм	213	219	+6
Организация работы с молодежью	–	206	–
Сервис	194	208	+14
Психология	179	183	+4
Информационные системы и технологии	190	199	+9
Прикладная информатика	193	202	+9
Инфокоммуникационные технологии и системы связи	171	179	+8
Технология транспортных процессов	150	172	+22
Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов	150	155	+5
Экология и природопользование	162	173	+9

Таблица 2.34

Проходные баллы по вузам-конкурентам

Направление подготовки	ДВФУ		ВГУЭС		Дальрыбвтуз		МГУ им. Г.И. Невельского	
	Кол-во г/б мест	Проходной балл	Кол-во г/б мест	Проходной балл	Кол-во г/б мест	Проходной балл	Кол-во г/б мест	Проходной балл
Прикладная информатика	45	207	20	202				
Экология и природопользование	18	180	17	173	25	160		
Инфокоммуникационные технологии и системы связи	22	173	25	179			20	157
Технология транспортных процессов	18	161	16	172	25	110	50	151
Психология	10	211	16	183			10	169
Экономика	118	215	25	214	150 (дог.)		100 (дог.)	
Менеджмент	54	213	27	211	100 (дог.)		50 (дог.)	
Торговое дело			10	206	50 (дог.)			
Юриспруденция	47	229	19	223			100 (дог.)	
Международные отношения	22	253	17	238				
Туризм	22	225	8	219				
Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов			12	155	15	101	20	130
Информационные системы и технологии	22	144	25	199				
Реклама и связи с общественностью	8							
Дизайн	13							
Государственное и муниципальное управление	25 (дог.)							
Телевидение (журналистика)	9							

По таким направлениям, как «Международные отношения», «Юриспруденция», «Прикладная информатика», «Информационные системы и технологии», «Технология транспортных процессов», вырос и проходной и средний балл ЕГЭ. Вырос средний балл ЕГЭ (табл. 2.35, 2.36) абитуриентов, зачисленных во ВГУЭС.

Таблица 2.35

Динамика среднего балла ЕГЭ поступивших во ВГУЭС (бюджет)

Вуз	Средний балл ЕГЭ				Отклонение в 2019 г. по сравнению с 2018 г.
	2019 г.	2018 г.	2017 г.	2016 г.	
ВГУЭС	71,8	70,48	69,79	68,2	+1,32

Таблица 2.36

Средний балл ЕГЭ по направлениям подготовки

№ п/п	Направление подготовки	Средний балл ЕГЭ		
		бюджет	договор	общий
1	Инфокоммуникационные технологии и системы связи	65,1	47	58,2
2	Информационные системы и технологии	71,5	55	65,0
3	Прикладная информатика	72	55,3	61,2
	ИИТ			60,3
4	Лингвистика		61,1	
5	Педагогическое образование		58,8	
	ИИЯ			59,8
6	Торговое дело	77	55,8	59,0
7	Товароведение	70	51,3	55,7
8	Телевидение		59,9	59,9
9	Реклама и связи с общественностью		57,8	57,8
	ИММК			58,4
10	Юриспруденция	77,32	59,7	62,8
11	Судебно-прокурорское дело		56,6	56,6
12	Международные отношения	81	59,7	64,5
	ИП			62,2
13	Психология	66	50,1	58,7
14	Организация работы с молодежью	71	53,3	65
	Кафедра ФЮП			61,7

№ п/п	Направление подготовки	Средний балл ЕГЭ		
		бюджет	договор	общий
15	Дизайн	70	56,8	56,8
16	Конструирование швейных изделий		45,7	
17	Сервис	75,5	53,1	58,5
	ИСМД			58,6
18	Туризм	76,5	56,9	60,2
19	Экология и природопользование	64	49	56,7
	МИТГ			58,9
20	Бизнес-информатика	78	58,34	62,3
21	Технология транспортных процессов	63	49,1	59,3
22	Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов	56,5	45,4	52,0
	Кафедра ТПТ			55,1
23	Педагогическое образование			63,3
	Кафедра ФОСР			63,3
24	Экономическая безопасность			54,5
25	Государственное и муниципальное управление	74	54,2	57,5
26	Менеджмент	73,5	56,7	59,6
27	Экономика	77	56,7	62,1
	Кафедра ЭУ			59,6

Самые высокие средние баллы ЕГЭ – на кафедре математики и моделирования, в Институте права, Институте информационных технологий ВГУЭС; самые низкие – в Институте транспорта и логистики. Общий средний балл ЕГЭ по ВГУЭС – 60,0. В 2019 г. абитуриентов, имеющих в сумме по результатам ЕГЭ 200 баллов и выше, – 73 %. На все направления, кроме технических, на бюджетные места зачислены только абитуриенты, имеющие 200 баллов и выше.

Поступление во ВГУЭС выпускников довузовских структур. Несмотря на то, что процент выпускников СПО, поступающих на программы высшего образования, увеличился почти вдвое по сравнению с прошлым годом, в нашем крае прослеживается общероссийская тенденция: выпускники программ СПО поступают в колледжи, чтобы получить профессию и идти работать (табл. 2.37). Как правило, они поступают не на очные формы обучения. Рынок труда переполнен объявлениями о потребности в специалистах среднего звена.

Таблица 2.37

Результаты поступления во ВГУЭС выпускников довузовских структур

Наименование подразделения	Кол-во выпускников	Поступили во ВГУЭС (бакалавриат, ОФО)	Поступившие во ВГУЭС (от кол-ва выпускников), %	
			2018 г.	2019 г.
Академический колледж	236	111	18,5	47
ШИОД	32	9	30,8	28,1
КСД	400	46	8,5	11,5
КИМК	76	9	13,7	11,8
Итого	744	175	14,7	23,5

Если выпускники Академического колледжа, поступая на программы СПО, нацелены изначально на продолжение образования по программам высшего образования, то выпускники КСД предпочитают в большей степени недневные формы обучения и трудоустройство. Сегодня уже сложно сказать, что для университета более престижно: количество успешно трудоустроенных выпускников СПО или процент поступивших на программы высшего образования выпускников колледжей (табл. 2.38). Динамика стоимости обучения во ВГУЭС (бакалавриат, очная форма обучения) представлена в табл. 2.39. Стоимость обучения по программам, аналогичным программам ВГУЭС, по вузам Владивостока (бакалавриат, очная форма обучения) показана в табл. 2.40.

Таблица 2.38

Рейтинг направлений подготовки по итогам выполнения финансового плана

№ п/п	Направление подготовки	Профиль	Выполнение финансового плана, %
1	Информационные системы и технологии		347
2	Инфокоммуникационные технологии и системы связи		240
3	Педагогическое образование	Иностранный язык	187
4	Реклама и связи с общественностью		184
5	Менеджмент	Международный менеджмент	180
6	Прикладная информатика		175
7	Международные отношения		160
8	Туризм	Организация туристских и гостиничных комплексов	159
9	Туризм		150

№ п/п	Направление подготовки	Профиль	Выполнение финансового плана, %
10	Дизайн	Цифровой дизайн	150
11	Торговое дело	Международная логистика и управление поставками	140
12	Государственное и муниципальное управление		138
13	Экология и природопользование		125
14	Телевидение	Мультимедийная журналистика	123
15	Дизайн	Дизайн среды	121
16	Бизнес-информатика		121
17	Юриспруденция		115
18	Перевод и переводоведение	Английский язык	113
19	Менеджмент		106
20	Товароведение		105
21	Экономика		99
22	Психология		93
23	Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов		91
24	Организация работы с молодежью		88
25	Педагогическое образование	Физическое воспитание	85
26	Сервис	Сервис на транспорте	85
27	Конструирование швейных изделий		80
28	Технология транспортных процессов		60
29	Перевод и переводоведение	Китайский язык	53
30	Сервис	Имиджмейкерские услуги	52
31	Дизайн	Дизайн костюма	40

Таблица 2.39

Динамика стоимости обучения во ВГУЭС

Направление подготовки	Стоимость обучения, руб.		Увеличение стоимости, %
	2018 г.	2019 г.	
Экология и природопользование	147 000	165 000	12
Информационные системы и технологии	149 000	165 000	11
Прикладная информатика	149 000	165 000	11

Направление подготовки	Стоимость обучения, руб.		Увеличение стоимости, %
	2018 г.	2019 г.	
Инфокоммуникационные технологии и системы связи	149 000	165 000	11
Технология транспортных процессов	147 000	165 000	12
Психология	147 000	165 000	12
Экономика	139 000	165 000	19
Менеджмент	139 000	165 000	19
Государственное и муниципальное управление	139 000	165 000	19
Бизнес-информатика	139 000	165 000	19
Торговое дело	139 300	165 000	19
Товароведение	139 000	165 000	19
Юриспруденция	139 000	175 000	25
Международные отношения	139 000	175 000	25
Реклама и связи с общественностью	149 000	165 000	11
Туризм	139 000	165 000	19
Сервис	139 000	165 000	19
Дизайн	203 100	274 000	35
Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов	147 000	165 000	12
Телевидение	140 000	170 000	21
Педагогическое образование (иностраный язык)		170 000	
Педагогическое образование (физическая культура)		145 000	
Конструирование изделий легкой промышленности		165 000	

Таблица 2.40

Стоимость обучения по программам, аналогичным программам ВГУЭС, по вузам Владивостока

Направление подготовки	Стоимость в год, руб.				
	ВГУЭС	ДФУ	РТА	Дальрыбвтуз	МГУ им. Г.И. Невельского
Психология	165 000	210 000			152 000
Юриспруденция	175 000	210 000	70 000		150 000
Международные отношения	175 000	210 000			

Направление подготовки	Стоимость в год, руб.				
	ВГУЭС	ДВФУ	РТА	Дальрыбвтуз	МГУ им. Г.И. Невельского
Дизайн	274 000	285 000			
Экономика	165 000	210 000	105 000		150 000
Менеджмент	165 000	210 000		152 460	150 000
Сервис	165 000				
Туризм	165 000	210 000			
Торговое дело	165 000				
Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов	165 000			163 480	
Технология транспортных процессов	165 000	210 000		163 480	
Информационные системы и технологии	165 000	210 000			
Прикладная информатика	165 000	201 000			
Экология и природопользование	165 000	210 000		163 480	
Инфокоммуникационные технологии и системы связи	165 000	210 000			165 000

Для сравнения приведена стоимость образовательных программ в популярных столичных вузах, в которых цены сопоставимы со стоимостью аналогичных программ в вузах Приморского края (табл. 2.41). Если учесть, что таких вузов больше 200 и выбор у абитуриентов довольно широк, то становится понятно, почему все больше и больше абитуриентов даже из семей со средним достатком покидает край и поступает в столичные вузы.

Таблица 2.41

Средняя стоимость образовательных программ в московских и Санкт-Петербургских вузах, реализуемых во ВГУЭС

Наименование вуза	Направление подготовки	Стоимость образовательных программ (в год), руб.
СПб. политехнический университет	Информационные системы и технологии	191 000
СПб. национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики		180 000

Наименование вуза	Направление подготовки	Стоимость образовательных программ (в год), руб.
СПб. электротехнический университет ЛЭТИ им. В.И. Ульянова (Ленина)		166 000
СПб. технологический (технический) университет		187 000
СПб. государственный университет аэрокосмического приборостроения		180 000
Государственный университет управления	Экономика, менеджмент	167 333
НИУ МИЭТ		200 000
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова		264 000
Московский государственный областной университет		166 000
НИУ МЭИ		150 000
Московский гуманитарный университет	Юриспруденция, туризм	169 000
Российский государственный университет правосудия		195 600
Московский финансово-юридический институт		160 000
Российская международная академия туризма		108 871
Российский университет транспорта	Технология транспортных процессов	193 000
МАДИ		187 000
Российский новый университет	Сервис	61 000
Институт отраслевого менеджмента		200 000
Гуманитарный институт телевидения и радиовещания	Журналистика	212 000
Российский государственный гуманитарный университет		160 000

Выполнение плановых показателей в довузовских подразделениях. Довузовские подразделения в 2019 г. с выполнением финансового плана успешно справились; не добрали учащихся по рабочим профессиям (КРС) в Колледж индустрии моды и красоты. Кроме того, в 2019 г. университет получил сто дополнительных мест по программам СПО в рамках краевого гранта. Они были распределены между КСД, КИМК и филиалом в городе Артеме. Тенденции предпочтений абитуриентов СПО практически ничем не отличаются от интересов абитуриентов ВПО. На такие специальности, например, как «Туризм», «Гостиничный сервис», «Информационные системы», количество договоров превысило плановые показатели в два, а то и в три раза (табл. 2.42).

Таблица 2.42

Результаты приема в довузовские подразделения

Наименование структурного подразделения	Прием		Выполнение плана в 2019 г., %	Выполнение плана в 2018 г., %
	план	факт.		
Академический колледж	340	538	158	180
Колледж сервиса и дизайна	393	459	117	147
КИМК	188	182	97	107
ШИОД	525	568	108	104
Итого	1446	1747	121	118

Второй год перевыполняет план Школа ВГУЭС им. Н.Н. Дубинина (ШИОД). Выполнение плана в 2019 году составило 108 %.

Итоги выполнения плана в филиалах. Неоднозначная картина выполнения плановых показателей наблюдается по филиалам. С планом набора справился только филиал ВГУЭС в городе Уссурийске. Очень хорошая профориентационная работа плюс интерес учащихся к программам СПО дали очень хорошие результаты. Гораздо сложнее обстоит дело с набором на программы высшего образования в филиалах городов Находки и Артема. В филиалах Находки и Артема план набора на программы бакалавриата не выполняется уже несколько лет. Такая же картина невыполнения плановых показателей по программам высшего образования наблюдалась и в 2018 г. Вызывает тревогу выполнение плана набора на выделенные бюджетные места в филиалах ВГУЭС в 2020 г. Филиалам уже сегодня нужно объективно оценить ситуацию, подумать о том, что нужно сделать, какие меры принять, чтобы обеспечить бюджетный набор абитуриентов, да еще с хорошими баллами ЕГЭ в 2020 г. В проекте решений ученого совета последних трех лет отмечалось, что филиалам ВГУЭС в городах Артеме и Находке необходимо разработать и представить на заседание ректората программы развития образовательной деятельности филиалов с учетом результатов набора в 2018 г. В 2019 г. в связи с очередным невыполнением плановых показателей по программам высшего образования предлагается вернуться к этому вопросу и обсудить конкретные меры для обеспечения выполнения плана в 2020 г.

Общие итоги набора 2019 года. Всего на программы высшего образования в университет зачислено 1462 человека, что составило 109 % от плановых показателей. Соотношение бюджетных мест и мест с оплатой стоимости обучения (на очной форме обучения) в 2019 году, как и в 2018, составляет 1 : 5 (табл. 2.43).

Таблица 2.43

Итоги набора на программы высшего образования в 2019 году

ВГУЭС	Уровень образования	План			Факт.			
		Бюджет	Договор	Всего	Бюджет	Договор	Всего	Вып. плана, %
г. Владивосток	Бакалавриат	293	762	1055	293	928	1221	116
	Бакалавриат (ин. граждане)		95	95		96	96	101

ВГУЭС	Уровень образования	План			Факт.			
		Бюджет	Договор	Всего	Бюджет	Договор	Всего	Вып. плана, %
	Специалитет		50	50		69	69	138
	Магистратура	5	66	71	5	26	31	45
	Магистратура (ин. граждане)		10	10		20	20	200
	Аспирантура		6	6		9	9	150
	Аспирантура (ин. граждане)		2	2		2	2	100
Филиал в г. Находке	Бакалавриат		30	30	0	11	11	37
Филиал в г. Артеме	Бакалавриат	0	20	20		3	3	15
Итого		298	1041	1339	298	1164	1462	109

Всего по ВГУЭС с учетом филиалов план в 2019 г. выполнен на 116%, принято в университет 3110 человек. В течение учебного года команда преподавателей, сотрудников центра «Абитуриент», студентов работает со школами, колледжами и лицеями на будущий набор. Проводится целый ряд мероприятий для школьников, поездки в командировки, иногда далеко за пределы Приморского края. Профориентационная работа в университете ведется на хорошем профессиональном уровне. Такая целенаправленная работа в течение многих лет позволяет выполнять и перевыполнять план набора по всем уровням обучения. Однако если посмотреть на количество отчисленных в течение учебного года студентов, в том числе и первокурсников, то возникает естественный вопрос о необходимости подобных усилий (табл. 2.44). Необходимо проанализировать причины отчислений и на основе объективного анализа разработать меры по сокращению количества отчислений и материальных потерь.

Таблица 2.44

Количество отчисленных студентов по программам ВО и СПО

Место обучения	Уровень образования	2016/17 уч. год		2017/18 уч. год		2018/19 уч. год	
		Всего	В том числе 1-й курс	Всего	В том числе 1-й курс	Всего	В том числе 1-й курс
Владивосток	ВО	571	148	386	134	490	180
	СПО	432	164	471	158	521	201
	Итого	1003	312	857	292	1011	381
Филиал в г. Артеме	ВО	40	1	53	3	32	0
	СПО	247	14	115	11	103	14
	Итого	287	15	168	14	135	14

Место обучения	Уровень образования	2016/17 уч. год		2017/18 уч. год		2018/19 уч. год	
		Всего	В том числе 1-й курс	Всего	В том числе 1-й курс	Всего	В том числе 1-й курс
Филиал в г. Находке	ВО	17	2	8	3	27	3
	СПО	19	12	27	10	59	11
	Итого	36	14	35	13	86	14
Филиал в г. Уссурийске	СПО	67	6	50	10	47	20
Всего по вузу	ВО	628	151	447	140	549	183
	СПО	765	196	663	189	730	246
	Итого	1393	347	1110	329	1279	429

Минимальный балл ЕГЭ по общеобразовательным предметам в 2020 г. для ВГУЭС представлен в табл. 2.45.

Таблица 2.45

**Минимальный балл ЕГЭ по общеобразовательным предметам
в 2020 году для ВГУЭС**

Общеобразовательный предмет	2019 г.	2020 г.	Разница
Русский язык	36	40	+4
Математика	27	39	+12
Информатика и ИКТ	40	42	+2
География	37	40	+3
Обществознание	42	45	+3
Биология	36	40	+4
Литература	32	40	+8
История	32	40	+8
Физика	36	40	+4
Иностранный язык	22	40	+18

Во время приемной кампании 1920 г. с 20 июня по 26 июля сотрудники центра «Абитуриент» совместно со студентами кафедры международного маркетинга и торговли ВГУЭС проводили опрос абитуриентов с целью их предпочтений в выборе вуза и направления подготовки. Всего было опрошено 900 абитуриентов из 3000, то есть 30%. 59% опрошенных заявили, что поступают только на бюджет; 40,5% абитуриентов в случае, если не поступают на бюджет, готовы были заключить договоры и учиться платно. Из Владивостокских школ в 2020 г. поступали 50% абитуриентов и только 37% – из школ Приморского края. Процент опрошенных на вопрос «По каким критериям выбирается ВГУЭС?»:

46,5 % – из-за удобного местоположения; 40 % – за качественное и современное образование; 28 % – за надежную репутацию; 11 % – за размер стипендии. Процент опрошенных на вопрос «Откуда черпается информация»: отзывы родственников, друзей, учителей – 28,6 %; отзывы студентов, выпускников ВГУЭС и других вузов – 26,1 %; официальный сайт – 22,9 %; социальные сети – 21,6 %; СМИ – 0,8 %. Во время приемной кампании все кадровые агентства размещали на своих сайтах, в социальных сетях различные рейтинги вузов, чтобы абитуриенты выбирали направления подготовки, в том числе с учетом будущих перспектив. Так, агентство «Superjob» опубликовало рейтинг российских вузов, выпускники которых имеют самый высокий доход. Речь идет о выпускниках 2013–2018 гг. Рейтинги приведены по группам экономических, технических, инженерных вузов. Группа экономических вузов, в которую вошли 45 университетов, по уровню заработной платы разделена на 20 категорий (табл. 2.46–2.48).

Таблица 2.46

Самые высокооплачиваемые выпускники по группе экономических вузов

Название вуза	Категория	Зарботная плата (с приростом в год), тыс. руб.	Средние балл ЕГЭ при поступлении
ВШЭ	1	110	91,8
МГМИМО	2	100 (+10)	89,0
МГУ им. М.В. Ломоносова	2	100 (+5)	83,8
РАНХ и госслужбы при Президенте РФ	3	98 (+3)	86,2
Финансовый университет при Правительстве РФ	4	90 (+5)	87,5
ДВФУ	13	63 (+1)	76,0
ТОГУ	20	54 (+1)	69,7

Таблица 2.47

Самые высокооплачиваемые выпускники по группе технических вузов

Название вуза	Категория	Зарботная плата (с приростом в год), тыс. руб.	Средний балл ЕГЭ при поступлении
МФТИ	1	160 (+10)	95,3
МГТУ им. Н.Э. Баумана	2	140 (+10)	90,5
МГУ им. М.В. Ломоносова	3	130 (+25)	83,8
ИТМО	4	128 (+8)	94,5
ДВФУ	15	85	63,8

**Самые высокооплачиваемые выпускники по группе вузов
с юридическим направлением**

Название вуза	Категория	Заработная плата (с приростом в год), тыс. руб.	Средний балл ЕГЭ при поступлении
МГУ им. М.В. Ломоносова	1	110 (+10)	93,7
МГИМО	1	100 (+ 10)	95,0
СПбГУ	2	95 (+5)	94,0
ВШЭ и МГЭА	3	90 (+10)	95,0
Финансовый университет при Правительстве РФ	4	85 (+5)	92,0
Хабаровский университет экономики и права	7	75	85,2

Самое большое количество выпускников, ставших предпринимателями, учились в вузах, указанных в табл. 2.46–2.48.

2.3. Основные образовательные стратегии абитуриентов в 2020–2021 годах

Пандемия COVID-19, вторгшаяся во все сферы жизнедеятельности общества, серьезно повлияла и на приемную кампанию 2020 г., которая проходила в особых условиях. О том, что она будет особенной и уникальной, стало понятно задолго до ее начала. Самые значительные изменения в приемной кампании 2020 г. – сдвиг сроков приемной кампании, связанный с изменением сроков Единого государственного экзамена (ЕГЭ), и дистанционное взаимодействие с абитуриентами.

Приемная кампания была проведена полностью в онлайн-формате, то есть было организовано удаленное взаимодействие абитуриентов и университета. Принципиально важным отличием в 2020 г. являлись и сроки проведения приема в университет. Если в прежние годы основная часть приемной кампании проводилась во второй половине июля, а зачисление – в первых числах августа, то в 2020 г. сроки приема были перенесены на август. В связи с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой в стране, введенными в связи с этим ограничительными мерами, Министерство науки и высшего образования приказами от 3 апреля 2020 г. № 547 и от 15 июня 2020 г. № 726 обозначило особенности приема в вузы в 2020 г. Первый приказ, не успев вступить в силу, был заменен вторым – от 15 июня 2020 г. № 726. Работа приемных комиссий вузов РФ осуществлялась в полном соответствии с Приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 15 июня 2020 г. № 726 «Об особенностях приема на обучение по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре на 2020/21 учебный год». Для российской системы образования дистанционный формат проведения приемной кампании оказался поистине уникальным, но при этом неоднозначным и

дискуссионным. Непроработанные правовые нормы, технические сбои, отсутствие нормативной базы, практически форс-мажорные условия, в которые были поставлены приемные комиссии вузов, заставляли сотрудников приемных комиссий работать в оперативном и концентрированном режиме, принимать нестандартные решения в рамках действующего законодательства, отвечать на многочисленные вопросы абитуриентов и их родителей. Несмотря на некоторую несогласованность действий подразделений, обеспечивающих приемную кампанию в самом начале ее деятельности, в нашем университете приемная комиссия достойно прошла через все испытания. И хотя приходилось многое дорабатывать, совершенствовать, изменять и поправлять буквально на ходу, с поставленной задачей университет справился.

Российское движение школьников, объединяющее более миллиона детей со всей страны, в феврале 2020 г. провело опрос выпускников 11-х классов с целью узнать, чем они планируют заняться после окончания школы и какие направления деятельности их привлекают. 83 % опрошенных заявили, что будут поступать в вузы, 11,5 % решили продолжить обучение в колледжах (в прошлом году этот процент равнялся 8,5), 3 % не торопились с выбором профессии и хотели перед поступлением в вуз поработать, 1 % решили год отдохнуть. Однако пандемия внесла свои коррективы. Согласно результатам опроса школьников представителями агентства «Superjob» в июне 2020 г. только 55 % выпускников школ России заявили, что намерены поступать в вуз, а 21 % опрошенных планировали поступать в колледжи. Эксперты считают, что почти ажиотажный интерес выпускников школ к системе СПО связан в 2020 г. с решением Министерства просвещения выдать аттестаты без экзаменов тем, кто не планировал обучаться в высших учебных заведениях в 2020 г. Определенную роль в этом вопросе сыграл режим самоизоляции и вынужденные карантинные меры. Не секрет, что задуматься о быстром и менее затратном способе получения профессии выпускников заставляет не только сложившаяся ситуация, но и серьезные экономические изменения как в стране, так и в мире. Так, например, 15 % школьников, планирующих учиться в вузах Москвы, Санкт-Петербурга, а также в зарубежных вузах, после ограничительных мер, связанных с пандемией, заявили, что поменяли свои планы и будут поступать в вузы в своих городах и регионах. Определенную роль пандемия сыграла и с выбором направлений подготовки выпускниками школ. Небывалые меры социальной поддержки врачей и медицинского персонала со стороны Правительства РФ, вызванные борьбой медиков с коронавирусом, не остались незамеченными выпускниками. Пандемия увеличила и показала важность и ценность врачей. Запрос на получение медицинского образования вырос на 8 %.

Неожиданно востребованной профессией среди абитуриентов оказалась педагогика (18 %); по-прежнему сохраняется интерес к направлениям, связанным с информационными технологиями, что соответствует стратегии развития российской экономики и образования, направленных на цифровизацию, внедрение новых технологий. В высоковостребованные специальности все еще входят юридические и экономические. По заявлению министра науки и высшего образования Валерия Фалькова, на экономистов и юристов все равно идет учиться большая часть ребят.

Количество выпускников 11-х классов в 2020 г. в России на 50 тысяч больше, чем в прошлом, – 786 тысяч. Такая положительная динамика в России сохранится и в будущем: к 2030 г. выпускников школ будет на 40 % больше, чем в 2020 г. Однако в Приморском крае ситуация менее оптимистична: количество выпускников школ в течение следующих трех лет останется практически на одном

уровне. По данным Федеральной службы по государственной статистике, количество приехавших в Приморский край из других регионов с января по июль на 7% меньше, чем в 2019 году. Страну за этот же период покинули на 9,5% больше жителей Приморского края, чем в 2019 г. Процент миграции остается по-прежнему достаточно высоким – 36,8–37%. Отток населения с Дальнего Востока происходит отнюдь не из-за климатических условий – застарелой проблемой остается отставание в экономическом развитии региона. Несмотря на беспрецедентные меры поддержки со стороны государства населения ДВ, молодежь не видит перспектив в будущем и уезжает. Это касается особенно выпускников школ, которые стараются поступать в вузы центральной России, и выпускников вузов, предпочитающих строить профессиональную карьеру за пределами региона.

Количество выпускников школ в Приморском крае в 2020 г. представлено в табл. 2.49.

Таблица 2.49

Количество выпускников школ в Приморском крае в 2020 году

Показатель	Количество выпускников школ				Отклонения по сравнению с 2019 г.
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	
Приморский край	7530	7138	7594	7469	-125
Владивосток	2111	2545	2674	2761	+87
Итого	9641	9683	10 268	10 230	-38

В 2020 г. количество бюджетных мест в российских вузах сократилось по сравнению с 2019 г. на 9,2 тыс. Правда, бакалавриат при этом почти не пострадал, а мест на специалитет даже стало больше на 3400. Под серьезное сокращение вновь попала магистратура. Всего было выделено 509 200 бюджетных мест. Динамика выделения госбюджетных мест за 2018–2020 гг. вузам РФ показана в табл. 2.50. По заявлению министра науки и высшего образования, принцип распределения бюджетных мест в высшие учебные заведения остается прежним: 48,9% – от количества выпускников школ, 35,3% в магистратуру – от количества выпускников бакалавриата, то есть одно очное бюджетное место бакалавриата и специалитета на двух выпускников школ и трех выпускников бакалавриата на программы магистратуры.

Таблица 2.50

Динамика выделения госбюджетных мест за 2018–2020 годы вузам РФ

Уровень образования	2020 г.	2019 г.	2018 г.
Бакалавриат	312 012	312 440	314 927
В том числе по очной форме обучения	251 221	251 912	242 354
Специалитет	80 588	77 110	74 823

Уровень образования	2020 г.	2019 г.	2018 г.
В том числе по очной форме обучения	73 902	71 000	74 823
Магистратура	116 600	128 848	207 866
В том числе по очной форме обучения	97 413	108 661	143 430
Всего	509 200	518 398	597 616

Президент РФ в Послании Федеральному собранию заявил, что в российских вузах за счет федерального бюджета должно учиться не менее 60 % выпускников школ, попавших в непростую жизненную ситуацию, связанную с пандемией. 31 июля 2020 г. Министерством науки и высшего образования приказом № 847 «Об установлении организациям, осуществляющим образовательную деятельность, дополнительных контрольных цифр приема по специальностям и направлениям подготовки или укрупненным группам специальностей и направлений подготовки для обучения по образовательным программам высшего образования (программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки) за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета на 2020/21 учебный год» вузам дополнительно было выделено 11,4 тыс. бюджетных мест. Дополнительные места были выделены с приоритетом для региональных учебных заведений, особенно в субъектах, где остро не хватает квалифицированных специалистов.

Трудно сказать, из каких интересов исходило Министерство науки и высшего образования, распределяя бюджетные места и определяя их приоритетность, но в 2020 г. количество бюджетных мест бакалавриата значительно увеличено на таких направлениях, как:

– теология	+19,53 %;
– сестринское дело	+18,57 %;
– культуроведение и социокультурные проекты	+18,3 %;
– искусствоведение	+12,69 %;
– информационная безопасность	+11,24 %;
– информатика и ВТ	+6,53 %;
– образование	+3,44 %.

По направлению «Экономика и управление» количество бюджетных мест было снижено на 10,98 %, «Востоковедение и африканистика» – на 12,12 %, «Физика и астрономия» – на 11,68 %. Полностью были исключены из приоритетных направлений «Клиническая медицина», «Нефтегазовое дело», «Сельское хозяйство и ветеринария», удерживающие лидирующие позиции в течение последних пяти лет.

В специалитете рост количества бюджетных мест произошел за счет таких направлений, как:

– юриспруденция	+28,72 %;
– управление в технических системах	+21,11 %;
– информатика и ВТ	+11,66 %.

Количество бюджетных мест в вузах Приморского края после выхода приказа Министерства науки и высшего образования от 31 июля 2020 г. № 847 уве-

личилось: ВГУЭС получил 18 дополнительных мест, ДВФУ – 550 (табл. 2.51). Количество бюджетных мест по программам бакалавриата, реализуемым ВГУЭС и вузами Приморского края в 2020 г. (очная форма обучения), представлено в табл. 2.52. Увеличение количества бюджетных мест в региональных вузах – эффективная мера, но это не остановит отток умных и энергичных молодых людей, если в регионах не будет качественного высшего образования, ясных перспектив трудоустройства выпускников на высокотехнологичные места, достойной зарплаты, комфортной социальной и культурной инфраструктуры.

Таблица 2.51

Количество бюджетных мест в вузах Приморского края

Учебное заведение	Количество бюджетных мест (бакалавриат, специалитет)				Отклонения в 2020 г. по сравнению с 2019 г.
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	
ДВФУ	2318	2347	2085	2236	+151
Дальрыбвтуз	417	597	707	561	-146
МГУ им. Г.И. Невельского	573	779	765	627	-138
ВГМУ	500	500	500	496	-4
ПСХА	278	296	324	324	0
ВГУЭС	287	264	293	428	+135
Академия искусств	83	120	57	147	+90
Таможенная академия (РТА)	72	64	60	254	+194
Прочие (военные, школа милиции)	450	499	255	450	+195
Итого	4978	5466	5046	5328	+282

Таблица 2.52

Количество бюджетных мест по программам бакалавриата, реализуемым ВГУЭС и вузами Приморского края в 2020 году

Направление подготовки	ВГУЭС	ДВФУ	МГУ им. Г.И. Невельского	ВФРТА	Дальрыбвтуз	Итого по направлению подготовки
Экология и природопользование	17	25			22	64
Информационные системы и технологии	25	25				50
Прикладная информатика	22	100				122
Инфокоммуникационные технологии и системы связи	25	25	20			70

Направление подготовки	ВГУЭС	ДФУ	МГУ им. Г.И. Невельского	ВФРТА	Даль- рыб- втуз	Итого по направле- нию под- готовки
Технология транспорт- ных процессов	11	21	50		31	113
Эксплуатация транс- портно-технологи- ческих машин и ком- плексов	10		20		15	45
Психология	17	20	16			53
Экономика	21	150		21	15	207
Менеджмент	19	50				69
Международные отно- шения	14	25				39
Программная инженерия	22	115				137
Реклама и связи с обще- ственностью	7	10				17
Телевидение (журнали- стика)	12	10				22
Педагогика (физвоспи- тание)	10	25				35
Туризм	9	24				33
Дизайн	9	15				24
Информационная безопасность		25				25
Юриспруденция	18	61		15		94
Итого	268	726	106	36	83	1219

1219 бюджетных мест было выделено вузам Приморского края в 2020 г. по направлениям, реализуемым в том числе и во ВГУЭС. Это дает возможность абитуриентам выбирать не только направление подготовки, но и университет, повышает конкуренцию между вузами, реализующими одинаковые образовательные программы. Анализ списков абитуриентов, подавших документы в вузы Приморского края и в наш университет в 2020 г., показал, что количество выпускников школ, поступающих одновременно в несколько вузов, по сравнению с 2019 г., значительно изменилось:

2019 г.:	2020 г.:
ВГУЭС – ДВФУ – 46%	ВГУЭС – ДВФУ – 38%
ВГУЭС – МГУ им. Г.И. Невельского – 28,9%	ВГУЭС МГУ – 19%
ВГУЭС – Дальрыбвтуз – 12%	ВГУЭС – Дальрыбвтуз – 6%
ВГУЭС – РТА – 7,9%	ВГУЭС – РТА – 3%
Только во ВГУЭС – 5,6%	Только во ВГУЭС – 17%

Следует отметить, что с каждым годом абитуриентов, поступающих сразу в несколько вузов, становится все меньше. Разрабатывая стратегию набора на

2022 г., нужно учитывать тот фактор, что у каждого вуза есть свои абитуриенты и следует внимательно изучать их предпочтения. Количество абитуриентов, поступающих только в наш университет, по сравнению с прошлым годом увеличилось на 11 %. Это в большей степени касается таких направлений, как «Туризм», «Дизайн», «Психология», «Международные отношения», «Юриспруденция», «Телевидение», «Педагогика», «Лингвистика». По данным Министерства науки и высшего образования, в течение последних трех лет 45 % абитуриентов поступают только в один вуз, 28 % – в два, 19 % – в три, 10 % – в четыре и только 2 % – в пять вузов. Для вузов Приморского края, которые только на направление «Экономика» предлагают абитуриентам 200 бюджетных мест без ощутимого прироста выпускников школ в ближайшие годы, это реальная возможность усилить свои приоритеты и предложить абитуриентам уникальные образовательные технологии и программы, побуждающие их учиться в конкретном высшем учебном заведении. Количество выпускников школ, сдававших ЕГЭ в 2020 г., практически на всей территории РФ сократилось по сравнению с прошлым годом на 10 %. Приемные комиссии, в том числе и в нашем университете, это очень хорошо почувствовали. 10 % сдающих ЕГЭ отказались от части предметов, заявленных ранее для сдачи. COVID-19 внес изменения в приемную кампанию 2020 г., однако увеличил время на подготовку к ЕГЭ выпускникам школ. Освобожденные от обязательной сдачи ЕГЭ 23 % выпускников школ после режима самоизоляции вовсе передумали поступать в вузы. Это очень помогло выпускникам СПО, которым была предоставлена уникальная возможность сдать вступительные испытания в вузах в дистанционном формате и поступить в высшие учебные заведения. Дистанционный формат приема вступительных испытаний несколько исказил общие показатели результатов экзаменов. Поступить на бюджетное место выпускнику СПО всегда было довольно проблемно, поскольку уровень знаний выпускника школы, сдавшего ЕГЭ, и выпускника колледжа значительно отличался. В 2020 г. все было с точностью наоборот.

Совместный опрос образовательной компании «Maximum Education» и портала «Навигатор поступления» выявил, что, к сожалению, на долю слабых абитуриентов в 2021 г. приходится 42 %. В Приморском крае количество участников ЕГЭ в условиях пандемии тоже сократилось по сравнению и с 2019 г., и с количеством участников, зарегистрировавшихся в феврале. Общее количество зарегистрировавшихся на ЕГЭ в Приморском крае, включая выпускников прошлых лет и выпускников СПО в 2020 г., – 9800. Фактически после режима самоизоляции и принятия решения Министерством просвещения о выдаче аттестатов без государственной аттестации в форме ЕГЭ почти 2 тысячи выпускников приняли решение не сдавать ЕГЭ. Высшие учебные заведения таким образом потеряли почти 20 % потенциальных абитуриентов.

Программы высшего образования. Сегодня российские вузы находятся в стадии кардинального изменения традиционной модели приемной кампании. Модель приема в вузы становится все более персонализированной. Произошли значительные изменения в Правилах приема, основные из которых связаны с зачислением в «одну волну» и расширением возможностей подачи заявлений через суперсервер «Поступай в вуз онлайн». На 2022 г. уже вынесены изменения и дополнения в правила приема приказом Министерства науки и высшего образования от 13 августа № 753, в которые внесено 33 очень значительных изменения. В частности, принципиально меняется форма вступительных испытаний для абитуриентов, поступающих на базе СПО. По мнению министра науки и

высшего образования Валерия Фалькова, технологии, дающие возможность проводить приемную кампанию через суперсервисы, – это инструменты, которые помогают выстраивать персонализированную траекторию. Кроме того, подчеркнув важнейшую роль Единого государственного экзамена как формы вступительных испытаний, министр заявил, что рабочая группа приступила к работе над альтернативными формами экзаменов в вуз. В частности, идёт разработка цифрового портфолио, которое давало бы комплексную оценку будущего абитуриента и заменило бы ЕГЭ при приеме в высшие учебные заведения. По-видимому, через несколько лет российское высшее образование ждет еще один эксперимент.

Новые правила приема представители министерства и многих вузов считают почти совершенными. Не надо гнаться за возможностью поступить сразу в несколько учебных заведений, а реально оценить свои возможности на старте и дать согласие на определенную специальность как можно раньше. Новые правила приема повышают, по заявлению министра, ответственность как со стороны вузов, так и со стороны абитуриентов, которые должны научиться делать осознанный выбор. Однако, как показала приемная кампания 2021 г., бесконечные реформы системы образования спокойствия и уверенности вузам не прибавляют. Очередное новшество Министерства науки и высшего образования отменило «вторую волну» зачисления и сократило количество часов на зачисление до 72. За это время и абитуриенты и родители должны были определиться со специальностями, количество которых увеличили до 50 (5 вузов и 10 возможных направлений). Конечно, такую ситуацию, когда абитуриенты одновременно подают документы в несколько вузов, подчас самых разных (от театрального до физико-химического, а еще в физкультурный и лесной), нельзя считать нормальной. Но и изменения в правилах приема в 2020 г. ничего хорошего ни университетам, ни абитуриентам не принесли. Ситуация, сложившаяся в 2021 г., беспрецедентная. Вузы вынуждены проводить дополнительные наборы в результате тех решений, которые приняты в 2021 г. в системе образования в части приема. Отсутствие «второй волны» привело к тому, что многие абитуриенты с очень высокими баллами остались за бортом, а вузы не досчитались абитуриентов. Ряд ведущих вузов, включая МГУ, не смогли набрать достаточное количество абитуриентов на бакалавриат и специалитет. Дистанционная система подачи документов в пять вузов на 10 специальностей в каждом, разрешенная новыми правилами, привела к непомерно раздутым конкурсным спискам с массой фейковых претендентов, по которым абитуриентам было крайне сложно определить свои шансы на поступление. Заложенная в правилах системная неустойчивость привела к взрывной нагрузке на сайтах вузов на завершающем этапе подачи согласий на зачисление. В результате многие из сайтов «рухнули» со всеми вытекающими последствиями, трагическими для многих поступающих. Многие эксперты, в частности специалисты НИИ ВШЭ, считают причиной трудностей набора 2021 г., закодированные ф.и.о. абитуриентов, затрудняющих поступающим определить свою позицию и подать согласие.

Приемную кампанию 2021 г. называют «игрой в рулетку», такого скандального и неоднозначного приема высшее образование не помнит. Кроме того, как было отмечено на пресс-конференции, посвященной итогам набора 2021 г., во многих, даже престижных московских вузах произошло резкое снижение проходного балла по многим образовательным программам бакалавриата и специалитета. В результате такой приемной кампании и таких правил приема появилась петиция родителей и абитуриентов, адресованная Министерству науки и

высшего образования, подписанная 25 тысячами человек, с призывом сделать процедуру приема в вузы понятнее и надежнее. О дополнительном наборе объявили не только региональные вузы, но и ведущие московские, в частности Московский государственный строительный институт (МГСУ), Московский физико-технический институт (МИФИ), Московский автомобильно-дорожный институт (МАДИ), НИУ МЭИ и др. Даже МГУ имени М.В. Ломоносова не набрал студентов на коммерческие отделения и объявил по ним дополнительный набор. Целый ряд вузов с разрешения министерства вынуждены были продлить сроки приема согласий. Одной из причин недобора абитуриентов, как заявил на пресс-конференции, посвященной итогам приемной кампании 2021 г., ректор Российского государственного гуманитарного университета Александр Безбородов, стало некорректное распределение КЦП по вузам. Было увеличено количество бюджетных мест по тем направлениям подготовки, конкурс на которые падает из года в год. Новая разрекламированная методика распределения КЦП тоже себя не оправдала. Даже тем вузам, которым удалось закрыть в 2021 г. бюджетные места, сделать это оказалось очень непросто. Настоящую потребность в специалистах в регионах никто по-настоящему не изучал.

Министерство науки и высшего образования, основной инициатор изменений правил приема в 2021 г., заявил, что, во-первых, поступление в вузы всегда связано с разочарованиями и сложностями, а во-вторых, оно хочет сделать так, чтобы было гораздо больше вузов с качественным образованием. Десятки стобалльников, отличников, медалистов остались в 2021 г. невостребованными. Несмотря на то, что министр образования объяснил это тем, что все сразу захотели учиться в престижных вузах Москвы и сосредоточились в пяти вузах, основная причина, по мнению экспертов, все-таки в непродуманности процедуры зачисления и в целом правил приема. Приморский край в этом плане – не исключение. ВГУЭС, пожалуй, единственный университет, которому удалось в 2021 г. выполнить план бюджетного набора. Дополнительный набор был объявлен в МГУ им. Г.И. Невельского, недобор составил 215 чел.; в ТГМУ – 245 чел. Дальрыбвтуз дополнительно набрал абитуриентов после 17 августа. В ДВФУ не хватило до выполнения бюджетного набора 38 человек. Интересно, что на направление «Химическая технология» в МГУ им. М.В. Ломоносова конкурс был 11 человек на место, в ДВФУ на это направление был недобор.

Остро в 2021 г. встал вопрос об олимпиадниках, которых оказалось больше, чем бюджетных мест в ведущие вузы России (шесть тысяч), куда они все устремились. Положение о победителях олимпиад, по словам министра науки и высшего образования, требует самого серьезного анализа. Многие ректоры ведущих вузов России считают, что акцент на олимпиады в правилах приема в вузы – ошибка системы высшего образования. Суммарный балл по ЕГЭ гораздо лучше характеризует способность человека учиться, нежели призовые места на олимпиаде. Вопрос спорный, поскольку количество стобалльников в 2021 г. свидетельствует о том, что сдавать ЕГЭ школьники научились, а система репетиторства разрослась до невероятных размеров. С 2020 г. Министерство науки и высшего образования распределяло контрольные цифры приема по новой методике. Постановление об особенностях распределения КЦП от 19 июня 2020 г. подписал председатель правительства Михаил Мишустин. Главная задача, по заявлению представителей Министерства науки и высшего образования, – потребность региональных вузов. Сначала ведомство рассчитывает общие КЦП по укрупненным группам специальностей и направлениям подготовки, учитывая

потребности региона в кадрах. Потом вносят предложения так называемые центры ответственности: отраслевые министерства, госкорпорации, ассоциации вузов. После этого свои объемы КЦП формируют в регионах. Затем все сводится вместе и получается максимально объективная картина. Обязательно учитываются потенциал университета, успешность его выпускников и научные исследования. Впервые, по словам Валерия Фалькова, при распределении КЦП учитывались данные мониторинга по уровню зарплат выпускников. Именно этот фактор станет в дальнейшем решающим в понимании вклада конкретного вуза в экономику регионов. Однако ректоры многих российских вузов заявили о формальном и некорректном подходе к распределению бюджетных мест в 2021 г.

Общее количество бюджетных мест, выделенных вузам РФ на 2021/22 учебный год, составило 576 тысяч 300, из которых 33 700 (дополнительные бюджетные места по программам бакалавриата и специалитета) выделены во исполнение поручения Президента России Федеральному собранию от 15 января 2020 г. Это на 48 тысяч больше, чем в 2020 г. В целом увеличение КЦП составило 9%. В первую очередь, как заявил заместитель Министерства науки и высшего образования Дмитрий Афанасьев, «мы увеличиваем места для школьников, то есть для будущих бакалавров и специалистов. Как минимум половина выпускников школ должна быть обеспечена бюджетными местами. С 2022–2023 года начнем активно добавлять места в магистратуру и аспирантуру». В первую очередь увеличение КЦП коснулось направлений «Информационные технологии», «Педагогика», «Медицина». Среди регионов-лидеров по числу госбюджетных мест по сравнению с 2020 г. – Новгородская область (+60,1%), Еврейский АО (+45,1%), с одним из самых низких средних баллов ЕГЭ – Республика Марий Эл (+40%), Белгородская область (+34%), Томская область (+24,3%), Республика Татарстан (+20,5%) и др.

Как и в 2020 г., самыми востребованными в российских вузах оказались направления, связанные с развитием цифровых компетенций, и направления, которые составляют основу цифровой экономики. Среди абитуриентов российских вузов самыми востребованными оказались практико-ориентированные направления, такие как инженерные, педагогические, медицинские, а также направления, связанные с биологией и химией. Специалисты НИИ ВШЭ отмечают, что ребята все больше выбирают классические направления подготовки широкого профиля. Профили постепенно теряют свою актуальность. Согласно portalу «Поступай онлайн» первые места в рейтингах популярных среди абитуриентов специальностей и направлений подготовки по-прежнему занимают «Менеджмент», «Экономика», «Юриспруденция». Более трети абитуриентов будут получать образование именно по этим направлениям. Далее идут гуманитарные («Педагогика», «Журналистика», «Реклама»), технические («Информационные технологии», «Строительство», «Энергетика») и естественные направления («Биология», «Биотехнологии», «Лечебное дело»). Во всем мире наблюдается увеличение спроса на экологов. Портал «Поступай онлайн», как и в прошлые годы, остается популярным как у абитуриентов, так и у родителей. 60% ищут интересующие направления подготовки и специальности абитуриенты, 23% – родители. 18% интересуются экономическими направлениями, 12,5% – образованием и педагогикой, 10,4% – юридическим направлением, 7,7% – информатикой и вычислительной техникой (в 2020 г. – 10,1%), 5% – медициной. Вторым год подряд в числе лидеров оказывается направление «Педагогика». В ДВФУ в 2021 г. в школе педагогики конкурс был 10 человек на место, в нашем университете на это направление было подано более 400 заявлений.

Рынок труда постоянно меняется, и не последнюю роль в этих изменениях играет пандемия: уже второй год подряд медицинские специальности возглавляют рейтинги самых востребованных профессий. Однако общероссийские тенденции предпочтения абитуриентов, поступающих в вузы, не сразу доходят до Дальнего Востока. Если в медицинских университетах европейской части России конкурс составил 942–1000 человек на место, то в приказах Тихоокеанского государственного медицинского университета 17 августа 2021 г. зачисленными на бюджетные места оказалась лишь половина – вместо 503 человек по плану приема в приказах оказалось на 245 абитуриентов меньше. ТГМУ в 2021 г. объявлял дополнительный набор. Такая же картина наблюдается и в ДВФУ – невыполнение КЦП по трем направлениям подготовки («Физика», «Химия», «Химические технологии»), остро востребованным в вузах Москвы и Санкт-Петербурга (в целом на 38 человек). Не хватило в 2021 г. абитуриентов и военным вузам.

Еще одной особенностью приема 2021 г. является то, что в московских и Санкт-петербургских вузах 70 % абитуриентов – жители других регионов. Высокобалльники выбирают ведущие вузы, которые за счет высокого качества образования гарантируют потом трудоустройство. Те высокобалльники из регионов, которые раньше, особенно в прошлом «пандемийном» году, поступали в «домашние» вузы, теперь стремятся в Москву и Санкт-Петербург. Этому способствовали и новые правила приема, позволяющие абитуриентам поступать в пять вузов на 10 специальностей, то есть подавать 50 заявлений. Доля региональных абитуриентов в этих городах выросла на 23 % и достигла критической цифры – 70 %. Москвичам и петербуржцам приходится конкурировать в своих вузах со всей страной. Наблюдается и обратная миграция, когда абитуриенты из Москвы и Санкт-Петербурга едут учиться в регионы, где поступить проще. Яркий пример тому – ДВФУ, в котором на «Востоковедение и африканистику» поступают почти 100 % абитуриенты из субъектов РФ. В 2021 г. сохраняется тенденция повышения интереса к программам СПО. Если в 2020 г. 11,5 % опрошенных Российским движением школьников заявили, что будут поступать в колледжи, то в 2021 г. их было уже 15,9 %. По заявлению заместителя министра просвещения Дмитрия Глушко, если в 2020 г. на программы СПО поступили 1 млн 200 тысяч учащихся, то в 2021 г. их было на 50 тысяч больше. Это фактически 60 % выпускников школ. Количество поданных заявлений в структурные подразделения среднего профессионального образования ВГУЭС в 2021 г. достигло своего максимума – 3888, что чуть меньше, чем количество заявлений на программы высшего образования.

Эксперты считают, что задуматься о быстром и менее затратном способе получения профессии выпускников заставляет не только сложившаяся ситуация, когда большое количество выпускников 11-х классов не смогли поступить в высшие учебные заведения, но и серьезные экономические изменения как в стране, так и в мире. В этом плане 2020 г. оказался историческим для российского образования: впервые за свою историю количество поступивших в колледжи на программы среднего профессионального образования превысило количество тех, кто выбрал вузы. И это опять же не случайность: тренды показывают, что разрыв в ближайшие годы будет только увеличиваться. В условиях падающих доходов населения, бюрократизации колледжи оказываются рациональным выбором. Это образование дешевле, быстрее, а иногда и качественнее. Все началось с 2013 года с нового Федерального закона «Об образовании», провозгласившего важный принцип: выпускники колледжей могут поступать в вузы без ЕГЭ. Кроме того, сегодня активно выделяются деньги на модернизацию кол-

леджей, и многие из них материально очень неплохо оснащены материально-технически, то есть за последнюю пятилетку в этой сфере удивительным образом сошлись несколько независимых негативных и позитивных трендов: падение доходов населения, желание выпускников «обмануть» ЕГЭ, бюджетные вложения в колледжи, желание директоров школ выполнить показатели. В результате до двух третей выпускников девятых классов идут в колледжи и только 20% из них потом поступают в вузы. Многие семьи решают отложить вопрос с получением высшего образования «на потом» и отдают детей в колледжи. Мы помним время, когда не сдавшим ЕГЭ абитуриентам предлагали поступать в колледжи. Сейчас же поступить в колледж не так-то просто: конкурс очень высок. Кроме того, активно поступают в колледжи и выпускники 11-х классов, не поступившие на бюджетные места и не пожелавшие учиться на программах высшего образования платно. В 2021 г. 56% одиннадцатиклассников поступили в колледж на платные места. Сфера высшего образования как символ успешности перестает существовать, и 2021 г. в этом плане оказался очень показательным. Однако новый приказ Министерства науки и высшего образования от 13 августа 2021 г. № 753 изменяет условия поступления в вуз абитуриентов, поступающих на базе СПО. В соответствии с этим приказом сдавать внутренние вступительные испытания выпускники колледжей не имеют право. Им предстоит сдать либо так называемый профильный экзамен, программу которого должен разработать вуз, либо ЕГЭ. Форму определяет университет. Конечно, такая форма вступительных испытаний резко сократит количество выпускников колледжей, желающих продолжить образование на программах высшего образования. В среднем по регионам России охват молодежи высшим образованием, по данным из аналитического доклада НИИ ВШЭ «Региональная дифференциация доступности высшего образования», составляет 27%. При этом территориальная близость вуза является важным фактором выбора послешкольной образовательной траектории. Чем ниже доход семьи и ее социальное положение, тем чувствительнее этот фактор.

Сегодня в Дальневосточном округе на программах высшего образования обучается 43 485 студентов, из них 32 915 – по очной форме обучения, 25 тысяч обучаются на местах, финансируемых за счет федерального бюджета. В 2021 г. количество выпускников школ в России – 700 300, выпускников колледжей – 135 000. Итого: 835 100 выпускников. Прогноз Министерства науки и высшего образования по количеству выпускников до 2025 г. в РФ представлен в табл. 2.53.

Таблица 2.53

Прогноз Министерства науки и высшего образования по количеству выпускников до 2025 г.

Год	11-е классы	Колледжи	Итого
2020	680 800	105 500	786 300
2021	700 300	134 800	835 100
2022	697 200	152 900	850 100
2023	693 300	132 100	825 400
2024	690 600	148 900	839 500
2025	749 400	165 600	915 000

Количество выпускников колледжей остается достаточно высоким. В настоящее время в российских школах обучается 1 млн 420 тысяч девятиклассников, 60 % из которых, по словам министра просвещения Сергея Кравцова, будут в перспективе учащимися учебных заведений среднего профессионального образования. Однако в Приморском крае ситуация менее оптимистична: количество выпускников школ в течение следующих трех лет останется практически на одном уровне. По данным Федеральной службы по государственной статистике, количество приехавших в Приморский край из других регионов с января по июль на 7 % меньше, чем в 2020 г. Страну за этот же период покинули на 9,5 % больше жителей Приморского края, чем в 2020 г. Процент миграции остается по-прежнему достаточно высоким – 36,8–37 %. В целом численность населения Приморского края только за первый квартал 2021 г. уменьшилась на 5282 человека. Ставка на закрепление населения на Дальнем Востоке Правительством РФ сделана на ДВФУ. Количество выпускников школ в Приморском крае в 2021 г. показано в табл. 2.54. Динамика выделения госбюджетных мест за 2018–2021 гг. вузам РФ представлена в табл. 2.55, а количество бюджетных мест в вузах Приморского края (бакалавриат, специалитет) в 2017–2020 гг. показано в табл. 2.56.

Таблица 2.54

Количество выпускников школ в Приморском крае в 2021 году

Показатель	Количество выпускников школ				
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Приморский край	7530	7138	7594	7469	7404
Владивосток	2111	2545	2674	2761	2898
Итого	9641	9683	10 268	10 230	10 302

Таблица 2.55

Динамика выделения госбюджетных мест вузам за 2018–2021 годы

Уровень образования	2021 г.	2020 г.	2019 г.	2018 г.
Бакалавриат	336 184	312 012	312 440	314 927
В том числе по очной форме обучения	352 776	251 221	251 912	242 354
Специалитет	78 592	80 588	77 110	74 823
В том числе по очной форме обучения	72 770	73 902	71 000	74 823
Магистратура	161 524	116 600	128 848	207 866
В том числе по очной форме обучения	124 532	97 413	108 661	143 430
Всего	576 300	509 200	518 398	597 616

Количество бюджетных мест в вузах Приморского края

Учебное заведение	Количество бюджетных мест (бакалавриат, специалитет)				
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
ДФУ	2318	2347	2085	2236	2998
Дальрыбвтуз	417	597	707	561	582
МГУ им. Г.И. Невельского	573	779	765	627	616
ВГМУ	500	500	500	496	503
ПСХА	278	296	324	324	267
ВГУЭС	287	264	293	428	357
Академия искусств	83	120	57	147	73
Таможенная академия (РТА)	72	64	60	254	60
Прочие	450	499	255	450	1000
Итого	4978	5466	5046	5328	6454

На возраст окончания школы и вуза приходится один из самых высоких миграционных всплесков. Выпускники, поступившие в вузы из других регионов России, как правило, уже не возвращаются назад. Обучение в качественном вузе – это время интенсивной наработки социальных контактов. Студент обрывает связи как со сверстниками, так и с потенциальными работодателями, получает первую работу. Ему слишком расточительно бросать этот новый ресурс. Как отметила вице-губернатор Приморского края Ирина Мануйлова, курирующая вопросы развития образования и науки, тенденцией можно назвать стремление покинуть регион семьей с подрастающими детьми, когда основным мотивом становится получение качественного школьного образования как базы для последующего высшего. Не секрет, что выпускники школ Дальнего Востока проигрывают по баллам ЕГЭ детям из других регионов. И это вовсе не вина, а беда наших детей, которые учатся в учебных заведениях, где до сих пор существует дефицит учителей, занятия проходят в две, а то и в три смены при многочисленных бытовых и организационных проблемах.

Отток населения с Дальнего Востока происходит отнюдь не из-за климатических условий и уж тем более не потому, как заявил на инаугурации новый мэр, что вузы Приморья учат плохо, – застарелой проблемой остается отставание в экономическом развитии региона. Несмотря на беспрецедентные меры поддержки со стороны государства населения ДВ, молодежь не видит перспектив в будущем и уезжает. Это касается особенно выпускников школ, которые стараются поступать в вузы центральной России, и выпускников вузов, предпочитающих строить профессиональную карьеру за пределами региона. По этой же причине возвращаются к постоянному месту проживания выпускники дальневосточных вузов.

В 2021 г. количество бюджетных мест в российских вузах увеличилось по сравнению с 2020 г. на 9%, выделено 576 300 бюджетных мест; на бакалавриат и специалитет – 414 776, в магистратуру – 161 524.

В Приморском крае в 2021 г. произошло увеличение количества бюджетных мест более чем на тысячу человек практически при том же количестве выпускников школ. В июне 2020 г. глава государства подписал Указ о мерах по социально-экономическому развитию Дальнего Востока, в котором отдельным пунктом выделена задача развития ДВФУ. В своем выступлении на Восточно-экономическом форуме в 2021 г. Президент РФ В.В. Путин заявил о недостаточной доступности высшего образования на Дальнем Востоке и предложил увеличить количество бюджетных мест в Дальневосточных вузах. Количество бюджетных мест в федеральный университет в 2021 г. было увеличено по всем направлениям, но наибольший рост КЦП пришелся на программы, связанные с IT-отраслью (табл. 2.57).

Таблица 2.57

**Количество бюджетных мест по программам бакалавриата,
реализуемым ВГУЭС и вузами Приморского края в 2021 году
(очная форма обучения)**

Направление подготовки	ВГУЭС	ДВФУ	МГУ им. Г.И. Не- вельского	ВФРГА	Даль- рыбвтуз	Итого по на- прав- лению подго- товки
Экология и природо- пользование	16	20			20	56
Информационные систе- мы и технологии	28	50				78
Прикладная информатика	19	150				169
Инфокоммуникационные технологии и системы связи	24	50	10			84
Технология транспорт- ных процессов	9	30	18		30	87
Эксплуатация транс- портно-технологических машин и комплексов	9		9		0	18
Психология	12	25	22			59
Экономика	15	160		25		200
Менеджмент	14	50				64
Международные отношения	0	40				40
Программная инженерия	19	124				143
Реклама и связи с обще- ственностью	0	30				30
Телевидение (журнали- стика)	0	25				25
Педагогика (ин. язык)	15	25				40
Педагогика (физвоспита- ние)	15	25				40
Туризм	0	42				42

Направление подготовки	ВГУЭС	ДВФУ	МГУ им. Г.И. Не- вельского	ВФРТА	Даль- рыбвтуз	Итого по направ- лению подго- товки
Дизайн	8	31				39
Информационная безо- пасность (спец.)	25	50				50
Юриспруденция	11	81		20		112
Итого	239	1008	59	45	50	1376

1376 бюджетных мест было выделено вузам Приморского края в 2021 г. по направлениям, реализуемым в том числе и во ВГУЭС. Это дает возможность абитуриентам выбирать не только направление подготовки, но и университет, повышает конкуренцию между вузами, реализующими одинаковые образовательные программы. Если внимательно проанализировать данные в таблице, то понятно, что основным конкурентом ВГУЭС является Дальневосточный федеральный университет. Большое количество бюджетных мест на аналогичные направления, реализуемые нашим вузом, затрудняет не только выполнение финансового плана, но и бюджетного. Так, на направления, где вступительным испытанием является информатика, только в ДВФУ было выделено 609 бюджетных мест. А если взять все вузы Приморского края, то на тысячу сдавших ЕГЭ по информатике пришлось столько же бюджетных мест. Поскольку во ВГУЭС образовательные программы – зеркальное отражение их в других вузах Владивостока, нам предстоит большая работа по продвижению их на рынке образовательных услуг. Вопрос «А почему именно к вам?» требует очень четкого, творческого, креативного ответа, если мы хотим быть уверенными в выполнении плана набора при еще большем увеличении количества бюджетных мест у федеральных вузов. В Приморском крае количество участников ЕГЭ в 2021 г. – 11 414. Из них 10 302 – выпускники школ, 889 – выпускники прошлых лет, 223 – выпускники колледжей. Из 11 414 зарегистрированных фактически сдавали ЕГЭ 9600. Кроме того, 25 % участников ЕГЭ (1379 чел.) не смогли пройти необходимый для поступления в вузы порог по профильной математике, 11 % (497 чел.) – по обществознанию (табл. 2.58).

Таблица 2.58

Количество участников ЕГЭ в 2020 и 2021 годах в Приморском крае

Предмет	Количество участников		Отклонения
	2020 г.	2021 г.	
Информатика и ИКТ	1000	1074	+74
География	200	221	+21
Математика (проф.)	5700	5516	-184
История	1900	1702	-198
Литература	630	573	-57

Предмет	Количество участников		Отклонения
	2020 г.	2021 г.	
Русский язык	9000	9476	+476
Физика	2400	2078	-322
Химия	1300	1300	
Обществознание	4800	4520	-289
Биология	1800	1693	-107
Английский язык	1500	1293	-207

В 2020 и 2021 гг. меньше сдавали профильную математику, обществознание, физику. Приёмные комиссии вузов Приморского края в 2021 г. испытывали острую нехватку абитуриентов, имеющих необходимый для поступления в высшие учебные заведения комплект ЕГЭ. Кроме того, в 2021 г., как и в 2020 г., Министерство науки и высшего образования каждому вузу установило свой балл ЕГЭ, который не совпадает со школьным минимумом. Если в 2020 г. минимальные баллы для абитуриентов были подняты не только Министерством науки и высшего образования, но и вузами, то в 2021 г. по ряду дисциплин они были снижены на уровне министерства. Выполнить указание Президента РФ об обучении каждого второго абитуриента на бюджетном месте и одновременно поднять средний балл ЕГЭ по предметам – оказалось несовместимым. Минимальные баллы ЕГЭ в нашем университете и в ДВФУ в 2021 г. были одинаковые (табл. 2.59).

Таблица 2.59

Минимальные баллы ЕГЭ в 2021 году для поступления в вуз

Предмет	ВГУЭС		ДВФУ		Дальрыбвтуз
	2020 г.	2021 г.	2020 г.	2021 г.	2021 г.
Русский язык	40	40	50	40	36
Математика (проф.)	39	39	39	39	27
Обществознание	45	45	51	45	42
История	40	35	40	35	–
Иностранный язык	40	30	40	30	–
Информатика и ИКТ	40	44	40	44	40
Физика	40	39	40	39	36
Литература	40	40	45	40	–
Биология	40	39	40	39	36
География	40	40	50	40	37

По данным Рособрнадзора, одиннадцатиклассники 2021 г. сдали ЕГЭ лучше своих предшественников в 2019 и 2020 гг. Например, средний результат по профильной математике подрос на целый балл и превысил 55 баллов. В целом средний тестовый балл в 2021 г. по результатам ЕГЭ увеличился на 1,1 и составил 66 (табл. 2.60). Динамика средних баллов ЕГЭ в Приморском крае за четыре года (2018–2021) представлена в табл. 2.61.

Таблица 2.60

Средние баллы ЕГЭ по России

Предмет	2020 г.	2021 г.
Русский язык	71,6	71,4
Математика (проф.)	53,9	55,1
Обществознание	55,1	56,4
История	56,4	54,9
Физика	54,5	55,1
Биология	51,5	51,1
Английский язык	70,9	72,1
Химия	54,5	53,8
Информатика и ИКТ	61,2	62,8
География	59	59
Литература	65,0	66

Таблица 2.61

Средние баллы ЕГЭ по Приморскому краю

Предмет	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Общероссийский средний балл ЕГЭ в 2021 г.
Русский язык	69,1	55,83	68,0	66,17	71,4
Математика	44,9	39,07	45,2	45,37	55,1
Обществознание	51,8	52,84	50,4	52,24	56,4
Биология	48,61	48,06	49,0	44,92	51,1
История	44,03	43,58	53,1	48,59	54,9
Информатика и ИКТ	49,6	51,87	56,2	57,03	62,8
Химия	49,0	48,55	49,0	48,01	53,8
География	44,7	49,08	51,3	50,63	59,0
Литература	50,2	46,0	54,0	62,29	66,0
Иностранный язык	62,9	50,2	65,1	64,56	72,1
Физика	50,3	41,18	49,2	49,71	55,1

Из приведенных данных видно, что практически по всем предметам средний балл ЕГЭ по России вырос, однако по Приморскому краю по многим предметам оказался значительно ниже общероссийского. К сожалению, школьники не знают историю и географию, но радует, что знают литературу и русский язык. Ни

по одному предмету результаты ЕГЭ в Приморском крае не достигли общероссийского уровня. Вузам Приморского края в связи с такими результатами ЕГЭ очень непросто удерживать свои позиции в мониторинге вузов РФ по среднему баллу ЕГЭ, поскольку, несмотря на достаточно широкую абитуриентскую географию, в региональные вузы поступают в большем количестве местные абитуриенты. Более того, абитуриенты-высокобалльники в последние годы все чаще стремятся поступать в вузы центральных городов России. Количество заявлений, поданных абитуриентами в 2021 г. на программы бакалавриата и специалитета в наш университет, было на уровне 2020 г. Очень медленно шел процесс увеличения контингента абитуриентов, поступающих на программы ВО. Широкий выбор аналогичных направлений подготовки, большое количество бюджетных мест способствовали тому, что абитуриенты долго думали, выбирали, присматривались, а университеты находились в тревоге и ожиданиях. После 10 июля ситуация немного переломилась, и количество заявлений стало увеличиваться. К концу срока приема документов, то есть к 29 июля, количество заявлений на программы бакалавриата и специалитета почти сравнялось со значением 2020 г. Несмотря на то, что количество абитуриентов не уменьшилось по сравнению с 2020 г., набор шел очень тяжело. Чтобы получить согласие на зачисление, кафедрам пришлось очень серьезно поработать. К сожалению, результат не всегда оправдывал ожидания. Такая ситуация характерна для всех российских вузов набора 2021 г. (табл. 2.62).

Таблица 2.62

Количество заявлений по программам высшего образования

Год	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Количество заявлений	5551	5245	5432	5507	5550	5375
Количество абитуриентов	2503	2459	2501	2674	2756	2998

Традиционно самое большое количество заявлений было подано на экономические направления и юриспруденцию. Эта тенденция характерна не только для вузов Приморского края, но и для всей территории РФ (табл. 2.63).

Таблица 2.63

Количество заявлений на аналогичные направления подготовки в вузах Приморского края в 2021 г.

Направление подготовки	ДВФУ		МГУ им. Г.И. Невельского		Дальрыбвтуз		ВГУЭС	
	Кол-во заявлений	Конкурс	Кол-во заявлений	Конкурс	Кол-во заявлений	Конкурс	Кол-во заявлений	Конкурс
Экология и природопользование	107	5,3			82	4,1	55	3,4
Информационные системы и технологии	291	5,8					356	12,7
Прикладная информатика	745	4,9					301	15,8

Направление подготовки	ДВФУ		МГУ им. Г.И. Невельского		Дальрыбвтуз		ВГУЭС	
	Кол-во заявлений	Конкурс	Кол-во заявлений	Конкурс	Кол-во заявлений	Конкурс	Кол-во заявлений	Конкурс
Программная инженерия	698	5,5					270	14,2
Инфокоммуникационные технологии и системы связи	312	6,2	221	12,7			221	9,2
Информационная безопасность	871	17,4					114	
Прикладная математика	115	4,6					97	5,1
Технология транспортных процессов	130	4,3	217	4,8	289	9,6	128	14,2
Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов			104	5,7			85	9,4
Психология	262	10,4	106	4,8			131	10,9
Экономика	847	5,2	60		210	10,0	433	31
Менеджмент	714	10,8	69	Договор	48		435	32,0
Юриспруденция	882	20,7	98	Договор			515	46,8
Международные отношения	523	13					166	0
Реклама и связи с общественностью	305	10,1					149	
Телевидение (журналистика)	53	2					59	
Туризм	258	6,1					95	
Дизайн	101	3,2					126	15,7
Физическое воспитание (ПО)	29	1,1					161	10,7
Лингвистика	327	13,0					172	
Итого	7570		875		629		4069	

Абитуриентская география. В 2021 г. количество абитуриентов с других субъектов РФ значительно сократилось. Если в 2020 г. заявления подавали абитуриенты с 47 субъектов РФ, то в 2021 г. только с 20. ДВ регион представлен полностью. Следует отметить, что с каждым годом сокращается количество абитуриентов с островных и северных территорий ДВ региона. Стоимость образовательных программ в вузах средней и центральной полосы России во многих

вузах либо ниже, либо такая же, как в дальневосточных вузах, условия для жизни не сравнимы, выбор образовательных программ довольно широк. Родители стремятся отправить детей в регионы с лучшими климатическими, экономическими и социальными условиями. Так, например, из 28 110 заявлений, поданных в ДВФУ из 81 субъекта РФ, только 50% – это абитуриенты из Дальневосточного федерального округа. Во ВГУЭС поступало только 11% абитуриентов из субъектов РФ, 57% – выпускников владивостокских школ, 32% – абитуриентов со школ Приморского края. География набора 2020–2021 гг. во ВГУЭС по субъектам РФ представлена в табл. 2.64.

Таблица 2.64

География набора по субъектам РФ

Субъект РФ	Кол-во поданных заявлений (ВО)		Кол-во поступивших (ВО)	
	2020 г.	2021 г.	2020 г.	2021 г.
Республика Алтай	11	5	2	0
Амурская область	138	181	23	31
Республика Башкортостан	1	3	0	0
Республика Бурятия	16	8	3	1
Еврейский АО	42	15	4	2
Забайкальский край	17	14	4	4
Иркутская область	11	9	4	4
Камчатский край	43	38	14	8
Кемеровская область	5	5	1	1
Красноярский край	4	2	0	0
Курганская область	1	1	1	0
Магаданская область	8	6	1	1
Омская область	2	2	0	0
Саха (Якутия)	51	65	9	12
Сахалинская область	130	125	41	25
Республика Тыва	3	3	1	1
Республика Татарстан	1	4	0	1
Хабаровский край	186	87	36	18
Чувашская Республика	1	1	1	0
Чукотский АО	3	3	1	0
Итого	674	577	146	109

Современная абитуриентская география еще раз наглядно продемонстрировала, что ВГУЭС в большей степени готовит специалистов для своего региона, края и города. В этом мы видим свою миссию и задачу, которую необходимо донести до наших абитуриентов, родителей, представителей образовательной общественности и власти.

Качественный состав абитуриентов. Прорыва в увеличении проходного балла по направлениям бакалавриата в 2021 г. не произошло. Хотя количество абитуриентов, имеющих в сумме 200 баллов и выше, на уровне 2020 г. – 82 %. К сожалению, по многим образовательным программам проходной балл значительно ниже, чем в предыдущие годы (табл. 2.65).

Таблица 2.65

Проходные баллы на программы ВГУЭС

Направление подготовки	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Дизайн среды	197	247	241
Дизайн цифровой			258
Юриспруденция	229	228	223
Экономика	215	211	199
Государственное и муниципальное управление	209	201	208
Бизнес-информатика	211	199	200
Менеджмент	238	235	198
Торговое дело (логистика)	216	219	206
Торговое дело (интернет-маркетинг)	211	215	222
Товароведение	204	215	171
Туризм	219	218	
Сервис	208	195	
Психология	183	185	161
Информационные системы и технологии	199	196	137
Прикладная информатика	202	191	164
Инфокоммуникационные технологии и системы связи	179	161	139
Технология транспортных процессов	172	151	153
Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов	155	138	134
Экология и природопользование	173	179	176
Программная инженерия		194	149
Педагогика (ин. яз.)		237	215
Педагогика (физ.)		192	179
Лингвистика		225	225
Прикладная математика			169
Информационная безопасность			134

Если сравнить проходные баллы во ВГУЭС и в ДВФУ, то, конечно, видно, что все-таки самые сильные абитуриенты, к сожалению, предпочли учиться в федеральном университете. Многие высокобалльники, не поступив в вузы Москвы и Санкт-Петербурга, устремились в федеральные университеты, в частности в ДВФУ, где количество бюджетных мест по отдельным направлениям в 2021 году было чрезмерно высоким (табл. 2.66).

**Сравнительные проходные баллы по направлениям, реализуемым ВГУЭС
и ДВФУ**

Направление подготовки	ДВФУ		ВГУЭС	
	Кол-во бюджет. мест	Проходной балл	Кол-во бюджет. мест	Проходной балл
Прикладная математика	24	170	25	169
Экология и природопользование	18	149	18	176
Информационные системы и технологии	45	166	33	137
Программная инженерия	122	197	24	149
Прикладная информатика	144	201	21	164
Инфокоммуникационные технологии и системы связи	48	169	30	136
Информационная безопасность	43	196	25	134
Технология транспортных процессов	30	141	10	153
Психология	20	204	17	160
Экономика	149	214	19	200
Менеджмент	47	216	16	198
Юриспруденция	69	248	13	223

Кроме «звездности», которая привлекает абитуриентов в ДВФУ, конечно же, большую роль играет количество бюджетных мест по аналогичным направлениям подготовки. В 2021 г. во ВГУЭС на некоторые образовательные программы поступили не самые сильные абитуриенты. Но следует заметить, что среди критериев выбора вуза, разработанных и предлагаемых абитуриентам НИИ ВШЭ, одним из первых является лояльность. Чтобы не быть отчисленными с первого курса, абитуриентам, выбирающим вуз, представители одного из престижнейших вузов России рекомендуют узнать, за какие промахи могут отчислить, есть ли возможность пересдач и дополнительных занятий, мотивируют ли студентов на обучение преподаватели. Всю эту информацию абитуриентам предлагают искать на студенческих форумах и в тематических группах в социальных сетях. Такое отношение к студентам вовсе не означает, что вуз не заинтересован в качественном образовании; он просто владеет технологиями, помогающими студентам любой подготовки овладеть знаниями. Это наше сильное качество, и оно должно стать для многих приоритетным при выборе вуза.

В связи со сложностями набора с 2021 г. средний балл ЕГЭ по бюджету ниже, чем в 2020 г., – 69. Общий балл ЕГЭ по ВГУЭС снизился с 62,4 в 2020 г. до 60,9 в 2021 г., фактически до нормативного показателя 60,0 (табл. 2.67, 2.68).

Таблица 2.67

Динамика среднего балла ЕГЭ поступивших во ВГУЭС (бюджет)

ВГУЭС	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Отклонение
	70,48	71,8	73,0	69	

Таблица 2.68

Средний балл ЕГЭ по направлениям подготовки

№ п/п	Направление подготовки	Средний балл ЕГЭ		
		на бюджет	по договору	общий
1	Инфокоммуникационные технологии и системы связи	58	46	52
2	Информационные системы и технологии	61,4	53,2	57,3
3	Прикладная информатика	66,4	0	66,4
4	Программная инженерия	63	53	58
	ИИТ			58
5	Лингвистика	0	60	60
6	Педагогическое образование (ин. язык)	77,2	58,1	63,9
	ИИЯ			66,3
7	Торговое дело	77,5	57,5	67,5
8	Товароведение	66,6	57,1	61,9
	ИМКД			64,7
9	Телевидение	0	66,3	66,3
10	Реклама и связи с общественностью	0	57,3	57,3
	ВШТ			61,8
11	Юриспруденция	78,5	58	68,3
12	Международные отношения	0	60,5	60,5
13	Психология	64	50,2	57,1
	ИП			61,9
14	Дизайн	85	62	73,5
15	Конструирование швейных изделий		58	58
16	Сервис	0	59,2	59,2
	ИСМД			63,5
17	Туризм	0	57	57
18	Экология и природопользование	65	48	56,5
	МИТГ			56,8
19	Бизнес-информатика	72,4	60	66,2
20	Прикладная математика	64,2	49	56,6

№ п/п	Направление подготовки	Средний балл ЕГЭ		
		на бюджет	по договору	общий
ИЦЭБА				61,4
21	Технология транспортных процессов	63,5	0	63,5
22	Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов	54,0	0	54,0
ИТЛ				58,8
23	Педагогическое образование (физ.)	77,2	58,1	67,7
24	Физическая культура для лиц с отклонениями в состоянии здоровья (адаптивная физическая культура)	65,5	0	65,5
Кафедра ФОСР		0		66,6
25	Государственное и муниципальное управление	70,2	57	63,6
26	Менеджмент	73	58	65,5
27	Экономика	74	58,2	66,1
ИМБЭУ				65,0

По квоте Министерства науки и высшего образования зачислено 16 студентов вместо планируемых 24, по целевым договорам – 4 вместо планируемых 43: 1 – на направление «Менеджмент», 2 – на направление «Прикладная информатика», 1 – на направление «Экология и природопользование». Иностранных студентов в 2021 г. в связи с условиями ограничения принято 97 человек на программы бакалавриата, 31 – на программы магистратуры, 3 – в аспирантуру и 27 – на подготовительное отделение.

Показатели набора. С выполнением финансового плана в 2021 г. сложилась очень непростая ситуация, и не стоимость повлияла на его выполнение. В условиях, когда вузы не выполняют бюджетный набор, выполнить финансовые показатели не так-то просто. ВГУЭС пришлось расторгнуть 50 договоров для того, чтобы выполнить КЦП. Конечно, нельзя не признать, что в сложной экономической ситуации, которая сегодня затронула практически каждого, финансовая нагрузка на студента стала очень серьезным испытанием для многих семей. Все больше становится абитуриентов, образование которых оплачивают материнским капиталом; были в 2021 г. и те, чье образование оплачивают спонсоры. Тем не менее, пытаясь дать детям образование, многие семьи заранее планируют бюджет и находят средства на обучение (табл. 2.69, 2.70).

Однако нельзя не признать, что основной причиной невыполнения финансового плана явилось выделение 2000 бюджетных мест федеральному университету. Не один ВГУЭС испытал дефицит абитуриентов: без них остался и ТГМУ.

Таблица 2.69

**Стоимость обучения по программам, аналогичным программам ВГУЭС,
по вузам Владивостока (бакалавриат, очная форма обучения)**

Наименование подготовки	Стоимость в год, руб.				
	ВГУЭС	ДФФУ	РГА	Дальрыбвтуз	МГУ
Психология	180 000	210 000			155 500
Юриспруденция	180 000	210 000	126 000		165 500
Международные отношения	189 000	210 000			
Дизайн	281 500	285 000			
Экономика	180 000	210 000	126 000		155 500
Менеджмент	180 000	210 000		145 900	155 500
Сервис	180 000				
Туризм	180 000	210 000			
Торговое дело	180 000				
Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов	180 000			166 220	
Технология транспортных процессов	180 000	210 000		166 220	165 000
Информационные системы и технологии	180 000	210 000			
Прикладная информатика	180 000	201 000			
Экология и природопользование	174 600	210 000		166 220	
Инфокоммуникационные технологии и системы связи	180 000	210 000			165 000
Телевидение (журналистика)	180 000	210 000			
Информационная безопасность	190 000	210 000			
Программная инженерия	180 000	210 000			
Педагогическое образование (ин. яз.)	189 000	190 000			
Педагогическое образование (физ. воспитание)	180 000				
Лингвистика	194 400	210 000			
Физическое воспитание	197 400	285 000			

Количество договоров во ВГУЭС и ДВФУ по аналогичным направлениям подготовки

Направление подготовки	ВГУЭС	ДВФУ
Информационные системы и технологии	7	5
Прикладная информатика	1	19
Программная инженерия	6	14
Информационная безопасность	1	14
Инфокоммуникационные технологии и системы связи	1	2
Психология	13	12
Экономика	67	50
Менеджмент	67	20
Юриспруденция	74	102
Международные отношения	43	75
Реклама и связи с общественностью	39	27
Телевидение (журн.)	37	13
Туризм	38	5
Дизайн	35	26
Итого	429	384

Сумма баллов ЕГЭ позволяла многим абитуриентам, поступившим в ДВФУ на платной основе, учиться во ВГУЭС на бюджете. Представители кафедр звонили каждому из обучающихся и пытались убедить их учиться во ВГУЭС. Однако большинство из них предпочли учиться платно в федеральном университете. Анализ контингента абитуриентов, поступающих в вузы Владивостока, позволяет утверждать, что те абитуриенты, которые подавали документы в один вуз, как правило, в него и поступали, несмотря на то, что стоимость образовательных программ в других вузах ниже. Наш основной конкурент – ДВФУ, поэтому стоимость обучения во ВГУЭС, на наш взгляд, должна быть ненамного ниже, чем в федеральном университете. Университет выполнил план набора 2021 г. по программам высшего образования (бакалавриат, специалитет, магистратура) на 92 %; по договорам – на 77 %. ВШТ, МИТГ, ИСМД, ИМБЭУ выполнили план на 90 % и выше. Абсолютным лидером по выполнению финансовых показателей является ИИЯ – 140 % и кафедра ФОСР – 103 %. Самые скромные показатели в ИТЛ и ИМКД ВГУЭС.

Выполнение плановых показателей в довузовских подразделениях. Довузовские подразделения в 2021 г. с выполнением плана, в том числе и финансового, успешно справились. Общий процент выполнения плана по всем подразделениям среднего профессионального образования – 146 %. Это гораздо выше, чем в предыдущие годы. Об объективных и субъективных причинах повышенного спроса на программы среднего профессионального образования было сказано выше (табл. 2.71).

Таблица 2.71

Результаты приема в довузовские структуры

Наименование структурного подразделения	Прием		Выполнение плана в 2021 г., %
	план	факт.	
Академический колледж	403	584	145
Колледж сервиса и дизайна	253	277	109
КИМК	167	225	135
Итого	823	1086	132

Общие итоги набора 2021 г. Всего на программы высшего образования во ВГУЭС в 2021 г. было зачислено 1317 человек, что составило 87 % от плановых показателей. Всего по ВГУЭС с учетом филиалов и всех уровней образования по очной форме обучения план выполнен на 93 %; в университет принят 3201 человек (табл. 2.72).

Таблица 2.72

Общие итоги набора 2020 г.

ВГУЭС	Уровень образования	План			Факт.			Выполнение плана, %
		бюджет	договор	всего	бюджет	договор	всего	
г. Владивосток	Бакалавриат	332	811	1143	331	680	1011	88
	Бакалавриат (ин. граждане)	24	94	118	19	69	88	75
	Специалитет	25	55	80	25	48	73	91
	Магистратура	63	80	143	63	40	103	72
	Аспирантура	3	8	11	3	8	11	100
г. Владивосток	ВО (ОФО)	447	1060	1507	446	871	1317	87
г. Владивосток	СПО	345	882	1227	345	1086	1431	117
Филиал в г. Артеме	СПО	25	270	295	25	161	186	63
Филиал в г. Находке	СПО	45	170	215	45	54	99	46
Филиал в г. Уссурийске	СПО	0	189	189	0	168	168	89
Итого по СПО (ОФО)		415	1511	1926	415	1469	1884	98
Итого по университету (ОФО)		862	2571	3433	861	2340	3201	93

Надо отметить, что с поставленной задачей по выполнению финансового плана университет в 2021 г. по программам высшего образования в целом не справился. Картина набора 2021 г. во Владивостоке сложилась интересная: абитуриенты, которые могли бы учиться на бюджете в другом вузе, выбирают все-таки свой университет (табл. 2.73). Например, ВГУЭС с трудом набрал на бюджетные места на направление «Прикладная информатика», а 19 абитуриентов с проходными баллами выбрали ДВФУ со стоимостью выше, чем во ВГУЭС, при количестве бюджетных мест 150. ТГМУ объявил дополнительный набор, а 30 человек заключили договор на обучение в ДВФУ на платной основе, при этом федеральные вузы легко закрыли 100 бюджетных мест. 435 человек, поступающих на аналогичные направления подготовки в ДВФУ, могли стать студентами ВГУЭС, поступив на бюджет. У каждого абитуриента есть свои критерии выбора вуза, и эта ситуация требует самого тщательного анализа для следующих приемных компаний. Количество договоров в вузах Приморского края по аналогичным направлениям подготовки представлено в табл. 2.74.

Таблица 2.73

Общее количество студентов, обучающихся на договорной основе по очной форме обучения по образовательным программам высшего образования в вузах Владивостока

Высшее учебное заведение	Количество договоров в 2021 г. по программам бакалавриата и специалитета
ДВФУ	904
ВГУЭС	684
Дальрыбвтуз	86
МГУ им. Г.И. Невельского	48
Филиал РТА	169
ТГМУ	8
Итого	1899

Таблица 2.74

Количество договоров в вузах Приморского края по аналогичным направлениям подготовки

Направление подготовки	Вуз				
	ДВФУ	Дальрыб-втуз	МГУ им. Г.И. Невельского	Филиал РТА	ВГУЭС
Прикладная информатика	19				
Программная инженерия	14				3
Информационная безопасность	15				

Направление подготовки	Вуз				
	ДВФУ	Дальрыб- втуз	МГУ им. Г.И. Невель- ского	Филиал РТА	ВГУЭС
Экономика	50	65		37	45
Менеджмент	20		23		50
Юриспруденция	102		23	72	105 (+спец.)
Международные отношения	75				41
Реклама и связи с общественностью	27				38
Телевидение (журн.)	13				37
Туризм	5				34
Лингвистика	24				31
Дизайн	26				28
Психология	9		1		7
Экология и природопользование		9			2
Информационные системы и технологии	5				3
Перевод и переводоведение	29				31
Инфокоммуникационные технологии и системы связи	2				1
Технология транспортных процессов		3			2
Итого	435	77	47	109	559

3. ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОЦЕССА МОДЕЛИРОВАНИЯ ПРЕДПОЧТЕНИЙ АБИТУРИЕНТОВ В ВЫБОРЕ ВУЗА, НАПРАВЛЕНИЯ, ПРОГРАММЫ

3.1. Исследование ценностных ориентиров в сфере образования и профессиональных выборов разных поколений

Необходимо задаться вопросом о том, насколько важен сам факт наличия высшего образования (вузовского диплома) для трудоустройства, получения достойной, высокооплачиваемой, желательной работы представителями разных поколений (табл. 3.1).

Таблица 3.1

**Распределение ответов на вопрос: «Обязательно ли наличие диплома
о высшем образовании для трудоустройства на высокооплачиваемую
работу?»**

№ п/п	Варианты ответов	Абитуриенты, %	Родители, %
1	Да, конечно, необходимо (обязательно)	50,43	82,61
2	Да, наверное, необходимо (обязательно)	28,70	13,04
3	Нет, не необходимо (не обязательно)	12,17	4,35
4	Трудно сказать	8,70	0,0
Итого		100	100

Более половины респондентов обеих групп – родителей и абитуриентов – считают наличие вузовского диплома отличным шансом на высокооплачиваемую работу. Но распределения конкретных вариантов ответов у абитуриентов и у родителей абитуриентов заметно различаются. Для старшего поколения (родителей абитуриентов) вузовский диплом, конечно, необходим для устройства на высокооплачиваемую работу. 82,61 % родителей высказались за вариант «Да, конечно, необходимо (обязательно)» и лишь 4,35 % высказались за вариант «Нет, не необходимо (не обязательно)». Для младшего поколения (абитуриентов) этот выбор уже не такой уверенный. Лишь 50,43 % абитуриентов выбрали вариант «Да, конечно, необходимо (обязательно)», а вариант «Нет, не необходимо (не обязательно)» выбрали 12,17 %, вдобавок к этому 8,70 % затруднились с ответом. В результате более одной пятой части абитуриентов (20,87 %) не рассматривают наличие диплома с точки зрения получения высокооплачиваемой работы. И старшее и младшее поколения в большинстве признают, хотя и в раз-

ной степени, необходимость иметь вузовский диплом (высшее образование) для успешного трудоустройства (устройства на высокооплачиваемую работу). Ценности материального и нематериального характера, с которыми респонденты связывают профессию, избранную абитуриентом, представлены в табл. 3.2.

Таблица 3.2

Ранжирование вариантов ответов на вопрос о роли профессии в предстоящей жизни абитуриента (не более двух вариантов ответов)

Место	Варианты ответов	Абитуриенты, %	Место	Варианты ответов	Родители, %
1	Благодаря этой профессии будет обеспечено мое материальное благополучие	55,65	1	Благодаря этой профессии будет обеспечено его (ее) материальное благополучие	56,52
2	Эта профессия обеспечит меня престижной работой	45,22	2	С этой профессией он (она) всегда сможет рассчитывать на хорошую работу	47,83
3	С этой профессией я всегда смогу рассчитывать на хорошую работу	40,00	3	Эта профессия обеспечит его (ее) престижной работой	43,48
4	Эта профессия позволит мне реализовать свои творческие способности	15,65	4	Эта профессия позволит ему (ей) реализовать свои творческие способности	21,74
5	Трудно сказать	10,43	5	Трудно сказать	4,35
6	Другое	2,61	6	Другое	0
Итого		169,56	Итого		173,92

Бесспорным лидером в ответах респондентов оказался вариант, что избранная профессия должна обеспечить «материальное благополучие» абитуриента. Таков единодушный выбор более половины респондентов в каждой целевой группе (55,65 % абитуриентов и 56,52 % родителей). От 40 % до почти 48 % респондентов на второе и третье места поставили варианты, что избранная профессия обеспечит абитуриента «престижной работой» и с избранной профессией абитуриент всегда сможет «рассчитывать на хорошую работу». Лишь очередность выборов этих вариантов не совпадает у абитуриентов и родителей. Кроме того, разумеется, понятие «хорошая работа» охватывает сравнительно широкий круг смыслов как материального, так и нематериального характера, включая такие, как интересная, хорошо оплачиваемая, полезная, значимая, приятная работа.

На четвертом месте (и с существенным отставанием от первых трех мест) оказался вариант, что избранная профессия позволит абитуриенту «реализовать свои творческие способности» (15,65 % абитуриентов и 21,74 % родителей).

Таким образом, перспективы материального благополучия и престижности оказываются существенно более важными по сравнению с возможностью «реа-

лизовать свои творческие способности». Но при этом не на последнем месте и комплексный вариант – «хорошая работа». Вместе с тем каждый десятый из абитуриентов затруднился с ответом. Что это означает: отсутствие всяких представлений о будущей профессии, полное равнодушие к будущей профессии и работе или что-то еще? Доля затруднившихся с ответом среди родителей вдвое меньше, но все-таки она имеется. Такую же долю составили ответы «Никак не готовился» на вопрос о том, как готовился абитуриент к поступлению в вуз (табл. 3.3).

Таблица 3.3

Ранжирование ответов абитуриентов на вопрос о методах подготовки к предстоящему поступлению в вуз (не более двух вариантов ответов)

Варианты ответов	Абитуриенты, %	Родители, %
Обучался на подготовительных курсах	18,26	13,04
Занимался с репетитором	63,48	65,22
Готовился самостоятельно	62,61	60,87
Никак не готовился	10,43	4,35
Итого	154,78	143,48

«Никак не готовился» – ответ, который, скорее всего, свидетельствует о равнодушии к высшему образованию как таковому и, соответственно, об отсутствии достаточной заинтересованности в поступлении в вуз. Что же ожидать от такого абитуриента, если он становится все же студентом? Скорее всего, равнодушия к своей учебе. Надо отметить, что такая перспектива касается не столь большой, хотя и заметной доли абитуриентов (10,43%). Подавляющее большинство абитуриентов занимались с репетитором, а также готовились самостоятельно (более 60% – по признанию как самих абитуриентов, так и их родителей). Почти пятая часть абитуриентов обучались на подготовительных курсах. Насколько уверенным было решение абитуриента (и его поддержка в этом со стороны других старших в его семье), об этом можно судить по данным табл. 3.4.

Таблица 3.4

Распределение ответов на вопрос о том, задумывались ли абитуриент и другие старшие в его семье о поступлении первого в какой-то другой вуз кроме ВГУЭС

№ п/п	Варианты ответов	Абитуриенты, %	Родители, %
1	Да, задумывались об этом	68,70	56,52
2	Нет, не задумывались об этом	24,35	30,43
3	Затрудняюсь ответить	6,96	13,04
Итого		100	100

Больше половины абитуриентов и другие старшие в их семьях задумывались о том, чтобы первые поступили в какой-то другой вуз кроме ВГУЭС (68,70% среди абитуриентов и 56,52% среди родителей) (табл. 3.5).

Таблица 3.5

**Распределение ответов на вопрос о том, если абитуриент и другие старшие в его семье задумывались о поступлении первого в какой-то другой вуз кроме ВГУЭС, то какие причины этому способствовали?
(несколько вариантов ответов)**

Варианты ответов	Абитуриенты, %	Родители, %
В другом вузе есть более подходящая специальность (направление подготовки)	24,35	21,74
В другом вузе дешевле обучение	13,04	17,39
Другой вуз более престижный	23,48	13,04
Друг (друзья) предлагал(и) этот вариант (другой вуз)	12,17	13,04
Другие причины	4,35	0
Трудно сказать	23,48	34,78
Итого	100,87	99,99

Из вариантов ответа на первом месте у всех респондентов оказалась одна и та же причина: 24,35% абитуриентов и 21,74% родителей указали, что в другом вузе есть более подходящая специальность (направление подготовки). Соответственно, почти четвертая часть абитуриентов из числа тех, которые задумывались о поступлении в какой-то другой вуз кроме ВГУЭС (68,7% от всех респондентов-абитуриентов), готовы были поступить учиться на менее подходящую специальность (направление подготовки). Другие причины, впрочем, ненамного отстают от первой. При этом на втором месте для абитуриентов – пункт «Другой вуз более престижный» (23,48%), а для родителей – «В другом вузе дешевле обучение» (17,39%). В числе конкретных причин в пункте «Другие причины» указывались такие, например, как: «Изначально планировал(а) поступление на другое направление», «Легче обучаться», «Более низкий проходной балл». Очень велика доля тех респондентов, которые выбрали пункт «Трудно сказать»: на втором-третьем местах у абитуриентов (23,48%) и на первом месте у родителей (34,78%). Это подтверждает неуверенность в отношении выбора абитуриентом вуза. Степень влияния тех или иных обстоятельств (как причин) на тот или иной выбор в отношении высшего образования позволяет ответить на вопрос о том, что абитуриента и его родителей больше всего тревожит в настоящее время (табл. 3.6). Проблема поступления в вуз оказалась не такой значимой: для родителей она на втором – четвертом местах (по 17,39%), а для абитуриентов даже на пятом месте (6,09%). В этом социологическом факте отражается, видимо, комплекс проблем, связанных с качеством предыдущего (школьного) образования, а также и с недостатками профориентационной работы.

Качеством среднего образования, получаемого абитуриентом, «Вполне удовлетворены» чуть менее 50% абитуриентов и чуть более 60% родителей. Если к этим группам добавить тех, кто «Скорее удовлетворен(а), чем нет», то в

целом тех, кто более или менее удовлетворен качеством среднего образования, полученного абитуриентом, оказывается чуть больше 70 % абитуриентов и чуть менее 80 % родителей.

Таблица 3.6

Распределение ответов абитуриентов на вопрос: «Что Вас больше всего тревожит в настоящее время? (отметьте только самое главное)»

Место	Варианты ответов	Абитуриенты, %	Место	Варианты ответов	Родители, %
1	Справлюсь ли с трудностями учебы	37,39	1	Справится ли наш абитуриент с трудностями учебы	26,09
2	Личные проблемы	25,22	2	Поступление нашего абитуриента в вуз	17,39
3	Ничто не тревожит	12,17	3	Ничто не тревожит	17,39
4	Удастся ли в дальнейшем оплачивать мою учебу в вузе	7,83	4	Личные проблемы	17,39
5	Мое поступление в вуз	6,09	5	Удастся ли в дальнейшем оплачивать учебу нашего абитуриента в вузе	8,7
6	Положение в стране	4,35	6	Положение в стране	8,7
7	Затрудняюсь ответить	4,35	7	Затрудняюсь ответить	4,35
8	Другое	2,61	8	Другое	0
Итого		100	Итого		100

Как видно из таблицы, на первом месте из того, что больше всего тревожит абитуриента и родителя в настоящее время, стоит пункт «Справится ли абитуриент с трудностями учебы» (37,39 % абитуриентов и 26,09 % родителей). Обратимся к проблеме качества среднего образования, полученного абитуриентом (табл. 3.7).

Таблица 3.7

Распределение ответов на вопрос о степени удовлетворенности качеством среднего образования, получаемого абитуриентом

№ п/п	Варианты ответов	Абитуриенты, %	Родители, %
1	Вполне удовлетворен(а)	47,83	60,87
2	Скорее удовлетворен(а), чем нет	23,48	17,39
3	Не могу сказать определенно	17,39	4,35
4	Скорее не удовлетворен(а)	10,43	13,04
5	Совершенно не удовлетворен(а)	0,87	4,35
Итого		100	100

Значительная часть респондентов в той или иной мере не удовлетворена качеством среднего образования, полученного абитуриентом. Это связано с тем, что значительная часть респондентов (более одной трети абитуриентов и более одной четверти родителей) проявляет озабоченность и тревогу по поводу возможности абитуриента справиться с трудностями учебы. Для того чтобы уточнить, в какой степени абитуриент и другие старшие в его семье задумывались о поступлении первого в какой-то другой вуз кроме ВГУЭС, использовался дополнительный вопрос (табл. 3.8).

Таблица 3.8

Распределение ответов на вопрос «Абитуриенту было бы полезно попробовать поступить в другой вуз кроме ВГУЭС?»

№ п/п	Варианты ответов	Абитуриенты, %	Родители, %
1	Да	34,78	39,13
2	Нет	37,39	43,48
3	Не знаю	27,83	17,39
Итого		100	100

Согласно данным таблицы более одной трети респондентов признали, что абитуриенту было бы полезно попробовать поступить в другой вуз (34,78 % абитуриентов и 39,13 % родителей). Сравним эти данные с результатами табл. 3.4, показывающими, что 68,70 % абитуриентов и 56,52 % родителей задумывались о том, чтобы абитуриент поступил в какой-то другой вуз кроме ВГУЭС. Таким образом, не просто «задумывались», а признали, что «было бы полезно попробовать поступить в другой вуз», более трети респондентов. Думается, что эти данные можно интерпретировать и в качестве некоторой количественной оценки (показателя) степени «разрыва» междуреально выбираемым и желательным вузом, а вместе с этим также направлением (характером) образования. Это касается примерно одной трети респондентов-абитуриентов и их родителей. Но как на практике абитуриентами (в том числе и вместе с родителями) решался вопрос о выборе вуза и специальности, какие ожидания от получения высшего образования (мотивации) при этом играли ведущую роль? Рассмотрим предпочтения тому или иному характеру (профилю) высшего образования (табл. 3.9).

Таблица 3.9

Распределение ответов на вопрос о том, какого характера (профиля) желательно высшее образование (несколько вариантов ответов)

Место	Характер (профиль) высшего образования	Абитуриенты, %	Место	Характер (профиль) высшего образования	Родители, %
1	Финансово-экономическое	53,04	1	Финансово-экономическое	39,13
2	Управленческое (менеджмент)	37,39	2	Юридическое	21,74

Место	Характер (профиль) высшего образования	Абитуриенты, %	Место	Характер (профиль) высшего образования	Родители, %
3	Гуманитарное (философия, психология и др.)	28,7	3	Естественнонаучное (математика, биология, химия и др.)	17,39
4	Общественное (история, социология, политология и др.)	19,13	4	Общественное (история, социология, политология и др.)	17,39
5	Педагогическое	9,57	5	Управленческое (менеджмент)	17,39
6	Естественнонаучное (математика, биология, химия и др.)	8,7	6	Педагогическое	13,04
7	Юридическое	7,83	7	Гуманитарное (философия, психология и др.)	8,7
8	Инженерно-техническое	6,09	8	Инженерно-техническое	8,7
9	Медицинское	1,74	9	Медицинское	4,35
10	Государственное и муниципальное управление	0,87	10	Сельскохозяйственное	4,35
11	Сельскохозяйственное	0	11	Государственное и муниципальное управление	0
Итого		173,06	Итого		152,18

В отношении выбора профессиональной подготовки мнения старшего и младшего поколений совпадают – они выбирают направление «Финансово-экономическое» (абитуриенты – 53,04 %, родители – 39,13 %). По другим направлениям подобного (полного) совпадения не наблюдается. Направление «Управленческое (менеджмент)» оказалось на втором месте у абитуриентов (37,39%), а у родителей это направление делит третье – пятое места с рядом других направлений (по 17,39%). У родителей второе место занимает направление «Юридическое» (21,74 %). Наблюдаются расхождения во мнениях у разных поколений и по поводу такого направления, как «Гуманитарное (философия, психология и др.)», занявшего у абитуриентов третье место (28,7 %), а у родителей – лишь седьмое (8,7 %). У родителей на сравнительно высоком месте – направление «Естественнонаучное (математика, биология, химия и др.)» – 17,39%. Это направление находится в числе тех, которые заняли места с третьего по пятое. По направлению «Общественное (история, социология, политология и др.)» мнения старшего и младшего поколений отчасти совпадают (у абитуриентов занимает четвертое место (19,13%), у родителей – третье – пятое (17,39%). В середине рейтинга оказалось направление «Педагогическое»: у абитуриентов занимает пятое место (9,57 %), у родителей – шестое (13,04 %). Не свидетельствует ли это о том, что значительная часть абитуриентов, которые могли бы стать достойными педагогами, вынуждены выбирать другое направление (пытаться поступить в вуз другого профиля) из-за причин, не связанных с

интересом к профессии?! Это относится и к таким направлениям, как, например, «Естественнонаучное (математика, биология, химия и др.)», «Инженерно-техническое», «Сельскохозяйственное», «Медицинское». Современное высшее образование также не считается респондентами продолжением династии или семейных традиций, не выделяется в качестве существенного фактора у большинства опрошенных родителей. Варианты ответов на вопрос о том, влияет ли на выбор профиля высшего образования фактор семейных традиций, представлены в табл. 3.10.

Таблица 3.10

Распределение ответов на вопрос «Обучаясь в данном вузе, абитуриент продолжит семейную династию?»

Варианты ответов	Абитуриенты, %	Родители, %
Да, это именно так	8,70	4,35
В какой-то мере это так, близко к этому	13,91	21,74
Нет, о продолжении семейной династии речи нет	62,61	65,22
Затрудняюсь ответить	14,78	8,70
Итого	100	100

Бесспорное большинство респондентов признают, что о продолжении семейной династии речи нет: 62,61 % абитуриентов и 65,22 % родителей. Лишь немногие респонденты (8,70 % абитуриентов и 4,35 % родителей) считают, что благодаря учебе в данном вузе абитуриент продолжит семейную династию. Правда, значительная часть респондентов отмечают, что в какой-то мере это так или близко к этому (13,91 % абитуриентов и 21,74 % родителей). В общем выбираемый профиль (направление) высшего образования не считается респондентами продолжением семейной династии. По крайней мере, этот фактор не выделяется в качестве существенного большинством опрошенных абитуриентов и их родителей; он, видимо, еще требует более глубокого изучения, но некоторые причины практически очевидны: смена набора популярных профессий в социуме в последние десятилетия, уход в прошлое некоторых прежних профессий и появление новых профессий, ставших популярными у молодого поколения, а также снижение престижа ряда традиционных профессий, которые были популярны у старшего поколения. Решение проблемы трудоустройства зависит от многих факторов, но, безусловно, – от компетенций и компетентности, знаний и опыта претендента на работу, особенно по самым современным специальностям и видам трудовой деятельности. Соответственно, имеет важное значение как направление (профиль) образования, так и качество подготовки в вузе; прежде всего, набор получаемых в вузе компетенций (знаний, умений, навыков) – универсальных (гуманитарных и социально-психологических), общепрофессиональных и специальных (по профилю образования).

Какие же компетенции важны в отношении трудоустройства нынешних и будущих выпускников вузов, с одной стороны, для работодателей, с другой – для абитуриентов и их родителей? Совпадают ли ожидания и интересы работодателей и соискателей (будущих) в лице абитуриентов и их родителей? Произведем анализ ответов группы абитуриентов и их родителей (табл. 3.11). Для

представителей разных поколений абсолютно приоритетным требованием работодателей кажутся знания новейших технологий по специальности (для 63,48 % абитуриентов и для 56,52 % родителей абитуриентов). Умение проявлять инициативу на работе занимает третье место у абитуриентов (53,04 %) и второе место у родителей 56,52 %. Знание иностранного языка у абитуриентов занимает второе место (56,52 %), а у родителей этот пункт вместе с рядом других пунктов – с третьего по седьмое место со сравнительно средним процентом выбора (34,78%). Сильное базовое образование у абитуриентов занимает четвертое место (42,61 %), а у родителей этот пункт вместе с рядом других пунктов – с третьего по седьмое место со сравнительно средним процентом выбора (34,78%). В общем ориентация на то, что потенциальные работодатели ожидают от выпускников вузов современных знаний и умения проявлять инициативу на работе, является вполне отвечающей требованиям времени. А вот то обстоятельство, что знание законодательства оказалось на самом последнем месте и для абитуриентов (лишь 21,74 %), и для их родителей (лишь 17,39 %), заслуживает дополнительного внимания и изучения.

Таблица 3.11

**Распределение ответов на вопрос «Как Вы представляете, что ожидают от выпускников вузов потенциальные работодатели?»
(несколько вариантов ответов)**

Место	Варианты ответов	Абитуриенты, %	Место	Варианты ответов	Родители, %
1	Знание новейших технологий по специальности	63,48	1	Знание новейших технологий по специальности	56,52
2	Знание иностранного языка	56,52	2	Умение проявлять инициативу на работе	47,83
3	Умение проявлять инициативу на работе	53,04	3	Хорошая компьютерная подготовка	34,78
4	Сильное базовое образование	42,61	4	Социальные навыки в работе в команде	34,78
5	Наличие желания к саморазвитию и самообразованию	40,87	5	Сильное базовое образование	34,78
6	Умение применять инновации в своей работе	38,26	6	Наличие желания к саморазвитию и самообразованию	34,78
7	Социальные навыки в деловом общении	38,26	7	Знание иностранного языка	34,78
8	Хорошая компьютерная подготовка	32,17	8	Умение применять инновации в своей работе	30,43
9	Социальные навыки в работе в команде	29,57	9	Социальные навыки в деловом общении	30,43
10	Знание законодательства	21,74	10	Знание законодательства	17,39
Итого		416,52	Итого		356,5

А каких возможностей, условий для учебы и получения необходимых компетенций ожидают от избранного вуза абитуриенты и их родители? Рассмотрим это в табл. 3.12.

Таблица 3.12

Распределение ответов на вопрос «Какие возможности, на Ваш взгляд, в первую очередь должны быть обеспечены студентам в учебном заведении? (несколько ответов)»

Место	Варианты ответов	Абитуриенты, %	Место	Варианты ответов	Родители, %
1	Высокий уровень теоретической подготовки	63,48	1	Высокий уровень теоретической подготовки	65,22
2	Возможность получения двух дипломов	49,57	2	Высокий уровень практической подготовки	43,48
3	Возможность обучаться на переводческом отделении	33,91	3	Возможность получения двух дипломов	30,43
4	Привитие студентам стремления к саморазвитию и самообразованию	32,17	4	Хорошо организованный учебный процесс	30,43
5	Хорошо организованный учебный процесс	30,43	5	Воспитание у студентов готовности работать по избранной специальности	30,43
6	Высокий уровень практической подготовки	28,70	6	Привитие студентам стремления к саморазвитию и самообразованию	26,09
7	Воспитание у студентов готовности работать по избранной специальности	21,74	7	Хорошая организация учебной и производственной практики	17,39
8	Хорошая организация учебной и производственной практики	15,65	8	Хорошая материально-техническая база вуза	17,39
9	Хорошая материально-техническая база вуза	13,91	9	Высокий уровень профессорско-преподавательского состава	17,39
10	Высокий уровень профессорско-преподавательского состава	12,17	10	Возможность обучаться на переводческом отделении	13,04
11	Благоприятные возможности для проведения досуга	10,43	11	Хорошая компьютерная подготовка	13,04
12	Возможность реального выбора учебных дисциплин по выбору	6,09	12	Благоприятные возможности для проведения досуга	8,7
13	Хорошая компьютерная подготовка	5,22	13	Затрудняюсь ответить	8,7
14	Затрудняюсь ответить	2,61	14	Возможность реального выбора учебных дисциплин по выбору	0
Итого		326,08	Итого		321,73

«Высокий уровень теоретической подготовки» оказался на абсолютном первом месте для абитуриентов (63,48%) и их родителей (65,22%). Такой выбор вполне согласуется с тем, что, по их мнению, потенциальные работодатели ожидают от выпускников вузов, в первую очередь, «знания новейших технологий по специальности». Пункт «Возможность получения двух дипломов» занял второе место у абитуриентов (49,57%) и третье у родителей (30,43%). «Высокий уровень практической подготовки», оказавшийся на втором месте у родителей (43,48%), у абитуриентов занял лишь шестое место со сравнительно средним процентом выбора (28,70%). «Хорошая компьютерная подготовка» в оценке родителей заняла одиннадцатое место из тринадцати (13,04%), а в оценке абитуриентов – тринадцатое место (5,22%). Но, возможно, дело все-таки не в том, что компьютерная подготовка не так важна, а в том, что другие моменты действительно не менее важны. Более того, как видно по анализируемым данным, с общей компьютерной грамотностью все обстоит сравнительно благополучно, то есть не вызывает озабоченности как у абитуриентов, так и у родителей. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что «Возможность обучаться на переводческом отделении» у абитуриентов на высоком третьем месте (33,91%). Это согласуется с тем, что, по их мнению, потенциальные работодатели ожидают от выпускников вузов знание иностранного языка. Может вызывать удивление, на первый взгляд, то обстоятельство, что высокий уровень профессорско-преподавательского состава занял всего лишь девятое и десятое места. Но, скорее всего, этот пункт «перекрывается» тем, что на первом месте – «Высокий уровень теоретической подготовки», что, разумеется, невозможно без достаточно высокого уровня профессорско-преподавательского состава. Вместе с тем на сравнительно высоких (хотя и не лидерских) местах пункты «Хорошо организованный учебный процесс», «Привитие студентам стремления к саморазвитию и самообразованию», «Воспитание у студентов готовности работать по избранной специальности». Это признаки весьма позитивного настроя в отношении образования и самообразования, а также и будущей работы. Одновременно решение указанных задач предполагает и «Высокий уровень профессорско-преподавательского состава».

3.2. Исследование сформированности предпочтений абитуриентов

Высокая степень неопределенности образовательных планов определялась не столько неопределенностью принципиальной, но и неопределенностью, обусловленной обстоятельствами 2021 г.: практически ни один информант в исследовании не знал точно место своего собственного (или собственного ребенка) обучения в следующем учебном году. Четкая ориентация на вуз заметна лишь у тех респондентов, которые выбрали что-то уникальное и конкретное – ВГИК или Санкт-Петербургский институт им. А.И. Герцена. Высокая степень неопределенности характеризует как выпускников, так и их родителей, как тех, кто рассматривает только самарские вузы, так и тех, кто рассматривает вузы в разных городах:

«Может быть, это юридический, может, строительный, может, даже педагогический»

(Михаил, выпускник).

«Экономический – в приоритете. Рассматриваю еще исследовательский институт Королева и на крайний случай педагогический»

(Регина, выпускник).

«Мы знаем направление. Экономическое либо маркетинг. Выбираем Самару и Питер»

(Ирина, родитель).

«Остановился на государственном и муниципальном управлении. Рассматриваю также Самарский государственный. Настроен на обучение в Питере, на экономическом направлении»

(Георгий, выпускник).

«Выбирали примерно специальности, до конца еще не выбрали. Вот жду, когда он сдаст экзамены, тогда и будем выбирать»

(Илона, родитель).

В конце учебного года однозначная определенность по поводу места дальнейшего обучения доступна лишь небольшой группе абитуриентов, а именно тем, кто выиграл всероссийские и «перечневые» олимпиады, дающие возможность обучаться в желаемом заведении, и тем, кто готов поступать в желаемый вуз на платной основе. Среди наших информантов ни среди родителей, ни среди детей таких однозначно решивших свою судьбу не было. Разумеется, выбор специальности и вуза происходит совместно. Если абитуриент выбирает профессию врача, нет смысла искать не медицинский вуз. При выборе места обучения ключевую роль играет выбор специальности. Почти три четверти выпускников (71 %) утверждают, что, прежде всего, они обращают внимание на специальность, ее перспективность, интерес к ней, а только потом на вуз. Лишь 23 % оценивают, прежде всего, вуз. Существенный сдвиг в сторону выбора специальности, а не вуза отражает сформированность и устойчивость образов отдельных специальностей в массовом сознании, чем образов отдельных вузов. Менее половины (44 %) потенциальной аудитории приемных комиссий вузов уже давно знают, где и на кого хотят учиться абитуриенты. Скорее всего, они закрепили свой выбор в определенном наборе ЕГЭ, и их возможная переориентация на другие вузы и специальности маловероятна. Еще 18 % сделали выбор в конце учебного года. Примерно каждый восьмой (12 %) уже выбрал вуз, но не выбрал специальность. Можно предположить, что абитуриенты готовы менять свой выбор специальности, но в рамках вуза. Каждый девятый (11 %) готов рассматривать предложения разных вузов в рамках выбранной специальности. Наконец, 12 % даже сейчас не определились ни с вузом, ни со специальностью (рис. 3.1).

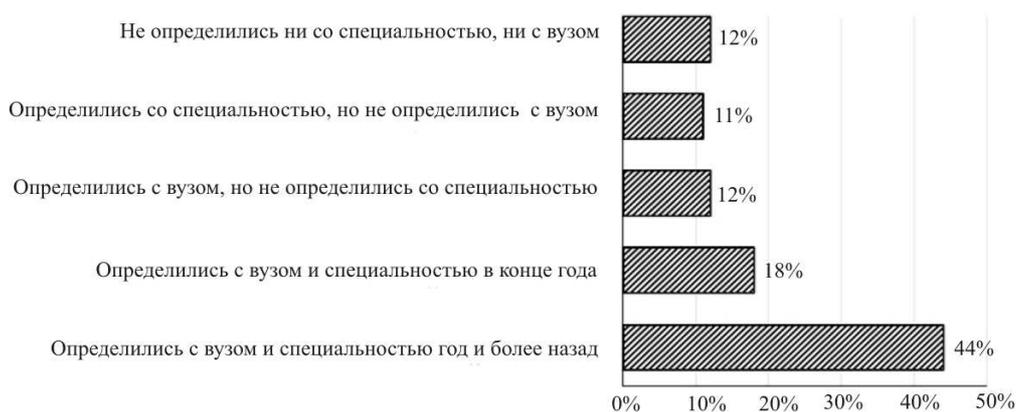


Рис. 3.1. Время выбора вуза и специальности потенциальными абитуриентами

Значительная часть выпускников уже давно определилась с выбором специальности и вуза (рис. 3.2). Как видно из рисунка, почти треть (31 %) свою специальность выбрала два года назад, еще четверть (26 %) год назад. Как видим, до выбора ЕГЭ, который существенно сокращает список вузов и специальностей, на которые может претендовать абитуриент, с будущей профессией определяется более половины выпускников (57%). Выбор вуза происходит примерно в то же время, но неверно думать, что оба выбора происходят у одних и тех же выпускников (табл. 3.13).

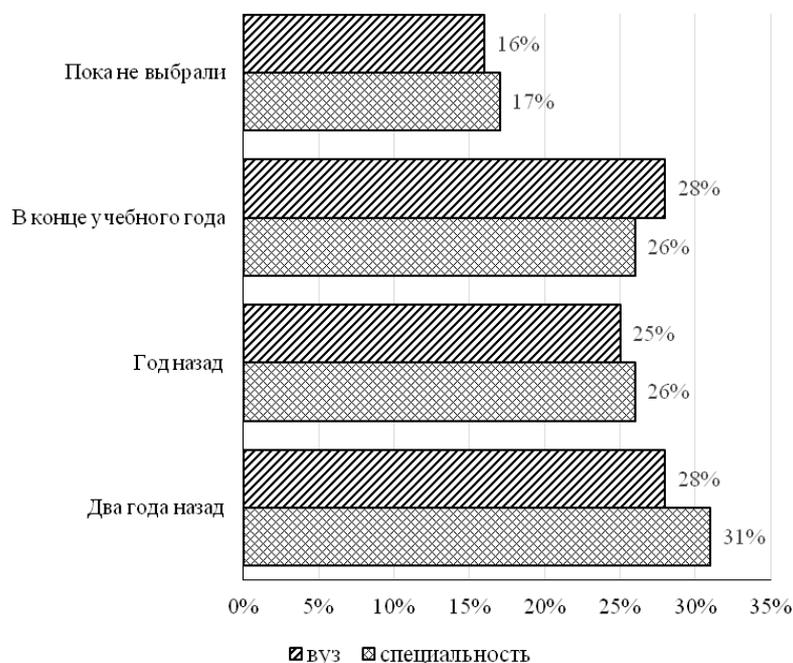


Рис. 3.2. Время выбора будущей специальности и вуза, % (июнь 2020 г.)

Таблица 3.13

Соотношение набора дисциплин для ЕГЭ с намерениями абитуриентов

Направление подготовки	ЕГЭ	Доля среди намеренных поступать в СГЭУ, %	Доля намеренных поступать в СГЭУ среди имеющих данный набор ЕГЭ, %
Экономика, Социология, Менеджмент, Сервис	Русский язык, математика, обществознание	65	70
Право, Туризм	Русский язык, история, обществознание	19	67
Кадастры и землеустройство, Прикладная информатика	Русский язык, физика, математика	7	12
Экология	Русский язык, география, математика	2	38

Любая комбинация ЕГЭ сужает выбор вузов и специальностей, и важно понимать, какие именно специальности внутри ВГУЭС оказываются наиболее востребованными со стороны выпускников. Из табл. 3.13 видно, что почти две трети (65 %) намеренных подать заявление во ВГУЭС сдали (или сдают) ЕГЭ, позволяющие им поступать на профили экономики, менеджмента, социологии и сервиса. Примерно каждый пятый (19 %) может претендовать на учебу по направлениям «Право» и «Туризм». Лишь 7 % намеренных учиться в СГЭУ сдали ЕГЭ, необходимые для обучения по направлениям «Кадастры» и «Прикладная информатика».

Не менее важным является то, какую долю занимает ВГУЭС на рынке образовательных услуг в той части, которой доступно получение этих услуг после сдачи данного набора ЕГЭ. По двум первым группам специальностей университет в той или иной мере привлекателен для 67–70 % абитуриентов региона. Иначе говоря, ВГУЭС знают и его услугами готова воспользоваться большая часть целевой аудитории, хотя, очевидно, далеко не все. Но в случае прикладной информатики ситуация существенно хуже – во ВГУЭС готов обратиться лишь каждый восьмой (12 %) абитуриент.

3.3. Определение основных структурных элементов модели формирования предпочтений абитуриентов

Вопрос о роли событий и мероприятий, которые проводятся вузами и которые влияют на решение о поступлении в них, не дал обильного материала. На потенциальных абитуриентов иногда оказывает влияние посещение вуза, иногда Дни открытых дверей, но решающую роль, конечно, при выборе вуза играют баллы для прохождения на бюджет. Выпускники однозначно заявили, что участвовать в олимпиадах не имеет смысла, потому что поступлению может помочь лишь победа в них, да и то либо в специализированных вузовских олимпиадах, либо в олимпиадах всероссийского уровня. Взвешивая свои шансы и усилия, которые должны быть приложены для победы, выпускники единодушно отозвались об олимпиадах как о чем-то нерелевантном. Но, возможно, это связано с тем, что подготовка к олимпиадам нередко имеет не менее длительный период подготовки, чем к ЕГЭ, и он уже закончился. Среди респондентов не было тех, кто делал серьезную ставку на олимпиаду.

«Слишком поздно в эту тему стал вникать, и уже было бесполезно»

(Федор, выпускник).

«Такие несерьезные дипломы, которые не дают никаких бонусов при поступлении действительно в хорошие вузы»

(Михаил, выпускник).

«Я участвовала в олимпиадах, но, к сожалению, я там прошла только ту олимпиаду, которая мне не нужна была»

(Регина, выпускник).

При этом отметим, что на большое значение победы в олимпиаде для поступления в московский вуз в данном случае в этих семьях не рассчитывают. Выпускники сослались также на плохую информированность и поздний старт, который не позволил им участвовать полноценно. Родители говорили о том, что *«...информированности не хватает, как-то она мимо нас прошла, если честно»* (Жанна, родитель).

«Я пыталась найти какую-то информацию по олимпиадам, у учителей даже спрашивала, но все было непонятно. В общем бросили эту затею, не начав»

(Илона, родитель).

В то же время в одном случае родительница сказала о том, что участие ее сына в олимпиадах и победы в них принесли ей ощущение уверенности.

«Сын постоянно участвует в олимпиадах по математике. Есть призерские места и в региональной, и во всероссийской олимпиадах. Дело в том, что в них, по-моему, небольшие баллы даются. Единственное, что меня порадовало как маму, позвонил секретарь с бывшего «Аэрокоса» и сказал, что, так как сын стал призером региональной олимпиады, то, если он получит 75 баллов по математике, будет принят в институт»

(Ирина, родитель).

Очевидно, что олимпиады не являются важным инструментом поступления для большинства выпускников, но его использование может быть фактором, привлекающим внимание к университету, если сделать хорошее предложение для выпускников. Успешное решение тестов также сыграло большую роль в поступлении одной из выпускниц (по словам ее мамы) в университет в Чехии, однако оно не состоялось из-за пандемии.

«Университет ее ждет. Она прошла там тест. Но из-за коронавируса у нас границы закрыты, все закрыто. Мы не успели получить долгосрочную учебную визу, поэтому вынуждены рассматривать варианты здесь»

(Ирина, родитель).

Примерно треть (33 %) абитуриентов имела опыт встреч с представителями вузов, которые приходили к ним по месту учебы. Но, как свидетельствуют данные массового опроса, посещение представителями вузов школ, техникумов и колледжей решающую роль на поступление в них не играет. Вузы мирового уровня, такие как МГУ, ВШЭ и СПбГУ, проводят мало встреч со школьниками в силу своей локации и известности: посещение одной или даже 10 школ мало прибавит им абитуриентов. Куда большее влияние оказывает посещение абитуриентом вуза. Почти половина из абитуриентов (49 %) приходила в университеты в рамках различных мероприятий. Выпускники стараются посетить даже те вузы, которые находятся в другом городе. Чем более специфичным может быть внутреннее устройство аудиторий отдельных вузов, тем больше удастся привлечь в них абитуриентов. Возможно, приходящим в стены вуза потенциальным абитуриентам следует предъявлять какие-то другие аудитории и формы взаимодействия в стенах университета. Однако необходимо отметить, что значительная часть посещений вузов происходит в неформальной обстановке, поскольку в мероприятиях, организованных университетами для своих абитуриентов, участвует небольшое их число. Здесь лучше показывают себя Дни открытых дверей и научные конференции.

4. МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЙ АБИТУРИЕНТОВ В ВЫБОРЕ ВУЗА, НАПРАВЛЕНИЯ И ПРОГРАММЫ (ЕГЭ)

4.1. Моделирование предпочтений абитуриентов в выборе вуза

Формирование предпочтений у абитуриентов – вопрос чрезвычайно важный, представляющий интерес с точки зрения управления. Понимая модель формирования предпочтений у абитуриентов в выборе вуза, можно формировать специализированные инструменты управления данным процессом. Отметим, что этот процесс весьма сложный, обладающий большим количеством факторов влияния.

Говоря о формировании предпочтений у абитуриентов, необходимо в первую очередь задаться вопросом о том, кто влияет на формирование этих предпочтений? Отметим, что существует определенная государственная политика, отраженная, как правило, в программах или стратегиях развития страны на четко обозначенный период. В зависимости от того, какие цели преследует страна в стратегическом периоде, в обществе формируется необходимый информационный фон, позволяющий фокусировать внимание абитуриентов и их родителей на важном для государства спектре профессий или образовательных программ. К примеру, формирование инновационной экономики, прицел на которую наша страна взяла уже более десяти лет назад, вряд ли можно представить без специалистов в области фундаментальных наук и техники. Соответственно, внимание и интерес у общества к вузам, обладающим широким спектром естественнонаучных и технических специальностей, значительно возросли. Если говорить о формировании предпочтений абитуриентов с точки зрения государства, то здесь важную роль играют органы государственного аппарата, активно участвующие в общественной жизни. В нашем случае это профильные и отраслевые министерства. Под профильными министерствами понимаются Министерство просвещения Российской Федерации и Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Отраслевые министерства также могут быть косвенными участниками формирования предпочтения у абитуриентов. К примеру, Министерство экономического развития Российской Федерации или Министерство культуры Российской Федерации. По инициативе или при участии данных органов государственной власти часто организовываются и проводятся различного рода мероприятия, участниками которых являются абитуриенты и будущие студенты вузов. Важно то, что профильные министерства могут отдавать распоряжения региональным министерствам по реализации определенных мер, направленных на формирование предпочтений у будущих выпускников путем проведения целого спектра различных мероприятий профориентационного характера. Основными объектами, способствующими формированию предпочтений у будущих студентов,

выступают такие элементы, как школа, вузы, окружающая среда, а также родные и близкие. Отметим, что под окружающей средой понимается та социальная среда, в которой формируется личность абитуриента. В то же время ближайшее окружение (родители, родные, близкие, опекуны и т.п.) потенциального студента выделяется в отдельный элемент, обладающий особым влиянием на формирование предпочтений и принимаемые абитуриентом решения (рис. 4.1) и представляющий собой составные части модели формирования предпочтений у абитуриентов. Каждый из обозначенных объектов тем или иным образом воздействует на фокус внимания будущего студента в процессе выбора им высшего учебного заведения.

На рис. 4.1 предложена модель формирования предпочтений у абитуриента в выборе вуза для обучения.

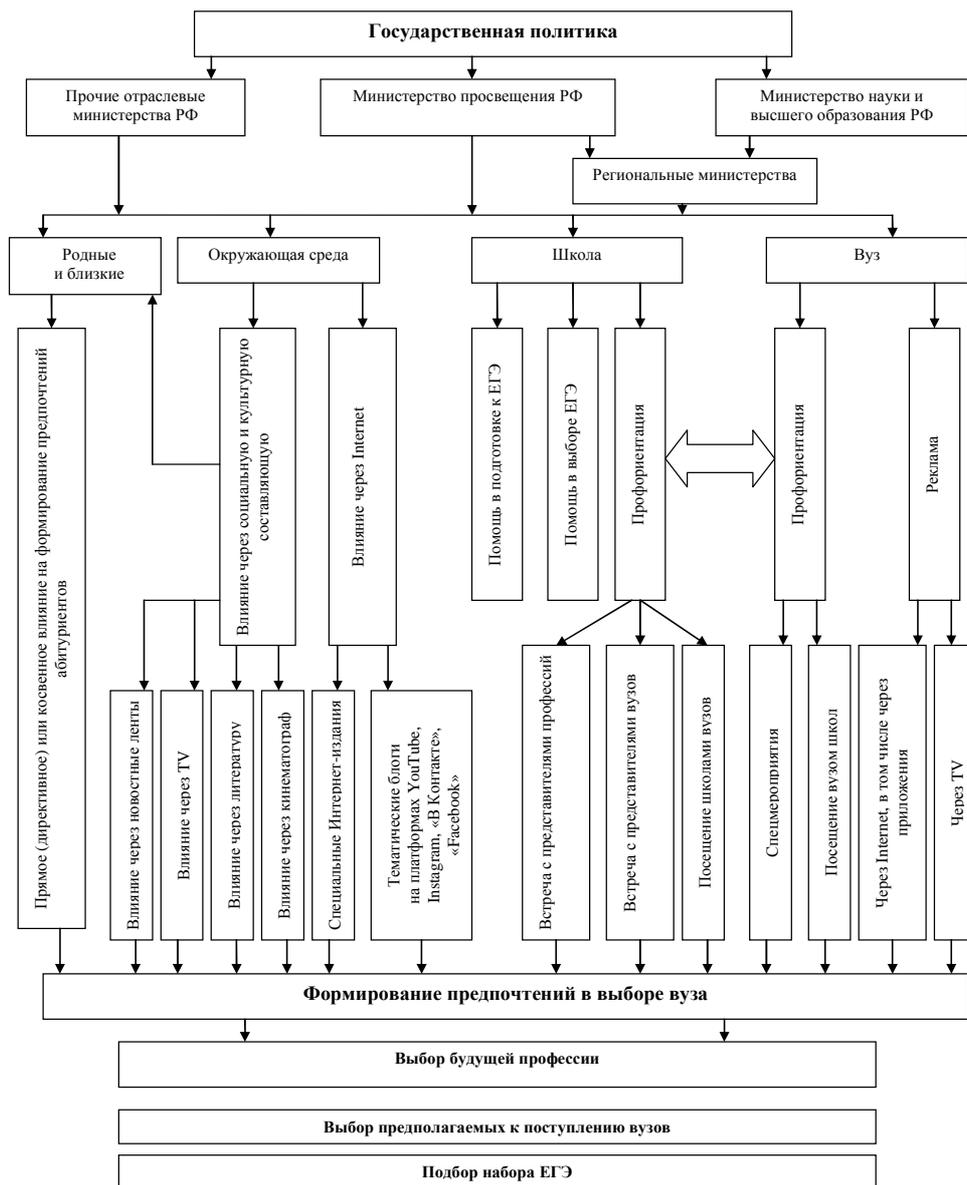


Рис. 4.1. Моделирование предпочтений абитуриентов в выборе вуза

Как уже отмечалось выше, к основным объектам, воздействующим на формирование предпочтений у абитуриентов, являются вуз, школа, окружающая среда, родные и близкие. Рассмотрим роль каждого из объектов в общем процессе отдельно. Университеты в вышеуказанной модели являются одними из наиболее заинтересованных объектов в привлечении к себе абитуриентов. В качестве основных инструментов привлечения к себе потенциальных студентов вузы применяют активную рекламную кампанию и профориентационную деятельность. Отметим, что, когда речь заходит о рекламе со стороны университета, важнейшим является формирование собственного образа в сознании абитуриентов. Вуз – это не только место, где в перспективе будут учиться выпускники школ и средних специальных учебных заведений. Вуз – это в первую очередь образ жизни, который будущий студент выбирает себе на ближайшие минимум 4 года обучения, а в случае если выпускник будет работать по профессии, то и на всю жизнь. В связи с этим каждый вуз пытается подобрать себе такой образ в информационном пространстве, который позволит будущему студенту ощущать себя нужным, востребованным и социально защищенным на обозримую временную перспективу.

Основными каналами распространения рекламы сегодня для вуза являются телевизор и Интернет. С учетом широкого распространения сети Интернет в жизни каждого из нас, конечно же, основную ставку сегодня делают именно на него. Ключевыми платформами информационного воздействия на формирование предпочтений выступают социальные сети, а также видеохостинги. Профориентационная деятельность вуза реализуется, как правило, путем организации и реализации разных методов взаимодействия с абитуриентами, которые могут проводиться как при условии выезда преподавателей вузов в школы, так и наоборот, когда ученики старших классов сами приезжают в вузы. Результаты опроса участников анкетирования, представленные в предыдущем разделе, показывают, что метод профориентационной деятельности способен приносить свои плоды.

В профориентации заинтересован не только вуз. Высокий интерес к нему проявляют в том числе и сами школы. Как правило, в таких случаях руководство школы в инициативном порядке организует выезд учеников старших классов в вузы с целью ознакомления со спектром возможностей университета: предлагаемыми программами обучения, инфраструктурой и частично с профессорско-преподавательским составом. Нередко в качестве профориентационных мер школы прибегают к приглашению для лекции или групповой беседы представителей определенных профессий. Данный подход позволяет лучше формировать представления у школьников о той или иной области профессиональной деятельности. Школы самостоятельно ведут работу по направлению к выбору набора предметов по ЕГЭ. Формирование набора предметов для сдачи единого экзамена в перспективе дает возможность сузить круг вузов, в которые абитуриент планирует подавать документы. Помимо школы абитуриент постоянно находится в информационной среде, которая постоянно воздействует на развитие его личности и влияет на принимаемые им решения. Важным здесь представляется то, что информационный фон, в котором живет потенциальный студент, также может влиять на формируемые у него предпочтения. К наиболее влиятельным каналам формирования предпочтений здесь можно отнести киноиндустрию, литературу (в том числе научную), телевизионные программы, каналы ведущих блогеров в виртуальном пространстве, новостные ленты и так далее. Образ, транслируемый культурными авторитетами, играет значимую роль в формировании выбора абитуриентов. Влияние на формирование предпочтений

абитуриентов находит свое отражение в выпуске различных сериалов, кино, журналов, а также в развитии различных блогерских каналов.

Наиболее серьезную роль в формировании предпочтений в выборе вуза у абитуриентов играют родные и близкие. Здесь одновременно на мнение абитуриента влияют как семейные ценности, сформированные у него с детства, так и прямые и косвенные внушения в вопросах, касающихся определения дальнейшего обучения в вузе после школы (техникума). Зная этот важный аспект, необходимо отметить, что формирование предпочтений у абитуриента в выборе вуза можно с большим успехом осуществлять, не только фокусируя воздействия на самого выпускника, но и фокусируя свое влияние на его ближайшее окружение. Здесь, как правило, используется инструмент проведения Дня открытых дверей в стенах университета, куда большинство выпускников приходят вместе со своими родителями и ближайшими родственниками. Выбор вуза – это, прежде всего, выбор своей профессии. Поэтому, рассматривая формирование предпочтений абитуриентов в выборе вуза в русле функционирования модели (см. рис. 4.1), необходимо сказать, что формирование мнения выпускника всецело должно опираться на формирование у него образа себя в будущем, занимающегося какой-либо определенной профессией.

Абитуриент, выбравший себе профессию, в качестве следующего шага очерчивает для себя потенциальный круг вузов, которые предоставляют возможность получить необходимое образование. Однако отметим, что при выборе вуза существует целый ряд весьма значимых факторов, способных оказывать либо не оказывать влияние. Данные факторы условно можно разделить на две группы: те, на которые вуз в силах повлиять, и те, на которые вуз повлиять не может (рис. 4.2).

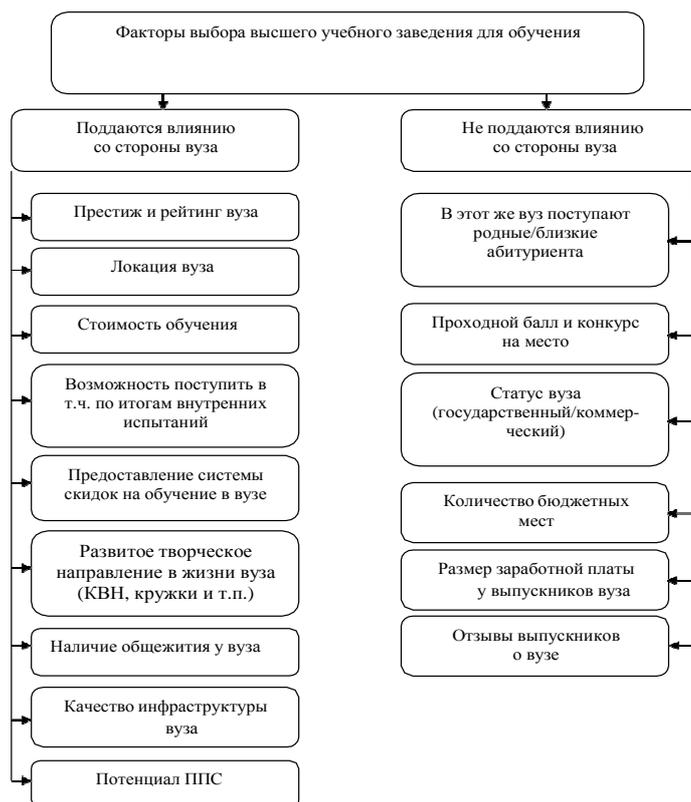


Рис. 4.2. Факторы, влияющие на выбор вуза

Анализ позволил выделить широкий спектр факторов, который в большей или меньшей мере оказывает воздействие на принятие решения о выборе вуза. Отметим, что факторов, оказывающих влияние, но в то же время поддающихся изменениям со стороны вуза, больше. Университет может самостоятельно предпринимать меры, способствующие формированию более выигрышного образа в сознании потенциальных студентов и их ближайшего окружения.

4.2. Моделирование предпочтений абитуриентов в выборе направления и программы (ЕГЭ)

Зависимость предпочтений абитуриентов в выборе направления подготовки и программы подготовки обоюдна. С одной стороны, то, на какой программе обучения пожелает учиться выпускник школы, влияет на выбор предметов ЕГЭ. С другой стороны, набор предметов ЕГЭ, которые будет сдавать потенциальный студент, определяет тот спектр возможных программ подготовки, на которые он может подать документы при поступлении в вуз. Моделирование предпочтений абитуриентов в выборе направления и программы обучения представляет интерес с точки зрения процесса управления системой образования, а также позволяет разрабатывать необходимые управленческие решения и реализовывать их в процессе профориентационной деятельности. Располагая пониманием о том, какие структурные элементы участвуют в формировании предпочтения абитуриентов в выборе направлений и программ подготовки в вузе, можно предложить модель формирования предпочтений (рис. 4.3). На формирование предпочтения выпускника школы способны оказывать влияние такие элементы модели, как: школьные учителя, близкие родственники, социальное окружение, а также личные способности, состояние здоровья, социальные и финансовые способности семьи. Немаловажным здесь представляется престиж выбираемой абитуриентом профессии и уровень заработной платы в данной сфере.

Во время исследования мнения абитуриентов встречались такие факторы, способные влиять на выбор, как территориальная близость вуза к месту постоянного проживания. Родители и ближайшие родственники как одни из наиболее значимых авторитетов для выпускника школы могут оказать серьезное влияние в формировании предпочтений, особенно если речь идет о продолжении семейной династии. В проведенном нами опросе, результаты которого изложены выше, было выявлено, что среди выпускников школ, собирающихся определяться с выбором профессии и программы подготовки, не мало таких, кто собирается продолжать семейную династию. Чаще всего это наблюдается в семьях врачей, учителей, военных и т.д. Важную роль для выбора выпускника школы играют школьные учителя, которые понимают способность и направленность личности каждого из выпускников. Внимание к мнению школьных учителей может служить весьма важным фактором формирования предпочтений у выпускников школы и средних учебных заведений. Немаловажную роль в данном процессе играет социальное окружение потенциального студента. Зачастую решение о выборе того или иного экзамена в качестве ЕГЭ принимается «за компанию» с другом или подругой. Об этом также свидетельствуют данные социологического исследования. Личные способности учащихся старших классов школы и средних специальных учебных заведений могут играть важнейшую роль в определении с программой подготовки в вузе, а следовательно, и с выбором экзаменов для ЕГЭ. Так, к примеру, школьники с явными склонностями к техническим нау-

кам, иностранному языку или спорту уже на этапе предварительного выбора предметов для ЕГЭ могут испытывать склонности к поступлению в определенные профильные вузы. Однако все вышесказанные аспекты, формирующие предпочтения абитуриентов, как правило, согласовываются с социальными и финансовыми возможностями семьи, особенно если речь идет о поступлении в вуз на коммерческой основе. Формирование предпочтения у абитуриента неразрывно связано с тем, в какой профессии он видит себя в обозримом будущем. Здесь важную роль играет престижность и перспективность выбираемой профессии. Под перспективностью понимается не только то, насколько востребована профессия на рынке труда, но и то, какая средняя заработная плата у представителей данной сферы. Меры по поддержке профориентационной работы среди выпускников школ и средних учебных заведений являются одним из основных инструментов привлечения вузами новых студентов. Проведенное исследование, результаты которого изложены выше, позволяет предложить определенные рекомендации для поддержки профориентационной работы среди будущих студентов университетов.

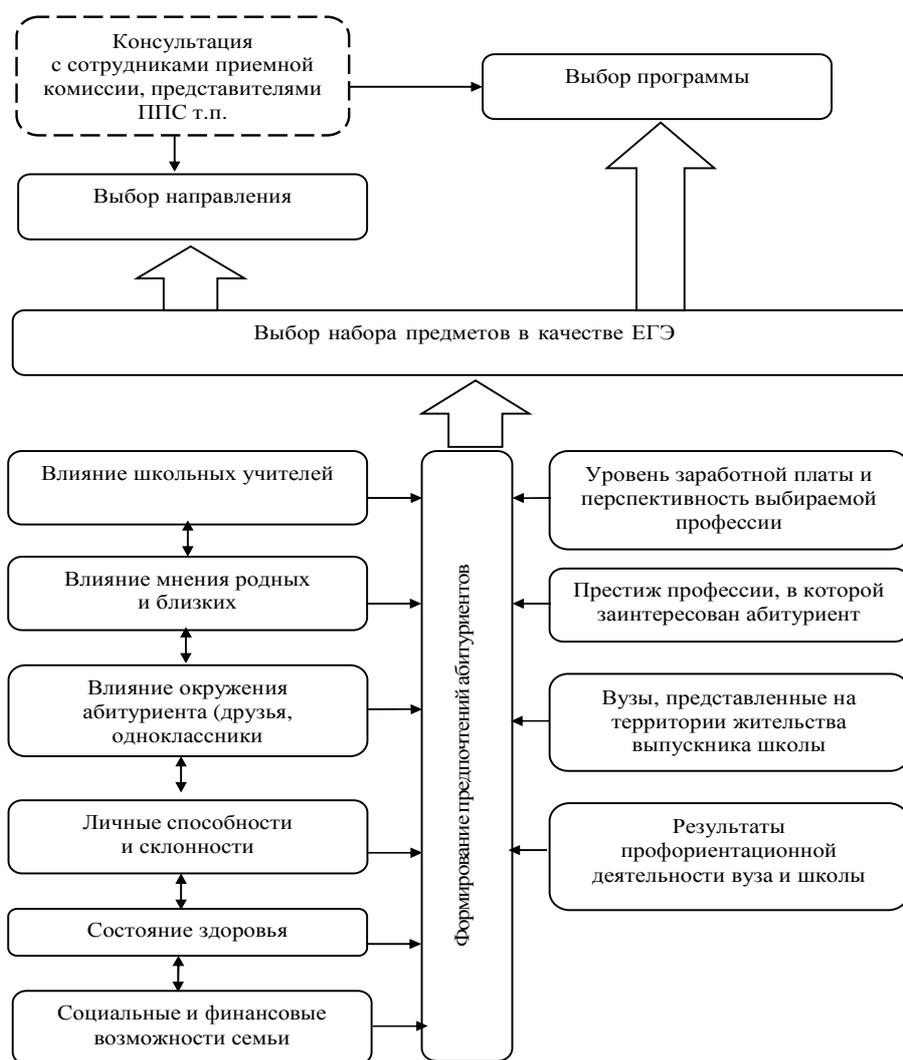


Рис. 4.3. Модель формирования предпочтений абитуриентов в выборе направления и программы (ЕГЭ)

Как показывают итоги проведенного исследования, серьезную роль в формировании предпочтений абитуриентов в выборе вуза играют родители и ближайшее окружение. Соответственно, чрезвычайно важно вести профориентационную работу не только с выпускниками школ и ссузов, но и с их родителями. Мнение родителей и ближайших родственников является авторитетным для абитуриента, что сильно увеличивает вероятность того, что выбор самого выпускника совпадет с решением родителей. Учитывая то, что сегодня большую часть времени мы проводим в диджитал-пространстве, для нас интернет является основным каналом для потоков информации. Фокусирование вузами своего внимания на данном аспекте позволяет акцентировать рекламные компании именно на площадках социальных сетей и видеохостингов. Учитывая результаты проведенного исследования, в качестве управленческого решения следует предложить формирование на площадке вуза единого центра работы с абитуриентами (ЕЦРА), миссией которого будет формирование в сознании людей позитивного образа современного вуза, в рамках которого студентам предоставляется широчайший интерес для раскрытия своего потенциала.

Деятельность ЕЦРА имеет мультинаправленность (рис. 4.4).

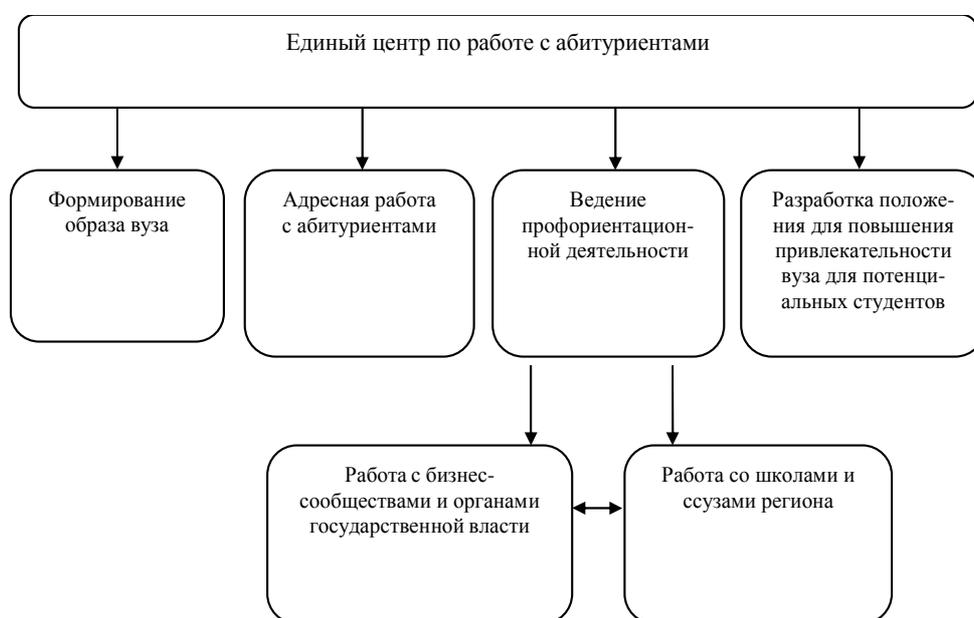


Рис. 4.4. Направления деятельности ЕЦПА

Интерес органов государственной власти здесь схож с интересом предпринимательского сообщества – подготовить для себя кадры на перспективу из числа наиболее способных абитуриентов и студентов. ЕЦПА же в свою очередь, выступая в качестве основной площадки взаимодействия между заинтересованными сторонами, получает возможность формировать предпочтения у потенциальных студентов вуза. Очень важным характеризующим аспектом ЕЦПА является то, что данное структурное подразделение является площадкой, в которой объединяются интересы предпринимательского сообщества и органов государственной власти. Интерес абитуриентов сфокуси-

ван на поступлении в желаемый вуз для освоения профессии. Интерес предпринимательского сообщества состоит в том, чтобы подготовить для себя кадры, начиная «со студенческой скамьи», прививая студентам необходимый для бизнеса спектр предпринимательских компетенций. На выходе предпринимательское сообщество может получить для себя специалистов, подготовленных в течение 4 лет с заранее определенными компетенциями.

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса имеет богатый опыт работы с учащимися школ. Для работы с потенциальными абитуриентами с целью их профессиональной ориентации и изучения предпочтений как в выборе будущей профессиональной деятельности, так и в выборе вуза в 2004 г. было создано новое структурное подразделение – центр «Абитуриент». С самого начала своей деятельности новое структурное подразделение позиционировало себя как региональный центр, занимающийся профориентацией, разработкой и реализацией инновационных и классически традиционных проектов в сфере дополнительного профессионального и личностного развития школьников. Для разработки действующей интегрированной модели «школа – вуз» были приглашены партнеры университета: представители школ, гимназий, лицеев, колледжей, органов управления образованием, психологи, юристы, то есть представители тех сфер деятельности, которые лучше других могли сформулировать цели и задачи довузовского образования, определить приоритеты его развития. Для школьников в рамках университета была создана особая адаптивная творчески-активная образовательная среда и условия для обучения и пребывания в университете в соответствии с их интересами. За годы своего существования центр «Абитуриент» реализовал многие интересные проекты, учебно-тренировочные сборы, профильные смены, клубы, мастер-классы, олимпиадные школы, семинары, конференции, круглые столы, встречи. Эти и многие другие мероприятия были направлены на расширение возможности социализации учащихся, на повышение уровня их образованности, выявление талантов. Ежегодно сотрудники центра «Абитуриент» проводят исследования с целью выявления предпочтений школьников как в выборе будущей профессиональной деятельности, так и в выборе вуза. Результаты исследований находятся в открытом доступе, расположены на официальном сайте университета на страничке центра «Абитуриент» для ознакомления с ними представителей образовательной общественности, а также родителями учащихся. В приоритете традиционно остается и работа с педагогической общественностью. Педагогическая инноватика находит свое отражение в деятельности сотрудников центра «Абитуриент» при активном взаимодействии и партнерстве с общим образованием. Сегодня центр «Абитуриент» Владивостокского государственного университета экономики и сервиса – это центр актуальности, значимости и успешности в самоопределении учащихся в выборе будущей профессии. Реализуемые центром образовательные программы дополнительного образования позволяют учащимся получить знания для личностного и профессионального самоопределения и продолжения дальнейшего обучения в университете, а проводимые исследования в области предпочтений при выборе вуза позволяют университету обеспечить полноценный и качественный набор на основные образовательные программы разного уровня и разные направления подготовки.

4.3. Анализ данных в исследовании организации работы учащихся в период подготовки к ЕГЭ

Современный старшеклассник относится к ЕГЭ как к серьезному жизненному испытанию и связывает с его результатами свою возможность поступления в вуз. Поэтому на учителя выпускных классов ложится особая ответственность: с одной стороны, необходимо организовать качественную подготовку к предстоящему экзамену, а с другой – не утратить личностного, творческого, мировоззренческого смысла преподаваемого предмета. Таким образом, результативность сдачи ЕГЭ во многом определяется тем, насколько эффективно организован процесс подготовки на всех ступенях обучения со всеми категориями обучающихся. Необходимо сформировать у обучающихся самостоятельность, ответственность и готовность к продолжению обучения в течение всей последующей жизни. Важнейшей составляющей организации работы с учащимися в период подготовки к ЕГЭ является педагогическая диагностика. Понятие «диагностика» в переводе с греческого означает «познание, определение». Педагогическая диагностика является составной частью профессиональной деятельности преподавателя и имеет прямое отношение ко всем компонентам этой деятельности. Под диагностической деятельностью понимают процесс, в ходе которого с использованием диагностического инструментария, соблюдая необходимые научные критерии качества, преподаватель наблюдает за учащимися, проводит анкетирование, обрабатывает данные наблюдений и опросов и сообщает о полученных результатах с целью описания поведения, объяснения его мотивов или предсказания поведения в будущем. Педагогическая диагностика рассматривается как предпосылка, условие и результат эффективного процесса обучения, включая различные аспекты этой проблемы: мотивацию в обучении, готовность к экзаменам и др. [58]. Главная цель педагогической диагностики – обеспечение оптимальных условий развития и реализации потенциала каждого учащегося.

Основные задачи педагогической диагностики:

- оптимизировать образовательный процесс;
- определить результаты деятельности участника педагогического процесса и качество образования;
- свести к минимуму ошибки, которые могут быть допущены в процессе образования.

Для диагностики эффективности организации работы учащихся в период подготовки к ЕГЭ был организован анкетный онлайн-опрос учащихся СШ № 7. Для проведения опроса была разработана гугл-форма анкеты, которая представлена в приложении. Всего в опросе приняли участие 145 учащихся выпускных классов. Анкета содержит 20 вопросов.

Отношение к ЕГЭ неоднозначно в российском обществе. Отношение сегодняшних выпускников к ЕГЭ оценивалось с помощью следующего вопроса анкеты: «С каким из следующих утверждений относительно ЕГЭ Вы согласны?». Вопрос предполагает возможность выбрать несколько ответов. Результаты анализа данных по этому вопросу представлены на рис. 4.5. Большинство учащихся (59,3 %) придерживаются мнения о том, что «ЕГЭ не дает объективной оценки знаний»; что ЕГЭ обеспечивает справедливость при проверке знаний школьников, считают всего 19,7 % учащихся. В общем опрос показал негативное отношение школьников к ЕГЭ. По их мнению, ключевые задачи, которые ставились при введении ЕГЭ, эта форма аттестации не обеспечивает.

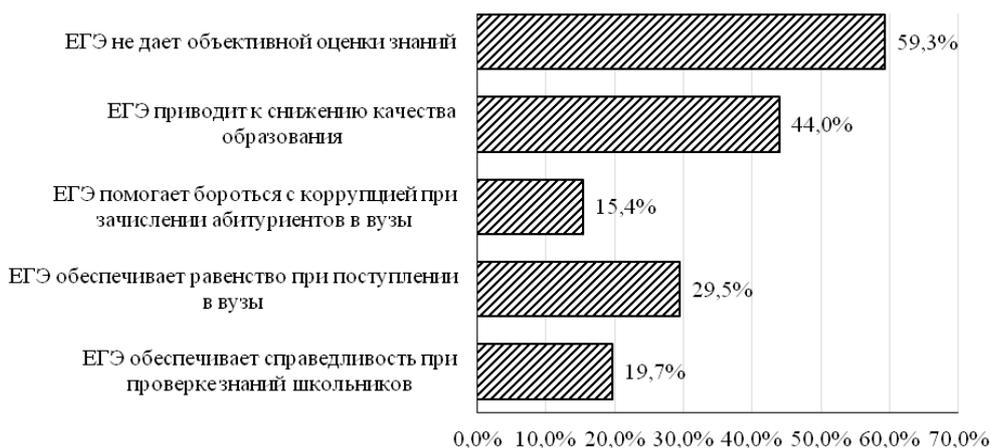


Рис. 4.5. Распределение ответов на вопрос об отношении выпускников к ЕГЭ

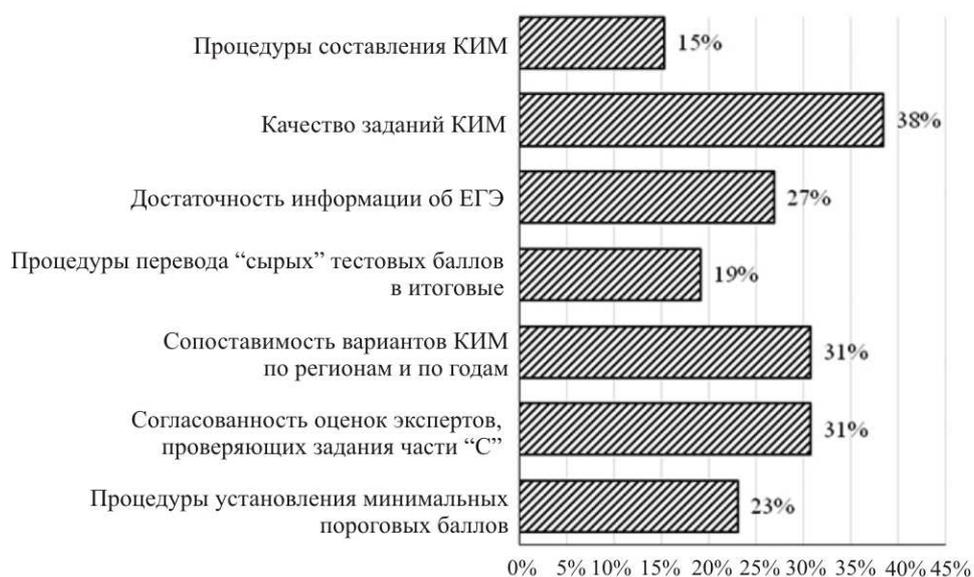


Рис. 4.6. Распределение ответов о процедуре проведения ЕГЭ

Эксперты Министерства просвещения Российской Федерации постоянно работают над совершенствованием процесса проведения ЕГЭ. По их исследованиям ЕГЭ в сегодняшнем виде оказывает позитивное влияние на задачи, затронутые в опросе. В исследованиях эксперты ориентируются на фактические статистические данные. Вместе с тем представители экспертного сообщества признают, что проблемы с ЕГЭ все-таки еще имеют место. Со временем негативные проявления использования ЕГЭ предполагается существенно понизить. Объяснить реакцию школьников на ЕГЭ можно недостатком информации о позитивном воздействии ЕГЭ на образовательную систему. Для преодоления негативного мнения об ЕГЭ необходимо шире доводить для общественности позитивные результаты от перехода на ЕГЭ. В самих школах необходимо тоже проводить разъяснительную работу среди учащихся и их родителей. Процедура ЕГЭ доста-

точно сложная. Она регламентируется множеством документов, которые школьники без посторонней помощи освоить самостоятельно не могут. Для оценки более узких мест в понимании процедуры проведения ЕГЭ в анкете использовался вопрос: «Какой информацией об ЕГЭ вам больше всего не хватает? (выберите все подходящие утверждения, не более трех)». Ответы учащихся можно объединить в две группы по частоте ответов (рис. 4.6). В первую группу входят ответы, которые встречались более чем в 30% ответов:

- о качестве заданий контрольно-измерительных материалов;
- о сопоставимости вариантов контрольно-измерительных материалов (КИМ) по регионам и по годам;
- о согласованности оценок экспертов, проверяющих задания части «С».

Следовательно, необходимо провести дополнительные консультации учащихся, подробно излагающие информацию, которая наиболее непонятна учащимся. Школьники могут отличаться по своей склонности к изучению дисциплин, относящихся к различным направлениям. Одним учащимся нравятся предметы гуманитарного цикла, другим – физико-математического, третьим – естественно-научного. Склонность к изучению различных учебных предметов изучалась с помощью вопроса «Дисциплины какого направления вызывают у Вас больший интерес (успеваемость значения не имеет)?». Распределение ответов на этот вопрос представлено на рис. 4.7. Наибольший интерес у школьников вызывают дисциплины гуманитарного профиля (38%), затем идут дисциплины математического цикла (32%). Наименьший интерес учащихся наблюдается к естественно-научным дисциплинам (29%). Однако ярко выраженных приоритетов не наблюдается. Существует несколько приемов повысить интерес учеников к тому или иному предмету. Например, обеспечить большую наглядность или дать возможность участвовать в научных экспериментах. Такая учебная информация приобретает больше смысла и вызывает больший интерес.



Рис. 4.7. Распределение ответов на вопрос о склонности учащихся к изучению учебных предметов различных циклов

Ответы на вопрос о склонности учащихся к изучению учебных предметов могут выступать в качестве группирующего признака. Учащимся предоставляется право выбора экзаменов ЕГЭ по предметам. ЕГЭ проводится по 15 предметам для выпускников, поступающих в вузы. Все абитуриенты сдают ЕГЭ по русскому языку, а также два-три ЕГЭ в зависимости от перечня предметов, необхо-

димых для поступления на одно или несколько желаемых направлений. Выбрать можно любое количество предметов. Заявление об участии в ЕГЭ со списком предметов подается до 1 февраля.

Количество заявленных предметов для сдачи ЕГЭ оценивалось на основе вопроса «Укажите количество Ваших дополнительных экзаменов (кроме русского языка – обязательного)». Распределение ответов на этот вопрос представлено на рис. 4.8.

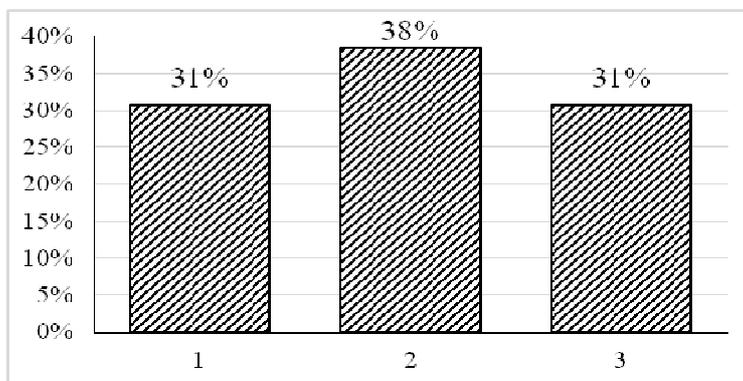


Рис. 4.8. Распределение ответов на вопрос о количестве заявленных предметов, кроме обязательного русского языка

Большинство учащихся подали заявку на сдачу двух экзаменов ЕГЭ (38%). При выборе предметов для сдачи ЕГЭ выпускникам надо понимать, что чем больше дополнительных экзаменов на ЕГЭ они выбрали, тем выше шансы поступить в вузы. Дело в том, что по правилам Министерства науки и высшего образования университеты могут сами определять, какие ЕГЭ учитывать. В любом случае это всегда русский язык, а вот остальной набор может меняться, даже если речь идет о сходных специальностях. Выбирая экзамены, выпускники ориентируются на те вузы, куда собираются поступать. Самыми популярными вузами в Приморском крае являются ДВФУ (отметили 46%) и ВГУЭС (отметили 38%). Существует ряд публикаций, в которых проводится анализ стратегий абитуриентов в выборе вуза и в подготовке к поступлению [59]. Вузы в свою очередь заинтересованы в наборе наиболее подготовленных студентов и вырабатывают свою стратегию привлечения студентов с более высоким баллом ЕГЭ [60, 61]. Стратегию подготовки к экзаменам ЕГЭ каждый учащийся выбирает самостоятельно. То, какие надежды возлагают выпускники на школу, в которой они учатся, оценивалось с помощью вопроса «Считаете ли Вы, что подготовки исключительно в школе достаточно для успешной сдачи ЕГЭ?». Анализ данных опроса показал, что большинство школьников (85%) считают, что для подготовки к ЕГЭ знаний, полученных только на занятиях в школе, недостаточно. В силу своей специфики ЕГЭ требует специальной подготовки. Начинать готовиться к экзаменам необходимо чем раньше, тем лучше. Очевидно, что на данный момент школы не всегда могут подготовить ученика для сдачи ЕГЭ на максимальные баллы. Это происходит в силу объективных обстоятельств: отсутствия в школах индивидуального подхода к обучению, недостатка времени у преподавателя на задачи повышенного уровня и, наконец, специфического формата экзамена [62]. То, какие возможности видят выпуск-

ники в подготовке к экзаменам ЕГЭ, оценивалось по ответам на вопрос «Как вы готовились к ЕГЭ?». Из четырех предложенных альтернативных ответов выпускники указывали только три (рис. 4.9). Большинство выпускников предпочитают занятия с репетитором (69%). Форма работы с репетитором является очень распространенной не только в школе, где проводился анкетный опрос, но и в большинстве других школ. Есть несколько причин той ситуации, при которой так мало выпускников, которые готовятся самостоятельно и успешно сдают ЕГЭ: на самостоятельную подготовку нужно много времени, а у учеников выпускного класса его обычно нет; современные школьники, к сожалению, в большинстве не обладают такими необходимыми качествами, как усидчивость и сосредоточенность; объем знаний, представленный в учебниках и на обучающих сайтах, как показала практика, не дает возможности подготовиться по максимуму.

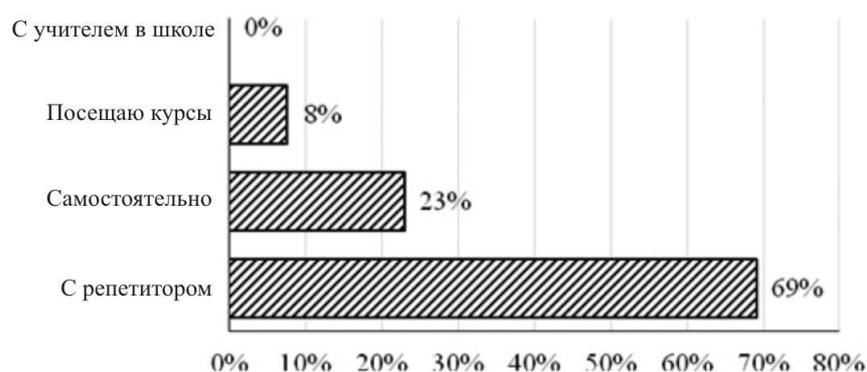


Рис. 4.9. Распределение ответов на вопрос о способе подготовки к ЕГЭ

Этот вывод подтверждают и ответы учащихся на открытый вопрос анкеты: «Что больше всего затрудняет Вам подготовку к ЕГЭ?». Ответы на этот вопрос не отличались большим разнообразием. Их можно свести к трем наиболее распространенным ответам: учеба в школе (нехватка времени) – 54%; лень – 37%; спортивные тренировки – 6%. Прочие причины, препятствующие подготовке к ЕГЭ, составляют 3%. Полученные результаты коррелируют с данными Общественной палаты РФ, которые показывают, что к платным услугам в среднем по стране прибегают 61,7% учащихся. По прогнозу исследователей ВШЭ в 2021 г., рынок платных услуг по подготовке к ЕГЭ может достигнуть колоссальной суммы – 149,2 млрд рублей. Эти затраты являются тяжелым грузом для населения страны [60]. Важным этапом подготовки к ЕГЭ является прохождение пробных тестов. Во время подготовки к ЕГЭ старшеклассник часто обращается к онлайн-тестам и демонстрационным вариантам ЕГЭ прошлых лет для того, чтобы проверить свои знания и потренироваться. Это необходимый промежуточный контроль, с помощью которого можно понять, насколько эффективно идет подготовка.

Репетиционное тестирование позволяет:

- узнать формальную сторону экзамена и привыкнуть к ней;
- проверить уровень знаний по предмету;
- потренироваться в технологии тестирования;
- подготовиться психологически.

В анкете представлен отдельный вопрос по тестированию: «Проходили ли Вы пробные тесты (если проходили, то перечислите предметы, по которым проходили пробные тесты). Большинство из опрошенных выпускников проходили пробное тестирование по нескольким предметам. Такие ответы встречались у 77 % опрошенных. В предыдущие годы в сети Интернет появлялись объявления с предложением купить ответы к заданиям ЕГЭ. Причем были реальные утечки информации. Сегодня после проведенной определенной работы утечки информации практически исключены. Отношение выпускников к возможности покупки ответов к заданиям ЕГЭ оценивалось с помощью вопроса «Вы готовы поверить предложению о покупке «реальных» заданий и ответов и потратить на это деньги?». О результативности работы по защите заданий свидетельствуют ответы учащихся (рис. 4.10).



Рис. 4.10. Оценка уверенности выпускников в степени защиты заданий ЕГЭ

На возможность приобретения ответов к заданиям надеются всего 15 % опрошенных. Скорее всего эти респонденты не владеют актуальной информацией. Самооценка готовности выпускников оценивалась по анализу ответов на вопрос анкеты: «Оцените свою готовность к ЕГЭ». Полную уверенность в своих силах выразили 15 % опрошенных, 62 % отвечали, что скорее готовы, чем не готовы сдавать ЕГЭ (рис. 4.11). Такой результат можно считать достаточно хорошим, поскольку после опроса оставалось достаточно времени, чтобы исправить ситуацию к лучшему.

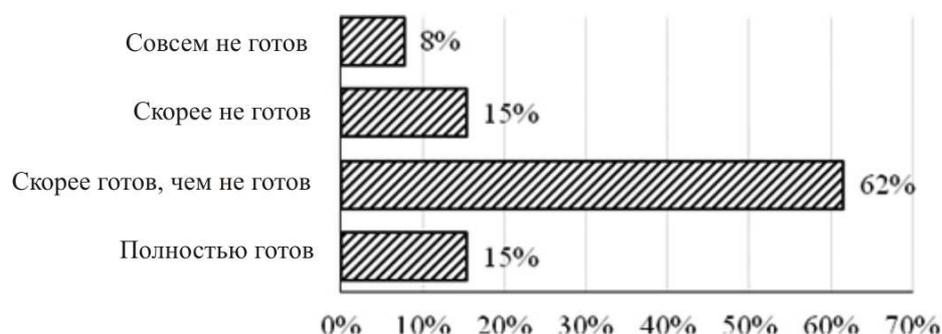


Рис. 4.11. Распределение ответов на вопрос о самооценке готовности к ЕГЭ

Учитывая готовность к сдаче ЕГЭ, выпускники прогнозируют свои шансы на поступление в вуз на бюджетное место. Для оценки своих возможностей поступить на бюджетное место выпускникам было предложено ответить на вопрос «Как Вы оцениваете свои шансы на поступление в вуз на бюджетное место?». При ответе на этот вопрос предлагалось дать ответ по пятибалльной шкале. Среди опрошенных не оказалось респондентов, которые бы указали очень низкие оценки (1 и 2), то есть надежда на поступление на бюджетной основе достаточно высока. Однако полная уверенность в поступлении в вуз – только у 5% опрошенных. Большинство оценивают свои шансы средней оценкой – 3 (рис. 4.12). Это соответствует шансам на поступление 50 на 50.

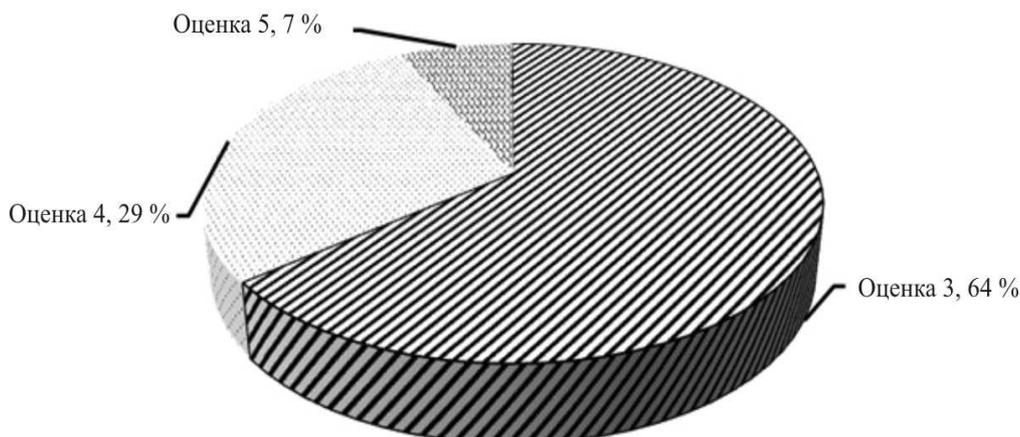


Рис. 4.12. Распределение оценок выпускниками своих шансов на поступление на бюджетное место

Часть выпускников не проходят по баллам на желаемую специальность. Появляются другие возможности. Взвесив свои финансовые возможности, можно поступить на платное место. В этом случае нужно внимательно изучить сроки зачисления на бюджет и внебюджет для конкретного вуза. Для разных вузов эти сроки могут отличаться. Хотя сейчас стремятся унифицировать этот процесс. Оценка стратегий выпускников в случае, когда у абитуриента не хватает баллов на бюджетное место, производилась на основе вопроса «Как бы Вы поступили, если бы был выбор?». Оценка возможных стратегий представлена на рис. 4.13. Возможность оплаты за обучение полностью исключают всего 7% будущих абитуриентов. Больше всего (43%) предпочтут стратегию: «если не хватит баллов ЕГЭ для поступления на предпочитаемую мной специальность, все равно выберу эту специальность на платной основе». Эта стратегия соответствует поведению, когда у абитуриента есть одна специальность, которую он предпочитает всем остальным. Если таких специальностей несколько, то вступает в силу стратегия: «если не хватит баллов ЕГЭ для поступления на те специальности, куда подам документы, то буду поступать на платной основе». Таких абитуриентов насчитывается 36%. Абитуриентов, которые мало интересуются конкретной специальностью, а действуют по принципу «лишь бы поступить», насчитывается 14%. Эта группа не мотивированных на специальность абитуриентов в дальнейшем может принести

много хлопот вузу. Потом такие студенты относятся к учебе недобросовестно и часто после окончания вуза не работают по специальности. Это значит, что средства, вложенные государством на их обучение, будут затрачены напрасно. Плата за обучение все равно не компенсирует всех затрат на обучение.

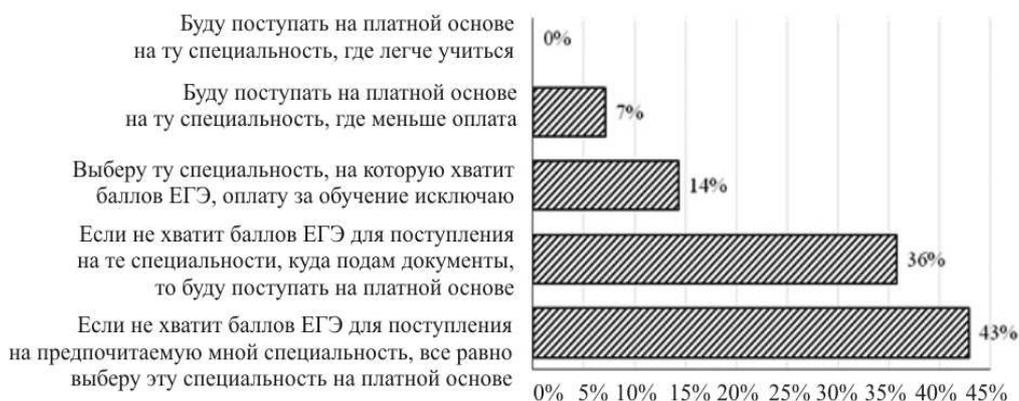


Рис. 4.13. Оценка стратегий в случае, когда у абитуриента не хватает баллов на бюджетное место

В 2021 г. введены новые правила поступления в вузы по результатам ЕГЭ. Подробно эти правила описаны на сайте [61]. Среди новшеств можно выделить следующие. В 2021 г. абитуриент может подать документы в пять вузов на 2–10 специальностей по усмотрению учебного заведения. Это правило обеспечивает большую свободу абитуриентам по выбору вуза и специальности. Осведомленность выпускников о новых правилах оценивалась с помощью вопроса «Знаете ли Вы о новых правилах поступления в вузы на основе баллов ЕГЭ, введенных в 2021 году?». Опрос показал, что на момент опроса не все выпускники были знакомы с новыми правилами. Указали, что не знают новых правил, 38 % опрошенных выпускников. Выше был представлен анализ данных опроса, основанный на одномерных признаках. Часто интересные выводы можно получить при совместном анализе нескольких признаков. Рассмотрим пример применения многомерного анализа данной анкеты. Оценим влияние способа подготовки к ЕГЭ на степень оценки выпускником шансов на поступление на бюджетное место. Предварительно рассчитаем сводную таблицу (табл. 4.1).

По сводной таблице было рассчитано выборочное значение критерия Хи-квадрат – 12,59 и критическое – 12,28. Поскольку выборочное значение критерия больше критического, то гипотезу о том, что способ подготовки не влияет на самооценку готовности к ЕГЭ, отвергаем. В качестве примера использования для анализа нескольких признаков рассмотрим решение задачи дисперсионного анализа. Оценим влияние оценки своих шансов на поступление в вуз на бюджетной основе на количество экзаменов, которое выбрал выпускник. Предположение (гипотеза) основано на том, что при увеличении количества экзаменов возможности выбора специальности возрастают и надежды на поступление на бюджетное место могут возрастать.

**Сводная таблица по способу подготовки/самооценки
готовности к ЕГЭ**

Как Вы готовились к ЕГЭ?	Оцените свою готовность к ЕГЭ, %				
	Полностью готов	Скорее готов, чем не готов	Скорее не готов	Совсем не готов	Общий итог
Посещаю курсы	0	0	8	0	8
С репетитором	15	54	0	0	69
Самостоятельно	0	8	8	8	23
Общий итог	15	62	15	8	100

В анализе используются ответы на вопросы:

- «Укажите количество Ваших дополнительных экзаменов (кроме русского языка – обязательного)»;
- «Как Вы оцениваете свои шансы на поступление в вуз на бюджетное место?».

В качестве исследуемого фактора выступает «оценка шансов». Расчеты производились с помощью программы однофакторного дисперсионного анализа в Excel (рис. 4.14).

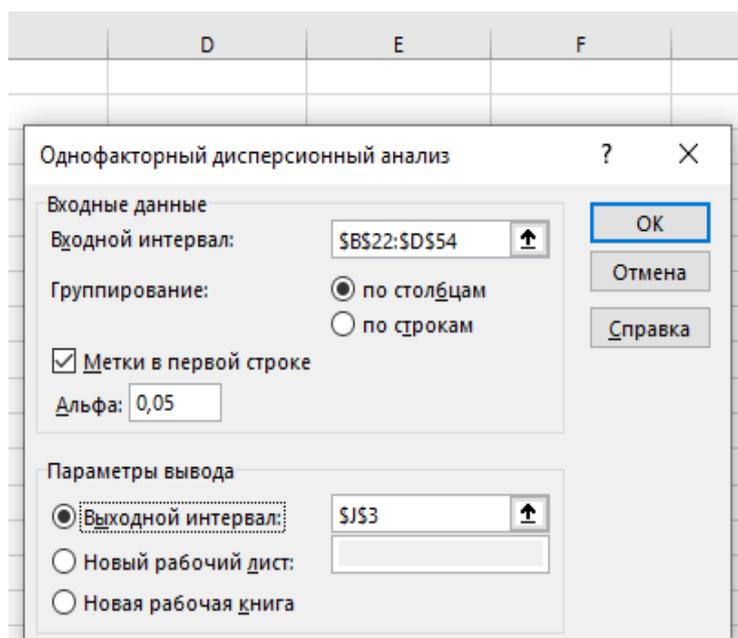


Рис. 4.14. Обращение к программе однофакторного дисперсионного анализа в Excel

Для обращения к программе данные необходимо сгруппировать в форме таблицы. Копия экрана с таблицей данных представлена на рис. 4.15.

	A	B	C	D
19				
20	Номер наблюдения	Количество дополнительных экзаменов (кроме русский язык - обязательный)		
21				
22		Оценка шансов-3	Оценка шансов-4	Оценка шансов-5
23				
24	1	1	2	1
25	2	3	2	1
26	3	3	2	2
27	4	3	2	1
28	5	3	2	3
29	6	1	2	
30	7	1	2	
31	8	2	2	
32	9	2	2	
33	10	1		
34	11	3		
35	12	3		
36	13	3		
37	14	3		
38	15	1		
39	16	1		
40	17	2		
41	18	2		
42	19	1		
43	20	3		
44	21	3		
45	22	3		
46	23	3		
47	24	1		
48	25	1		
49	26	2		
50	27	2		
51	28	3		
52	29	1		
53	30	1		
54	31	2		
55	Количество наблюдений	31	9	5
56				

Рис. 4.15. Таблица данных для обращения к программе однофакторного дисперсионного анализа в Excel

Результаты выполнения расчетов с помощью программы однофакторного дисперсионного анализа в Excel представлены на рис. 4.16.

J	K	L	M	N	O	P
Однофакторный дисперсионный анализ						
ИТОГИ						
<i>Группы</i>	<i>Счет</i>	<i>Сумма</i>	<i>Среднее</i>	<i>Дисперсия</i>		
Оценка шансов-3	31	64	2,064516129	0,795698925		
Оценка шансов-4	9	18	2	0		
Оценка шансов-5	5	8	1,6	0,8		
Дисперсионный анализ						
<i>Источник вариации</i>	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>P-Значение</i>	<i>критическое</i>
Между группами	0,929032258	2	0,464516129	0,720686368	0,492335045	3,2199423
Внутри групп	27,07096774	42	0,644546851			
Итого	28	44				

Рис. 4.16. Результаты выполнения расчетов в программе однофакторного дисперсионного анализа в Excel

Рассмотрим обозначения, принятые в программе однофакторного дисперсионного анализа в Excel:

SS – сумма квадратов;

Df – степени свободы;

MS – средний квадрат (дисперсия);

F – F-статистика Фишера (фактическое значение);

p-значение – общая значимость результатов дисперсионного анализа данных, расположенных по столбцам;

F – критическое – критическое значение F-статистики (Фишера) при заданном ранее $p = 0,05$.

Таким образом, сумма квадратов, обусловленная влиянием исследуемого фактора (межгрупповая сумма), равна 0,929. Остаточная сумма квадратов (внутригрупповая) равна 27,07. Соответствующие дисперсии: межгрупповая (для исследуемого фактора) – 0,4645, остаточная, внутригрупповая – 0,645. Основным вывод из полученных результатов заключается в следующем. Нет оснований отвергать нулевую гипотезу (т.е. гипотеза подтверждается) об отсутствии влияния фактора (оценка шансов на поступление в вуз на бюджетное место) на количество дополнительных экзаменов, так как выполняется неравенство, при котором величина значимости $P = 0,49$. Для отрицания нулевой гипотезы она должна быть не более 0,05.

Рассмотренные задачи анализа данных по оценке процесса подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ представляют собой не случайный набор задач, а систему задач, которые разрабатывались как элементы единой информационной технологии (рис. 4.17).

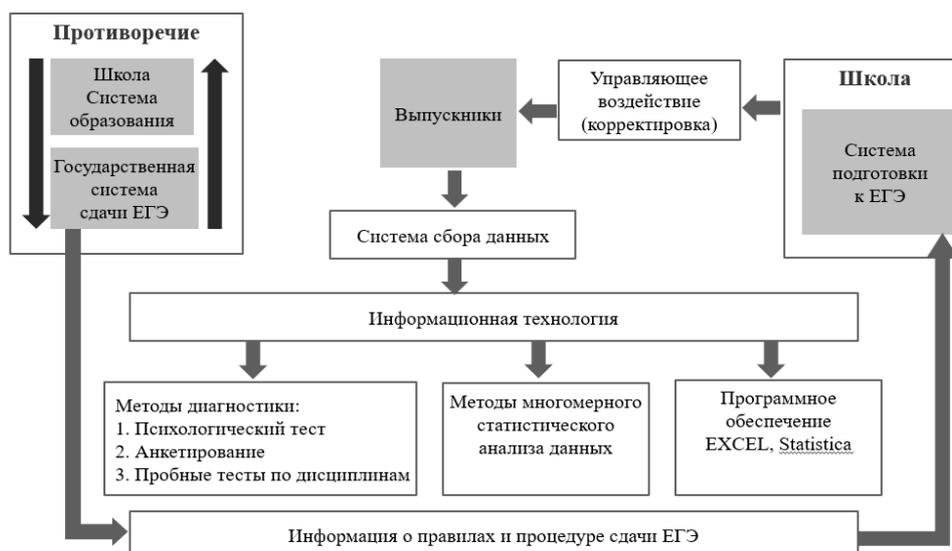


Рис. 4.17. Схема информационной технологии анализа данных

Достоинством разработанной информационной технологии является то, что все расчеты по вновь собранным данным выполняются автоматически. Диагностика с помощью опросов делает замкнутым весь цикл организации образовательного пространства подготовки к ЕГЭ. Более того, без качественных научно-обоснованных механизмов диагностики всего компонентного состава организованной системы, включая деятельность участников педагогического взаимодействия, все организационные усилия в результате могут быть сведены на «нет» или потеряют свой смысл. Диагностика с помощью анкетных опросов – это уже не просто набор определенных данных, раскрывающих «некоторые» качественные стороны организованного процесса, а научно-обоснованные, доказательные факты, которые открывают пути и вычленяют механизмы совершенствования организации современной системы подготовки к ЕГЭ. Отдельные опросы целесообразно проводить в форме мониторинга [62]. Тогда можно будет оценить эффективность различных управленческих решений. На пути к повышению эффективности комплекса мероприятий по подготовке к ЕГЭ необходим дифференцированный подход к выработке стратегий поддержки для отдельных групп учащихся с учетом их индивидуальных особенностей. Такие группы можно выделить с использованием методов многомерной статистической классификации. Необходимо помочь выпускникам откорректировать неадекватную самооценку, так как от нее часто зависит эффективность сдачи ЕГЭ.

5. РАЗРАБОТКА И АНАЛИЗ МОДЕЛИ ФОРМИРОВАНИЯ У СТУДЕНТОВ ОБРАЗА БУДУЩЕЙ ПРОФЕССИИ

5.1. Анализ удовлетворенности выбором профессии студентов вуза

Выбор профессии – один из важных шагов в человеческой жизни. От того, насколько ответственно молодой человек подойдет к выбору учебного заведения и будущей профессии, зависит его жизненная перспектива. Сознательный выбор профессии каждым учащимся в значительной степени повышает качество учебного процесса в вузе и обеспечивает подготовку специалистов высокой квалификации [70–73]. Практика показывает, что наиболее успешно учатся те студенты, которые заранее познакомились с будущей профессией и у которых еще в школе определился интерес к ней. Поиск такой профессии – дело не простое. Молодой человек должен осуществить выбор профессии и соответствующего учебного заведения, а также быть готовым к возможным переменам на пути овладения профессией в связи с общими социально-экономическими изменениями в стране. Отношение к будущей профессиональной деятельности начинается формироваться у студентов еще до поступления в вуз. Окончательный выбор профессии выражается в выборе определенной учебной программы из списка предложений вуза. На выбор профессии влияет множество факторов. Некоторые факторы даже не в полной мере осознаются абитуриентами. Вузы, заинтересованные в наборе студентов на учебные программы (план набора), заинтересованы еще и в качестве набора. Для того чтобы профориентационная работа, проводимая вузом с целью привлечения абитуриентов, была эффективной, необходимо ориентироваться на значимость различных факторов, влияющих на выбор образовательных программ. Для оценки значимости таких факторов в анкету был включен следующий открытый вопрос: «Чем Вы руководствовались при выборе специальности при поступлении в вуз и кто повлиял на Ваш выбор? (желательно дать развернутый ответ)». При ответах на вопрос респонденты выражают свое мнение в текстовой форме. При этом респонденты могут указывать и несколько факторов. Использование открытого вопроса позволяет получить более достоверную информацию. Однако для обработки текстовой информации требуется достаточно много времени. Обработка состоит в том, чтобы систематизировать информацию с помощью операции типизации. При больших выборках решение такой задачи невозможно без использования специального программного обеспечения. Для обработки качественной информации в работе использовались методические подходы и программное обеспечение, описанные в

публикациях [41–50]. В результате обработки данных открытого вопроса было выделено 16 типологий ответов.

Частоту встречаемости ответов, отнесенных к различным типологиям, можно выбрать в качестве оценки значимости типологии (или фактора) для всей совокупности опрошенных респондентов (рис. 5.1).



Рис. 5.1. Оценка факторов, влияющих на выбор профессии при поступлении в вуз

Наблюдения показывают, что в большинстве случаев дети соглашались с выбором родителей, рассчитывая на их помощь при поступлении в какое-либо учебное заведение. Наиболее значимым фактором для абитуриентов при выборе учебной программы является мнение родителей, других родственников и знакомых (22%). Мнению своих взрослых близких людей абитуриенты доверяют больше всего. Эти люди обладают более богатым жизненным опытом. С точки зрения качества набора наиболее важной группой абитуриентов является группа респондентов, ответы которых были отнесены к типологии «особая склонность к профессии». Это всегда убежденные молодые люди, которые давно и осознанно осуществили свой выбор будущей профессии (13%). Это высокомотивированные абитуриенты, которые крайне редко испытывают разочарование в своем выборе в период обучения в вузе. Такие абитуриенты в будущем, как правило,

становятся хорошими студентами, определяющими лицо вуза. Достаточно много респондентов отвечали, что специальность они выбрали самостоятельно. Это ответ неопределенный. Маловероятно, что мнение о выборе будущей профессии сложилось спонтанно. Скорее всего респонденты руководствовались всей совокупностью выделенных факторов. Основной гипотезой, раскрывающей содержание вышеуказанных факторов, можно считать наличие информации об учебных программах, предоставляемых вузом во время приемной кампании и ранее в Дни открытых дверей. Кроме того, современные абитуриенты черпают много информации в сети Интернет. Значительная часть абитуриентов осуществляет окончательный выбор учебной программы в день подачи документов. Большое влияние на выбор учебной программы оказывают представители профильных кафедр, участвующие в работе приемных комиссий. Оценка роли представителей выпускающих кафедр производилась с помощью следующего вопроса анкеты: «Когда Вы поступали в вуз, объясняли ли Вам, чем занимаются выпускники, подготовленные по данной специальности?». Для ответа на этот вопрос респондентам предлагалось выбрать из четырех вариантов ответов (рис. 5.2). Более половины абитуриентов (55 %) обратились в приемную комиссию вуза уже с готовым решением. Респонденты этой группы отвечали, что им не надо было рассказывать о специальности, потому что они ее заранее выбрали.

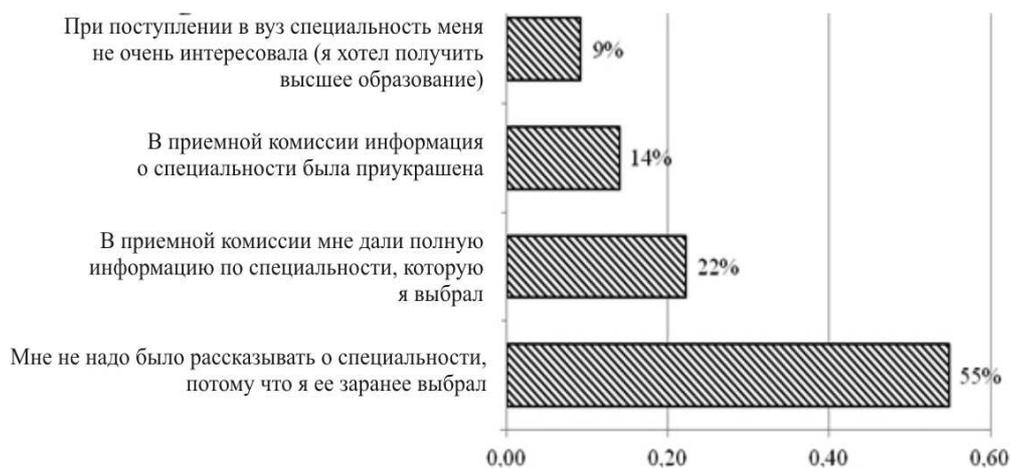


Рис. 5.2. Оценка эффективности профориентационной работы приемных комиссий вузов

Таким образом, значительная часть абитуриентов осуществляют свой окончательный выбор на основании информации, предоставляемой университетом до начала работы приемной комиссии. Этот результат подтверждает высокую активность университетов по проведению профориентационной работы. Многие респонденты (22 %) отмечают, что в приемной комиссии им дали полную информацию по специальности, которую они выбрали. Однако с позиций студента, уже обучающегося в университете, часть респондентов отмечают, что информация, представленная в приемной комиссии, была приукрашена (14 %). Следует обратить внимание на то, что при ответах на первый («случайный выбор» – 8 %) и на второй вопросы («при поступлении в вуз специальность не интересовала,

было желание получить высшее образование» – 9 %) были выделены группы респондентов, которые не очень интересовались содержанием специальности. Такие абитуриенты осуществляют выбор специальности в основном из соображений получения диплома с наименьшими усилиями.

5.2. Анализ процессов, влияющих на трансформацию образа профессии у студентов в процессе обучения в вузе

Образ профессии – это представление человека о выбранной профессии и его отношение к ней. Содержание этого понятия обсуждается во многих исследованиях, например в работах А.С. Демёхиной и З.А. Фардзиновой [51], Л.С. Мазелиса и К.И. Лавренюка [52]. На основании ряда исследований можно выделить такие признаки, как совокупность знаний субъекта об аспектах, отражающих социально-экономическую (общественная значимость профессии, перспектива профессионального и социального роста), производственно-техническую (продолжительность рабочего дня и отпуска, условия работы, характер нервно-психической напряженности в работе), производственно-педагогическую (тип учебного заведения, срок обучения, служебные обязанности) и социально-психологическую (система требований к узкоспециальным, нравственным и организационным качествам) стороны профессии. Можно утверждать, что человек «нашел свое место», когда он представляет, где и кем будет работать, что от него требуется. Формировать образ профессии студентов – это значит развивать у них положительное отношение к будущей профессии, интерес, склонность и способность к ней, стремление совершенствовать свой профессионализм после окончания вуза, удовлетворять свои материальные и духовные потребности, постоянно занимаясь избранным видом профессионального труда. Соответственно, под образом профессии понимают отражение в сознании профессиональной деятельности, выраженное совокупностью знаний и представлений о будущей профессии и о себе как субъекте профессиональной деятельности, закономерный и индивидуальный результат процесса профессионального и личностного развития на этапе обучения в вузе, продукт профессионального самосознания и основное содержание профессиональной «Я-концепции» [87]. В процессе обучения у студентов происходит трансформация образа будущей профессии. Первый уровень оценки трансформации образа профессии состоит в оценке студентами сделанного ими выбора профиля подготовки при поступлении в университет. Такие оценки рассчитывались на основе вопроса анкеты: «Оцените с позиций сегодняшнего дня свой выбор специальности, по которой Вы обучаетесь (отметьте цифру в строке)». В этом вопросе предлагается дать оценку по шкале Лайкерта (рис. 5.3). Правильность своего выбора подтверждают 67 % опрошенных (оценки 4 и 5). Оценили свой выбор на тройку 24 % респондентов. Ошибочным свой выбор считают 9 % опрошенных (оценки 1 и 2).

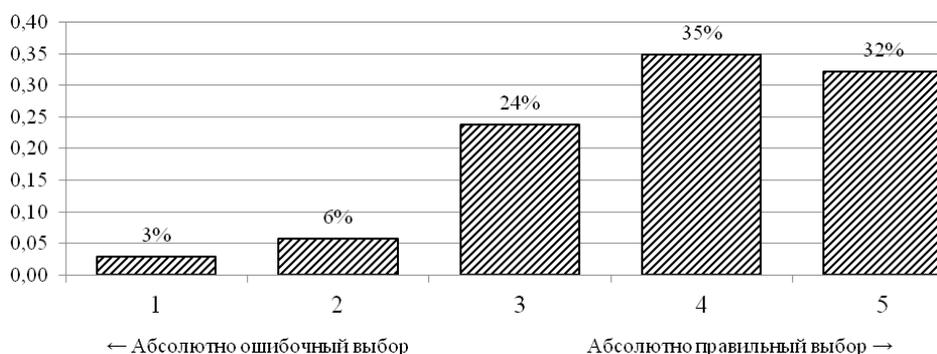


Рис. 5.3. Оценки студентами правильности выбора профиля подготовки при поступлении в университет

Кроме приведенного выше вопроса, в анкете был представлен еще один вопрос, характеризующий выбор профиля подготовки при поступлении в университет: «Если бы Вы сегодня поступали в вуз, Вы выбрали бы ту же специальность?». В этом вопросе предлагалось осуществить выбор из трех вариантов ответов (рис. 5.4). Для исключения взаимного влияния двух вопросов два вопроса разнесены по порядку следования. Большинство студентов утверждают, что выбрали бы ту же специальность (64%). Однако достаточно большое количество студентов (21%) так и не определились или сомневаются в правильности своего выбора. Это свидетельствует о том, что в университете недостаточно внимания уделяется формированию образа будущей профессии у студентов. Особого внимания требуют студенты, которые разочарованы в своем выборе (14%). Такие студенты имеют низкую мотивацию к обучению и вряд ли станут в будущем хорошими специалистами. Ответы на вышеуказанные вопросы дают сходные результаты, хотя вопросы отличаются не только по форме, но и по смыслу имеют некоторые различия.



Рис. 5.4. Оценки отношения к выбору профиля подготовки при поступлении в университет

Студенты, разочаровавшиеся в своем выборе специальности, тем не менее чаще всего продолжают учиться, хотя могли бы исправить ошибку и пойти обучаться другой профессии. Причины, сдерживающие студентов от такого шага, исследовались с помощью открытого вопроса анкеты: «Если Вам не нравится Ваша специальность, по каким причинам Вы не перевелись на другую (иначе указать, что все устраивает)?». Большинство респондентов (около 90%) ответили, что их все устраивает и они не думают о переводе. Около 10% респондентов разочарованы в выбранном профиле подготовки, однако продолжают обучение.

В результате обработки текстовых ответов на открытый вопрос было выделено 13 типологий ответов причин, сдерживающих студентов от перевода на другую специальность (рис. 5.5). Среди разочаровавшихся в своем выборе 11 % пока так и не поняли, где бы все-таки они хотели учиться. 11 % указали прагматичные причины. Примеры прагматичных причин: «с этой специальностью можно больше заработать», «на этой специальности легче учиться». Определенная часть студентов все-таки продолжает обучение, потому что им жаль потраченного времени (10 %). Близкая группа ответов – «доучусь на этой специальности» (8 %). Среди причин можно отметить такие, как: «не хочется досдавать экзамены» (9 %); «потраченные деньги» (8 %); «сложность бюрократической процедуры» (6 %) и другие.

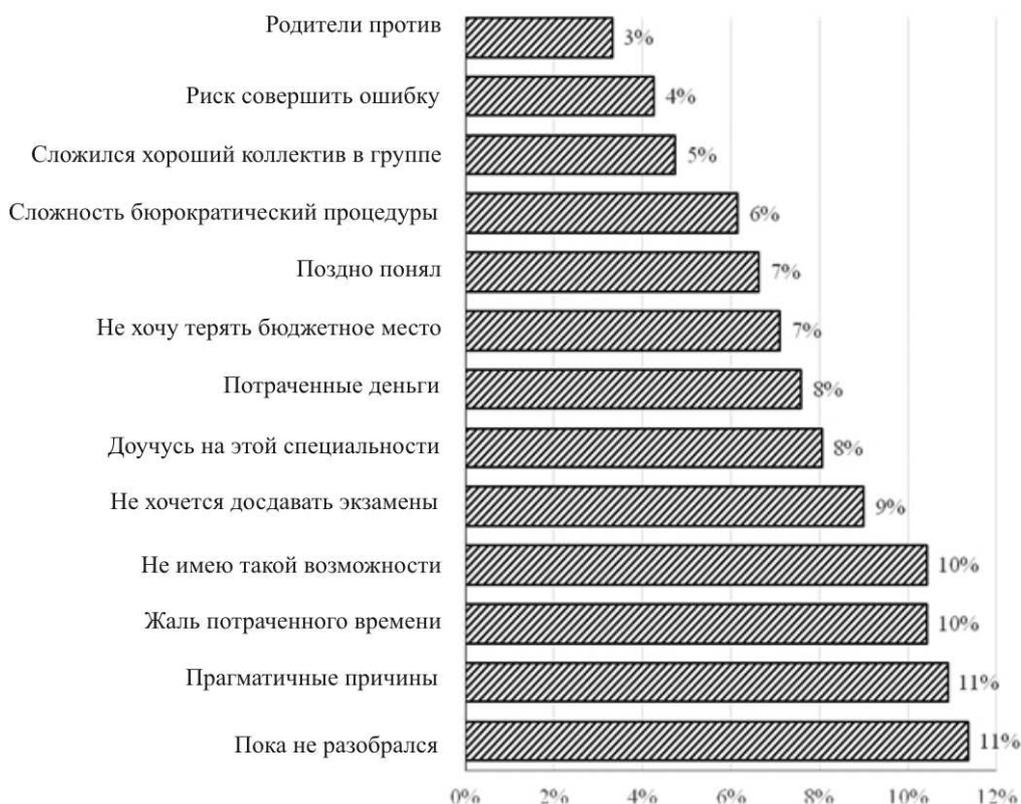


Рис. 5.5. Типология ответов причин, сдерживающих студентов от перевода на другую специальность

Студенты, не определившиеся с правильностью выбора специальности, часто объясняют это тем, что плохо представляют, в чем будет состоять их работа по выбранной специальности. Оценка представлений о том, в чем будет состоять работа по выбранной специальности после окончания вуза, производилась по данным ответов на вопрос: «Оцените Ваши представления сегодня о том, в чем будет состоять работа по выбранной специальности после окончания вуза». В этом вопросе предлагается дать оценку по шкале Лайкерта (рис. 5.6). Опрос показал, что достаточно большой процент студентов все-таки считают, что представляют себе, в чем будет состоять работа по выбранной специальности. Оце-

нивают свои представления о будущей работе на оценку «хорошо» и «очень хорошо» – 66% студентов (см. рис. 5.6). Однако это может быть субъективная оценка, которая не отражает действительное положение дел. Проблема представления о будущей профессии требует уточнения с помощью других вопросов в последующих анкетных опросах. Оценка профессиональной мотивированности студентов к обучению по выбранному профилю подготовки производилась на основе следующего вопроса анкеты: «Выскажите свое мнение по утверждению: получаемая мною профессия – мое призвание». Призвание к профессии является высшей формой мотивации к освоению всех тонкостей профессии. Можно сказать, что призвание – это любимое дело; дело, в котором человек живет своей собственной жизнью. Призвание – это персональный смысл жизни, преобразованный в практическую цель; обостренное чувство ответственности за то, что ты есть в этом мире.

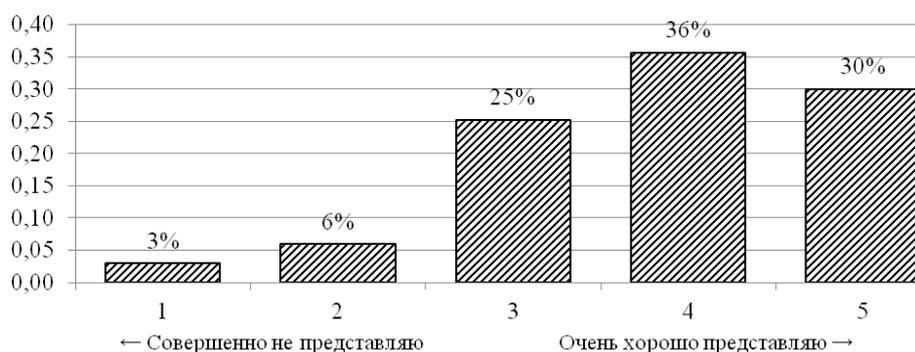


Рис. 5.6. Оценка представления студентами того, в чем будет состоять работа по выбранной специальности после окончания вуза

Количество студентов, считающих выбранную ими профессию своим призванием, составляет 13% (рис. 5.7). Количество студентов, которые частично согласны с утверждением, что получаемая профессия является их призванием, составляет 25%. Большинство студентов не определились во мнении о своем призвании в профессии (31%). Группа студентов, которые совершенно не согласны с утверждением, составляет 15%. Для развития чувства призвания необходимо организовывать встречи студентов с представителями профессии, которые добились высоких результатов в профессии. Необходимо воспитывать у студентов чувство гордости за свою профессию. Студенты должны ощущать полезность профессии в жизни общества. Важнейшим признаком мотивации к обучению является интерес к получению знаний по выбранному профилю подготовки. Интерес к обучению – «это форма проявления потребности личности в познавательной деятельности, в силу ее эмоциональной привлекательности и жизненной значимости, через активное стремление к получению знаний, умений, владений, где в органическом единстве взаимодействуют интеллектуальные, эмоциональные и волевые процессы» [45]. Интерес к обучению способствует высокому уровню освоения образовательной программы студентами. Важнейшую роль в формировании интереса к обучению играет преподавательский коллектив.

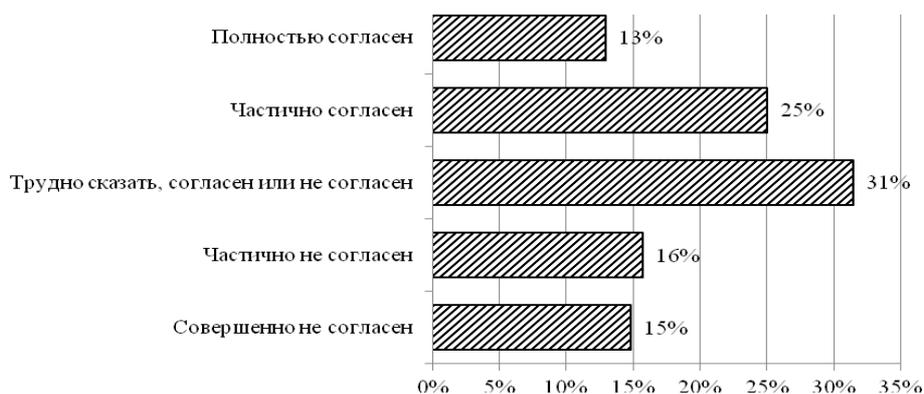


Рис. 5.7. Оценка профессиональной мотивированности студентов к обучению по выбранному профилю подготовки

Интерес – мощный побудитель активности личности; под его влиянием все психические процессы протекают особенно интенсивно и напряженно, а деятельность становится увлекательной и продуктивной. В формировании познавательного интереса студентов можно выделить несколько этапов. Первоначально он проявляется в виде любопытства – естественной реакции человека на все неожиданное, интригующее. Более высокой стадией интереса является любознательность, когда студент проявляет желание глубже разобраться в чем-либо, понять изучаемые явления. В этом случае студент активен на занятиях, задает преподавателям вопросы, участвует в обсуждении, приводит свои примеры, читает дополнительную литературу. Непосредственное влияние на эффективность развития интереса к обучению у студентов оказывает создание эмоционально-комфортной образовательной среды в высшем учебном заведении [56], организация которой включает в себя пространственно-предметный, социальный, деятельностный, информационно-технологический, содержательный и духовный компоненты. Оценка мотивированности студентов к обучению через интерес к получению знаний производилась на основании анализа данных ответов на вопрос «Насколько Вам интересно обучаться по выбранной специальности?». Опрос показал, что большинству студентов все-таки интересно обучаться (рис. 5.8). Только 6% проявляют полное равнодушие к обучению («учеба мне безразлична» – 4%, «совсем не интересно» – 2%).

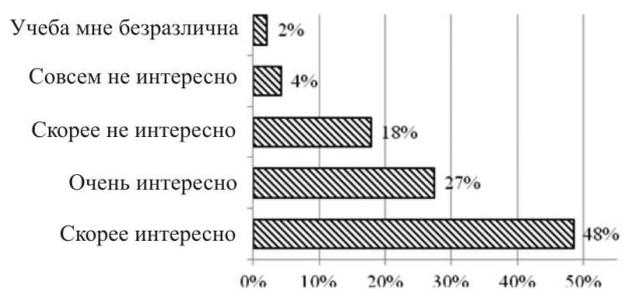


Рис. 5.8. Оценка мотивации студентов к обучению через интерес к получению знаний

Критерии и показатели развития интереса к обучению у студентов представлены в табл. 5.1 [45].

Таблица 5.1

Критерии и показатели развития интереса к обучению у студентов

Критерии	Показатели
Ориентация студента на учебную деятельность	Знание об особенностях учебной деятельности; отношение к учебной деятельности
Активность студентов в овладении профессиональной деятельностью	Включенность в учебную деятельность; увлеченность процессом учебной деятельности; самостоятельность в овладении профессиональной деятельностью
Готовность студентов к учебной деятельности	Умение работать в группе, положение в ней; стремление к преодолению трудностей; стремление к творческому поиску и исследованию; стремление к положительному результату

Эффективность обучения зависит от уровня познавательной активности личности в процессе обучения. Профессионально-познавательная активность – интегральное качество личности, которое выражается в способности к целенаправленному, осознанному приобретению профессионально значимых умений и навыков, в стремлении к более полному овладению компетенций в будущей профессиональной деятельности, постоянному самосовершенствованию, в направленности на достижение высокого профессионализма. Профессионально-познавательная активность – вид социальной активности, которая проявляется в позитивном отношении к процессу обучения и будущей работе, в реализуемой способности к этой деятельности при высоком уровне самостоятельности и стремлении постоянно пополнять и укреплять профессиональные знания, умения и навыки [66–80]. Мотивация к обучению зависит от ожиданий студентов преимуществ в удовлетворении жизненных потребностей за счет реализации себя в выбранной профессии. Мотивация тем выше, чем у студентов больше уверенности в том, что прикладываемые усилия приведут к результату. Оценка ожиданий результатов освоения профессии производилась по данным ответов на вопрос: «Выскажите свое мнение по следующему утверждению. Моя работа обеспечит мне...». При ответах на вопрос респондентам предлагалось оценить свои ожидания по шкале Лайкерта. Результаты оценки ожиданий представлены в табл. 5.2.

Таблица 5.2

Оценка студентами ожиданий от получения образования по выбранной профессии, %

Ожидания	Совершенно не согласен	Частично не согласен	Трудно сказать, согласен или не согласен	Частично согласен	Полностью согласен
Возможность получать хорошую заработную плату	10	14	17	29	31
Возможность достичь признания и уважения в обществе	7	16	27	26	24

Ожидания	Совершенно не согласен	Частично не согласен	Трудно сказать, согласен или не согласен	Частично согласен	Полностью согласен
Возможность наиболее полно реализовать свой потенциал	8	11	21	34	25
Возможность принести пользу людям	6	10	16	29	40
Возможность карьерного роста	6	9	17	38	31
Возможность найти интересную работу	6	7	27	22	38

Судя по ответам, студенты имеют достаточно высокие ожидания от приобретения знаний в профессии. Наибольшее количество ответов по ожиданиям достижения результата получили оценку «полностью согласен».

5.3. Выявление и анализ однородных групп студентов, используемых для построения когнитивной модели формирования образа будущей профессии

Образ будущей профессии используется абитуриентами на этапе поступления в вуз. При выборе образовательной программы учитываются множество факторов. В научной литературе чаще всего анализируются факторы, выделенные Е.А. Климовым [80–83]. Основные факторы, влияющие на выбор профессии, представлены на рис. 5.9. Рассмотрим содержание данных факторов:

- позиция родителей, старших членов семьи. Очень часто родители предоставляют ребенку полную свободу выбора, требуя тем самым от него самостоятельности, ответственности, инициативы. Случается, что родители не согласны с выбором ребенка, предлагают пересмотреть свои планы и сделать другой выбор. Правильному выбору профессии часто мешают установки родителей, которые стремятся, чтобы дети компенсировали их недостатки в будущем в той деятельности, в которой они не смогли себя полностью проявить в свое время. Наблюдения показывают, что в большинстве случаев дети соглашаются с выбором родителей, рассчитывая на их помощь при поступлении в какое-либо учебное заведение;

- позиция друзей. Дружеские отношения старшеклассников являются достаточно прочными, и влияние их на выбор профессии не исключено. Позиция микрогруппы может даже стать решающим в профессиональном самоопределении. Особенно это актуально для людей со стандартизированным мышлением, склонных к подражанию и стереотипам, не имеющих возможности четко сформулировать собственную жизненную позицию;

- позиция школьных педагогов. Каждый учитель, наблюдая за поведением ученика в учебном процессе, анализирует его интересы, склонности, направле-

ния мышления и, конечно, может дать очень ценный совет; к тому же опытный педагог способен предотвратить такое распространенное заблуждение при выборе профессии, как отождествление школьного предмета и родственной ему профессии. Он поможет четко различать эти понятия;

– личные профессиональные планы. Под планами в данном случае имеются в виду: представление об этапах освоения профессии; средства, нужные для этого. Планы формируются в зависимости от склада ума и характера человека;

– способности. Это индивидуальные психологические особенности человека, проявляющиеся в трудовой или иной деятельности и являющиеся условием успешности ее осуществления. От способностей зависит скорость, глубина, легкость и прочность процесса овладения знаниями, приобретения умений и навыков. Но сами способности не сводятся к знаниям и умениям. Развитие способностей должно происходить в течение всей жизни. О своеобразии своих способностей надо судить не только по успехам в учебе, но и по достижениям в самых разнообразных видах деятельности. Объективное представление о них формируется также с помощью специальных исследований, тестирования, направленных на активизацию самопознания;

– уровень притязаний на общественное признание. Планируя свой трудовой путь, очень важно позаботиться о реалистичности своих притязаний. Несоответствие внутренних образов человека жизненным реалиям неизбежно приведет к разочарованию;

– информированность о профессии. Важно позаботиться о том, чтобы сведения, которые приобретаются человеком, о той или иной профессии не оказались искаженными, неполными, односторонними. Увлечение только внешней или какой-нибудь частной стороной профессии может привести к серьезным ошибкам и разочарованию;

– склонности. Склонности проявляются в любимых занятиях, на которые тратится большая часть свободного времени. Это интересы, подкрепленные определенными способностями.

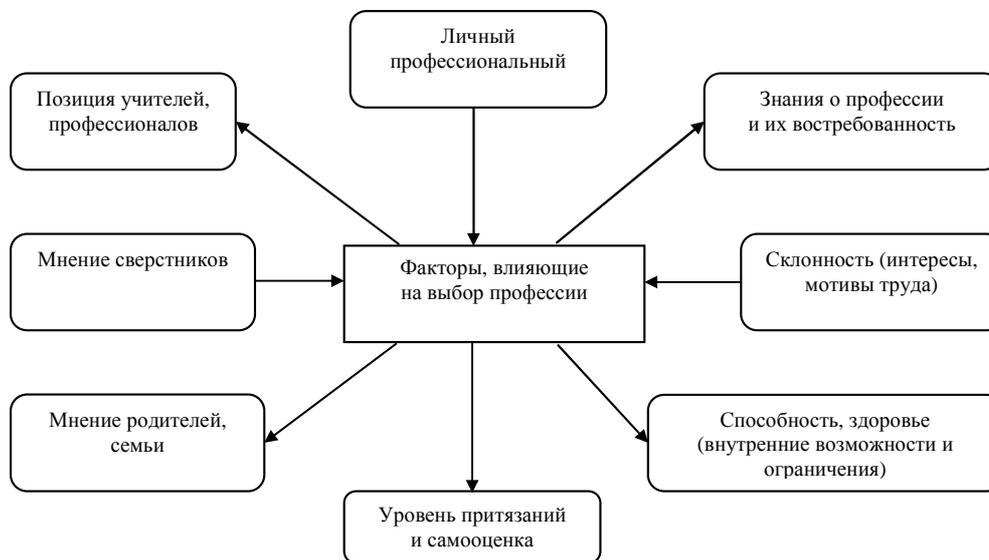


Рис. 5.9. Основные факторы, влияющие на выбор профессии, выделенные Е. А. Климовым

В отдельных работах к важным факторам выбора профессии также относят [84]:

- престиж. Является одним из основных мотивов выбора профессии. Недостаток его в том, что на волне тренда может возникнуть переизбыток специалистов. Это негативно скажется на рынке труда в выбранной сфере;
- востребованность. Спрос рождает предложение. Переизбыток предложений сделает профессию менее востребованной. Нельзя забывать и об актуальности: профессии, популярные 10 лет назад, сегодня уже не так востребованы и наоборот. Поэтому стоит прислушиваться к прогнозам специалистов;
- зарплата. Этот фактор не играет решающей роли при выборе профессии, потому что размер зарплаты зависит от должности, а не от профессии. Высокая заработная плата используется лишь как отражение степени риска. В некоторых случаях на старте может быть высокая зарплатная ставка, но она не будет существенно расти со временем.

В настоящей работе применена иная методология определения факторов, влияющих на выбор профессии. Она основана на типологии ответов на открытый вопрос «Чем Вы руководствовались при выборе специальности при поступлении в вуз и кто повлиял на Ваш выбор?». При ответах на вопрос респонденты могли указать на несколько факторов, повлиявших на их выбор профессии в произвольной текстовой форме. Признак, допускающий несколько вариантов ответов, называется составным. В анкетном опросе участвовали студенты вузов г. Владивостока. При этом был охвачен практически полный спектр специальностей, представленных в вузах города. Опрос производился в период с 2018 по 2021 г. Всего в опросе участвовало 1330 человек. Среди опрошенных было 153 студента информационных специальностей. Полная анкетная форма приведена в приложении. Опрос производился в онлайн-формате. После сбора данных с помощью Google-форм данные преобразовывались в базу данных в Excel. Для обработки данных открытых вопросов была использована специальная компьютерная технология типизации ответов респондентов [85]. Вызов программы и определение параметров, задающих режим работы программы, осуществлялись с помощью диалогового окна, представленного на рис. 5.10.

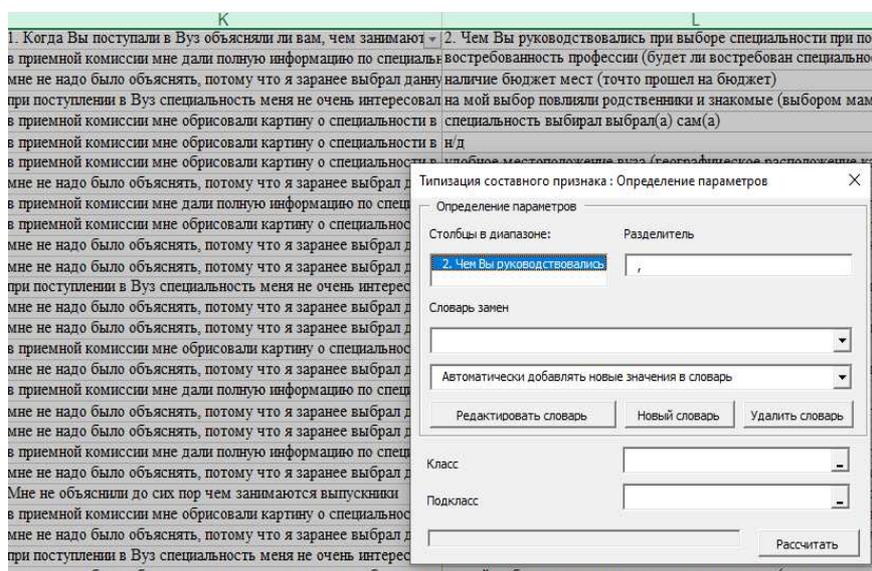


Рис. 5.10. Диалоговое окно определения параметров программы типологии

Обязательными параметрами являются выбор признака, подлежащего типизации (столбец в диапазоне), и разделительный знак элементов составного признака. В качестве входного признака устанавливается столбец, содержащий ответы на открытый вопрос «Чем Вы руководствовались при выборе специальности при поступлении в вуз и кто повлиял на Ваш выбор?». Поскольку в дальнейшем разработка когнитивных моделей проводилась относительно студентов информационных специальностей, рассмотрим результаты типизации только ответов студентов, относящихся к этим специальностям. Разработка типологий факторов, влияющих на выбор профессии, производилась в результате корректировки таблицы уникальных значений. Фрагмент таблицы уникальных значений ответов студентов информационных специальностей представлен на рис. 5.11. В первом столбце содержатся ответы респондентов. Ответы унифицируются и приведены к виду высказываний, состоящих из двух частей: название подкласса и оригинальное высказывание, указанное в анкете в скобках. В последнем столбце указана частота ответов, указанных в первом столбце. Подклассы объединяются в классы. Классы ассоциируются с рангами от одного до шести.

#	A	B		C		D
		Класс	Подкласс	Класс	Подкласс	
1	2. Чем Вы руководствовались при выборе специальности при поступлении в вуз	Ранг-5	баллами ЕГЭ	Ранг-5	баллами ЕГЭ	4
2	баллами ЕГЭ	Ранг-5	баллами ЕГЭ	Ранг-5	баллами ЕГЭ	1
3	баллами ЕГЭ (баллы ЕГЭ)	Ранг-5	баллами ЕГЭ	Ранг-5	баллами ЕГЭ	1
4	баллами ЕГЭ (высокий проходной бал)	Ранг-5	баллами ЕГЭ	Ранг-5	баллами ЕГЭ	1
5	баллами ЕГЭ (имела хорошие баллы по требуемым экзаменам на специальность)	Ранг-5	баллами ЕГЭ	Ранг-5	баллами ЕГЭ	1
6	баллами ЕГЭ (ориентировалась по проходным баллам)	Ранг-5	баллами ЕГЭ	Ранг-5	баллами ЕГЭ	1
7	баллами ЕГЭ (отдавалась от сдаваемых экзаменов)	Ранг-5	баллами ЕГЭ	Ранг-5	баллами ЕГЭ	1
8	баллами ЕГЭ (подходят ли дополнительные предметы по ЕГЭ к специальности)	Ранг-5	баллами ЕГЭ	Ранг-5	баллами ЕГЭ	1
9	баллами ЕГЭ (предметами которые сдал на ЕГЭ)	Ранг-5	баллами ЕГЭ	Ранг-5	баллами ЕГЭ	1
10	баллами ЕГЭ (при условии что сдавала профильную математику)	Ранг-5	баллами ЕГЭ	Ранг-5	баллами ЕГЭ	1
11	баллами ЕГЭ (проходной балл)	Ранг-5	баллами ЕГЭ	Ранг-5	баллами ЕГЭ	1
12	баллами ЕГЭ (руководствовалась я тем какие экзамены сдавала)	Ранг-5	баллами ЕГЭ	Ранг-5	баллами ЕГЭ	1
13	баллами ЕГЭ (руководствовалась теми предметами по которым сдавала ЕГЭ)	Ранг-5	баллами ЕГЭ	Ранг-5	баллами ЕГЭ	3
14	в соответствии личными жизненными планами приоритетами (личная заинтересованность)	Ранг-3	в соответствии личными жизненными планами приоритетами	Ранг-3	в соответствии личными жизненными планами приоритетами	1
15	в соответствии личными жизненными планами приоритетами (на мой выбор повлиял)	Ранг-3	в соответствии личными жизненными планами приоритетами	Ранг-3	в соответствии личными жизненными планами приоритетами	1
16	в соответствии личными жизненными планами приоритетами (руководствовалась я)	Ранг-3	в соответствии личными жизненными планами приоритетами	Ранг-3	в соответствии личными жизненными планами приоритетами	1
17	в соответствии личными жизненными планами приоритетами (руководствовалась с)	Ранг-3	в соответствии личными жизненными планами приоритетами	Ранг-3	в соответствии личными жизненными планами приоритетами	1
18	в соответствии личными жизненными планами приоритетами (руководствовалась с)	Ранг-3	в соответствии личными жизненными планами приоритетами	Ранг-3	в соответствии личными жизненными планами приоритетами	6
19	в соответствии личными жизненными планами приоритетами (собственные предп)	Ранг-3	в соответствии личными жизненными планами приоритетами	Ранг-3	в соответствии личными жизненными планами приоритетами	1
20	в соответствии личными жизненными планами приоритетами (собственным жизнен)	Ранг-3	в соответствии личными жизненными планами приоритетами	Ранг-3	в соответствии личными жизненными планами приоритетами	1
21	в соответствии личными жизненными планами приоритетами (это был мой собствен	Ранг-3	в соответствии личными жизненными планами приоритетами	Ранг-3	в соответствии личными жизненными планами приоритетами	2
22	в соответствии со своими реальными возможностями (своими способностями)	Ранг-3	в соответствии личными жизненными планами приоритетами	Ранг-3	в соответствии личными жизненными планами приоритетами	1
23	в соответствии со своими реальными возможностями (сданными экзаменами)	Ранг-3	в соответствии личными жизненными планами приоритетами	Ранг-3	в соответствии личными жизненными планами приоритетами	1
24	в соответствии со своими реальными возможностями (сложность специальности)	Ранг-3	в соответствии личными жизненными планами приоритетами	Ранг-3	в соответствии личными жизненными планами приоритетами	1
25	востребованность профессии	Ранг-2	востребованность профессии	Ранг-2	востребованность профессии	3
26	востребованность профессии (будет ли востребован специальность при окончании	Ранг-2	востребованность профессии	Ранг-2	востребованность профессии	1
27	востребованность профессии (востребованность специальностей на рынке	Ранг-2	востребованность профессии	Ранг-2	востребованность профессии	6
28	востребованность профессии (востребованность специалистов в этой сфере за р	Ранг-2	востребованность профессии	Ранг-2	востребованность профессии	1
29	востребованность профессии (востребованность специальности)	Ранг-2	востребованность профессии	Ранг-2	востребованность профессии	1
30	востребованность профессии (дальнейшим трудоустройством)	Ранг-2	востребованность профессии	Ранг-2	востребованность профессии	1
31	востребованность профессии (охват разных сфер деятельности)	Ранг-2	востребованность профессии	Ранг-2	востребованность профессии	1
32	востребованность профессии (полученные навыки и знания пригодились бы в пов	Ранг-2	востребованность профессии	Ранг-2	востребованность профессии	1
33	востребованность профессии (поскольку в наш век высоких технологий программ	Ранг-2	востребованность профессии	Ранг-2	востребованность профессии	1
34	востребованность профессии (применимостью данной профессии)	Ранг-2	востребованность профессии	Ранг-2	востребованность профессии	1
35	востребованность профессии (разноплановая специальность много навыков)	Ранг-2	востребованность профессии	Ранг-2	востребованность профессии	1
36	востребованность профессии (тем какая деятельность сейчас больше всего разви	Ранг-2	востребованность профессии	Ранг-2	востребованность профессии	1
37	востребованность профессии (я видел как компьютерные системы и интернет все	Ранг-2	востребованность профессии	Ранг-2	востребованность профессии	1
38	интерес к будущей профессии (желание совместить интересные для себя направл	Ранг-1	интерес к будущей профессии	Ранг-1	интерес к будущей профессии	1
39	интерес к будущей профессии (заинтересованность профессией)	Ранг-1	интерес к будущей профессии	Ранг-1	интерес к будущей профессии	1
40	интерес к будущей профессии (интерес к будущей профессии)	Ранг-1	интерес к будущей профессии	Ранг-1	интерес к будущей профессии	1
41	интерес к будущей профессии (интерес)	Ранг-1	интерес к будущей профессии	Ранг-1	интерес к будущей профессии	4
42	интерес к будущей профессии (интересна для меня)	Ранг-1	интерес к будущей профессии	Ранг-1	интерес к будущей профессии	1
43	интерес к будущей профессии (интересно программирование)	Ранг-1	интерес к будущей профессии	Ранг-1	интерес к будущей профессии	1
44	интерес к будущей профессии (Интересовала я специальность)	Ранг-1	интерес к будущей профессии	Ранг-1	интерес к будущей профессии	1
45	интерес к будущей профессии (меня заинтересовала эта специальность)	Ранг-1	интерес к будущей профессии	Ранг-1	интерес к будущей профессии	1
46	интерес к будущей профессии (мне очень понравилось)	Ранг-1	интерес к будущей профессии	Ранг-1	интерес к будущей профессии	1
47	интерес к будущей профессии (мне приглянулась данная специальность на дне от	Ранг-1	интерес к будущей профессии	Ранг-1	интерес к будущей профессии	1
48	интерес к будущей профессии (на мой выбор повлияло мое влечение к информац	Ранг-1	интерес к будущей профессии	Ранг-1	интерес к будущей профессии	1
150	случайный выбор (мне было все равно на какую специальность меня возьмут)	Ранг-6	случайный выбор	Ранг-6	случайный выбор	1
151	случайный выбор (наличие места)	Ранг-6	случайный выбор	Ранг-6	случайный выбор	1
152	случайный выбор (наугад выбор никому не важен)	Ранг-6	случайный выбор	Ранг-6	случайный выбор	1
153	случайный выбор (не было другого выбора и поступил куда взяли)	Ранг-6	случайный выбор	Ранг-6	случайный выбор	1
154	случайный выбор (подруга предложила эту специальность вместе и пошли)	Ранг-6	случайный выбор	Ранг-6	случайный выбор	1
155	случайный выбор (пришла от скуки)	Ранг-6	случайный выбор	Ранг-6	случайный выбор	1
156	случайный выбор (просто)	Ранг-6	случайный выбор	Ранг-6	случайный выбор	1
157	случайный выбор (сметировала приемная комиссия что лучше отправить оригина	Ранг-6	случайный выбор	Ранг-6	случайный выбор	1
158	случайный выбор (так получилось)	Ранг-6	случайный выбор	Ранг-6	случайный выбор	1
159	случайный выбор (чтобы не стать бомжом)	Ранг-6	случайный выбор	Ранг-6	случайный выбор	1
160	случайный выбор (чулки)	Ранг-6	случайный выбор	Ранг-6	случайный выбор	1
161	специальность выбирал выбрал(а) сам(а)	Ранг-3	специальность выбирал выбрал(а) сам(а)	Ранг-3	специальность выбирал выбрал(а) сам(а)	14
162	специальность выбирал выбрал(а) сам(а) (никто не повлиял на мой выбор)	Ранг-3	специальность выбирал выбрал(а) сам(а)	Ранг-3	специальность выбирал выбрал(а) сам(а)	3
163	специальность выбирал выбрал(а) сам(а) (решение приняла сама)	Ранг-3	специальность выбирал выбрал(а) сам(а)	Ранг-3	специальность выбирал выбрал(а) сам(а)	1
164	удобное местоположение вуза (близость к месту жительства)	Ранг-6	удобное местоположение вуза	Ранг-6	удобное местоположение вуза	1
165	удобное местоположение вуза (географическое расположение кампуса)	Ранг-6	удобное местоположение вуза	Ранг-6	удобное местоположение вуза	1
166	удобное местоположение вуза (я переводился с другой специальности из другого	Ранг-6	удобное местоположение вуза	Ранг-6	удобное местоположение вуза	1
167	хорошо оплачиваемая профессия (зарплата средняя после выпуска и оп	Ранг-2	хорошо оплачиваемая профессия	Ранг-2	хорошо оплачиваемая профессия	1
168	хорошо оплачиваемая профессия (высокая заработная плата)	Ранг-2	хорошо оплачиваемая профессия	Ранг-2	хорошо оплачиваемая профессия	1
169	хорошо оплачиваемая профессия (зарплата)	Ранг-2	хорошо оплачиваемая профессия	Ранг-2	хорошо оплачиваемая профессия	1
170						

Рис. 5.11. Фрагмент таблицы уникальных значений ответов студентов информационных специальностей

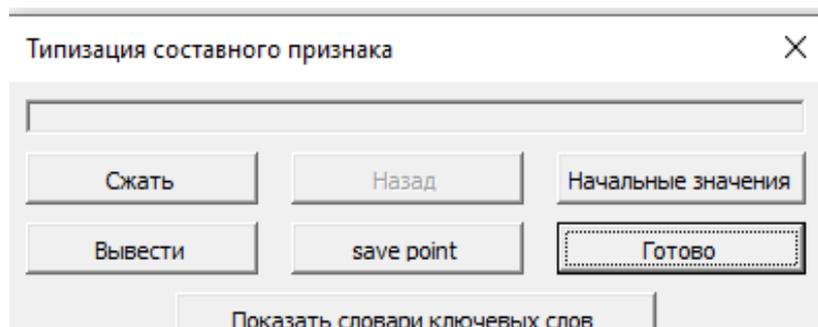


Рис. 5.12. Функции программы типизации

При выполнении операции типизации для пользователя доступен ряд функций, обеспечивающих большую наглядность таблицы уникальных значений (рис. 5.12). По завершении работы по типизации данных определяется форма представления результатов (рис. 5.13). В нашем случае использовались результаты в формате «невзвешенные простые значения».

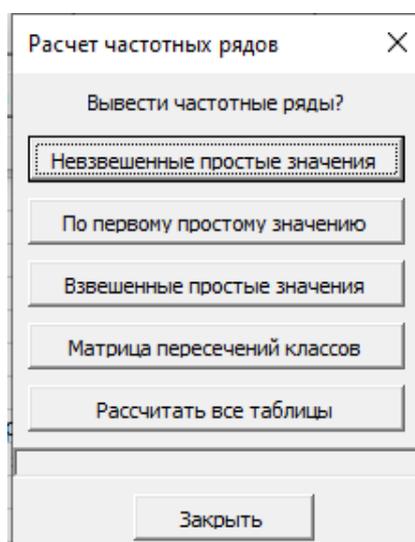


Рис. 5.13. Выбор формата представления результатов типизации

В результате обработки данных было выделено 15 типологий ответов респондентов. Структура и содержание типологий представлены в табл. 5.3. Наиболее часто встречаются следующие две типологии ответов: перспективность выбранной специальности (20 %) и интерес к будущей профессии (21 %). Наиболее редкие типологии: «материальные мотивы» (1 %); «удобное местоположение вуза» (2 %). Такой ответ, как «хорошо оплачиваемая профессия» (2 %), занимает промежуточное место между типологиями «материальные мотивы» и «востребованность профессии». Полученная типология не противоречит списку факторов, влияющих на выбор профессии. Для построения когнитивной модели количество типологий слишком велико, поэтому близкие по содержанию типологии были объединены. Укрупненная типология факторов выбора профессии представлена в табл. 5.4.

Таблица 5.3

Структура и содержание типологий факторов выбора профессии

№ п/п	Типология ответов (подкласс)	Характерные ответы	Ответы, %
1	Интерес к будущей профессии	Нравится специальность; интересовала IT-специальность	21,4
2	Привлекательная программа обучения и качество образования	Изучаемые предметы; список изучаемых дисциплин	10,0
3	Особая склонность к профессии	С детства увлекался работой на компьютере; мечтал работать на компьютере	7,9
4	Перспективность выбранной специальности	Перспективность профессии; возможность карьерного роста	15,7
5	Востребованность профессии	Дальнейшее трудоустройство; рынок труда	20,0
6	Престижность профессии	Престиж профессии; собственные амбиции	2,9
7	Хорошо оплачиваемая профессия	Высокая заработная плата; будущая заработная плата	2,1
8	В соответствии с личными жизненными планами и приоритетами	Собственные предпочтения; свои интересы в жизни	12,9
9	Специальность выбрал(а) сам(а)	Никто не повлиял на мой выбор; самостоятельное решение	12,1
10	На мой выбор повлияли родственники и знакомые	Посоветовали родители; посоветовали друзья; посоветовали преподаватели	17,1
11	Баллы ЕГЭ	Предметы, которые сдавал(а) на ЕГЭ; проходной балл по ЕГЭ	12,1
12	Наличие бюджетных мест	Наличие бюджетных мест; количество бюджетных мест	4,3
13	Материальные мотивы	Цена обучения; финансовые возможности; стипендия	1,4
14	Случайный выбор	Выбрал(а) наугад; куда баллов хватило; нужно высшее образование; доступность получения образования	2,1
15	Удобное местоположение вуза	Местоположение вуза; близко к дому	12,1

Определение названий групп факторов при укрупнении типологий достаточно условно (субъективно). При трактовке фактора можно опираться на его содержание, которое имело место в исходной типологии (объективная оценка). На основании исходной типологии были назначены ранги типологий. Ранг-1 соответствует оценке наиболее обоснованной мотивации. Ранг-6 соответствует оценке наименее обоснованной мотивации.

Таблица 5.4

Укрупненная типология факторов выбора профессии

№ п/п	Первичная типология ответов	Типология ответов при укрупнении типологий	Ранг	Ответы, %
1	Интерес к будущей профессии	Повышенный интерес к будущей профессии	1	39,3
2	Привлекательная программа обучения			
3	Особая склонность к профессии			
4	Перспективность выбранной специальности	Востребованность профессии	2	40,7
5	Востребованность профессии			
6	Престижность профессии			
7	Хорошо оплачиваемая профессия			
8	В соответствии с личными жизненными планами и приоритетами	В соответствии с личными жизненными планами и приоритетами	3	25,0
9	Специальность выбирал(а) сам(а)			
10	На мой выбор повлияли родственники, знакомые, преподаватели	Посоветовали родители, друзья, преподаватели	4	17,1
11	Баллы ЕГЭ	Баллы ЕГЭ, наличие бюджет. мест	5	17,9
12	Наличие бюджет. мест			
13	Материальные мотивы			
14	Случайный выбор	Случайный выбор	6	14,3
15	Удобное местоположение вуза			

Частотный ряд укрупненной типологии представлен на рис. 5.14. Наиболее важным, по мнению опрошенных студентов, является фактор «востребованность профессии» (41%). Следующим по значимости является фактор «повышенный интерес к будущей профессии» (40%). Такие факторы, как «случайный выбор» (14%) и «баллы ЕГЭ, наличие бюджетных мест» (18%), не указывают на высокую мотивированность на овладение профессией в процессе обучения. Рассмотрим ряд группировок данных по ключевым вопросам, влияющим на мотивацию обучения по выбранной специальности. В расчетах использовались только ответы студентов, обучающихся по информационным специальностям. Наибольшую мотивацию к обучению имеют студенты, которые считают выбранную профессию своим призванием. Призвание – высокие профессиональные способности, обеспечивающие радостный и эффективный труд человека.



Рис. 5.14. Частотный ряд укрупненной типологии

Для оценки доли студентов, выбравших специальность по призванию, был использован следующий вопрос анкеты: «Согласны ли Вы с высказыванием: получаемая мною профессия – мое призвание?». Полностью или частично согласны с данным утверждением всего 14 % студентов информационных специальностей (рис. 5.15). Студенты, указавшие в своих ответах «совершенно не согласен» (23 %), вряд ли имеют мотивацию к обучению.

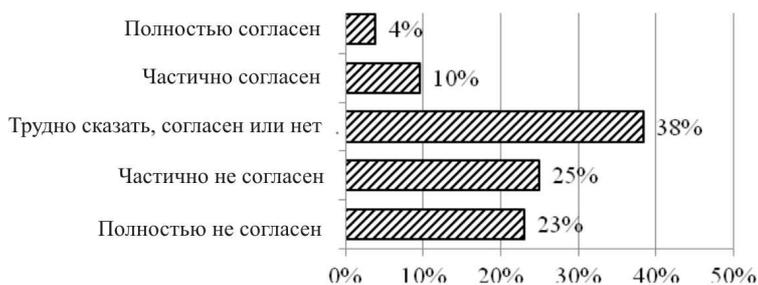


Рис. 5.15. Распределение качественных оценок выбора специальности по призванию

После поступления в вуз не все студенты считают, что сделанный выбор специальности был верным. Качественная оценка выбора специальности производилась с помощью вопроса «Если бы Вы сегодня поступали в вуз, Вы выбрали бы ту же специальность?». Распределение возможных ответов представлено на рис. 5.16.

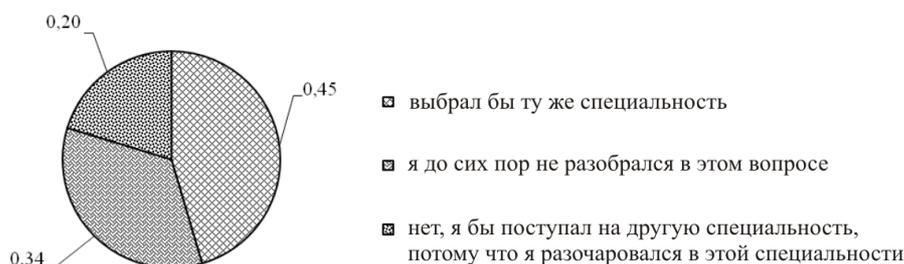


Рис. 5.16. Распределение качественных оценок выбора специальности после поступления в вуз

Студентов, уверенных в правильности своего выбора специальности, всего 45 %. Студентов, считающих свой выбор ошибочным, достаточно много. Их доля составляет 20 % от опрошенных респондентов. Количественная оценка выбора специальности производилась с помощью вопроса «Оцените с позиций сегодняшнего дня свой выбор специальности, по которой Вы обучаетесь (отметьте цифру в строке)». Распределение количественных оценок выбора специальности после поступления в вуз представлено на рис. 5.17. Оценивают свой выбор на 4 и 5 55 %, что не противоречит результатам обработки данных предыдущего вопроса.

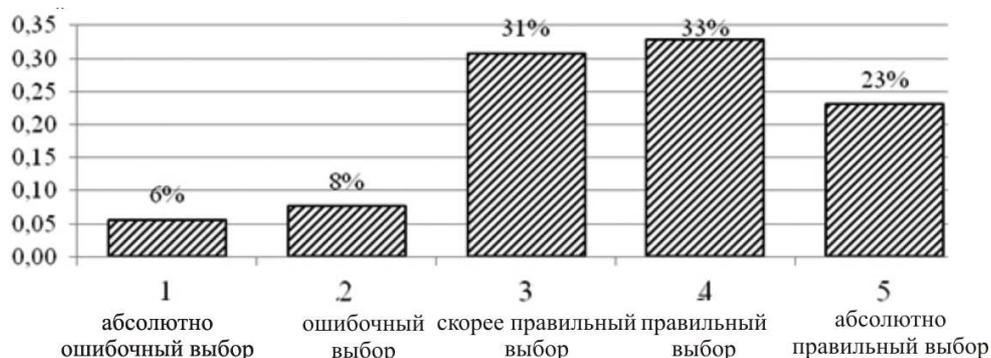


Рис. 5.17. Распределение количественных оценок выбора специальности после поступления в вуз

Интерес к обучению обеспечивает мотивацию к овладению профессией. Оценка интереса к обучению производилась на основании следующего вопроса анкеты: «Насколько Вам интересно обучаться по выбранной специальности?». Результаты обработки данных ответов на этот вопрос приведены на рис. 5.18.

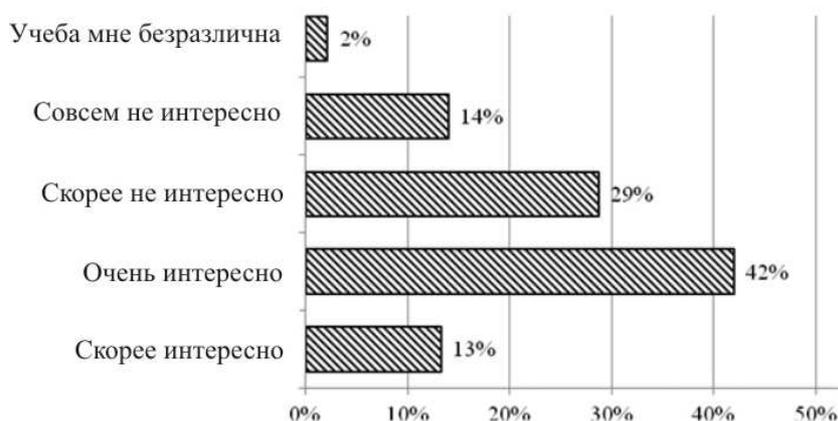


Рис. 5.18. Распределение оценок интереса обучаться по выбранной специальности

Наибольшее количество студентов дали ответ «скорее интересно» (42%). Мнение «очень интересно» учиться высказали 13 % студентов, «совсем не интересно» – 14 % студентов. Есть и студенты «безразличные» к учебе – 2 %. Среди вопросов анкеты представлены такие, которые касаются одной темы. Соответст-

венно, даже при различии формулировок ответы не должны противоречить друг другу. Наличие серьезных противоречий может послужить основанием усомниться в добросовестности респондентов при ответах на вопросы анкеты. Такие данные могут быть исключены из дальнейшего рассмотрения. Полученные группировки, способствующие мотивации к овладению профессией, могут быть использованы для построения когнитивных моделей.

5.4. Когнитивная модель формирования у студентов образа будущей профессии

«Образ профессии – совокупность представлений о профессии, интегрированных в целостный образ, отражающий ее сущность, внутреннее содержание и его эмоциональную оценку» [86]. Формирование образа профессии заключается в объединении различных сведений о профессии воедино, в установлении их взаимосвязи, что позволяет определить значение каждого нового знания в его отношении к уже имеющемуся содержанию основных структурных элементов (цель, предмет, средства). В свою очередь, это содержательное обогащение становится способом развития самого образа профессии, его насыщения новыми представлениями, которые требуют нового обобщения, формирования концептуальных структур более высокого уровня. Процесс формирования образа происходит активно только в деятельности. Его необходимо вызвать, а затем придать ему соответствующее содержание. Образ профессии всегда является стимулом личностно-профессионального развития личности, так как толкает не только к приобретению информации о конкретной профессии и соотносению требований согласно профессии относительно себя, но и к ознакомлению с реальными специалистами в профессиональной области, в частности с их образом жизни, профессиональными интересами, определенной профессиональной культурой, конкретными ценностями, и поиску значимой группы, ровесников – будущих представителей профессии. Процесс формирования образа профессии интересует образовательное заведение (университет) не сам по себе, а как мотивация студентов к учебно-познавательной деятельности. Эффективная учебно-познавательная деятельность отражается на конечной цели – на подготовке высококвалифицированных специалистов (достижение высокого качества). Поэтому мотивация учебно-познавательной деятельности студентов относится к обязательным условиям современного образовательного процесса. Мотивация к обучению у студентов является важнейшим критерием психологической готовности к профессиональной деятельности. Желание приобрести определенную профессию предопределяет мотивированное, сознательное отношение к обучению, то есть наличие личностного смысла в приобретении знаний – одно из условий формирования мотивационной готовности к выполнению определенной учебно-познавательной деятельности и в будущем к реализации себя в профессии. Учебная мотивация – это особый вид мотивации, проявляющийся в учебной деятельности и характеризующийся сложной структурой, одной из форм которой является структура внутренняя, ориентированная на процесс и результат, и внешняя, ориентированная на награду, избегание мотивации. Виды учебной мотивации представлены на рис. 5.19 [85].

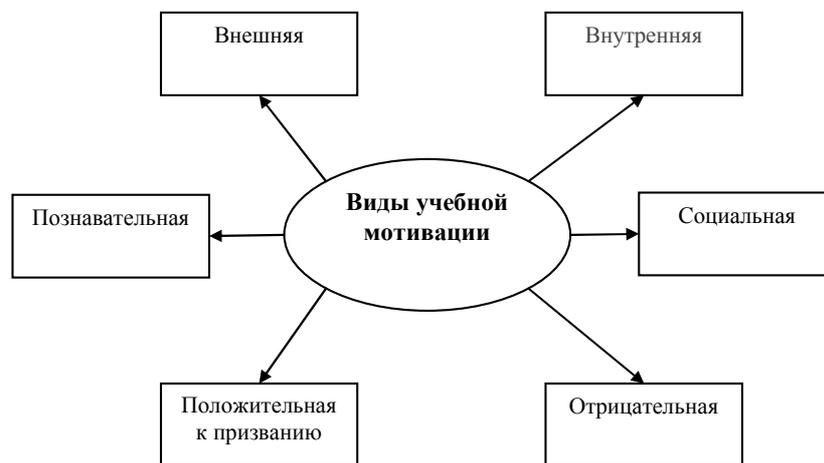


Рис. 5.19. Виды учебной мотивации

Внутренняя мотивация:

- стремление к получению новых знаний;
- удовлетворение от процесса обучения;
- внутренний источник вознаграждений.

Внешняя мотивация:

- престиж и статус;
- ориентация на возможности, лежащие вне учебной деятельности;
- внешний источник вознаграждений.

Познавательные мотивы:

- познавательные интересы личности;
- потребность в интеллектуальной активности;
- овладение новыми знаниями и умениями.

Социальные мотивы:

- потребность в общении;
- потребность в оценке и одобрении со стороны других;
- желание занять место в системе доступных общественных отношений.

Положительная мотивация:

- социальные устремления (чувство долга перед близкими);
- узколичностные мотивы (одобрение окружающих, пути к личному благополучию).

Отрицательная мотивация – побуждения, вызванные осознанием определенных неудобств и неприятностей, которые могут возникнуть, если студент (человек) не будет учиться. Мотивационно-ценностная направленность личности на профессиональную деятельность является интегративной динамической системой, включающей профессиональные мотивы, интересы, цели, профессионально-ценностные ориентации, установки, убеждения, идеалы, обеспечивающие ее активность в профессиональном самоопределении и становлении, а также потребность в постоянном профессиональном самосовершенствовании.

Содержательный смысл процесса формирования образа профессии в терминах проведенного опроса студентов можно выразить в виде схемы, приведенной на рис. 5.20.



Рис. 5.20. Содержательный смысл процесса формирования образа профессии

Для разработки когнитивной модели формирования образа профессии были использованы ответы студентов на несколько вопросов анкеты. Вопросы и их числовые оценки, вычисленные по данным опроса, представлены в табл. 5.5.

Таблица 5.5

Вопросы анкеты, используемые для построения когнитивных моделей формирования образа профессии

Формулировка вопроса анкеты	Обозначение	Варианты ответов	Ранг	Частота ответов, %
Если бы Вы сегодня поступали в вуз, Вы выбрали бы ту же специальность?	Qw-1	Выбрал бы ту же специальность	1	45
		Я до сих пор не разобрался в этом вопросе	2	34
		Нет, я поступал бы на другую специальность, потому что я разочаровался в этой специальности	3	20
Насколько Вам интересно обучаться по выбранной специальности?	Qw-2	Очень интересно	1	13
		Скорее интересно	2	42
		Учеба мне безразлична	3	29
		Скорее не интересно	4	14
		Совсем не интересно	5	2
Собираетесь ли Вы работать по выбранной специализации после окончания вуза?	Qw-3	Да (и не допускаю работу не по специальности)	1	0,17
		Да (но допускаю работу не по специальности)	2	0,69
		Нет (не собираюсь работать по специальности)	3	0,14

Рассмотрим когнитивные модели образа будущей профессии. В работе представлены две такие модели: первого и второго уровня. Когнитивная модель образа будущей профессии первого уровня (рис. 5.21) позволяет оценить связи факторов выбора профессии (Qw-0) и мотивирующих факторов к овладению профессией:

- Qw-1 – оценка первичного выбора специальности;
- Qw-2 – интерес к специальности.

Количественные оценки связей были рассчитаны на основании данных анкетного опроса студентов информационных специальностей (табл. 5.6 и 5.7). В модели указаны только существенные связи.

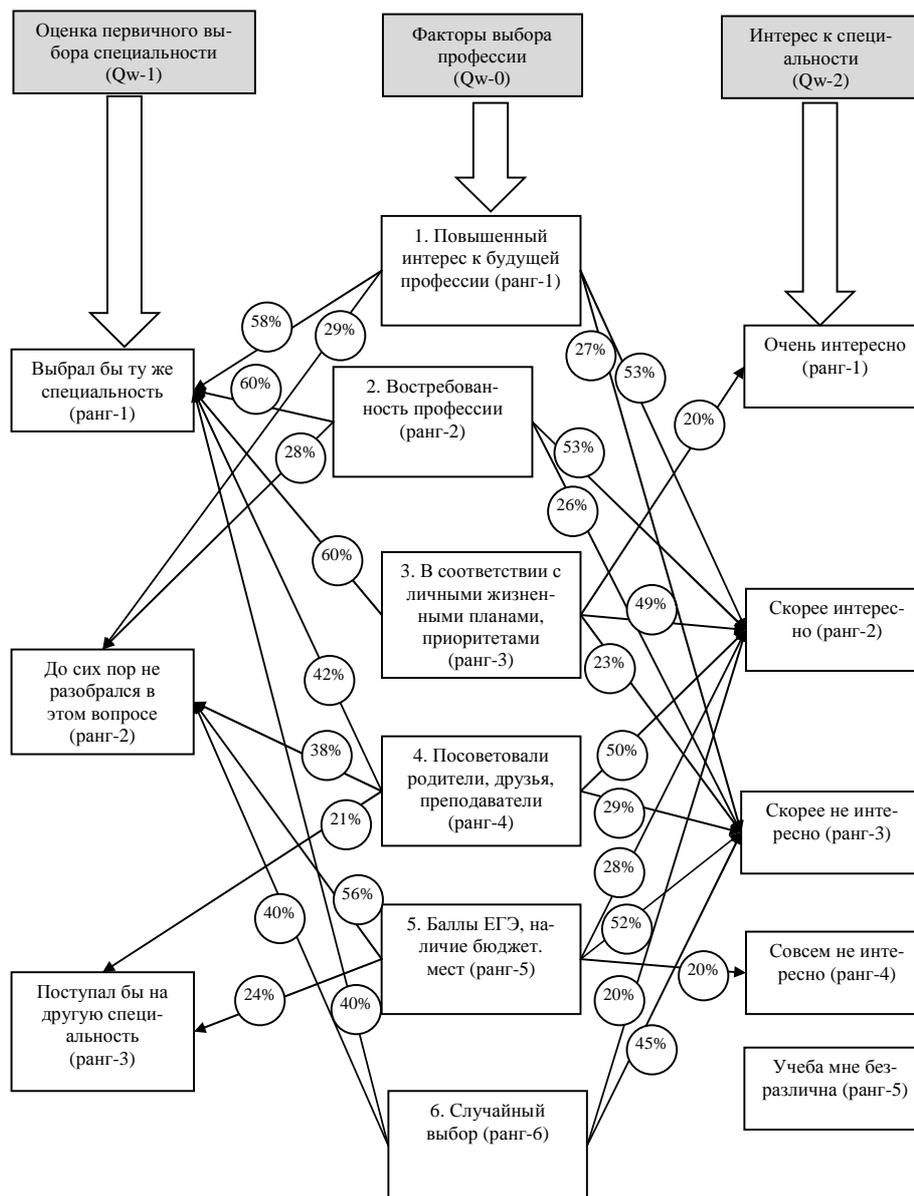


Рис. 5.21. Когнитивная модель формирования у студентов образа будущей профессии (первого уровня)

Для связей Qw-0 – Qw-1 отмечены связи, превышающие 20 %, а для Qw-0 – Qw-2 отмечены связи, превышающие 15 %. Выделение наиболее существенных связей позволяет сосредоточиться на основных процессах, присущих образовательной системе, осуществляющей подготовку по информационному направлению. Факторы выбора профессии есть постоянная величина для каждого студента, а оценка первичного выбора специальности и интереса обучаться по выбранной специальности может изменяться со временем в зависимости от сложившегося образа профессии. Когнитивная модель, представленная на рис. 5.21, вполне адекватно описывает ситуацию и не содержит явных логических противоречий. Например, такие факторы выбора профессии, как повышенный интерес к будущей профессии, востребованность профессии в соответствии с личными жизненными планами и приоритетами, в 60 % случаев приводят к оценке первичного выбора специальности – «выбрал бы ту же специальность» (ранг-1).

Таблица 5.6

Оценка связей факторов выбора профессии и интереса обучаться по выбранной специальности

Ранг	Типологии факторов выбора профессии	Очень интересно, %	Скорее интересно, %	Скорее не интересно, %	Совсем не интересно, %	Учеба мне безразлична, %
1	Повышенный интерес к будущей профессии	11	53	27	9	0
2	Востребованность профессии	9	53	26	11	2
3	В соответствии с личными жизненными планами, приоритетами	20	49	23	9	0
4	Посоветовали родители, друзья, преподаватели	4	50	29	13	4
5	Баллы ЕГЭ, наличие бюджет. мест	0	28	52	20	0
6	Случайный выбор	10	20	45	15	10

Таблица 5.7

Оценка связей факторов выбора профессии и первичного выбора специальности

Ранг	Типологии факторов выбора профессии	Выбрал бы ту же специальность, %	До сих пор не разобрался в этом вопросе, %	Нет, я поступил бы на другую специальность, %
1	Востребованность профессии	58	29	13
2	Баллы ЕГЭ, наличие бюджет. мест	60	28	12
3	Повышенный интерес к будущей профессии	60	20	20

Ранг	Типологии факторов выбора профессии	Выбрал бы ту же специальность, %	До сих пор не разобрался в этом вопросе, %	Нет, я поступал бы на другую специальность, %
4	В соответствии с личными жизненными планами, приоритетами	42	38	21
5	Посоветовали родители, друзья, преподаватели	20	56	24
6	Случайный выбор	40	40	20

Когнитивная модель образа будущей профессии второго уровня представлена на рис. 5.22.

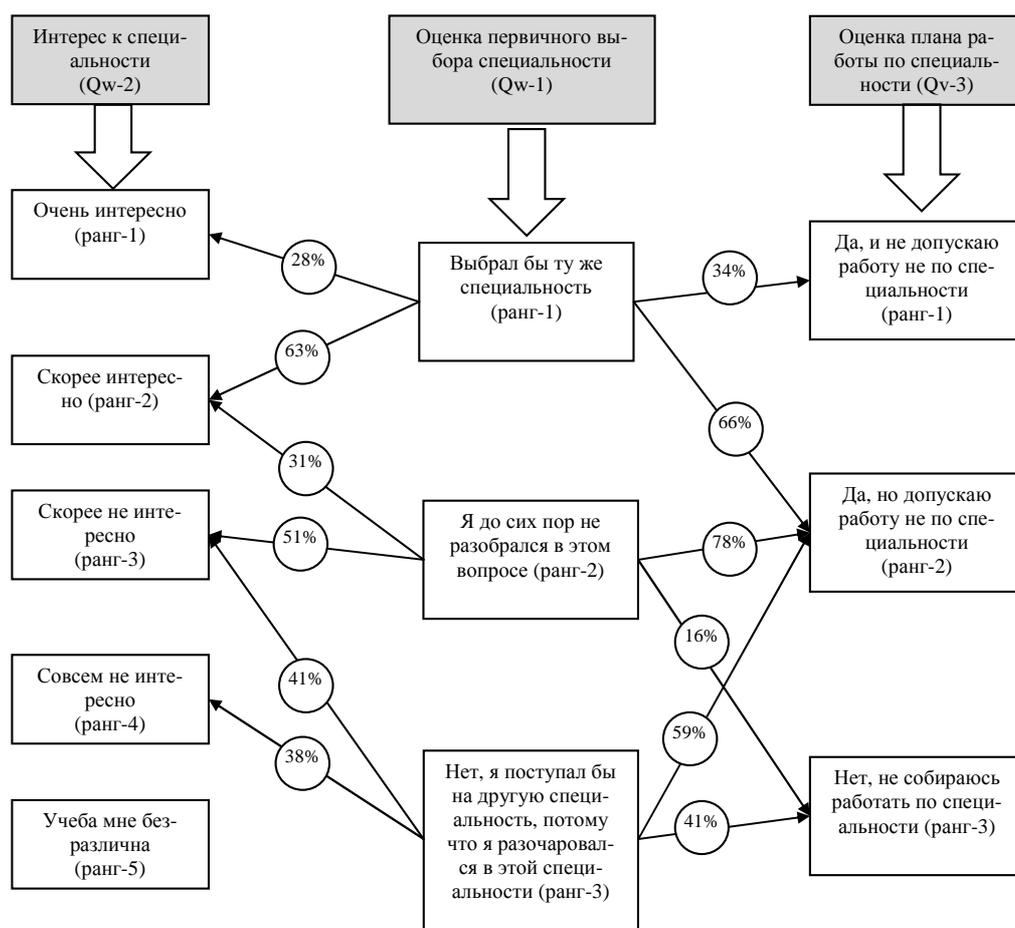


Рис. 5.22. Когнитивная модель формирования у студентов образа будущей профессии (второго уровня)

Количественные оценки связей были рассчитаны на основании данных анкетного опроса студентов информационных специальностей (табл. 5.8 и 5.9). В модели указаны только существенные связи. Для всех связей отмечены связи,

превышающие 15%. Выделение наиболее существенных связей позволяет сосредоточиться на основных процессах, присущих образовательной системе, осуществляющей подготовку по информационному направлению.

Таблица 5.8

Оценка связей факторов, первичного выбора специальности и интереса обучаться по выбранной специальности

Варианты ответов	Очень интересно, %	Скорее интересно, %	Скорее не интересно, %	Совсем не интересно, %	Учеба мне безразлична, %
Выбрал бы ту же специальность	28	63	6	3	0
Я до сих пор не разобрался в этом вопросе	2	31	51	14	2
Нет, я поступал бы на другую специальность, потому что я разочаровался в этой специальности	0	14	41	38	7

Таблица 5.9

Оценка связей факторов первичного выбора специальности и планов работы по специальности

Варианты ответов	Да, и не допускаю работу не по специальности, %	Да, но допускаю работу не по специальности, %	Нет, не собираюсь работать по специальности, %
Выбрал бы ту же специальность	34	66	0
Я до сих пор не разобрался в этом вопросе	6	78	16
Нет, я поступал бы на другую специальность, потому что я разочаровался в этой специальности	0	59	41

Возможности приведенных когнитивных моделей ограничены объемом данных, которые удалось собрать к настоящему времени. В дальнейшем они могут быть усовершенствованы. Для разработки когнитивной модели можно использовать уровни развития учебной мотивации у студентов. В научной литературе существует несколько подходов к выделению уровней (или этапов) учебной мотивации студентов. В работе [89] выделены следующие уровни развития учебной мотивации у студентов:

- I уровень (низкий) (малочисленные узколичностные мотивы);
- II уровень (положительные мотивы, ориентированные на результат);
- III уровень (познавательная мотивация четкая, устойчивая);
- IV уровень (глубокое осознание мотивов, целеустремленность).

В работе [90] выделены этапы развития учебной мотивации, которые представлены в табл. 5.10 [87].

Этапы развития учебной мотивации

Номер этапа	Курс	Содержание
1-й	I	Высокие идеализированные учебные мотивы, т.к. понимание общественного смысла преобладает над личностным
2-й	II, III	Снижение интенсивности всех мотивационных компонентов
3-й	IV, V	Рост степени осознания и интеграции различных форм мотивов обучения

Путь к эффективному обучению, результативной профессиональной деятельности человека лежит через понимание его мотивации. Только зная то, что движет человеком, что побуждает его к деятельности, какие мотивы лежат в основе его действий, можно попытаться разработать эффективную систему форм и методов управления им. Для этого нужно знать, как возникают или вызываются те или иные мотивы, как и какими способами мотивы могут быть приведены в действие, как осуществляется мотивирование людей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы. Более половины респондентов групп родителей и абитуриентов считают наличие вузовского диплома отличным шансом на высокооплачиваемую работу. Но распределения конкретных вариантов ответов у абитуриентов и их родителей заметно различаются. Для старшего поколения (родителей абитуриентов) вузовский диплом, конечно, необходим для устройства на высокооплачиваемую работу. 82,61 % родителей высказались за вариант «Да, конечно, диплом необходим (обязателен)» и лишь 4,35 % высказались за вариант «Нет, диплом не необходим (не обязателен)».

Примерно каждый шестой (17 %) выпускник живет в семье, где кто-то не согласен с его выбором профессии. Разумеется, выпускник в такой семье может изменить свой выбор. Так, в семьях, где противоречий нет, лишь 13 % потенциальных абитуриентов допускают, что изменят свое отношение к выбранному вузу и специальности. А в тех семьях, где есть разные мнения, таких уже 23 %. Иначе говоря, неустойчивость выбора абитуриента формируется в семье.

Выбирая свою будущую профессию, школьник сопоставляет выбор с тем, какой образ у данной профессии в обществе. Если оценка престижности выше готовности ее получить, это указывает на то, что свой личный ресурс выпускник инвестирует в отрасли, где этот ресурс можно превратить в значимый социальный статус или просто его монетизировать; если оценка ниже, это указывает на то, что человек недостаточный социальный статус будет компенсировать личной вовлеченностью и интересом.

Почти двое из каждых пяти (39 %) выпускников, самостоятельно принявших решение о выборе будущей профессии, уверены в своем выборе. Примерно столько же выпускников (47 %), на выбор которых повлияло мнение семьи, ответили, что могут изменить свое решение и подать документы на другие специальности. Таким образом, подтверждается то, что выбор абитуриента находится под большим влиянием семьи и при проведении приемной кампании важно определить ключевого игрока при принятии решения о выборе вуза и специальности.

Из опроса выпускников школ следует, что ребята, поступающие в высшие учебные заведения, мотивированы тем, что в течение времени обучения они получают новые знания и навыки (73 %), а в будущем смогут устроиться на высокооплачиваемую и престижную работу (73 %). Более половины опрошенных (60 %) привлекает активная студенческая жизнь с различными мероприятиями и форумами, треть опрошенных мотивирована сменой обстановки и переездом в другой город или страну (33 %). Наименее мотивирующим фактором остается наличие военной кафедры. Только 3 % из опрошенных получают высшее образование из-за желания старших родственников. Как видно, главными мотивами при поступлении в вуз сегодня оказываются ожидаемые результаты обучения –

полезные знания и хорошая работа. При этом половина опрошенных (53 %) нацелена на формальный результат – диплом.

Формирование предпочтений у абитуриента в выборе вуза можно с большим успехом осуществлять, не только фокусируя воздействие на самого выпускника, но и на его ближайшее окружение. Здесь, как правило, используется инструмент проведения Дня открытых дверей в стенах университета, куда большинство выпускников приходят вместе со своими родителями и ближайшими родственниками. Формирование предпочтения у абитуриента неразрывно связано с тем, в какой профессии он видит себя в обозримом будущем. Здесь важную роль играет престижность и перспективность выбираемой профессии. Под перспективностью понимается не только то, насколько востребована профессия на рынке труда, но и то, какая средняя заработная плата у представителей данной сферы. Социальные ожидания абитуриентов и студентов взаимосвязаны с мотивацией, а она, в свою очередь, является важнейшим элементом управленческого образовательного процесса. Поэтому, опираясь на их ожидания, можно корректировать учебный процесс с целью повышения его эффективности в интересах самих абитуриентов, студентов и работодателей, заинтересованных в получении качественных специалистов. Мотивация к профессиональной деятельности, представляя собой особый тип мотивации, характеризуется сложной структурой. Однако теория профессиональной мотивации опирается на основные положения общей теории мотивации. Профессиональная мотивация обеспечивает успешность обучения в вузе, а также успешность профессионального самоопределения по завершении обучения. Профессиональная мотивация – это комплекс условий и действий, которые, отражаясь в сознании, стимулируют и ориентируют личность на получение знаний, связанных с будущей профессиональной деятельностью. Профессиональная мотивация представляется как внутренний движущий фактор профессионализма и личности, так как только на основе ее высокого уровня развития возможно результативное формирование профессиональной образованности и культуры личности.

Для получения количественных характеристик профессиональных ожиданий в исследовании был применен метод анкетирования. Хотя у каждого человека профессиональные ожидания индивидуальны и обуславливаются множеством факторов, для всей совокупности студентов характерно наличие определенных групп (классов), что позволяет исследовать закономерности их поведения. Сложность характера связей процесса формирования профессионально-трудовых ожиданий определила выбор метода исследования – когнитивного моделирования. В результате когнитивной структуризации происходит разработка формального описания знаний, которое можно наглядно изобразить когнитивной моделью (в виде схемы, графа, матрицы, таблицы или текста). В монографии разработана когнитивная модель формирования у студентов образа будущей профессии. Для разработки когнитивных моделей сформулирован ряд гипотез относительно ситуаций взаимодействия факторов, влияющих на процесс формирования профессионально-трудовых ожиданий.

К числу основных гипотез, предложенных в исследовании, можно отнести следующие:

- при поступлении в вуз абитуриенты при выборе образовательной программы ориентируются на сложившийся к этому моменту образ профессии;
- в процессе обучения (переход студентов от курса к курсу) происходит изменение образа профессии;

- адекватное представление образа профессии формируется в результате уточнения первоначального выбора профессии;
- адекватное представление образа профессии формируется как результат интереса к обучению выбранной профессии;
- процесс формирования образа профессии у студентов зависит от выбранного направления подготовки; в студенческой массе предполагается наличие однородных групп студентов, имеющих сходные взгляды на проблему трудоустройства;
- ожидание трудоустройства более обосновано при адекватной оценке преимуществ, получаемых по завершении образования.

При определении структуры и содержания типологий факторов выбора профессии было использовано специальное программное обеспечение, позволяющее автоматизировать работу исследователя по разработке типологий. При построении когнитивных моделей был применен методический подход к выделению однородных групп студентов по показателям их представлений о будущей работе и по показателям преимуществ, ожидаемых по завершении обучения, основанный на применении метода многомерной статистической классификации k-средних. Такой подход позволил понизить размерность пространства признаков путем замены групп признаков одним – номером класса. Комплекс задач анализа данных, рассмотренный в монографии, представляет собой информационную технологию, обеспечивающую оптимизацию процесса сбора, хранения и обработки информации, снижение трудоемкости использования информационных ресурсов, повышение обоснованности управленческих решений за счет интеграции и своевременного обновления информации, применение новых современных методов статистического анализа данных. Разработанные модели обеспечивают более глубокое понимание мотивационной сферы студентов и могут обеспечить успех, направив активность личности студента в нужное русло ее развития. Результаты, полученные в ходе выполнения исследования, позволяют расширить основу для дальнейших теоретических и практических разработок проблемы формирования положительной мотивации студентов к профессиональной деятельности. Эффективное развитие всего многообразия профессиональных задач возможно тогда, когда сформировалась личность профессионала в единстве всех ее структурных компонентов.

Развитие образа профессии зависит от следующих акмеологических условий:

- организационных (создание профессионально-педагогической среды в учебных учреждениях как основы профессионального развития личности и развития совершенного уровня образа профессии у студентов);
- социально-психологических (востребованность обществом специалистов, обладающих способностью к саморазвитию, воспитание готовности у студентов к личностно-профессиональному развитию);
- технологических (диагностика и оценка индивидуальной динамики личностно-профессионального развития молодого человека, формирование системы профессиональных знаний, умений и навыков).

Анализ эмпирических данных позволяет сделать следующие выводы:

1. Сформированный образ профессии обеспечивает абитуриентам и студентам полное и четкое представление о выбранной сфере деятельности, повышенный интерес к ней, осознание своего личностного потенциала, пути профессионального развития, возможность карьерного роста после окончания вуза.

2. Профессиональная идентичность формируется на протяжении всех лет обучения в университете.

3. Результаты анализа продемонстрировали, что профессиональный выбор студентов опирается на нечеткие, расплывчатые представления о будущей профессии, которые за годы учебы в вузе несколько структурируются.

4. Имеющийся образ профессиональной деятельности у студентов часто диффузен, не структурирован и во многом нереалистичен. Значительную роль здесь играет неясное представление студентов о характере и содержании деятельности после завершения обучения.

5. Процесс обучения необходимо сделать максимально интересным для студентов, приносящим им удовлетворение. Студентам нужно сформировать такие мотивы и установки, которые позволят им испытывать удовлетворение от преодоления внутренних и внешних препятствий в учебе, а затем и в будущей работе.

В последние годы в России наблюдается нарастание противоречий между спросом и предложением на рынке труда молодежи. Вузы предоставляют ранее не виданный набор профессий и специализаций, что затрудняет сделать молодым людям правильный выбор своей будущей профессии. Процесс выбора профессии абитуриентами осуществляется без изучения характера и условий профессиональной деятельности, ситуации, складывающейся на рынке труда, и реальной возможности трудоустройства. Неправильный выбор профессии порождает неудовлетворенность, снижает трудовую активность, является одним из факторов молодежной безработицы. Государство несет дополнительные затраты на перепрофилирование кадров, потери, связанные с текучестью кадров. Кроме того, у значительной части молодежи затягивается процесс социальной адаптации, появляется неудовлетворенность трудом, а зачастую и негативное отношение к труду. В последние годы снижается социально-экономическая значимость высшего образования, что проявляется в ожиданиях быстрого получения дохода с наименьшими затратами, в недооценке высококвалифицированных кадров на рынке труда (существенное снижение оценки молодежью значимости фактора образования в достижении жизненного успеха). Специфика профессионального самоопределения на этапе студенчества заключается в том, что выбор будущей профессии уже сделан, но он остается незавершенным и может быть переосмыслен с учетом нового опыта, а также пересмотрен. В настоящее время многие студенты не обязательно связывают профессиональную карьеру с выбранной специальностью в вузе. Проведенные исследования показали, что вузы не уделяют достаточного внимания профессиональной ориентации относительно перехода «учеба – работа». Это подтверждается эмпирическими данными анкетного опроса. В чем будет заключаться работа по выбранной специальности, представляют только 63 % студентов, только 23 % не допускают трудоустройства после окончания вуза не по специальности. Необходимо развивать структуры, содействующие трудоустройству, обеспечивающие подготовку молодежи к выходу на рынок труда. Основные функции таких структур: профессиональное просвещение, профессиональное консультирование, психологическая поддержка. Приобрести большую уверенность в себе студентам может помочь проведение различных тренингов по поиску работы. Студенты выражают интерес к встречам с выпускниками, добившимися высокого карьерного роста, осуществившими успешный старт в карьере. Необходимо проводить встречи с успешными представителями профессии.

Профессиональное и карьерное развитие по полученной специальности зависит от того, чем молодой человек руководствовался при выборе профессии. Осознанный выбор профессии характеризуется согласованием собственных интересов и способностей, самосознанием личности. Как правило, в результате этого молодой человек находит свое место в обществе и реализует себя как личность и профессионал. При неосознанном выборе, когда молодые люди выбирают будущую профессию, ориентируясь на различные факторы социальной среды, на желания и требования родителей, нередко происходит утрата интереса к специальности и наступает разочарование в будущей профессиональной деятельности. На формирование образовательных стратегий молодежи, на выбор профессии и вуза существенно влияет современный российский рынок труда. Потере профессиональных навыков, полученных в вузе, способствуют сложности трудоустройства по специальности. Они возникают у выпускников из-за требований работодателей опыта работы по специальности, из-за дефицита вакансий, низкой заработной платы. Сегодня можно говорить о сохранении тенденции на получение профессии, трудоустройство по которой позволит хорошо зарабатывать и делать карьеру, причем содержание профессиональной деятельности и профессиональное развитие молодежь не интересуют. Стратегии будущего трудоустройства, на которые ориентирована современная студенческая молодежь, разнообразны. Повышенные шансы на трудоустройство имеют те студенты, у кого есть адекватный образ будущей профессии, а также представления о рынке труда и опыт работы. Но немало и тех, кто не знает, кем они будут работать; их представления о работе абстрактны, они не готовы выйти на рынок труда. Отсутствие системы государственного распределения выпускников вузов; увеличение форм и путей трудоустройства молодежи; рост численности выпускников высших учебных заведений, не зависящей от динамики и структуры занятого населения, – все это влияет на трудовую занятость молодежи в современной России. Исследуя проблемы трудоустройства выпускников вуза, социологи выделяют факторы, характеризующие положение молодежи на рынке труда: недостаточную профессиональную подготовку, неустойчивость жизненных установок и ценностей, недостаток социального опыта. Диплом о высшем образовании является неотъемлемой характеристикой при трудоустройстве, но требования работодателей на рынке труда ужесточаются и наличия диплома недостаточно. Только приобретая необходимый опыт и устойчивый профессиональный статус, молодой специалист начинает чувствовать себя уверенно на рынке труда.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Вопросы Ответы **1 320** Настройки



Исследование удовлетворенности студентов выбранной специальностью обучения

Выбор профессии является важнейшим решением в жизни каждого человека. Образ профессии формируется на всем протяжении обучения в вузе. На основе образа профессии студенты выстраивают собственную «модель карьеры». В своем исследовании мы ставим цель оценить расхождение между профессиональными ожиданиями студентов и возможностями их реализации в выбранной ими специальности.

Заголовок



Место жительства (населенный пункт)*

Мой ответ

Пол*

мужской

женский

Возраст*

Мой ответ

Вуз, в котором Вы учитесь*

Мой ответ

Специальность, по которой Вы обучаетесь*

Мой ответ

Курс обучения*

- 1-й курс
- 2-й курс
- 3-й курс
- 4-й курс
- 5-й курс

1. Когда Вы поступали в вуз, объясняли ли Вам, чем занимаются выпускники, подготовленные по данной специальности*

- мне не надо было объяснять, потому что я заранее выбрал данную специальность
 - в приемной комиссии мне дали полную информацию по специальности, которую я выбрал(а)
 - в приемной комиссии мне обрисовали картину о специальности в “розовых” тонах
 - при поступлении в вуз специальность меня не интересовала (я хотел получить высшее образование)
 - Другое
-

2. Чем Вы руководствовались при выборе специальности при поступлении в вуз и кто повлиял на Ваш выбор? (желательно дать развернутый ответ)*

Мой ответ

3. Если бы Вы сегодня поступали в вуз, Вы выбрали бы себе ту же специальность?*

- выбрал бы ту же специальность
 - нет, я бы поступал на другую специальность, потому что я разочаровался в этой специальности
 - я до сих пор не разобрался в этом вопросе
 - Другое
-

4. На сколько Вам интересно обучаться по выбранной специальности?*

- очень интересно
- скорее интересно
- скорее не интересно
- совсем не интересно
- учеба мне безразлична

5. Оцените Ваши представления о том, в чем будет состоять работа по выбранной специальности после окончания вуза*

- | | | | | | | |
|------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| совершенно
не представляю | <input type="radio"/> | очень хорошо
представляю |

6. Оцените с позиций сегодняшнего дня свой выбор специальности, по которой Вы обучаетесь*

- | | | | | | | |
|------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| абсолютно
ошибочный выбор | <input type="radio"/> | абсолютно
правильный выбор |

7. Если Вам не нравится Ваша специальность, по каким причинам Вы не перевелись на другую (иначе указать - все устраивает)*

Мой ответ

8. Какие дополнительные мероприятия сегодня необходимы в вузе для расширения представления по работе по выбранной специальности?*

Мой ответ

9. Собираетесь ли Вы работать по выбранной специализации после окончания вуза?*

- да (и не допускаю работу не по специальности)
- да (но допускаю работу не по специальности)
- нет (не собираюсь работать по специальности)

10. Оцените степень Вашей уверенности трудоустройства после окончания вуза*

1 2 3 4 5
слабая сильная

11. Укажите уровень зарплаты, на который Вы рассчитываете после окончания вуза*

- 15 000 - 20 000
- 21 000 - 25 000
- 26 000 - 30 000
- 31 000 - 35 000
- 36 000 - 40 000
- 41 000 - 45 000
- 46 000 - 50 000
- 51 000 - 55 000
- 56 000 - 60 000
- более 60 000
- Другое

12. Оцените степень Вашей уверенности в том, что хорошая успеваемость влияет на трудоустройство после окончания вуза?*

успеваемость не влияет на возможности трудоустройства 1 2 3 4 5 успеваемость влияет на возможности трудоустройства после вуза

13. Оцените степень Вашей уверенности в том, что хорошая успеваемость влияет на продвижение Вас по службе после окончания вуза*

успеваемость не влияет на перспективы продвижения по службе 1 2 3 4 5 продвижение по службе зависит от успеваемости в вузе

14. Оцените степень влияния прохождения производственной практики на расширение представлений о будущей работе после окончания вуза*

1	2	3	4	5	
○	○	○	○	○	
не влияет					сильно влияет

15. Как Вы оцениваете свои представления о будущей профессии?*

четко представляю	примерно представляю	не совсем представляю	совсем не представляю
----------------------	-------------------------	--------------------------	--------------------------

Место работы
(организации,
в которых можно
работать по данной
профессии)

○	○	○	○
---	---	---	---

Что входит в Ваши
обязанности

○	○	○	○
---	---	---	---

Условия труда

○	○	○	○
---	---	---	---

Требования
работодателей
к профессиональной
подготовке
выпускника

○	○	○	○
---	---	---	---

16. Каких учебных дисциплин, на Ваш взгляд, не хватает в образовательной программе Вашей специальности для повышения качества образования (дайте развернутый ответ)*

Мой ответ

17. Упорядочите по степени важности для Вас различные способы поисков работы по окончании вуза, указав приоритет от 1 до 5 (1 соответствует высшему приоритету)*

	1	2	3	4	5
ярмарки специалистов, устраиваемые в Вашем вузе	○	○	○	○	○
бюро по трудоустройству	○	○	○	○	○
поиск вакансий в Интернете	○	○	○	○	○
рассчитываю на помощь родственников и знакомых	○	○	○	○	○

18. Как Вы считаете, легко ли найти хорошую работу по Вашей специальности?*

- легко
- не очень легко, но можно
- очень трудно, но можно
- крайне трудно

19. Готовы ли Вы сменить место жительства из-за выгодного предложения по работе (дайте развернутый ответ)*

Мой ответ

20. Рассматриваете ли Вы для себя возможность после окончания вуза открыть собственный бизнес?*

- да, возможно, я буду пытаться открыть свой бизнес сразу после окончания вуза
 - да, возможно, я буду пытаться открыть свой бизнес, но только через пару лет после окончания вуза
 - нет, собственный бизнес не для меня
 - Другое
-

21. Какие, на Ваш взгляд, сегодня существуют проблемы с открытием собственного бизнеса в Приморском крае?*

Мой ответ

22. Каких знаний, на Ваш взгляд, Вам не хватает, чтобы открыть собственный бизнес?*

Мой ответ

23. Укажите наиболее важные для Вас факторы при выборе будущей работы (отметьте только три позиции)*

- хорошая заработная плата
- престижность организации
- возможность карьерного роста
- социальные гарантии
- перспектива работы за рубежом
- возможность постоянно повышать квалификацию
- хороший коллектив
- стабильность и уверенность в завтрашнем дне

24. Как Вы относитесь к возврату государственной системы распределения выпускников для бюджетных студентов?*

- положительно
- отрицательно
- я не знаю, что представляет собой эта система
- Другое

25. Выскажите свои предложения о том, какие необходимо ввести дополнительные льготы для выпускников вузов*

Мой ответ

26. Выскажите свои предложения по реформированию системы образования в России*

Мой ответ

27. Выскажите свое отношение по высказыванию: "получаемая мною профессия - мое призвание"*

- совершенно согласен
- частично не согласен
- трудно сказать, согласен или не согласен
- частично согласен
- полностью согласен

28. Выскажите свое мнение по следующим утверждениям:

"Моя работа обеспечит мне..."*
совершенно не согласен частично не согласен трудно сказать, согласен или не согласен частично согласен полностью согласен

возможность получать хорошую зарплату	<input type="radio"/>				
возможность достичь признания и уважения в обществе	<input type="radio"/>				
возможность наиболее полно реализовать свой потенциал	<input type="radio"/>				
возможность принести пользу людям	<input type="radio"/>				
возможность карьерного роста	<input type="radio"/>				
возможность найти интересную работу	<input type="radio"/>				

29. На какие из перечисленных ограничений Вы готовы пойти ради реализации себя в выбранной профессии?*

- не готов на жертвы и ограничения
- иметь ненормированный график работы
- отказывать себе в отдыхе и развлечениях
- ограничить общение с друзьями
- откладывать создание собственной семьи
- откладывать рождение ребенка
- выполнять работу ниже своей квалификации
- рисковать здоровьем на вредном производстве

30. При каких условиях Вы лет через 10 сможете сказать, что Ваша жизнь удалась (отметьте только три позиции)*

- интересная, содержательная работа
- высокооплачиваемая работа
- ощущение себя человеком, полезным обществу
- хорошая семья, дети
- хорошие жилищные условия
- интересный, разнообразный досуг
- успешная профессиональная карьера
- материальный достаток
- постоянное саморазвитие
- хорошие друзья
- уважение окружающих, авторитет
- внутренняя свобода, самостоятельность
- Другое

31. Что сегодня важнее для достижения успеха в жизни?*

- инициативность и предприимчивость
- образование
- связи, знакомства
- богатство
- удача, счастливый случай
- Другое

32. Укажите через запятую фамилию и группу лица, пригласившего Вас принять участие в опросе*

Мой ответ

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Авдеева, З.К. Когнитивное моделирование для решения задач управления слабоструктурированными системами (ситуациями) / З.К. Авдеева, С.В. Коврига, Д.И. Макаренко // Управление большими системами: сборник трудов. – 2017. – № 16. – С. 26–39.
2. Ажиев, М.В. Мотивация как основная функция овладения профессией / М.В. Ажиев // Мир науки, культуры, образования. – 2018. – № 4 (71). – С. 317, 318.
3. Андрущак, Г.В. Введение ЕГЭ, стратегии абитуриентов и доступность высшего образования / Г.В. Андрущак, Т.В. Натхов // Вопросы образования. – 2012. – № 3 – С. 64–87.
4. Арженовский, И.В. Когнитивная регионология: опыт моделирования региональных социально-экономических процессов / И.В. Арженовский, А.В. Дахин // Регионология. – 2020. – Т. 28, № 3 (112).
5. Армстронг, М. Практика управления человеческими ресурсами / М. Армстронг, С. Тейлор. – 14-е изд. – Санкт-Петербург: Питер, Прогресс книга, 2018. – 1038 с.
6. Булуева, Ш.И. Теоретические основы формирования учебной мотивации студентов / Ш.И. Булуева, Р.А. Кучмезов, Л.А. Нальгиева // Мир науки, культуры, образования. – 2020. – № 2 (81). – С. 28–30.
7. Васильева, Л.В. Основные факторы, влияющие на выбор будущей профессии / Л.В. Васильева, И.В. Толстоухова // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. – 2020. – № 2 (65). – С. 50–55.
8. Гарькина, И.А. Когнитивное моделирование образовательной системы / И.А. Гарькина, А.М. Данилова // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. – 2019. – Т. 25, № 2. – С. 6–10.
9. Гильмеева, Р.Х. Когнитивное моделирование в системе высшего образования в условиях цифровизации / Р.Х. Гильмеева, А.Р. Камалеева, Е.Ю. Левина [и др.]; под ред. В.Ш. Масленниковой; ФГБНУ «Институт педагогики, психологии и социальных проблем». – Казань, 2019. – 156 с.
10. Гинис, Л.А. Развитие метамодели информационно-управляющих систем сложных объектов с учетом когнитивного подхода / Л.А. Гинис, О.В. Давыденко // Российский экономический вестник. – 2019. – Т. 2, № 6. – С. 166–171.
11. Голявина, А.А. Выбор профессии и учебного заведения / А.А. Голявина // Ростовский научный вестник. – 2021. – № 4. – С. 77–79.
12. Горелова, Г.В. Инструментарий когнитивного моделирования сложных систем / Г.В. Горелова, А.И. Калиниченко // Системный анализ в проектировании и управлении. – 2018. – С. 399–412.
13. Горелова, Г.В. О развитии когнитивного моделирования в исследованиях сложных систем / Г.В. Горелова // Управление в экономических и социальных системах. – 2019. – № 1. – С. 11–26.

14. Гречко, М.В. Когнитивное моделирование как инструмент адаптивного управления качеством образования / М.В. Гречко // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2017. – Т. 13, № 4 (349). – С. 725–735.
15. Гусева, И.В. Факторы, влияющие на формирование образа профессии у студентов / И.В. Гусева // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования. – 2017. – № 1. – С. 35–38.
16. Гусева, К.В. Современный мотивационный потенциал студентов высших учебных заведений (на примере студентов СПбГУ) / К.В. Гусева, Т.О. Дюкина, А.С. Ушанова // Санкт-Петербургский образовательный вестник. – 2018. – № 1-2 (17-18). – С. 31–35.
17. Демехина, А.С. Проблема профессиональной ориентации молодежи в контексте экономических и социальных преобразований в современной России / А.С. Демехина, З.А. Фардзинова // Образование и наука в современных условиях. – 2016. – № 2-1 (7). – С. 25–28.
18. Джантеев, И.Т. Проблема выбора профессии у старшеклассников на современном этапе развития России / И.Т. Джантеев // Наука в мегаполисе. – 2021. – № 4 (30).
19. Ду, Г. Теоретические основы процесса мотивации персонала / Г. Ду // Теория и практика современной науки. – 2020. – № 5 (59). – С. 177–179.
20. Ершова, Е.А. Исследование существующих теорий мотивации в системе управления персоналом / Е.А. Ершова, М.В. Виниченко // Новое поколение. – 2017. – № 14-2. – С. 194–200.
21. Завьялова, Е.Е. Теории трудовой мотивации: опыт систематизации / Е.Е. Завьялова // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2018. – № 2. – С. 168–179.
22. Заграновская, А.В. Системный анализ на основе нечетких когнитивных карт / А.В. Заграновская // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. – 2018. – № 4 (100). – С. 152–160.
23. Заричная, М.А. Когнитивное моделирование и сценарный анализ факторов роста эффективности операций с инвестиционной недвижимостью / М.А. Заричная // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2018. – № 12 (98).
24. Зеер, Э.Ф. Инновационная модель социально-профессионального развития личности обучающегося / Э.Ф. Зеер, В.С. Третьякова, М.В. Зиннатова // Образование и наука. – 2020. – Т. 22, № 3. – С. 83–115.
25. Ильясов, Б.Г. Поддержка принятия решений при управлении качеством образования на основе нечеткого когнитивного моделирования / Б.Г. Ильясов // Информационные технологии интеллектуальной поддержки принятия решений (ITIDS'2018). – 2018. – С. 112–117.
26. Канюков, Д.Н. Структура образа профессии и динамика ее изменения студентов-психологов в процессе обучения / Д.Н. Канюков // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Психология. – 2011. – № 1. – С. 104.
27. Караев, Р.А. Когнитивные инструменты для динамического анализа бизнес-стратегий предприятий / Р.А. Караев, Р.Н. Микаилова, И.И. Сафарли [и др.] // Бизнес-информатика. – 2018. – № 1 (43). – С. 7–16.
28. Кириллов, Н.П. Теоретико-методологические основы системы мотивации персонала / Н.П. Кириллов, Н.Н. Худойназарова // Материалы Ивановских чтений. – 2019. – № 1 (23). – С. 183–193.

29. Кнышов, А.В. Анализ теоретических основ мотивационной модели ожиданий Виктора Врума / А.В. Кнышов, М.С. Осипова // *Novum. ru.* – 2017. – № 8. – С. 22–25.
30. Кошкина, Ю.А. Формы мотивации персонала и методы её оценки / Ю.А. Кошкина // *Синергия наук.* – 2020. – № 54. – С. 349–355.
31. Куковьякина, А.Е. Исследование мотивов учебной деятельности студентов на этапе завершения обучения / А.Е. Куковьякина, Ю.В. Живаева // *Психологическое здоровье человека: жизненный ресурс и жизненный потенциал.* – 2018. – С. 515–524.
32. Левина, Е.Ю. Когнитивная парадигма управления образовательными системами / Е.Ю. Левина // *Педагогический журнал Башкортостана.* – 2018. – № 2. – С. 24–30.
33. Лукьянова, М.И. Педагогическое сопровождение формирования образа профессии у старшеклассников в условиях реализации программы внеурочной деятельности / М.И. Лукьянова, Н.С. Кривцова // *Современные наукоемкие технологии.* – 2017. – № 9. – С. 108–113.
34. Луценко, Е.В. Развитый алгоритм принятия решений в интеллектуальных системах управления АСК-анализа и системы «Эйдос» / Е.В. Луценко, Е.К. Печурина, А.Э. Сергеев // *Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета.* – 2020. – № 160. – С. 95–114.
35. Луценко, Е.В. Сценарный и спектральный автоматизированный системно-когнитивный анализ: монография / Е.В. Луценко. – Краснодар: КубГАУ, 2021. – 288 с.
36. Луценко, Е.В.: [сайт]. – URL: <http://lc.kubagro.ru/>. – Текст: электронный (дата обращения: 12.02.2022).
37. Мазелис, Л.С. Формирование образа профессии на пути будущего трудоустройства выпускников вузов / Л.С. Мазелис, К.И. Лавренюк // *Азимут научных исследований: экономика и управление.* – 2017. – Т. 6, № 4 (21). – С. 167–170.
38. Макарова, Е.Л. Когнитивное моделирование сбалансированного развития региональной системы высшего образования с учетом потребностей региона / Е.Л. Макарова // *Вестник Пермского университета. Серия: Экономика.* – 2018. – Т. 13, № 4. – С. 516–531.
39. Мальцев, Ю.Г. О роли когнитивного моделирования в процессе принятия управленческих решений / Ю.Г. Мальцев, А.Ю. Даванков // *Качество управленческих кадров и экономическая безопасность организации. Тринадцатые Ходыревские чтения.* – 2019. – С. 173–175.
40. Мансури, О.В. Сущность и структура мотивации профессионального выбора в отечественной и зарубежной психологии / О.В. Мансури // *Проблемы современного педагогического образования.* – 2017. – № 55-9. – С. 322–329.
41. Марон, А.Е. Мониторинг управления системой подготовки к сдаче ЕГЭ / А.Е. Марон, Л.В. Резинкина // *Образование: ресурсы развития. Вестник ЛОИРО.* – 2016. – № 1. – С. 53–59.
42. Мартышенко, Н.С. Разработка типологий по данным социологических исследований интернет-опросов / Н.С. Мартышенко // *Ойкумена. Регионоведческие исследования.* – 2019. – № 2 (49). – С. 113–123.
43. Мартышенко, Н.С. Формирование образа профессии на пути будущего трудоустройства выпускников вузов / Н.С. Мартышенко // *Азимут научных исследований: экономика и управление.* – 2017. – Т. 6, № 4 (21). – С. 179–183.

44. Мартышенко, С.Н. Автоматизация процесса обработки многомерных данных в задачах когнитивного моделирования / С.Н. Мартышенко, А.А. Степаненко // *Фундаментальные исследования*. – 2017. – № 1. – С. 86–93.
45. Матюшкина, М.Д. Эффективность школы и ее критерии в современных условиях распространения репетиторства и доступности интернета / М.Д. Матюшкина // *Непрерывное образование: XXI век*. – 2019. – № 1 (25). – С. 53–64.
46. Методология когнитивного моделирования сложных систем. – Текст: электронный. – URL: https://studme.org/1053032825056/menedzhment/metodologiya_kognitivnogo_modelirovaniya_slozhnyh_sistem (дата обращения: 15.01.2022).
47. Новиков, Н.И. Принципы выбора профессии у молодежи / Н.И. Новиков // *Научный электронный журнал «Меридиан»*. – 2021. – № 6 (59). – С. 45–47.
48. Новые правила приема в вузы – 2021. – Текст: электронный. – URL: <https://www.ucheba.ru/article/6417> (дата обращения: 17.01.2022).
49. Оборотов, А.В. Применение когнитивного моделирования искусственного интеллекта для исследования динамических систем / А.В. Оборотов, М.А. Кабанов // *Системы управления, технические системы: устойчивость, стабилизация, пути и методы исследования*. – 2019. – С. 159–167.
50. Основные элементы теории ожиданий В. Врума. – Текст: электронный. – URL: http://mier-ptk.ru/upravlenie_personalom/list/plkn/09.htm (дата обращения: 25.01.2022).
51. Особенности учебной мотивации. – Текст: электронный. – URL: <http://www.myshared.ru/slide/308895/> (дата обращения: 12.12.2021).
52. Педагогика. В 2 т. Т. 1. Общие основы педагогики. Теория обучения: учебник и практикум для академического бакалавриата / под ред. М.И. Рожкова. – Москва: Изд-во Юрайт, 2018. – 402 с.
53. Перечень специальностей и направлений подготовки высшего образования. – Текст: электронный. – <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202106210027?index=0&rangeSize=1> (дата обращения: 15.01.2022).
54. Процесс профессионального самоопределения. – Текст: электронный. – URL: <http://www.myshared.ru/slide/1080272/> (дата обращения: 18.02.2022).
55. Пыхтин, А.И. Повышение показателей эффективности вуза посредством регулирования пороговых значений ЕГЭ / А.И. Пыхтин, О.В. Овчинкин, Н.К. Зарубина // *Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент*. – 2018. – Т. 8, № 2. – С. 113–119.
56. Рожено, О.Д. Сравнительный анализ результатов ЕГЭ с успешностью обучения в вузе / О.Д. Рожено, А.Д. Даржания // *Обучение и воспитание: методики и практика*. – 2016. – № 26. – С. 77–82.
57. Россия: как ЕГЭ за 10 лет отразился на образовании. – Текст: электронный. – URL: <https://inosmi.ru/social/20190606/245224678.html> (дата обращения: 19.05.2021).
58. Рывкина, О.Л. Классификация и группировка: методологический аспект / О.Л. Рывкина, Н.И. Храброва // *Социально-экономическое развитие России и регионов в цифрах статистики*. – 2021. – С. 120–127.
59. Салин, В.Н. Статистический анализ данных цифровой экономики в системе «Statistica» / В.Н. Салин, Э.Ю. Чурилова. – Москва: КноРусЮ, 2019. – 240 с.
60. СППР «ИГЛА»: [сайт]. – URL: <http://iipo.tu-bryansk.ru/quill/index.html>. – Текст: электронный (дата обращения: 20.01.2022).

61. Столяренко, А.В. Назначение системы мотивации персонала предприятия и принципы ее формирования / А.В. Столяренко, Л.А. Онищук // Концепт. – 2017. – № 3.
62. Суходолов, А.П. Применение когнитивного моделирования для исследования аспектов чрезвычайных ситуаций / А.П. Суходолов, В.Н. Андриянов, В.А. Маренко, В.Е. Ложников // Вестник Тюменского государственного университета: Физико-математическое моделирование. Нефть, газ, энергетика. – 2018. – Т. 4. – С. 235–248.
63. Таболова, Э.С. Формирование образа профессии у студентов в рамках компетентностного подхода / Э.С. Таболова, Д.Д. Донеv // Университетская наука. – 2018. – № 2. – С. 188–191.
64. Теория Портера – Лоулера. – Текст: электронный. – URL: <http://ru.solverbook.com/spravochnik/menedzhment/teoriya-portera-loulera/> (дата обращения: 10.12.2021).
65. Теория постановки целей Э. Лока и Г. Латхэма. – Текст: электронный. – URL: https://referatwork.ru/category/psikhologiya/view/393580_processual_nye_teorii_motivacii (дата обращения: 05.12.2021).
66. Теория справедливости Адамса. – Текст: электронный. – URL: <http://ru.solverbook.com/spravochnik/menedzhment/teoriya-spravedlivosti-adamsa/> (дата обращения: 10.12.2021).
67. Тихонов, И.А. Обзор возможностей кластерного анализа данных в программном пакете STATISTICA ADVANCED / И.А. Тихонов // Политехнический молодежный журнал. – 2018. – № 1 (18). – С. 5.
68. Толмачева, М.С. Эволюция теорий мотивации в зарубежных исследованиях / М.С. Толмачева, Г.А. Мешкова // Успехи гуманитарных наук. – 2019. – № 2. – С. 6–14.
69. Фещенко, В.В. Когнитивный менеджмент и когнитивное моделирование: принципы, методы, функции / В.В. Фещенко // Экономика. Социология. Право. – 2018. – № 2. – С. 54–60.
70. Хушмуродова, И.Б. Особенности педагогической диагностики в современной школе / И.Б. Хушмуродова // Профессиональное образование и общество. – 2020. – № 1 (33). – С. 160–166.
71. Царева, Н.А. Анализ условий обучения в высшей школе как факторов, влияющих на выбор абитуриентов / Н.А. Царева, Л.А. Колоколова // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2017. – Т. 6, № 2 (19). – С. 291–294.
72. Цветков, В.Я. Когнитивная карта как инструмент оценки недвижимости / В.Я. Цветков, Н.Н. Сельманова // Науки о земле. – 2018. – № 1. – С. 70–80.
73. Чернявская, А.П. Методика «Профессиональная готовность». – Текст: электронный. – URL: <https://slide-share.ru/metodika-professionalnaya-gotovnost-chernyavskaya-ar-225426> (дата обращения: 20.02.2022).
74. Чернявская, А.П. Психологические предпосылки развития профессиональной зрелости старшеклассников / А.П. Чернявская // Ярославский педагогический вестник. – 2017. – № 3. – С. 166–169.
75. Чиркова, Ю.Р. Управление трудовой мотивацией персонала: современные механизмы и методы изучения / Ю.Р. Чиркова // Российская наука и образование сегодня: проблемы и перспективы. – 2020. – № 6 (37). – С. 62–74.

76. Чистякова, С.Н. Актуальность проблемы профессионального самоопределения обучающихся в современных условиях / С.Н. Чистякова // *Профессиональное образование и рынок труда*. – 2018. – № 1. – С. 54–60.
77. Что нужно знать, выбирая профессию. – Текст: электронный. – URL: <https://komitrud.rkomi.ru/News/Detail/56899bf3-893d-4d1a-a972-3f3db97db56b> (дата обращения: 20.12.2021).
78. Шкрабалюк, А.А. Мотивация персонала: сущность и значение как функции управления персоналом / А.А. Шкрабалюк // *Молодой ученый*. – 2021. – № 5 (347). – С. 297–301.
79. Эхаева, Р.М. Формирование образа профессии в сознании студенческой молодежи / Р.М. Эхаева, И.П. Мусаева, Т.В. Ибрагимова // *Мир науки, культуры, образования*. – 2020. – № 6 (85). – С. 404–406.
80. Borisov, V. The System of Fuzzy Cognitive Analysis and Modeling of System Dynamics / V. Borisov // *Proc. of the 10th Int. Conf. on Interactive Systems: Problems of Human-Computer Interaction*. – 2019. – P. 72–81.
81. Dankeieva, O. Application of Cognitive Modelling for Operation Improvement of Retail Chain Management System / O. Dankeieva // *TEM Journal*. – 2021. – Vol. 10, № 1. – P. 358–367.
82. Eke, G.J. Contemporary Issues in Employee Motivation and Performance in Organizations / G.J. Eke // *Social Sciences*. – 2018. – Vol. 5, № 1.
83. Husniyawati, Y.R. Analysis Motivation To Health Cadres Performance In Posyandu Based On Victor Vroom Theory / Y.R. Husniyawati, R.D. Wulandari // *Jurnal Administrasi Kesehatan Indonesia*. – Vol. 4, № 2. – P. 126–135.
84. Madsen, J.K. Analytic versus computational cognitive models: Agent-based modeling as a tool in cognitive sciences / J.K. Madsen // *Current Directions in Psychological Science*. – 2019. – Vol. 28, № 3. – P. 299–305.
85. Meymandpour, R. Study of expectancy motivation in IT developers / R. Meymandpour, P. Pawar // *Telecom Business Review*. – 2018. – Vol. 11, № 1. – P. 6.
86. Sahito, Z. The Diagonal Model of Job Satisfaction and Motivation: Extracted from the Logical Comparison of Content and Process Theories / Z. Sahito, P. Vaisanen // *International Journal of Higher Education*. – 2017. – Vol. 6, № 3. – P. 209–230.
87. Watters, E.R. Factors in Employee Motivation: Expectancy and Equity Theories / E.R. Watters // *Journal of Colorado Policing*. – 2021. – T. 970. – P. 4.
88. Yilmaz, L. Toward self – aware models as cognitive adaptive instruments for social and behavioral modeling / L. Yilmaz // *Social – Behavioral Modeling for Complex Systems*. – 2019. – P. 569–586.

Научное издание

Мартышенко Наталья Степановна

Петрук Галина Владимировна

Клименко Светлана Афанасьевна

Мартышенко Сергей Николаевич

Блинов Михаил Павлович

Гараш Екатерина Сергеевна

Адамович Татьяна Николаевна

**ИССЛЕДОВАНИЕ МОДЕЛЕЙ
ФОРМИРОВАНИЯ ПРЕДПОЧТЕНИЙ
И ОБРАЗА ПРОФЕССИИ
У АБИТУРИЕНТОВ И СТУДЕНТОВ**

Монография

Редактор И.Г. Шабунина

Компьютерная верстка М.А. Портновой

Подписано в печать 28.06.2022. Формат 60×84/16.
Бумага писчая. Печать офсетная. Усл. печ. л. 14,07.
Уч.-изд. л. 10,71. Тираж 500 экз. Заказ 287

Владивостокский государственный университет
экономики и сервиса
6900014, Владивосток, ул. Гоголя, 41
Отпечатано в ресурсном информационно-аналитическом
центре ВГУЭС
690014, Владивосток, ул. Гоголя, 41

ISBN 978-5-9736-0665-7



9 785973 606657