

АКАДЕМИЯ ЗНАНИЙ • ISSN 2304-6139 (print)
«ACADEMY OF KNOWLEDGE» LTD.CO • ISSN 2687-0983 (online)
www.academyadt.ru



ВСЕРОССИЙСКИЙ ЖУРНАЛ

ВЕСТНИК АКАДЕМИИ ЗНАНИЙ

№ 53(6) 2022
22 декабря 2022 г.



Всероссийский
журнал
Издается с 2012 г.

ВЕСТНИК АКАДЕМИИ ЗНАНИЙ

№ 53(6).2022
22 декабря 2022 г.



Журнал зарегистрирован
в Федеральной службе
по надзору в сфере связи,
информационных
технологий и массовых
коммуникаций
(свидетельство
о регистрации средства
массовой коммуникаций
от 29 июля 2022 года
ПИ № ФС77-83617)

Тираж 1000 экз.

Цена свободная

УЧРЕДИТЕЛЬ
ООО «Академия знаний»
350018, г. Краснодар,
ул. Камвольная 3

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
Адаменко А.А.

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ
ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА**
Хорольская Т.Е.
КОРРЕКТОР
Федоренко К.П.

Адрес регистрации
350018, г. Краснодар,
ул. Камвольная 3

**Наименование и адрес
издательства**
ООО «Академия знаний»
350018, г. Краснодар,
ул. Камвольная 3

**Наименование и адрес
типографии**
Научно-издательский
центр
«Академия знаний»
350018, г. Краснодар,
ул. Камвольная 3

**Подписной индекс
в каталоге «Пресса
России»**
29050

Журнал «Вестник
Академии знаний»
включен в перечень ВАК.

Редакционный совет Editorial board

- Адаменко Александр Александрович** - д.э.н., доцент, профессор кафедры теории бухгалтерского учета, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», г. Краснодар, Россия
- Артемова Елена Игоревна** - д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономической теории, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», г. Краснодар, Россия
- Берлин Сергей Игоревич** - д.э.н., профессор, профессор кафедры экономической безопасности, Института экономики, управления и бизнеса, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет», г. Краснодар, Россия
- Васильева Надежда Константиновна** - д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономического анализа, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», г. Краснодар, Россия
- Вертакова Юлия Владимировна** - д.э.н., профессор, профессор кафедры менеджмента и информационных технологий, Курский филиал ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Курск, Россия
- Глушченко Александра Васильевна** - д.э.н., профессор, ведущий научный сотрудник, ФГБНУ «Поволжский научно-исследовательский институт производства и переработки мясомолочной продукции», г. Волгоград, Россия
- Дворядкина Елена Борисовна** - д.э.н., профессор, профессор кафедры региональной, муниципальной экономики и управления, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург, Россия
- Зонova Алевтина Вениаминовна** - д.э.н., профессор, профессор кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», г. Киров, Россия
- Клочко Елена Николаевна** - д.э.н., доцент, профессор кафедры менеджмента, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», г. Краснодар, Россия
- Конягина Мария Николаевна** - д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики судостроительной промышленности, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный морской технический университет», г. Санкт-Петербург, Россия
- Липчиу Нина Владимировна** - д.э.н., профессор, заведующий кафедрой финансов, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», г. Краснодар, Россия
- Матвеева Людмила Григорьевна** - д.э.н., профессор, профессор кафедры информационной экономики, ФГАУ ВО «Южный федеральный университет», г. Ростов-на-Дону, Россия
- Морозов Михаил Анатольевич** - д.э.н., профессор, профессор кафедры индустрии гостеприимства, туризма и спорта, ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», г. Москва, Россия
- Осиновская Ирина Владимировна** - к.э.н., доцент, доцент кафедры менеджмента в отрасли топливно-энергетического комплекса ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет», г. Тюмень, Россия
- Питерская Людмила Юрьевна** - д.э.н., профессор, заведующий кафедрой денежного обращения и кредита, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», г. Краснодар, Россия
- Полянин Андрей Витальевич** - д.э.н., профессор, профессор кафедры менеджмента и государственного управления, Среднерусский институт управления - филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ», г. Орёл, Россия
- Проняева Людмила Ивановна** - д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики и экономической безопасности, Среднерусский институт управления - филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ», г. Орёл, Россия
- Сафонова Маргарита Фридриховна** - д.э.н., профессор, заведующий кафедрой аудита, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», г. Краснодар, Россия
- Сигидов Юрий Иванович** - д.э.н., профессор, заведующий кафедрой теории бухгалтерского учета, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», г. Краснодар, Россия
- Симонян Гарник Айкарарович** - д.э.н., профессор, профессор кафедры экономики и менеджмента, ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет», г. Сочи, Россия
- Темиров Денилбек Султангириевич** - д.э.н., профессор, профессор кафедры экономики и управления на предприятии природопользования, филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный гидрометеорологический университет» в г. Туапсе Краснодарского края, Туапсе, Россия
- Тургель Ирина Дмитриевна** - д.э.н., профессор, заместитель директора по научной работе школы экономики и менеджмента, Институт экономики и управления ФГАУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург, Россия
- Хорольская Татьяна Евгеньевна** - к.э.н., доцент кафедры теории бухгалтерского учета, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет имени И.Т. Трубилина», г. Краснодар, Россия
- Чернова Ольга Анатольевна** - д.э.н., доцент, профессор кафедры информационной экономики, ФГАУ ВО «Южный федеральный университет», г. Ростов-на-Дону, Россия
- Чуваткин Петр Петрович** - д.э.н., профессор, г.н.с., заведующий лабораторией экономики и управления туристско-рекреационными кластерами Института пространственного развития регионов, ФГБУН «ФИЦ «Субтропический научный центр российской академии наук», г. Сочи, Россия
- Adamenko Aleksandr Aleksandrovich** - Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Accounting Theory, FSBEI HE «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin», Krasnodar, Russia
- Artemova Elena Igorevna** - Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Economic Theory, FSBEI HE «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin», Krasnodar, Russia
- Berlin Sergey Igorevich** - Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Economic Security, Institute of Economics, Management and Business, FSBEI HE «Kuban State Technological University», Krasnodar, Russia
- Vasilyeva Nadezhda Konstantinovna** - Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Economic Analysis, FSBEI HE «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin», Krasnodar, Russia
- Vertakova Yulia Vladimirovna** - Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Management and Information Technologies, Kursk branch FSBEI HE «Financial University under the Government of the Russian Federation», Kursk, Russia
- Glushchenko Alexandra Vasilievna** - Doctor of Economics, Professor, Leading Researcher, FSBIS «Volga region research institute of manufacture and processing of meat-and-milk production», Volgograd, Russia
- Dvoryadkina Elena Borisovna** - Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Regional, Municipal Economics and Management, FSBEI HE «Ural State University of Economics», Yekaterinburg, Russia
- Zonova Alevtina Veniaminovna** - Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Accounting, Analysis and Audit, FSBEI HE «Vyatka State University», Kirov, Russia
- Klochko Elena Nikolaevna** - Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Management, FSBEI HE «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin», Krasnodar, Russia
- Konyagina Maria Nikolaevna** - Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Economics of the Shipbuilding Industry, FSBEI HE «Saint-Petersburg State Marine Technical University», Saint-Petersburg, Russia
- Lipchiu Nina Vladimirovna** - Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Finance, FSBEI HE «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin», Krasnodar, Russia
- Matveeva Lyudmila Grigorievna** - Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Information Economics, FSAEI HE «Southern Federal University», Rostov-on-Don, Russia
- Morozov Mikhail Anatolyevich** - Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Hospitality Industry, Tourism and Sports, FSBEI HE «Plekhanov Russian University of Economics», Moscow, Russia
- Osinovskaya Irina Vladimirovna** - Candidate of Economics, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Management in the Fuel and Energy Complex, FSBEI HE «Industrial University of Tyumen», Tyumen, Russia
- Piterskaya Lyudmila Yurievna** - Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Money Circulation and Credit, FSBEI HE «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin», Krasnodar, Russia
- Polyanin Andrey Vitalievich** - Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Management and Public Administration, Central Russian Institute of Management, Branch of RANEPA, Oryol, Russia
- Pronyayeva Lyudmila Ivanovna** - Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Economics and Economic Security, Central Russian Institute of Management, Branch of RANEPA, Oryol, Russia
- Safonova Margarita Fridrihovna** - Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Audit, FSBEI HE «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin», Krasnodar, Russia
- Sigidov Yuriy Ivanovich** - Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Accounting Theory, FSBEI HE «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin», Krasnodar, Russia
- Simonyan Garnik Aikaramovich** - Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Economics and Management, FSBEI HE «Sochi State University», Sochi, Russia
- Temirov Denilbek Sultangirievich** - Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Economics and Management at the enterprise of nature management, Branch FSBEI HE «Russian State Hydrometeorological University» in Tuapse, Krasnodar Territory, Tuapse, Russia
- Turgel Irina Dmitrievna** - Doctor of Economics, Professor, Deputy Director for Research, School of Economics and Management, Institute of Economics and Management, Institute of Economics and Management FSAEI HE «Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin», Yekaterinburg, Russia
- Khorolskaya Tatiana Evgenievna** - Candidate of Economics, Associate Professor of the Department of Accounting Theory, FSBEI HE «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin», Krasnodar, Russia
- Chernova Olga Anatolievna** - Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Information Economics, FSAEI HE «Southern Federal University», Rostov-on-Don, Russia
- Chuvatkin Petr Petrovich** - Doctor of Economics, Professor, Senior Researcher, Head of the Laboratory of Economics and Management of Tourist and Recreational Clusters of the Institute for Spatial Development of Regions, FSBIS «FRC «Subtropical Scientific Center of the Russian Academy of Sciences», Sochi, Russia

СОДЕРЖАНИЕ

Современные экономические исследования

<i>Агабабаев М.С., Нестерова З.В.</i>	10
Email-маркетинг: особенности и критерии эффективности	
<i>Аджиев Д.О., Питерская Л.Ю.</i>	13
Интернет-маркетинговые технологии в сфере АПК	
<i>Атаева Л.Б., Бексултанова А.И.</i>	17
Методические аспекты оценки экономического потенциала и финансового положения предприятия	
<i>Афонин С.Е.</i>	19
Эконометрическое моделирование производственной функции промышленного производства в России	
<i>Ахмедзянов Р.Р., Антонова Е.А., Воронина А.Д., Хохлова Н.А.</i>	23
Развитие торгово-экономических отношений Российской Федерации с Ираном в современных условиях	
<i>Баньева М.А., Базарова М.У., Цыренова И.Б.</i>	25
Вопросы анализа устойчивого развития сельскохозяйственной организации в условиях цифровизации экономики	
<i>Берлин С.И., Козырь Н.С.</i>	31
Метрики туризма Краснодарского края в призме экономической и информационной безопасности региона 2018-2021 гг.	
<i>Бостанова П.И., Оздоева З.Х.</i>	38
Оценка угроз демографической безопасности	
<i>Боуш Г.Д., Андреев В.А., Петрук Г.В., Юрченко Н.А.</i>	41
Сокращение миграционного оттока молодежи как фактор устойчивости региональной экономической системы Приморского края	
<i>Брюханова Н.В., Фридрих М.М.</i>	46
Проблемные аспекты реализации образовательных программ в рамках федерального проекта «Содействие занятости» (на примере Краснодарского края)	
<i>Василатий О.В.</i>	52
Ресурсный потенциал как основа для выработки политики устойчивого промышленного развития	
<i>Воробей Е.К., Брюханова Г.Д.</i>	56
Меры государственной поддержки и инфраструктурные решения в сфере туризма и индустрии гостеприимства, необходимые для эффективного взаимодействия бизнеса с научными и образовательными организациями региона	
<i>Галсанова Б.С., Итыгилова Е.Ю., Ишигинов И.В.</i>	62
Перспективы развития молочного животноводства ДФО для обеспечения функционирования рынка сельскохозяйственной продукции	
<i>Герасимов А.Н., Скрипниченко Ю.С., Скрипниченко В.Ю.</i>	65
Социально-экономические факторы формирования и использования человеческого капитала в проекции их влияния на экономическую безопасность	
<i>Глущенко А.В., Водопьянова Н.А., Петренко Н.В.</i>	69
Повышение эффективности использования ресурсов на основе системы Канбан	
<i>Гурнович Т.Г., Аракелян А.А., Квасова А.А., Козленко Э.И.</i>	73
Трансформация процесса прогнозирования деятельности предприятий АПК в период возрастания роли высокотехнологического производства	
<i>Гурнович Т.Г., Куклин И.С., Романика Н.А.</i>	80
Материально-техническое обеспечение сельскохозяйственных организаций в условиях антироссийских санкций	
<i>Даиян К.П.</i>	84
Национальные проекты как инструмент поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства сферы туризма	
<i>Ершова Т.В.</i>	89
Методический подход к оценке качества транспортно-логистических услуг предприятий железнодорожного комплекса	
<i>Заборовский Д.А., Рудская И.А.</i>	94
Концепция обучающегося региона как основа развития услуг дополнительного образования в сфере персонифицированной медицины	
<i>Захарченко А.В.</i>	98
Методика интегрального индекса оценки уровня инновационной активности субъектов региональной промышленности	
<i>Ильин А.В.</i>	100
Профили эффективности систем ПОД/ФТ азиатских стран: сравнительный анализ и выводы для России	
<i>Карпова О.И., Борода О.В.</i>	105
Экономический анализ современного масложирового производства	
<i>Ковылкин Д.Ю.</i>	109
Теоретические основы комплексного анализа финансово-экономического состояния предприятия	

Источники:

1. Доброхлеб В. Г., Кондакова Н. А. Гендерная составляющая демографической безопасности стран ЕАЭС // Женщина в российском обществе. 2022. Специальный выпуск. С. 4 - 18.
2. Репникова, К.А. Демографическая политика / К.А. Репникова - Международный студенческий научный вестник, 2020. - 197 с.
3. Щелакова В.А., Негреева В.В., Салманов А.Б. Оценка демографической ситуации для обеспечения национальной безопасности России / НИУ ИТМО. 2019. № 3, С. 77 -92.
4. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ – Режим доступа: URL: <http://www.gks.ru/>.

EDN: WAESTE

Г.Д. Боуш – д.э.н., профессор кафедры экономики и управления, Владивостокский государственный университет, Владивосток, Россия, gboush@yandex.ru,

G.D. Boush – doctor of economics, professor of the department of economics and management, Vladivostok state university, Vladivostok, Russia;

В.А. Андреев – старший преподаватель кафедры экономики и управления, Владивостокский государственный университет, Владивосток, Россия, andreev_va@inbox.ru,

V.A. Andreev – senior lecturer, department of economics and management, Vladivostok state university, Vladivostok, Russia;

Г.В. Петрук – к.пед.н., доцент кафедры экономики и управления, директор департамента научно-исследовательской работы, Владивостокский государственный университет, Владивосток, Россия, pigenko_galina_8@mail.ru,

G.V. Petruk – candidate of pedagogical sciences, associate professor, department of economics and management, director of the department of research work, Vladivostok state university, Vladivostok, Russia;

Н.А. Юрченко – доцент кафедры маркетинга и торговли, Владивостокский государственный университет, Владивосток, Россия, Natalya.yurchenko@vvsu.ru,

N.A. Yurchenko – associate professor, department of marketing and trade, Vladivostok state university, Vladivostok, Russia.

**СОКРАЩЕНИЕ МИГРАЦИОННОГО ОТТОКА МОЛОДЕЖИ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОСТИ
РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ПРИМОРСКОГО КРАЯ
REDUCING OF MIGRATION OUTFLOW OF THE YOUTH AS A FACTOR OF STABILITY
OF REGIONAL ECONOMIC SYSTEM OF PRIMORSKY KRAI**

Аннотация. Результаты социологического исследования, проведенного в начале 2020 года Владивостокским государственным университетом экономики и сервиса, позволили получить объективную оценку, каким образом население Приморского края оценивает проблемы социально-экономического развития региона. Был сделан вывод, что устойчивость региональной экономической системы зависит от миграционных настроений жителей края, на что влияет уровень экономического и социального благополучия. Исследования, проведенные в 2022 году с использованием опросов и анализа статистических данных, показывают, что сокращение численности жителей Приморского края продолжается, преимущественно, за счет оттока экономически активного населения в молодом возрасте. Это тревожный сигнал, поскольку отток молодежи может замедлить темпы роста экономики, увеличить дифференциацию развития края по сравнению с другими регионами России. Установлено, что за период с 2009 г. по 2021 г. численность населения Приморья уменьшилась на 91,8 тыс. человек, что составляет примерно 5 % от общей численности населения региона на 01.01.2022 г. Чистая миграционная убыль составила, примерно, 41,93 тыс. человек. Акцент в исследовании 2022 года сделан на выявлении миграционных настроений молодежи возрастной группы 18-20 лет, как наиболее мобильной и активной части населения края. По результатам опроса студентов 2-4 курсов выявлены факторы трудовой (профессиональной) мотивации молодежи, которые могут способствовать сокращению миграционного оттока молодежи. На первое место респонденты ставят размер оплаты труда и стимулирующих выплат, на второе место – инновационный характер деятельности организации. На третьем по степени важности месте – возможность профессионального развития за счет перетока и обмена знаниями в процессе профессиональной деятельности.

Abstract. Represented the results of a sociological study conducted at the beginning of 2020 by the Vladivostok State University of Economics and Service, which allowed to obtain an objective assessment the problems of socio-economic development of the region. It was concluded that stability of the regional economic system depends on the migration sentiments of the inhabitants of the region, which is influenced by level of economic and social well-being. Studies conducted in 2022 using surveys and analysis of statistical data show that the decline in the number of residents of Primorsky Krai continues, mainly due to the outflow of the economically active population at a young age. This is an alarming signal, since the outflow of young people can slow down the growth rate of the economy, increase a differentiation of the development of the region in comparison with other regions of Russia. It is established that for the period from 2009 to 2021, the population of Primorye decreased by 91.8 thousand people which is approximately 5 % of the total population of the region as of 01.01.2022, the net migration loss was approximately 41.93 thousand people. The focus of the 2022 study is on identifying the migration attitudes of young people in the age group of 18-20 years, as the most mobile and active part of the population of the region. According to the results of a survey of students of 2-4 courses, factors of labor (professional) motivation of young people have been identified, which can contribute to reducing the migration outflow of young people. Respondents put the amount of remuneration and incentive payments in the first place, and the innovative nature of the organization's activities in the second place. The third most important place is the possibility of professional development due to the flow and exchange of knowledge in the process of professional activity.

Ключевые слова: региональная экономическая система, устойчивое развитие, дифференциация развития, миграционный отток.

Keywords: regional economic system, sustainable development, difference of development, migration outflow.

Введение

Устойчивое развитие экономической системы Приморского края на современном этапе определяется двумя главными факторами – активной реализацией масштабных проектов с государственной поддержкой и наличием квалифицированных специалистов. Проблемой, влияющей на устойчивость развития экономики края, является миграционный отток экономически активного населения, особенно молодежи, из Приморского края. Миграция за пределы края обусловлена существенной дифференциацией доходов и расходов населения, диспропорциями в развитии края по сравнению с центральными регионами Российской Федерации и другими социо-экономическими факторами, которые накладывают ограничения в достижении молодыми людьми желаемого уровня материального и социального благополучия.

Результаты социологического исследования, проведенного в начале 2020 года Владивостокским государственным университетом экономики и сервиса, позволили оценить эффективность региональной экономической политики и получить объективную оценку, каким образом население Приморского края оценивает проблемы экономического развития региона. Полученные результаты указывали на признаки дискомфорта у части населения [1], что влияло на миграционную активность жителей края. В начале 2020 года около 60 % респондентов намеревались уехать из края в ближайшее время или рассматривали такой вариант, указывая на диспропорции доходов и расходов, либо недоступность социальных благ. Отмечалось состояние индифферентности у части жителей края, то есть, безразличия к процессам, происходящим в экономике регионе, и непонимания собственной роли в этих процессах.

Проблемы региональной социально-экономической дифференциации следует рассматривать, не только с точки зрения восприятия населением социального благополучия, что достаточно субъективно и познается в сравнении с неким эталонным значением. Необходимо оценить факторы, обуславливающие закрепление молодежи в Приморском крае, включая те, которые способствуют позитивным изменениям в экономике региона. Результаты упомянутого исследования, проведенного в начале 2020 года, показали, что из числа опрошенных, кто планирует уехать, 24,1 % отмечали низкий уровень собственных доходов. Значительная часть респондентов старше 41 года (63,2 %) не могли позволить себе отпуск за пределами Приморского края, поскольку это слишком дорого для семьи, а 37 % респондентов в возрасте 19-30 лет и 53 % респондентов старше 41 года не имели возможности взять ипотеку по причине недостатка денежных средств [2].

Что изменилось за два года? По-прежнему, численность постоянного населения Приморского края снижается. С 2020 года она сократилась на 32,9 тысячи (с 1895,9 тыс. человек) и составила 1863,0 тысяч на 01.01.2022 г.[3]. Тенденция сокращения численности населения края имеет устойчивый характер, что обусловлено, не только процессами миграции, так и естественной убылью. За период с 2009 г. по 2021 г. численность населения Приморья уменьшилась на 91,8 тыс. человек, а чистая миграционная убыль составила примерно 41,93 тыс. человек, что сопоставимо по численности, например, с Дальнегорским городским округом Приморского края. Результаты расчета предположительной численности населения Приморского края от базы на начало 2019 год, опубликованные Приморскстатом, дают прогноз численности населения 1736,4 тыс. человек в 2036 году [4]. Очевидно, что миграционный отток формируется экономически активным населением края, эти процессы неизбежно приведут к замедлению темпов роста экономики, снижению предпринимательской и инвестиционной активности. Следовательно, для решения задач устойчивого развития экономики края, необходима активная государственная политика стимулирования миграции в Приморье, наряду с закреплением коренного населения.

Методика и инструментарий исследования

В 2020 году целью исследования являлось выявление связей между уровнем социально-экономического благополучия и миграционным поведением населения Приморского края. Но, оценка уровня благополучия, достаточно, субъективна, кроме того была выявлена сильная дифференциация ответов респондентов, что усиливало неопределенность в установлении истинных значений опроса. В 2022 году объект исследования конкретизирован – молодежь возрастной группы 18-20 лет, как наиболее мобильная и активная часть населения края. Предметом исследования являются опорные точки мотивации молодежи Приморского края данной возрастной группы.

В апреле 2022 года были опрошены 178 студентов бакалавриата 2-4 курсов Владивостокского государственного университета экономики и сервиса направлений подготовки экономика, менеджмент, государственное и муниципальное управление. Были поставлены два основных вопроса – какой уровень осведомленности у молодежи возрастной группы 18-20 лет о реализации крупных проектов в сфере экономики в Приморском крае и, каковы опорные точки мотивации, формирующие решение о выборе места и вида будущей профессиональной деятельности у молодежи? Необходимо было выяснить, имеется ли у молодых людей осознанное желание, стремление к ведению профессиональной и предпринимательской деятельности в родном регионе.

Следует учитывать, состояние социального и экономического благополучия характеризуется достаточностью и доступностью социальных благ для всех членов общества, и уровнем развития экономики, что является результатом проводимой государством политики в социально-экономической сфере Дальнего Востока России [5]. Следовательно, необходимо оценить факторы, обуславливающие закрепление молодежи в Приморском крае, включая те, которые способствуют позитивным изменениям в экономике региона. В контексте данного исследования понятие «миграционное поведение населения» рассматривается как осознанное ощущение индивидуумом необходимости к миграции с целью перемены места жительства вследствие экономических, социальных, политических и

иных внешних причин. Понятие «социальный комфорт», скорее субъективное, и включает ощущение и осознание индивидуумом ценности социальных благ применительно к собственным запросам и потребностям [2; 7; 12].

Исследование миграционных процессов в Приморском крае, проведенное в 2020 г. показывает, что миграционное поведение населения можно объяснить несколькими факторами. Экономические отражают угрозу утраты или ухудшения материального (имущественного) статуса или риск недостижения желаемого материального положения. В данном случае, склонность к миграции связана с физическим ощущением неспособности к совершению действий по обеспечению достойного материального положения вследствие ограничений внешней среды. Миграция, обусловленная экономическими причинами, преследует цель достижения желаемого материального благополучия. Социальные же факторы, это физическое ощущение дискомфорта вследствие недоступности (отсутствия) качественных социальных благ или осознания угроз к утрате или ухудшению социального статуса [7]. Здесь цель миграции видится в изменении, совершенствовании социального статуса или достижении социального благополучия [6; 8; 9].

Миграционное поведение характеризуется двумя важными понятиями. Миграционная мобильность – это интенсивность перемещения индивидуумов, членов групп общества, членов домохозяйств с целью перемены места жительства. Уровень миграционной мобильности определяется сравнением со средними показателями по региону, стране, трансграничным территориям. Миграционная активность, это физическая и экономическая способности человека к перемещению с целью перемены места постоянного проживания или места временного пребывания [10-12]. Исследователями также отмечается понятие миграционная пассионарность, или миграционный фатализм, т.е. осознанное желание к перемещению под влиянием убежденности в необходимости перемен. Или ощущения социального дискомфорта или ограничений внешней среды для статуса гражданина быть правоспособным и дееспособным [14].

С точки зрения рациональности миграционного поведения население Приморского края можно условно разделить на две группы:

- 1) активная к миграции часть общества, обладающая миграционной пассионарностью, т.е. устойчивым ощущением необходимости к перемещению для позитивных перемен в социальном и материальном положении;
- 2) статичное население, т.е. та часть общества или общность социальных групп, где граждане не имеют намерений к миграции вследствие приверженности к своему месту жительства по этническим, культурным, физиологическим и иным причинам.

Кроме того, есть часть общества, не имеющая выраженного миграционного поведения. В зависимости от внешних и внутренних обстоятельств такие люди приобретают склонность либо к миграции, либо сохранению уклада статичной группы населения [2; 13].

Описание результатов исследования

В 2020 году исследование миграционных настроений населения Приморского края проводилось в четырех возрастных группах (таблица 1) [2]. В оценке миграционных настроений была отмечена сильная дифференциация ответов, что объяснялось субъективным восприятием качества и доступности социальных услуг, как факторов миграции, респондентами различных возрастных групп. В 2022 году для уменьшения дифференциации опрос был проведен в возрастной группе от 18 до 20 лет, наиболее мобильной и активной части населения края. Сравнивая данные опросов 2020 г. и 2022 г. можно сделать некоторые выводы.

Таблица 1 – Ответы респондентов на вопрос «Не возникало ли у Вас желания переехать на постоянное место жительства в другой регион?» (доля, %)

Варианты ответов	Возрастные группы			
	До 18 лет	От 19 до 30 лет	От 31 до 40 лет	Старше 41 года
Да, мы собираемся уехать в ближайшее время	12,00	10,00	8,00	8,00
Такой вариант рассматривается	46,00	58,00	54,00	43,00
Такого желания нет	25,00	21,00	27,00	38,00
Затрудняюсь ответить	17,00	11,00	10,00	11,00
Количество респондентов в возрастной группе	434	781	349	353
Удельный вес группы	0,226	0,407	0,182	0,184

При опросе в 2020 году отмечена незначительная дифференциация значений ответов на вопрос: «Не возникало ли у Вас желания переехать на постоянное место жительства в другой регион?». Ответ «Да, мы собираемся уехать в ближайшее время» был получен у 8 % процентов опрошиваемых возрастных групп от 31 до 40 лет и от 41 года; 10 % у возрастной группы 19-30 лет; 12 % у возрастной группы до 18 лет.

На вопрос «Не возникало ли у Вас желания переехать на постоянное место жительства в другой регион?» ответили «Такой вариант рассматривается» 43 % опрошиваемых в возрастной группе старше 41 года; 46 % опрошиваемых в возрастной группе до 18 лет; 54 % опрошиваемых в возрастной группе 31-40 лет; 58 % в возрастной группе 19-30 лет. Очевидно, что население возрастных категорий до 18 лет и старше 41 года менее склонно к проявлению миграционной активности. Старшее поколение в силу приверженности к традиционному укладу жизни, а молодое поколение до 18 лет из-за отсутствия осознанных социальных и профессиональных ориентиров. Особо выделяются ответы респондентов групп «среднего» возраста. Менее 21 % респондентов в возрасте 19-30 лет и менее 25 % в возрасте 31-40 лет по результатам опроса хотели бы остаться и работать в Приморском крае.

Опрос 2022 года относительно осведомленности молодежи возрастной группы 18-20 лет о реализации крупных, системообразующих проектов¹ в сфере экономики показал, что 56,5 % опрошенных имеют об этом только общее представление. Имеющаяся у студентов информация фрагментарна, и не дает системного видения перспектив развития региона. Только 12,7 % респондентов осведомлены о проектах развития экономики региона, указывая на перспективы территорий опережающего развития, проекты в агропромышленном и транспортном комплексе. На основной вопрос «Рассматриваете ли Вы возможности Приморья для профессиональной или предпринимательской деятельности?», менее 6 % ответили отрицательно, а 23 % респондентов затрудняются с ответом. Однако 71 % респондентов рассматривают возможности Приморского края для ведения предпринимательской или различного рода профессиональной деятельности после завершения обучения (таблица 2).

Таблица 2 – Результаты обработки опроса целевой группы 18-20 лет (2022 г.)

Вопрос анкеты	Вариант ответа	Доля респондентов, %
Осведомлены ли Вы о реализации крупных инвестиционных проектов в Приморье?	Осведомлен	12,7
	Имею общее представление	56,5
	Не осведомлен	30,8
Рассматриваете ли Вы возможности Приморья для профессиональной или предпринимательской деятельности?	Рассматриваю	71,0
	Не рассматриваю	6,0
	Затрудняюсь с ответом	23,0
Рассматриваете ли Вы возможности переезда в другой регион?	Рассматриваю	58,0
	Не рассматриваю	36,0
	Затрудняюсь с ответом	6,0

На вопрос «Рассматриваете ли Вы возможности переезда в другой регион?» 58 % респондентов ответили утвердительно. Среди мотивов – продолжение обучения в ведущих российских университетах, переезд по семейным обстоятельствам. Отмечено, что 36 % респондентов не рассматривают возможности переезда в другие регионы, осознают значение применению полученных ими знаний и навыков для экономики Приморского края.

Результаты обработки опроса целевой группы о приоритетах мотивационных факторов при выборе трудовой (профессиональной) деятельности показывают, на первое место респонденты ставят размер оплаты труда и стимулирующих выплат, на второе место – инновационный характер деятельности организации² (таблица 3). На третьем по степени важности месте – возможность профессионального развития за счет hang-on learning – перетока и обмена знаниями в процессе профессиональной деятельности. Эти факторы являются у молодежи определяющими при выборе организации для трудовой (профессиональной) деятельности.

Таблица 3 – Результаты обработки опроса целевой группы 18-20 лет о мотивационных факторах трудовой деятельности (2022 г.)

Мотивационные факторы	Место в рейтинге	Кол-во ответов
Размер оплаты труда и стимулирующих выплат	1	108
Инновационная направленность деятельности организации	2	76
Профессиональное развитие, наличие программ обучения для сотрудников	3	74
Карьерное развитие, программы наставничества	4	36
Работа в удаленном режиме, гибкий график работы	5	2

Можно предположить, если, такие условия будут предложены выпускникам в других российских регионах, или за границей, это создаст повод для миграции за пределы родного региона, независимо от того, субъективно, или объективно ими воспринимается социальное благополучие. Возможность дистанционного характера деятельности в современных организациях может нивелировать фактор «лучшего предложения» условий для работы в других регионах. Однако, важно понимать, что, улучшая собственное материальное положение, специалист будет стремиться к перемещению в сравнительно более благополучный регион, или страну.

Результаты опросов 2020 г. и 2022 г. показали, что молодежь обладает более высокой миграционной активностью, т.н. миграционной пассионарностью. Около 60 процентов респондентов ответили, что собираются уехать в ближайшее время или рассматривают такой вариант. Детерминантами миграционной активности молодежи являются преимущественно экономические факторы. В 2020 году из числа тех, кто не желал трудиться в Приморском крае – 7,7 % объясняют свое решение низким уровнем доходов, 26,5 % опрошенных называют причиной отсутствие перспектив профессионального и карьерного роста, и, только 3,4% опрошенных считают причиной низкое качество инфраструктуры. 20,8 % респондентов называют отсутствие существующих перспектив для развития экономики [1].

Анализируя среднее значение ответов респондентов в 2020 г. и 2022 г., можно сделать вывод о том, что половина (50,50 %) рассматривает вариант о переезде в другой регион, 27,75 % респондентов устраивает их место жительства, и они не имеют такого желания, 9,5 % планируют переехать в другой регион, а 12,25 % затрудняются ответить на этот вопрос.

В оценке социальных факторов отмечена сильная дифференциация ответов. Например, в возрастной группе до 18 лет оценку качества услуг здравоохранения «удовлетворительно» поставили 59 % респондентов и 50 % респондентов возрастной группы 31-40 лет, а в возрастной группе 19-30 лет 63 % и в возрастной группе

¹ Инвестиционные проекты в границах территорий опережающего развития, свободного порта Владивосток, проекты по развитию энергетической, транспортной инфраструктуры, сельского хозяйства.

² IT-отрасль, создание и внедрение программных прикладных продуктов, прикладные проекты в сфере анализа и обработки данных.

старше 41 года 52 % отметили, что не удовлетворены медицинскими услугами. Большинство респондентов оценивают качество услуг здравоохранения негативно по причине «сложно попасть на приём к врачу» (34,6 %), «в поликлинике отсутствуют узкие специалисты» (27,8 %), а также «высокая стоимость» (16,1 %).

Качество жилищно-коммунальных услуг третья часть респондентов оценила на «хорошо», на «удовлетворительно» примерно 41 %, «неудовлетворительно» примерно 27 %. В целом оценка качества жилищно-коммунальных услуг не имеет резко отрицательного значения. Однако самое большое недовольство населения Приморского края вызывает качество дорог. Здесь примерно половина респондентов (48 %) выбрала вариант «неудовлетворительно».

Невелика дифференциация мнений относительно качества школьного образования. Примерно 41 % респондентов оценивают качество школьного образования на «хорошо». Однако при обработке результатов фактора «Обеспеченность детскими садами и яслями» мнения респондентов разделились. Часть анкетированных в возрасте 31-40 лет (36 %) считает, что в Приморье достаточная обеспеченность садами/яслями и никаких проблем с доступностью в детские дошкольные учреждения не возникает, вторая часть опрошенных в возрасте 19-30 лет (61 %) отмечает, что существует большая очередь.

Значительная часть респондентов старше 41 года (63,2 %) по данным опроса не может позволить себе отпуск за пределами Приморского края по той причине, что это слишком дорого для семьи. Также 41 % респондентов до 18 лет, 47 % респондентов в возрасте 19-30 лет и 57 % респондентов в возрасте 31-40 лет отмечают недоступность отдыха за пределами края по причине «дорого для семьи».

По результатам обработки ответов 37 % респондентов в возрасте 19-30 лет и до 53 % респондентов старше 41 года не имеют возможности взять ипотеку ввиду недостатка денежных средств. Только 24 % опрошенных на данный момент оформили ипотеку, и лишь 16 % опрошенных могут позволить себе взять ипотеку в ближайшем будущем.

В целом, результаты социологического исследования позволяют утверждать, что несмотря на пристальное внимание государства, приоритетное отношение к финансированию социально-экономических программ и проектов Дальнего Востока, желание молодежи уехать с территорий региона остается. Проблема региональной миграции приобретает постоянный характер и не ее актуальное значение не снижается, а даже повышается и преодолеть ее будет возможно не только используя государственные финансовые механизмы (Дальневосточную ипотеку, Дальневосточный гектар и др.), но инструменты социальной поддержки (что показывают опросы) и создание благополучной социально-экономической инфраструктуры региона.

Выводы

Миграционный отток молодежи из Приморского края создает угрозу для устойчивости региональной экономической системы и увеличивает дифференциацию в темпах развития экономики в сравнении с другими регионами России. Причинами миграционной активности молодежи являются, во-первых, несбалансированность фактических доходов и минимальных, необходимых для полноценной жизни расходов. Респонденты отмечают низкую доступность приобретения жилья в ипотеку³. Примерно 45 % респондентов указали, что взять ипотеку «дорого для семьи», только 16 % опрошенных могут позволить себе взять ипотеку в ближайшем будущем. Во-вторых, причиной миграционной активности является риск ухудшения материального (имущественного) статуса или риск недостижения желаемого профессионального и карьерного положения, что снижает конкурентоспособность будущих выпускников региональных образовательных учреждений.

Уровень социального благополучия населения региона должен соответствовать масштабу задач Национальной программы развития Дальнего Востока, государственных программ и национальных проектов, направленных на развитие Приморского края. Для безусловного решения задач, поставленных Президентом РФ в Послании Федеральному собранию 2020 года в сфере обеспечения социального благополучия граждан Российской Федерации, необходимы решения, направленные на опережающее социальное развитие, способствующие стабилизации численности коренного населения Приморского края. Публичная власть может обеспечить устойчивое развитие региональной экономической системы через проведение стимулирующей для закрепления молодежи политики занятости. Как показал опрос, среди основных мотивирующих факторов отмечены размер оплаты труда и стимулирующих выплат, инновационный характер деятельности организации и возможность профессионального развития. Эти факторы являются у молодежи определяющими при выборе места и организации для трудовой (профессиональной) деятельности.

Публичной власти Приморского края может быть рекомендовано при формировании бюджета предусматривать субсидии для целей создания инновационных компаний в сфере digital science и выделение грантов для прикладных исследований молодым специалистам. Для молодых специалистов необходимо предусмотреть налоговые льготы и субсидии для строительства или приобретения жилья. Хотя, такие меры не могут в полной мере влиять на миграционное поведение молодежи, это поможет избежать сценария социальной дигрессии, когда в обществе снижается позитивное восприятие процессов социально-экономического развития. Требуется не только выявить факторы, влияющие на сокращение миграционного оттока, но и определить значения целевых показателей устойчивого развития региона с учетом мнения населения Приморского края. Это станет основой для расчета целевых показателей государственных программ и национальных проектов, направленных на развитие региона.

³Значение коэффициента доступности жилья в Приморском крае 12 лет (на начало 2021 года – 76-е место в РФ).

Источники:

1. Козлова, К.С. Проблемы миграции молодежи в контексте реализации государственной молодежной политики в Приморском крае / К. С. Козлова, В. А. Андреев, Е. В. Султанова // *Фундаментальные исследования*. – 2021. – № 10. – С. 43-48.
2. Андреев, В.А. Детерминанты миграционной активности в контексте восприятия населением Приморского края уровня социального благополучия / В. А. Андреев // *Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса*. – 2020. – Т. 12. – № 2. – С. 7-18.
3. Численность постоянного населения Приморского края на 01.01.2022г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://primstat.gks.ru/folder/27118>.
4. Андреев, В.А. Влияние миграционной убыли на экономику Приморского края / В. А. Андреев // *Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса*. – 2019. – Т. 11. – № 1. – С. 37-46.
5. Латкин, А.П. Формирование территорий комфортной жизни как инструмент восстановления демографического потенциала российского Дальнего Востока / А. П. Латкин, А. А. Гришан // *Азимут научных исследований: экономика и управление*. – 2020. – Т. 9. – № 3(32). – С. 240-244.
6. Зайончковская Ж.А., Ноздрин Н.Н. Миграционный опыт населения региональных центров России (на примере социологического опроса в 10 городах) // *Проблемы прогнозирования* – 2008 - № 4 - С. 98-111.
7. Карачурина Л.Б., Мкртчян Н.В. Внутренняя долговременная миграция населения в России и других странах // *Вестник Московского университета*. Сер. 5: География - 2017. № 2 - С. 74-80.
8. Латкин А.П., Кравец, А.В. Основные проблемы сохранения и развития трудового потенциала Российского Приморья // *Вектор науки ТГУ. Серия: Экономика и управление* – 2017 - № 1 (28) - С. 23-30.
9. Мотрич Е.Л. Дальневосточный регион в демографическом пространстве России: пореформенный тренд // *Пространственная экономика* – 2017 - №3 - С. 133–153.
10. Мотрич Е.Л. Население Дальнего Востока России / отв. ред. П.А. Минакир; РАН, Дальневосточное отделение, Институт экономических исследований. – Хабаровск: ДВО РАН, 2006. – 224 с.
11. Миграция населения как ключевой компонент демографического развития российского Дальнего Востока / С.В. Рязанцев, А.С. Лукьянец, М.Н. Храмова [и др.] // *Научное обозрение*. Сер. 1: Экономика и право - 2016 - № 3 - С. 23-32.
12. Regional universities and external migration of the graduates: impact on economics sphere (example of Primorsky region) / V. Andreev, T. Varkulevich, I. Bedrachuk [et al.] // *Amazonia Investiga* – 2019 - №8 (23) - P. 547-555.
13. Dustmann C., Glitz A. C. E. Immigration, jobs and wages: Theory, evidence and opinion. – 2005. – URL: <http://discovery.ucl.ac.uk/14334/1/14334.pdf> (дата обращения: 20.08.2022 г.).
14. Dustmann C., Fadlon I., Weiss Y. Return migration, human capital accumulation and the brain drain // *Journal of Development Economics*. 2011 - №95 (1) - P. 58-67.

EDN: WANUGE

Н.В. Брюханова – д.э.н., доцент, заместитель директора по учебной работе, Институт онлайн-образования, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия, bnv3004@gmail.com,

N.V. Bryukhanova – doctor of economics, associate professor, deputy director for academic affairs, Institute of online education, Financial university under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia;

М.М. Фридрих – д.э.н., профессор кафедры корпоративного и государственного управления, Краснодарский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова, Краснодар, Россия, fridrih.m.m.kfrea@mail.ru,

M.M. Friedrich – doctor of economics, professor, department of corporate and public administration, Krasnodar branch of the Federal state budgetary educational institution of higher education Russian University of Economics. G.V. Plekhanov, Krasnodar, Russia.

**ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В РАМКАХ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ПРОЕКТА «СОДЕЙСТВИЕ ЗАНЯТОСТИ» (НА ПРИМЕРЕ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ)
PROBLEMATIC ASPECTS OF THE IMPLEMENTATION OF EDUCATIONAL PROGRAMS WITHIN THE FRAMEWORK
OF THE FEDERAL PROJECT «EMPLOYMENT PROMOTION» (ON THE EXAMPLE OF THE KRASNODAR TERRITORY)**

Аннотация. Сектор государственного управления в процессе регулирования рынка труда реализует комплекс мер по созданию условий для повышения уровня занятости и улучшения механизмов социальной поддержки безработных граждан. Одним из эффективных апробированных в мировой практике инструментов содействия занятости населения является предоставление государственной услуги по профессиональному обучению и дополнительному профессиональному образованию граждан. В статье на примере Краснодарского края проанализированы тенденции реализации в 2022 г. федерального проекта «Содействие занятости» национального проекта «Демография» и предложено решение проблемы повышения занятости безработных граждан после прохождения обучения. В процессе проведения исследования авторами применялись такие методы как синтез, сравнение, обобщение, структуризация. Доказано определяющее значение квалификационных требований работодателей и актуальных тенденций рынка труда для достижения целевых параметров доли трудоустроенных граждан. Сделан вывод о необходимости согласования действий органов исполнительной власти и федеральных операторов для синхронизации реализуемых образовательных программ с реальными потребностями экономики. Результаты исследования могут быть использованы органами власти регионов для повышения эффективности расходования бюджетных средств при предоставлении государственной услуги по обучению граждан и содействию занятости граждан в условиях происходящих перманентных институциональных преобразований.

Abstract. The public administration sector in the process of regulating the labor market is implementing a set of measures to create conditions for increasing the level of employment and improving the mechanisms of social support for unemployed citizens. One of the effective tools tested in world practice to promote employment of the population is the provision of public services for vocational training and additional professional education for citizens. Using the example of the Krasnodar Territory, the article analyzes the trends in the implementation of the federal project "Employment Promotion" of the national project "Demography" in 2022 and proposes a solution to the problem of increasing the employment of unemployed citizens after completing training. In the process of conducting the study, the authors used such methods as synthesis, comparison, generalization, structuring. The decisive importance of the qualification requirements of employers and current trends in the labor market for achieving the target parameters of the share of employed citizens has been proved. It is concluded that it is necessary to coordinate the actions of executive authorities and federal operators in order to synchronize ongoing educational pro-