



ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ

ISSN 1818-3395;

Электронная версия (онлайновая) 1818-3409

Евразийский международный научно-аналитический журнал

№ 2 (74) 2020

К 75-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ

ЕВРАЗИЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПЕРСПЕКТИВА: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

ПРОБЛЕМЫ СИСТЕМНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ И ПЕРЕХОДА
К ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ. МАКРОЭКОНОМИКА

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ
И МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

ЭКОНОМИКА, УПРАВЛЕНИЕ И УЧЕТ НА ПРЕДПРИЯТИИ

ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

ПРОБЛЕМЫ МАРКЕТИНГА. ЛОГИСТИКА

ФИНАНСОВО-КРЕДИТНАЯ СИСТЕМА. БЮДЖЕТНОЕ, ВАЛЮТНОЕ
И КРЕДИТНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКИ, ИНВЕСТИЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНОВ И ОТРАСЛЕВЫХ КОМПЛЕКСОВ

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВ ЕВРАЗИИ
И ДРУГИХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ В СФЕРЕ УСЛУГ

ЭКОНОМИКА И ЭКОЛОГИЯ

ПРОБЛЕМЫ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

АГРОЭКОНОМИКА

ЭКОНОМИКА И РЕЛИГИЯ

НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ

ПОЗДРАВЛЕНИЯ ЮБИЛЯРАМ



| | |
|---|-----|
| Щербаков С.А., Щербаков И.В. ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТЬЮ — ИНТЕГРАЦИОННЫМИ ИНДИКАТОРАМИ УСТОЙЧИВОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ (РОССИЯ, БЕЛГОРОД)..... | 116 |
| Ильинский Е.Л., Ковалев Т.К. ОРГАНИЗАЦИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ, ПРИМЕНЯЮЩИХ СПЕЦИАЛЬНЫЕ НАЛОГОВЫЕ РЕЖИМЫ (РОССИЯ, БЕЛГОРОД)..... | 119 |
| Иванов В.В., Студийский И.Г., Стародубов Д.О. РОЛЬ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ОРГАНА В УПРАВЛЕНИИ ПРОЕКТАМИ ПРОГРАММЫ «ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА» С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МОДЕЛИ РМВОК (РОССИЯ, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)..... | 123 |
| Петухова С.А. МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЯМИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В ГЕНЕРИРУЮЩИХ КОМПАНИЯХ (РОССИЯ, МОСКВА)..... | 126 |
| Петухова А.Д. ФАКТОРЫ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ (РОССИЯ, МОСКВА)..... | 128 |
| Дубинина А.А., Абзалклова Л.Р., Ярлыченко А.А. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ВНЕДРЕНИЯ ИНСТРУМЕНТОВ БЕРЕЖЛИВОГО ПРОИЗВОДСТВА (РОССИЯ, КАЗАНЬ)..... | 131 |

ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

6

| | |
|--|-----|
| Буров В.Ю., Кайбалина Н.Б., Ортыков А.У. АНАЛИЗ ПРИОРИТЕТНОГО ПРОЕКТА «МАЛОЕ И СРЕДНЕЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО И ПОДДЕРЖКА ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ИНИЦИАТИВЫ» И ОСОБЕННОСТИ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ В РЕГИОНАХ (НА ПРИМЕРЕ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ) (РОССИЯ, ЧИТА)..... | 135 |
| Шаликов Р.И., Гришин К.Е., Тимирьянова В.М. СУБРЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЕ ИДЕНТИФИКАТОРЫ ПАРАДИГМЫ ИДЕНТИФИКАЦИИ И ОЦЕНКИ (РОССИЯ, УФА)..... | 139 |
| Шушук Е.Г., Смицик К.В. ВЛИЯНИЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТИ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИНАМИЧНОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (РОССИЯ, ВЛАДИВОСТОК)..... | 144 |

ПРОБЛЕМЫ МАРКЕТИНГА. ЛОГИСТИКА

7

| | |
|--|-----|
| Рожко О.Н. УПРАВЛЕНИЕ ИНФРАСТРУКТУРОЙ ЛОГИСТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ РЕГИОНА, ИНТЕГРИРОВАННОЙ В ЕДИНОЕ ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО (РОССИЯ, КАЗАНЬ)..... | 148 |
| Маслова Т.Д., Божук С.Г., Галилеев М.М., Смирнова Д.В. ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА УПРАВЛЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЯМИ ВНЕШНЕЙ СРЕДЫ МАРКЕТИНГА БЕЗ СУЩЕСТВЕННЫХ ПОТЕРЬ (РОССИЯ, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)..... | 153 |
| Пашкус В.Ю., Пашкус Н.А., Балтыков Б.О. КОНЦЕПЦИЯ КРОСС-КУЛЬТУРНЫХ РАЗЛИЧИЙ Г. ХОФШТЕДЕ И ЕЕ ПРИМЕНЕНИЕ В МАРКЕТИНГОВЫХ КОММУНИКАЦИЯХ (РОССИЯ, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)..... | 161 |
| Трушников И.О. ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И МОДЕЛИРОВАНИЯ СПРОСА НА РОЗНИЧНОМ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОМ РЫНКЕ БЕЗРЕЦЕПТУРНЫХ ПРЕПАРАТОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (РОССИЯ, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)..... | 165 |

ФИНАНСОВО-КРЕДИТНАЯ СИСТЕМА. БЮДЖЕТНОЕ, ВАЛЮТНОЕ И КРЕДИТНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКИ, ИНВЕСТИЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ

8

| | |
|---|-----|
| Савичева Е.Ю. РОССИЙСКИЙ ФИНАНСОВЫЙ СЕКТОР: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ (РОССИЯ, СЕВАСТОПОЛЬ)..... | 169 |
| Гарифова Л.Ф., Вахитова Т.М., Зульфакарова Л.Ф. РОБОЭДВАЙЗИНГ В ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ РОССИИ: ОБЗОР, КРИТИКА, ОЦЕНКА (РОССИЯ, КАЗАНЬ)..... | 173 |
| Маншилин С.А. ФИНАНСОВАЯ МОДЕЛЬ СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ: ПРЕПЯТСТВИЯ И ПРОБЛЕМЫ (РОССИЯ, МОСКВА)..... | 177 |

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНОВ И ОТРАСЛЕВЫХ КОМПЛЕКСОВ

9

| | |
|---|-----|
| Хасанова А.Ш., Амирова Н.Р., Саргина Л.В. ЭВОЛЮЦИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О СОДЕРЖАНИИ УСТОЙЧИВОГО РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ (РОССИЯ, МОСКВА)..... | 181 |
| Волкова А.В., Кулакова Т.А. РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОЙ СТРУКТУРЫ МЕГАПОЛИСА КАК ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ РЕСУРС (РОССИЯ, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)..... | 186 |
| Журавлев Д.М. МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССОВ РАЗВИТИЯ И УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРОЙ НА УРОВНЕ СУБЪЕКТА ФЕДЕРАЦИИ (РОССИЯ, МОСКВА)..... | 191 |
| Алферов В.Н., Климатич К.А. ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ИНСТРУМЕНТ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА (РОССИЯ, МОСКВА)..... | 195 |
| Ерчак А.И. УЧЕТ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИМИ РЫНКАМИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ (БЕЛОРУССИЯ, МИНСК)..... | 199 |
| Зотиков Н.З. ВОПРОСЫ НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ПОСТУПАТЕЛЬНОГО РАЗВИТИЯ БИЗНЕСА В РЕГИОНАХ РОССИИ (РОССИЯ, ЧЕБОКСАРЫ)..... | 203 |
| Ноговицын Р.Р., Софронова Т.С. НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ) В 2009–2012 ГГ.: ПОНИЖЕННАЯ СТАВКА ПО НАЛОГУ НА ПРИБЫЛЬ ДЛЯ НЕФТЕДОБЫВАЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ (РОССИЯ, ЯКУТСК)..... | 208 |
| Ширяков Д.В. ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ МАРИКУЛЬТУРНОГО КЛАСТЕРА ПРИМОРСКОГО КРАЯ: ИННОВАЦИОННЫЙ ПОДХОД (РОССИЯ, ВЛАДИВОСТОК)..... | 212 |

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВ ЕВРАЗИИ И ДРУГИХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

10

| | |
|--|-----|
| Селищев А.С., Селищев Н.А. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕРАПИЯ ПО-КИТАЙСКИ (ЧАСТЬ 6) (РОССИЯ, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, КИТАЙ, ПЕКИН)..... | 216 |
|--|-----|

23. Ragoubi H., El Harbi S. Entrepreneurship and income inequality: a spatial panel data analysis // International Review of Applied Economics. 2017. Vol. 32(3). P. 374–422. doi:10.1080/02692171.2017.1342776
24. Shane S., Venkataraman S. The Promise of Entrepreneurship as a Field of Research // Academy of Management Review. 2000. Vol. 25, P. 217–226.
25. Stam E. Entrepreneurial ecosystems and regional policy: a sympathetic critique // European Planning Studies 2015. Vol. 23(10). P. 1759–1769.
26. Spigel B. The Relational Organization of Entrepreneurial Ecosystems // Entrepreneurship Theory and Practice. 2017. Vol. 42(1). P. 49–72.

ВЛИЯНИЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТИ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИНАМИЧНОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА*

доцент кафедры экономики и управления Владивостокского государственного университета экономики и сервиса
кандидат экономических наук
kshumik@mail.ru

Е.Г. Шумицкий

доцент кафедры экономики и управления Владивостокского государственного университета экономики и сервиса
кандидат экономических наук
smitskikh89@mail.ru

К.В. Смирнов

В статье приводятся результаты исследования в рамках оценки качественных аспектов реализации стратегии развития малого и среднего предпринимательства. Авторами определено, что успешность развития предпринимательства зависит от согласованности документов его обеспечивающих и от взаимодействия всех заинтересованных участников. По результатам исследований предложена типология форм участия заинтересованных сторон в региональном стратегическом планировании предпринимательства. Выявлена взаимосвязь показателей развития предпринимательства в дальневосточных регионах с мероприятиями по повышению информационной открытости. Определены основные барьеры, препятствующие качественному функционированию стратегии развития предпринимательства.

Ключевые слова: информационная открытость, предпринимательство, программы поддержки, динамичное развитие, заинтересованные стороны.

УДК 332 ББК 65.04

Введение. Современные исследователи, изучающие развитие предпринимательства, зачастую сосредотачиваются на количественных оценках. Авторами ранее был подробно изучен данный вопрос в следующих работах: «Роль факторов в контексте динамичного развития предпринимательства в регионе», «Социально-экономическая оценка эффективности развития предпринимательства в регионах ДФО с позиции заинтересованных сторон», «Экономическое обоснование механизма стратегии динамичного развития предпринимательства», и др.

В рамках данного исследования было уделено внимание оценке качественных аспектов реализации стратегии развития МСП, как необходимого элемента обеспечения его динамичного характера. Во многом успешность развития предпринимательства зависит от согласованности документов его обеспечивающих и от взаимодействия всех заинтересованных участников.

Одним из основных принципов оценки стратегических документов в сфере развития предпринимательства, является включение заинтересованных сторон в ход разработки и реализации стратегии. Авторами по-разному представляются возможности учета их взаимодействия. Так, А.В. Золотухина [1], Ю.В. Меркулова [2], [3] и др., предлагают искать возможности общественного согласия с участниками взаимодействия: государством, институтами гражданского общества и представителями бизнеса [4]. Информация о государственном регулировании должна находиться в свободном доступе как для субъектов регулирования, так и для конечных объектов и граждан [5]. А.Н. Полухина [6] дополняет, что необходим комплексный подход к государственному регулированию, отмечая, что механизмы регулирования должны решать максимально возможное количество задач, иметь комплексный характер и подразумевать ответственность должностных лиц субъектов и конечных объектов государственного регулирования за несоблюдение действующего законодательства.

Формы взаимодействия заинтересованных сторон для обеспечения качества реализации стратегии динамичного развития предпринимательства

На основании проведенных исследований [7–9] авторами предложена типология форм участия заинтересованных сторон в региональном стратегическом планировании предпринимательства, представленная в таблице 1.

В рамках оценки эффективности реализации региональной стратегии развития предпринимательства органами государственной власти могут применяться следующие формы участия: общественный мониторинг, общественная проработка, общественные слушания, круглые столы, форумы.

Общественный мониторинг представляет собой: наблюдение заинтересованными сторонами за ходом государственного управления в системе стратегического планирования; деятельность органов государственной власти в области взаимодействия с предпринимательством, с целью выявления степени удовлетворения заявленных ими в государственных программах. Общественный мониторинг может проводиться на различных уровнях: муниципальном, региональном и федеральном. Одним из примеров проводимого мониторинга может являться контроль над сроками регистрации малых предприятий, степенью грантовой поддержки и т.д.

Еще одним способом участия является проведение общественных слушаний, т.е. проведение публичных собраний для обсуждения проектов стратегических документов на основе их общественным интересам.

Помимо этого, в настоящее время в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» реализуются мероприятия, организованные центром «Малый бизнес»: круглые столы, конференции, форумы, посвященные различным проблемным аспектам и особенностям ведения бизнеса с учетом региональной специфики. Данный проект направлен на

* Работа выполнена в рамках гранта 17-32-01080 РФФИ «Модель динамичного развития предпринимательства»

Таблица 1

Формы и методы взаимодействия основных заинтересованных участников в развитии предпринимательства

| Тип участия | Органы власти | Предпринимательское сообщество | Население | Стратегические партнеры |
|-----------------------|---|--|-----------|-------------------------|
| Активное участие | Общественные слушания Представление и обсуждение программных документов в рамках ОРВ Заключение профильных ведомств | - | - | - |
| Пассивное участие | Общественная экспертиза Общественное обсуждение Круглые столы, форумы | Использование бизнес-кейсов в коммуникационных сервисах Круглые столы, форумы | - | - |
| Наблюдение | В сети интернет на публичных сайтах регионов, органов власти Общественная экспертиза Общественное обсуждение | - | - | - |
| Сопутствующее участие | Общественное обсуждение Круглые столы, форумы | Круглые столы, форумы | - | - |

наиболее эффективное улучшение предпринимательского климата регионов. В его структуру входят пять федеральных проектов:

1. Расширение доступа субъектов МСП к финансовым ресурсам, в том числе к льготному финансированию;
2. Улучшение условий ведения предпринимательской деятельности;
3. Акселерация субъектов МСП;
4. Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации;
5. Популяризация предпринимательства.

Эти проекты призваны увеличить количество занятых в среднем и среднем бизнесе до 25 млн к 2024 году, нарастить долю МСП в ВВП страны до 32%, а долю экспорта субъектов МСП – до 10% от общего объема.

В отношении подготовки и реализации нормативно-правовых актов, принимаемых в рамках стратегического планирования развития предпринимательства, могут реализовываться новые формы участия: общественная экспертиза, общественное обсуждение, общественные слушания, публичные консультации и публичный отчет [11]. Применение общественной экспертизы подразумевает использование субъектами оценки специальных знаний и опыта для исследования, анализа и оценки документов и материалов, касающихся стратегического планирования [12]. Общественные обсуждения – форма участия, представляющая собой процедурно и правовым образом регламентированный анализ нормативных и распорядительных актов федеральных, региональных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, а также их проектов, публично осуществляемый субъектами общественного контроля с участием представителей различных непосредственно заинтересованных групп [12]. Также может использоваться и проведение общественных слушаний, но в отношении документального обеспечения.

Значение информационной открытости и ее измерение является одним из основных направлений совершенствования взаимодействия всех участников. Как показало интервьюирование предпринимательского сообщества, в настоящее время,

несмотря на большое число мер поддержки, их качественное и эффективное использование затруднено.

Основные замечания по качеству реализации стратегии и мероприятий, реализуемых в ее рамках.

Авторами в рамках настоящего исследования был проведен контент-анализ региональных сайтов, в том числе сайтов «Мой бизнес», «Корпорация развития МСП», региональные новостные порталы. В ходе исследования был проведен анализ корреляции числа мероприятий, проводимых в дальневосточных регионах и тенденций развития предпринимательства.

В качестве объектов были выделены 3 субъекта: Приморский край, Хабаровский край, Республика Саха (Якутия). Данные регионы имеют схожие демографические показатели, кроме того, в них широко представлены различные формы и виды поддержки и проводится ряд крупных форумов, направленных на повышение популяризации предпринимательской деятельности и повышения экономического благосостояния местного населения.

Таблица 2

Количество форм и видов поддержки, проведенных в рамках информационной открытости за 2019 год

| Форма поддержки | Вид поддержки | Хабаровский край | Приморский край | Республика Саха (Якутия) |
|------------------|-----------------------------------|------------------|-----------------|--------------------------|
| Консультационная | финансовое и бизнес-планирование | 50 | 82 | 20 |
| | маркетинговое сопровождение | 30 | 23 | 1 |
| | иные консультации | 60 | 65 | 51 |
| | правовая поддержка | 20 | 30 | 17 |
| Информационная | семинары, тренинги, круглые столы | 55 | 136 | 78 |
| | конференция, форумы, вебинары | 85 | 30 | 46 |
| | повышение квалификации, обучение | 15 | 26 | 42 |
| Итого | | 315 | 392 | 254 |

* Составлено авторами по данным Национального онлайн-портала для предпринимателей Мойбизнесрф. Режим доступа: <https://xn--90aifddrd7a.xn--p1ai/project>

Таким образом, наиболее популярными формами поддержки являлись семинары, тренинги, круглые столы, а также иные консультации, в которые вошли консультации в рамках подбора персонала, бухгалтерского сопровождения и налоговой оптимизации.

Стоит отметить, что в Приморском крае мероприятий в рамках информационной открытости проводится больше, что в целом отражается и на уровне развития МСП в этих регионах.

В таблице 3 представлены основные показатели деятельности малых и средних предприятий за 1 полугодие 2019 г. в Республике Саха (Якутия), Приморском и Хабаровском краях.

Таблица 3

Основные показатели развития МСП в исследуемых регионах за 1 полугодие 2019 г.

| Регион | Количество предприятий, ед. | Средняя численность работников, чел. | Оборот предприятий, млн руб. | Инвестиции в основной капитал, млн руб. |
|--------------------------|-----------------------------|--------------------------------------|------------------------------|---|
| Хабаровский край | 1 980 | 30 076 | 137 849 | 860 746 |
| Приморский край | 3 186 | 17 981 | 197 955 | 1 193 245 |
| Республика Саха (Якутия) | 1 318 | 15 943 | 206 862 | 3 691 |

* Составлено авторами по данным сайтов территориальных органов Федеральной службы государственной статистики. Режим доступа: <https://primstat.gks.ru/>; <https://habstat.gks.ru/>; <https://sakha.gks.ru/>.

Исходя из представленных данных, можно сделать следующие выводы. Наибольшее число предприятий зарегистрировано в Приморском крае — 3186 ед., при этом показатель среднесписочной численности имеет низкие значения. Таким образом, созданные предприятия не генерируют рабочие места, а функционируют лишь с целью получения экономических выгод. По величине оборота предприятий и объему инвестиций в основной капитал, Приморский край занимает лидирующие позиции.

В свою очередь наибольшая численность занятых зафиксирована в Хабаровском крае — 30076 чел., что является одним из основных критериев социальной эффективности деятельности МСП. По остальным показателям данный регион занимает второе место. Однако, если рассматривать оборот предприятий и инвестиции в основной капитал, приходящиеся на одно предприятие, то наблюдается противоположная тенденция. Так оборот на одно предприятие составляет 69,6 млн руб. (что на 7 млн руб. больше, чем в Приморском крае), а инвестиции 434,7 млн руб., в Приморском крае 373,5 млн руб.

Последнее место по анализируемым показателям занимает Республика Саха (Якутия). Это связано с региональной спецификой, которая проявляется в отдаленности субъекта, природных условиях, ментальности населения.

Далее, в таблице 4 представлены основные показатели деятельности малых и средних предприятий за 2018 г. в Республике Саха (Якутия), Приморском и Хабаровском крае.

Таблица 4

Основные показатели развития МСП в исследуемых регионах за 2018 г.

| Регион | Количество предприятий, ед. | Средняя численность работников, чел. | Оборот предприятий, млн руб. | Инвестиции в основной капитал, млн руб. |
|--------------------------|-----------------------------|--------------------------------------|------------------------------|---|
| Хабаровский край | 33 757 | 87 898 | 583 681 | 1 718 589 |
| Приморский край | 41 565 | 67 981 | 787 400 | 2 151 361 |
| Республика Саха (Якутия) | 11 330 | 46 655 | 211 205 | 5 326,4 |

* Составлено авторами по данным сайтов территориальных органов Федеральной службы государственной статистики. Режим доступа: <https://primstat.gks.ru/>; <https://habstat.gks.ru/>; <https://sakha.gks.ru/>.

Анализ данных за исследуемый период, представленных в таблице 4, подтверждает выводы, сделанные ранее. В целом при существующих темпах развития предпринимательства именно Приморский край остается на лидирующих позициях, но во многом это эффект от федеральных инвестиций в различные масштабные проекты. Наименьшие значения анализируемых показателей наблюдаются в Республике Саха (Якутия).

Во многом это обусловлено экономико-географическими и природно-ресурсными факторами. Уровень инвестиций в основной капитал МСП свидетельствует о низкой заинтересованности республиканских властей в развитии данного сектора экономики. Так, наиболее приоритетные отрасли экономики для привлечения инвестиций являются: нефтегазовый комплекс, включая добычу и переработку нефти и газа; добычу ряда металлических руд и угля; производство строительных материалов; переработку продукции сельского хозяйства; лесопромышленный комплекс. В данных отраслях зачастую задействованы только крупные предприятия.

Стоит отметить, что авторами проведен анализ и по другим регионам ДФО и везде прослеживается корреляция между частотой взаимодействия основных заинтересованных участников и уровнем развития МСП.

Анализируя развитие МСП в контексте мероприятий по повышению информационной открытости, прослеживается определенная взаимосвязь между показателями. Так, Приморский край превышает Хабаровский по развитию малого бизнеса, при этом и в рамках информационной открытости число мероприятий проводится больше. Наиболее низкие показатели взаимодействия демонстрирует Республика Саха (Якутия), что и сказывается на общих показателях развития МСП. Несомненно, на это влияет и ряд других факторов, таких как инвестиционный климат, уровень административных барьеров, а эффективный диалог органов власти и предпринимательского сообщества способствует решению многих проблем в данном направлении.

Вывод о взаимосвязи поддержки и динамики основных показателей. Непосредственное участие авторов в форумах, проводимых в Приморском и Хабаровском краях, а также анализ протоколов проведения встреч представителей бизнеса, НКО и органов власти позволил определить следующие основные замечания в части реализации мер поддержки, препятствующих качественному функционированию стратегии развития предпринимательства:

- финансовые и кредитные организации тормозят этап оформления и выдачи кредитов по льготной ставке в рамках программы льготного кредитования МСП;
- в условиях предоставления поддержки не учитываются географические и природно-климатические условия ДФО, которые выражаются в периферийности территории;
- одним из барьеров получения консультационной поддержки предпринимателями, является невозможность ее получения на отдаленных территориях с помощью применения дистанционных технологий.

Выявленные проблемы влияют на общее развитие предпринимательства, что подтверждается корреляцией между степенью взаимодействия участников в процессе развития предпринимательства и тенденциями изменения качественных и количественных показателей его развития.

Литература

1. Золотухина А.В. Управление устойчивым развитием региона: механизм разработки и реализации стратегии // Проблемы современной экономики (Новосибирск). — 2010. — № 1–1. — С. 172–176.
2. Меркулова Ю.В. О комплексной системе связей между регионом, отраслью и фирмой при формировании стратегии развития // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. — 2014. — № 2–2. — С. 141–146.
3. Манохин А.Ю. Стратегия развития молодежного малого и среднего предпринимательства в регионах России // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. — 2012. — Т. 23. — № 13–1. — С. 47–52.
4. Царев В.Е., Вершина Д.А. Государственная поддержка малого и среднего бизнеса: недостатки и механизмы // Молодой ученый. — 2015. — № 24. — С. 610–614.
5. Полухина А.Н. Стратегия государственного регулирования развития предпринимательства в сфере туризма // Российское предпринимательство. — 2014. — №17 (263). — С. 134–146.
6. Тойшева О.А., Панцева Е.Ю. Роль инструментов государственного регулирования и поддержки предпринимательства в динамичном развитии малого и среднего бизнеса в России // Проблемы современной науки. — 2013. — № 7–3. — С. 193–202.
7. Правила проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений совета евразийской экономической комиссии редакция от 1 июля 2017 года [Электронный ресурс]. URL: http://ar.gov.ru/ru/regulation_02_povishenie_ocenka/index.html (дата обращения 02.01.2019).