



МОЛОДЕЖЬ ВОСТОКА РОССИИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Часть I

ХАБАРОВСК 2011

УДК 316.023 (571.6) (063)
ББК 60. 542. 15 я 431
М754

Молодежь Востока России: история и современность :
М754 материалы V Всероссийской научно-практической
конференции 25 ноября 2011 г. : в 2 ч. – Хабаровск : ДВАГС,
2011. – Ч. 1. – 342 с.

ISBN 978-5-94456-164-0

В сборник включены материалы V Всероссийской научно-практической конференции «Молодежь Востока России: история и современность», которая состоялась 25 ноября 2011 года в Дальневосточной академии государственной службы в г. Хабаровске.

На конференции были рассмотрены актуальные проблемы дальневосточной молодежи, связанные с образованием, духовно-правственным развитием, социальной активностью и организацией досуга, социально-экономическими проблемами, девиациями в молодежной среде, формированием здорового образа жизни.

В сборник включены материалы участников конференции, представляющих субъекты Российской Федерации: г. Москва, Московская область, Саратовская область, Новосибирская область, Республика (Бууртия), Республика Саха (Якутия), Амурская область, Еврейская автономная область, Хабаровский край, Приморский край, Калининградская область, Камчатский край.

Организация конференции и подготовка сборника материалов конференции осуществлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда в рамках проекта РНФ № 11-03-14111г.

Авторы опубликованных статей несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, экономико-статистических данных и прочих сведений, а также за то, что в материалах не содержится данных, не подлежащих открытой публикации.

УДК 316.023 (571.6) (063)
ББК 60. 542. 15 я 431

© Российский гуманитарный научный фонд, 2011

© Дальневосточная академия государственной службы, 2011

ISBN 978-5-94456-164-0

СОДЕРЖАНИЕ

ПЛЕНАРНЫЕ ДОКЛАДЫ

Смоляк Г.В. Современные проблемы молодежи и аспекты реализации государственной молодежной политики в субъектах Российской Федерации Дальневосточного федерального округа.....	9
Чупров В.И. Полипарадигмальность в современной социологии молодежи в условиях российских трансформаций.....	16
Игумен Ефрем (Присянок) Инновационное развитие страны и духовно-нравственное развитие молодежи.....	18
Байков Н.М. Социально-политическая активность молодежи в региональном измерении.....	23
Зубок Ю.А. Рефлексия в саморегуляции социального поведения молодежи.....	30
Скурахина Т.Г. Инкубирование проектов как условие развития молодежного предпринимательства.....	35
Корыпаева Е.А. Основные вопросы реализации молодежной политики в Еврейской автономной области.....	40
Березутский Ю.В. Трансформация нормативности сознания дальневосточной молодежи.....	44
«КРУГЛЫЙ СТОЛ» № 1 «Образование, ценности и духовно-нравственное развитие молодежи»	
Абабкова Н.Н. Роль Дальневосточной театральной культуры в духовно-нравственном развитии молодежи в 1990-е гг.....	53
Бехтер А.А. Рефлексивная культура как отражение духовно-нравственного развития современной молодежи высшей школы.....	57
Галкина Н.Ю. Особенности формирования системы ценностных ориентаций в юношеском возрасте.....	61

Хузяметова В.Ф. Влияние культурного наследия на процесс социализации молодежи Хабаровского края..... 179

Шелепова С.Н. Социальный облик молодежных когорт в региональной социокультурной реальности..... 182

Шмидт Е.А. Молодёжь в сфере образования и науки..... 187

Шмурыгина Н.В. Система ценностей современной молодежи..... 191

Щепочкин Н.С. Процесс формирования гражданской позиции молодежи..... 197

Ю С.О. Общие параметры ценностного потенциала молодежи Хабаровского края..... 200

Якимович Е.П. Этапы личностно-профессионального развития будущего учителя физической культуры в образовательной среде университета с позиций акмеологического подхода..... 205

Яковлева Е.Л. Гражданская, этническая и религиозная самоидентификация студенчества: социологический анализ..... 209

«КРУГЛЫЙ СТОЛ» № 2 «Социально-экономические проблемы молодежи»

Абакумова Е.А., Васильченко Т.А., Гончаренко К.А. Социальные тенденции молодежной миграции в промышленных центрах Дальнего Востока (на примере г. Комсомольска-на-Амуре)..... 217

Агаркова А.Н. Трудоустройство молодых специалистов как фактор развития региона..... 221

Баталова Е.В., Лобода О.В. Оценка уровня доверия молодежи к институтам бизнеса и власти (на материалах Приморского края)..... 225

Буланова М.А. Влияние микрофакторов на социальную мобильность работающей молодежи..... 230

Гринько А.А. Проблемы дальневосточной сельской молодежи в 1970-х – первой половине 1980-х гг..... 235

Гузман Е.В., Русова Т.В. «Биробиджанский проект» и молодежь: история и современность..... 240

Добровольская Л.К. Проблемы трудоустройства молодежи..... 244

Завалишин А.Ю. Рефлексия локуса: три возрастные стратегии (по материалам эмпирического исследования)..... 248

Клишкин А.А. Качество работы жилищно-коммунального хозяйства и удовлетворённость населения условиями проживания как факторы закрепления молодёжи на территории..... 252

Королёва О.В. Молодежное предпринимательство как фундамент развития среднего класса..... 257

Майтама М.В. Особенности занимаемого положения молодежи Дальнего Востока России в сфере труда и занятости..... 262

Макарова Е.П. Особые экономические зоны как инструмент развития трудового потенциала экономики Дальнего Востока: молодежный аспект проблемы..... 264

Малахов А.В. Интернет-предпринимательство – новые возможности для молодежи..... 269

Машковский И.С. Миграция молодежи на Дальнем Востоке..... 273

Медведева Н.В. Государственная молодежная политика: практические аспекты реализации..... 276

Пелеенко А.С. Социальная поддержка молодых одиноких матерей на Дальнем Востоке..... 280

Сазонова Т.Д. Трудовая миграция молодежи как одна из основных социально-экономических проблем малых городов..... 283

Программа квотирования рабочих мест позволит создать, в своем роде, стартовую площадку для молодых людей, не имеющих опыта работы и желающих работать по специальности, а также решить проблемы трудоустройства вчерашнего студента, дать практические навыки и тем самым помочь сориентироваться на рынке труда и повысить свою конкурентоспособность. Участие в программе квотирования обеспечит молодым специалистам оформление на работу с соблюдением норм трудового законодательства и позволит получить постоянное место работы.

Еще один путь решения данной проблемы, на наш взгляд, является *подготовка вузами специалистов комплексных специальностей (инженер-математик, инженер-физик, инженер-программист) совместно с соответствующими предприятиями и учреждениями*. На первых трех курсах студент проходит теоретическое обучение (общенаучным и общетехническим наукам) в высших учебных заведениях, а дальнейшая специальная подготовка – на предприятиях и в организациях, где будут работать выпускники.

Одной из гарантий трудоустройства традиционно считалось целевое контрактное обучение. Однако в связи с длительностью обучения (5 лет) и нестабильностью большинства предприятий и организаций стопроцентной гарантии последующего трудоустройства на предприятии-заказчике никто дать не может, поэтому необходимой мерой является *принятие на федеральном уровне закона, который бы легитимировал прехсторонние договоры на обучение (целевые контракты)*. Необходимо в нем четко определить ответственность за неисполнение поставленных условий в договоре обучения (для всех сторон), и установить виды поддержки стороны заказчика.

Так же практикуется заключение долгосрочных договоров о сотрудничестве работодателей с учебными заведениями, где одним из основополагающих пунктов является кадровое обеспечение предприятия посредством трудоустройства выпускников. В связи с острой потребностью Дальневосточного региона в отдельных специалистах можно предположить, что такая форма договорного сотрудничества «вуз – работодатель – студент» будет только развиваться.

Молодежь – это трудовой и экономический потенциал страны, от которого во многом зависит прогресс общества. Неполное использование трудового потенциала молодежи сегодня – это потеря качества рабочей силы в ближайшем будущем. Считаем необходимым в сфере занятости и трудоустройства: выработать механизмы взаимодействия рынка труда и рынка образовательных услуг с учетом удовлетворения спроса организаций в квалифицированных кадрах, проффессиях, востребованных в экономике региона; скорректировать систему целевого набора в вузы в соответствии с необходимыми потребностями конкретных территорий; повысить инновационную состав-

ляющую экономики, что позволит изменить структуру рабочих мест и сделать их более привлекательными как по уровню оплаты, так и по содержанию и условиям труда.

Литература и источники:

1. Аналитические материалы *Дальневосточного центра экономического образования [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.fecce.vladivostok.ru>*
2. *Лещинская, Г. Молодежный рынок труда / Г. Лещинская // Экономист. – 2008. – № 8. – С. 62 – 70.*
3. *Малое и среднее предпринимательство в регионе: социологическое измерение: монография / под общ. ред. д-ра социол. наук, профессора Н.М. Байкова. – Хабаровск: ДВАГС, 2011. – 202 с.*
4. *Молодежь в России. 2010: Стат. сб./ЮНИСЕФ, Росстат. – М.: ИИЦ «Статистика России», 2010. – 166 с.*
5. *Филиппов, Ф. Р. Всеобщее среднее образование в СССР / Ф. Р. Филиппов. – М.: Мысль, 1976. – 159 с.*

Баталова Е.В., Лобода О.В.

ОЦЕНКА УРОВНЯ ДОВЕРИЯ МОЛОДЕЖИ К ИНСТИТУТАМ БИЗНЕСА И ВЛАСТИ (НА МАТЕРИАЛАХ ПРИМОРСКОГО КРАЯ)

Проблема доверия считается одной из наиболее важных, непосредственно связанных с развитием стабилизационных и интеграционных процессов, крайне необходимых сегодня российскому обществу. Отсутствие последовательности в действиях властей в направлении стабилизации социальной и экономической обстановки в стране в постперестроечный период, преобладание нелегитимных практик в деятельности вновь сформировавшихся субъектов политической элиты, отсутствие результативности в действиях политической элиты всё это подорвало доверие к институтам бизнеса и власти. Доверие понимается как предпосылка социального порядка и его основы, как характеристика межличностного общения, предпосылка формирования малых групп.

Баталова Е.В. – ст. преподаватель, Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, Институт права и управления, аспирант кафедры ГМУ ИПУ ВГУЭС, г. Владивосток
Лобода О.В. – канд. социол. наук, доцент кафедры ГМУ ИПУ ВГУЭС, Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, Институт права и управления, г. Владивосток

Все последние годы сознание россиян находится под мощным прессом разрушительных, деструктивных процессов, провоцирующих рост неудовлетворенности различными сторонами жизни, вызывающих массовое недовольство, усиливающих разобщенность и снижение доверия. В периоды таких коренных общественных преобразований и обострения конфликтов поиск новых путей повышения доверия приобретает особую актуальность [1]. При этом, особую значимость приобретает проблема доверия молодежи к институционализованным практикам гражданского участия в сфере социальных, экономических и политических процессов [2].

Молодежь современной России, социально одобряемые ею модели поведения, распространяемые ее социальные нормы, применяемые ценностные оценки и высказываемые оценочные суждения, все, что лежит в основе мотивации деятельности молодежи, определяют перспективы развития социума на ближайшие десятилетия. От степени реализации интересов и потребностей молодых зависит глубина включенности в процессы модернизации государства. В свою очередь, содержание государственной политики, механизмов и технологий ее реализации, открытость в части доступа к источникам удовлетворения запросов молодежи формируют уровень доверия к представителям политических, управленческих и бизнес-структур. Таким образом, именно качество доверия как фундаментального условия взаимодействия является залогом реализации политических и социальных экономических преобразований. При этом, важнейшей задачей становится проблема исследования существования доверия и недоверия в обществе, в том числе и в среде молодежи.

В Приморском крае доля лиц в возрасте от 14 до 30 лет составляет чуть более 25% от общей численности населения территории [3]. Изучению состояния молодежной среды в Приморском крае в последнее время уделяется достаточно большое внимание. В исследованиях принимают участие представители органов власти и научных кругов. К основным направлениям исследований относятся: изучение уровня толерантности в среде молодежи; определение эффективности реализуемых мер государственной молодежной политики на территории края; рассмотрение мотивационных моделей и т.д.

В рамках социологического исследования «Специфика и проблемы состояния молодежного потенциала Приморского края» (2010 г.) были опрошены две социальные категории молодежи: студенческая молодежь (от 17 до 22 лет) и школьная молодежь (от 14 до 17

лет)⁴. Респондентам было предложено ответить на вопросы, определяющие уровень институционального доверия.

На вопрос: «Как на Ваш взгляд, государство относится к молодежи?» – 47,3% школьников и 48,9% студентов ответили, что относится так же, как к другим слоям населения; можно сказать, что половина опрошенных не ощущают на себе реализацию молодежной политики, а 26,5% студентов отметили, что относится хуже, чем к другим слоям населения. Мнение, как относится государство к молодежи, подтверждают ответы на вопрос: «Если иметь в виду, что молодежная политика – это деятельность государства по решению проблем молодежи, ощущаете ли Вы на себе её влияние?», 60,0% школьников и 60,7% студентов указали, что «нет никакого влияния», и лишь 20,5% школьников и 17,6% студентов ответили: «Да, ощущаю позитивное влияние». Государство – это «поле» социального действия. Обозревая это поле и формируя для себя его «ландшафты и контуры», молодежь вырабатывает свою жизненную позицию, достижение которой предполагает ту или иную форму и степень гарантии. Эту гарантию молодежь по праву ожидает от основного института реализации государством своих функций – власти [4].

Сегодня у молодежи основными символами стабильности и эффективного функционирования государства выступают: президент в форме персонафицированной власти; армия как гарант безопасности государства; церковь как гражданский институт духовной консолидации общества; губернатор Приморского края как гарант деятельности территориальной власти.

Таблица 1

Оценка уровня доверия молодежи к институтам власти и бизнеса (%)

Структура	Доверяю	Не доверяю	Затрудняюсь ответить
1. Президент РФ			
Школьники	59,6	22,8	17,6
Студенты	47,7	26,3	26,0
2. Правительство РФ			
Школьники	35,9	38,4	25,7

⁴ В ходе исследования было опрошено 375 студентов и 515 школьников муниципальных образований в центральных районах Приморского края. Опрос осуществлялся посредством анонимного телефонного интервью.

Студенты	29,9	43,3	26,9
3. Губернатор Приморского края			
Школьники	43,2	33,3	23,5
Студенты	30,2	42,3	27,5
4. Законодательное Собрание Приморского края			
Школьники	31,1	30,7	38,2
Студенты	20,4	38,0	41,7
5. Суды			
Школьники	37,4	36,2	26,4
Студенты	36,4	43,7	19,9
6. Милиция			
Школьники	25,1	53,0	21,9
Студенты	22,5	60,4	17,1
7. Прокуратура			
Школьники	34,7	41,1	24,2
Студенты	37,5	39,9	22,6
8. Армия			
Школьники	33,8	39,1	27,1
Студенты	32,8	43,3	23,9
9. Бизнес-структуры			
Школьники	26,5	39,0	34,5
Студенты	23,5	41,8	34,7
10. Церковь			
Школьники	57,5	20,9	21,6
Студенты	57,9	21,5	20,6

Из приведенных данных видно, что школьники, в силу своих возрастных особенностей восприятия информации из внешней среды, отличаются более высоким уровнем институционального доверия. Достаточно низким уровнем доверия как у школьников, так и студентов к сотрудникам органов внутренних дел.

На предпоследнем месте в рейтинге доверия находятся бизнес-структуры. При этом, у респондентов сформировано достаточно устойчивое мнение, что меньше всего улучшение социально-экономической ситуации, повышение уровня жизни зависят от бизнес-структур и от действия зарубежных стран. Однако на вопрос: «Как Вы думаете, от кого сейчас зависит в первую очередь улучшение жизни?», – 64,4% школьников и 65,2% студентов считают, что от молодежи. Это подкрепляет зачатки самостоятельности и отсутствие иждивенческих и потребительских настроений среди подрастающего поколения. У большинства респондентов присутствует устойчивая

мотивация, направленная на развитие предпринимательского потенциала. В целом, 65,6% опрошенных желают заниматься коммерческой деятельностью, и не малая доля из них осознают, что для этого нужна стабильная, адекватная запросам современных рыночных отношений поддержка, определенные условия и потенциал.

В ответах на вопрос: «Если Вы имеете желание заняться предпринимательской деятельностью, то, на Ваш взгляд, есть ли сегодня для этого препятствия?», – студенты ответили, что наиболее значимые имеют экономические факторы развития малого бизнеса, в частности стабильная и адекватная поддержка субъектов малого предпринимательства на разных стадиях развития – 17,3%. Политический и управленческий протекционизм, выражающийся в «приватизации» отдельных сфер деятельности и тем самым создающий реальные препятствия для вхождения в рынок производства товаров и услуг новым бизнес-субъектам, студенты выделили в качестве следующей по значимости проблеме развития малого бизнеса – 14,6%. На третьей позиции – отсутствие образовательных программ, дающих реальные практические навыки ведения предпринимательской деятельности – 11,3%. И только 17% из числа опрошенных настроены оптимистично в отношении возможности успешного позиционирования на рынке товаров и услуг Приморского края в сложившихся на сегодняшний день условиях.

При этом, необходимо отметить, что в Приморском крае на уровне субъекта Федерации действует краевая долгосрочная Целевая программа «Развитие малого и среднего предпринимательства в Приморском крае» на 2011 – 2013 годы. В большинстве городских округов края также утверждены и финансируются программы поддержки развития малого и среднего бизнеса. Однако сложившиеся приемы работы органов исполнительной власти, в чьи полномочия входит оказание содействия претендующим на финансовые преференции предпринимателям, выступают отталкивающим от тесного взаимодействия фактором. Большинство опрошенных из числа студентов уверены, что стать участником программы можно лишь имея определенное рода протекцию на уровне органов власти. Молодежь понимает, что предлагаемая технология участия в Программах зачастую исключает возможность открытого доступа к финансовым преференциям. Таким образом, молодежь Приморского края считает весьма сомнительными перспективы развития малого и среднего предпринимательства в крае.

Отношение к самим предпринимателям, согласно исследованию, также не однозначно. В большинстве своем респонденты считают, что предприниматели способны пережить кризис в крае. Но есть и такие (менее 25%), кто относится к предпринимателям весьма отрицательно. Отрицательные высказывания чаще других встречаются у тех, кто столкнулся с практическими приемами ведения предприни-

мотивация, направленная на развитие предпринимательского потенциала. В целом, 65,6% опрошенных желают заниматься коммерческой деятельностью, и не малая доля из них осознают, что для этого нужна стабильная, адекватная запросам современных рыночных отношений поддержка, определенные условия и потенциал.

В ответах на вопрос: «Если Вы имеете желание заняться предпринимательской деятельностью, то, на Ваш взгляд, есть ли сегодня для этого препятствия?», – студенты ответили, что наиболее значимые имеют экономические факторы развития малого бизнеса, в частности стабильная и адекватная поддержка субъектов малого предпринимательства на разных стадиях развития – 17,3%. Политический и управленческий протекционизм, выражающийся в «приватизации» отдельных сфер деятельности и тем самым создающий реальные препятствия для вхождения в рынок производства товаров и услуг новым бизнес-субъектам, студенты выделили в качестве следующей по значимости проблеме развития малого бизнеса – 14,6%. На третьей позиции – отсутствие образовательных программ, дающих реальные практические навыки ведения предпринимательской деятельности – 11,3%. И только 17% из числа опрошенных настроены оптимистично в отношении возможности успешного позиционирования на рынке товаров и услуг Приморского края в сложившихся на сегодняшний день условиях.

При этом, необходимо отметить, что в Приморском крае на уровне субъекта Федерации действует краевая долгосрочная Целевая программа «Развитие малого и среднего предпринимательства в Приморском крае» на 2011 – 2013 годы. В большинстве городских округов края также утверждены и финансируются программы поддержки развития малого и среднего бизнеса. Однако сложившиеся приемы работы органов исполнительной власти, в чьи полномочия входит оказание содействия претендующим на финансовые преференции предпринимателям, выступают отталкивающим от тесного взаимодействия фактором. Большинство опрошенных из числа студентов уверены, что стать участником программы можно лишь имея определенное рода протекцию на уровне органов власти. Молодежь понимает, что предлагаемая технология участия в Программах зачастую исключает возможность открытого доступа к финансовым преференциям. Таким образом, молодежь Приморского края считает весьма сомнительными перспективы развития малого и среднего предпринимательства в крае.

Отношение к самим предпринимателям, согласно исследованию, также не однозначно. В большинстве своем респонденты считают, что предприниматели способны пережить кризис в крае. Но есть и такие (менее 25%), кто относится к предпринимателям весьма отрицательно. Отрицательные высказывания чаще других встречаются у тех, кто столкнулся с практическими приемами ведения предприни-

матерской деятельности, а именно выступал в качестве наемного работника.

Оценивая свою роль в развитии демократических институтов в крае, 52% из числа опрошенных респондентов считают, что их голос при участии в выборах роли не играет, все решено заранее; 62,3% — не следят за исполнением обещаний политиков; 55% — не стали бы обращаться за помощью к главе исполнительной власти в крае; 89% — не пойдут за помощью в приемную главы муниципального образования.

Результаты исследования наглядно показывают, насколько низким является уровень доверия к бизнес-структурам и в особенности к структурам власти, актуализируя тем самым необходимость выработки методики взаимодействия представителей бизнеса и власти с молодежью Приморья. В основе такой совместной работы должен лежать принцип последовательности, формирующий атмосферу стабильности и прозрачности отношений, исключающий сведения механизмов развития молодежных инициатив до уровня проведения формальных мероприятий. Реализация данного принципа возможна лишь в условиях открытого диалога и обоюдной заинтересованности в сотрудничестве.

Литература и источники:

1. Козырева, П. М. *Межличностное доверие в контексте формирования социального капитала / П. М. Козырева // Социологические исследования. — 2009. — № 1.*
2. Слонский, Е. С. *Доверие как механизм обеспечения конструктивного взаимодействия молодежи и государства / Е. С. Слонский // Высшее образование сегодня. — 2011. — № 4.*
3. *Численность населения Приморского края: статистический сборник / редкол.: В. Ф. Шаповалов (пред.) [и др.] // Федерал. служба гос. статистики по Прим. краю. — Владивосток: Приморскстат, 2011.*
4. Горшков, М. К. *Молодежь России: социологический портрет / М. К. Горшков, Ф. Э. Шереги // Ин-т социологии РАН. — М.: ЦСПиМ, 2010.*

Буланова М.А.

ВЛИЯНИЕ МИКРОФАКТОРОВ НА СОЦИАЛЬНУЮ МОБИЛЬНОСТЬ РАБОТАЮЩЕЙ МОЛОДЕЖИ

В настоящее время работающая молодежь представлена во всех слоях российского общества. Она занимает невысокие позиции в социальной структуре и осуществляет социальную мобильность для изменения данных позиций. Социальная мобильность опосредована как

Буланова М.А. — преподаватель ГОУ ВПО «Дальневосточная академия государственной службы», г. Хабаровск

макрофакторами, то есть проводимой социально-экономической политикой государства, так и микрофакторами, ресурсами — самой работающей молодежи.

Поэтому целью статьи является анализ социальной мобильности работающей молодежи и микрофакторов на нее влияющих.

Для изучения социальной мобильности работающей молодежи Хабаровского края было проведено исследование, в рамках которого (на основании дохода, образования и профессионального статуса) вся работающая молодежь объединена в четыре группы: обеспеченные составили 5,1%, средние — 38,4%, малообеспеченные — 40,9% и бедные — 15,6%.

Профессиональная мобильность работающей молодежи анализируется с помощью показателей, таких как: общий показатель мобильности, восходящей и нисходящей мобильности, показатель им-мобильности, — которые позволяют измерить данный процесс и сравнить динамику в выделенных социальных группах.

Показатели профессиональной мобильности в группе «обеспеченных» достаточно высокие, имеют место перемещения только в восходящем направлении и составляют 33%. Это, в основном, перемещения выпускников вузов на такие статусные позиции, как: преподаватели, руководители предприятиями, учреждениями; государственные и муниципальные служащие, профессионалы. В данной группе нет нисходящих перемещений, высокий уровень им-мобильных — 67%, коэффициент обменной мобильности равен нулю, что говорит о труднодоступности данной социальной группы.

Процессы профессиональной мобильности среди группы «средних» имеют свои особенности. В данной группе 50% работающей молодежи осуществили вертикальную мобильность, то есть выпускники вузов заняли соответствующие позиции в профессиональной структуре — профессионалы в определенных областях — в государственном управлении, армии, органах внутренних дел, отраслях народного хозяйства. Выпускники ПТУ и техникумов, в основном, заняли позиции служащих. 50% данной группы им-мобильны, то есть остались на своих позициях в течение 5 лет. Можно отметить особенность группы «малообеспеченных», которые в течение 5 лет, используя различные стратегии, изменили свое положение в профессиональной структуре: 47% — остались в своих структурных позициях, 44% — повысили свой профессиональный статус, — в основном, это выпускники вузов, ПТУ и техникумов. Однако здесь присутствуют и нисходящие тенденции, где выпускники вузов занимают рабочие профессии либо становятся безработными.

В группе «бедных» наиболее ярко прослеживаются нисходящие тенденции, 39% молодежи ухудшили свое положение в течение 5 лет,