

Терентьева Т. В. _раздел 5

Проблемы оценки инвестиционной привлекательности организаций
по данным бухгалтерской отчетности

СТАТЬЯ

Существует много точек зрения относительно целесообразности привлечения иностранных инвестиций в Россию. Официальная инвестиционная политика государства такова: использование иностранных инвестиций является объективной необходимостью, и следует активно привлекать иностранные инвестиции, создавая благоприятный инвестиционный климат. Мировая экономическая наука в 60-ые годы убедительно доказывала, что любая развивающаяся страна, стремящаяся к быстрому увеличению национального дохода, сталкиваются с неразрешимыми трудностями, если она пытается осуществить программу капиталовложений, ограничиваясь лишь мобилизацией национальных средств. Привлечение иностранного капитала, в Россию относится к стратегическим задачам развития российской экономики.

Россия, с точки зрения инвестиционного процесса является в большей степени объектом инвестирования. И многие российские, в том числе дальневосточные, компании стремятся увеличить свои ресурсы путем привлечения иностранного капитала. Но для того, что бы капитал был более доступен необходимо соблюдать те «правила игры» которые устанавливают собственники капитала. К одному из этих правил относится правила и принципы формирования финансовой отчетности организаций.

Подавляющее большинство Российских компаний, в том числе и на Дальнем Востоке, формирует отчетность по Российским стандартам (положениям) по бухгалтерскому учету (РПБУ). Именно финансовая отчетность предоставляет потенциальным инвесторам возможность получить надежные данные о компании для принятия решения о ее кредитовании.

13 ноября 2008 года, выступая на заседании Круглого стола промышленников России и ЕС Дмитрий Медведев сказал: «Россия готова к прямой кооперацией с государствами Евросоюза, с другими партнёрами и мы бы хотели участвовать в создании новой финансовой архитектуры» Одной из задач которые при этом необходимо решить России касается «...усиления ответственности рейтинговых агентств и аудиторских компаний. Ещё бы добавил, конечно, сюда и создание новой универсальной и взаимоприемлемой системы бухгалтерского учёта...». Таким образом, отчетность, составленная по результатам деятельности предприятия за отчетный период, должна быть понятна потенциальным инвесторам [1].

Может ли Бухгалтерская отчетность организации, составленная по данным бухгалтерского учета и в соответствии с ПБУ 4/99, являться источником аналитической информации для принятия инвесторами решений о вложении капитала организации? Для ответа на этот вопрос исследуем возможные искажения бухгалтерской отчетности.

Рассмотрим отдельные аспекты искажения бухгалтерской отчетности, влияющие в той или иной степени на её достоверность и на выводы и решения, принимаемые инвесторами и другими заинтересованными пользователями по результатам анализа её показателей.

Бухгалтерская отчетность организации, представляющая собой единую систему показателей, сформированных на основе данных бухгалтерского учета, и отражающая имущественное и финансовое положение организации на отчетную дату и финансовые результаты ее деятельности за определенный отчетный период, является основным источником анализа финансового положения организации, её платежеспособности, финансовой устойчивости и эффективности её деятельности. Тем самым она служит инструментом планирования,

контроля, и является базовой основой в принятии управленческих решений по оптимизации деятельности организации и возможности вложения в организацию капитала. При этом эффективность принимаемых управленческих решений на основании анализа бухгалтерской отчетности в значительной степени зависит от полноты и достоверности показателей её статей, что и определяет актуальность данной темы [2].

Согласно п. 6 Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99) достоверной и полной считается бухгалтерская отчетность, сформированная исходя из правил, установленных нормативными актами по бухгалтерскому учету. Если применение действующих правил составления отчетности является недостаточным для объективной оценки финансового положения организации, финансовых результатах ее деятельности и изменений в ее финансовом положении, то допускается отступление от этих правил. О таком отступлении организация обязана сообщить в пояснительной записке. Отступления от установленных правил, допущенные по различным причинам составителями отчетности при её формировании, приводят к неверным выводам, полученным на основе анализа имущественного положения организации, её финансовых результатов по данным такой отчетности. Следовательно, и управленческие решения, принятые на основе этого анализа могут быть ошибочными [3].

На сегодняшний день различия между российскими и международными стандартами очень существенны.

Начнем с целей составления отчетности, которая определена в ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации» и МСФО 1 «Основы составления и предоставления отчетности».

С точки зрения ПБУ Бухгалтерская отчетность должна давать достоверное и полное представление информации о финансовом положении организации, финансах результатах ее деятельности и

изменениях в ее финансах результатах. МСФО подчеркивает, что цель составления отчетности в предоставлении достоверной информации широкому кругу пользователей, для принятия экономических решений. Финансовая отчетность так же показывает результаты управления ресурсами, доверенными руководством компании.

Российские стандарты в первую очередь ориентированы на налоговую инспекцию. Но для расчета налогов существуют налоговые декларации, а бухгалтерская отчетность имеет другое значение. Бухгалтер составляет отчетность по международным стандартам в первую очередь для инвестора компании, который вложил в нее свои деньги и, взяв в руки баланс, хочет понять, насколько он был прав, когда приобретал акции, и не выгоднее было бы положить эти деньги в банк под невысокие, но верные проценты.

Для публичной компании, имеющей серьезные инвестиционные намерения, отчетность, представленная в соответствии с Российскими стандартами оборачивается серьезными проблемами. Прежде всего, трудности возникают в отношениях с иностранными инвесторами.

Бухгалтерская отчетность, составленная по РПБУ, дает не совсем верное представление о реальном положении дел в компании.

Организация учета и качество аналитики и отчетности у компаний, составляющих отчетность по МСФО, отличается в лучшую сторону. Они формируют полный комплект управленческой отчетности (помимо отчета о прибылях и убытках в него входят управленческий баланс, отчет о движении денежных средств, отчет о движении капитала). Российские же компании в обязательном порядке предоставляют Бухгалтерский баланс и отчет о прибылях и убытках. Остальные формы отчетности квалифицируются РПБУ как приложения к бухгалтерскому балансу.

Может ли «Бухгалтерский баланс» организации, составленный по данным бухгалтерского учета и в соответствии с ПБУ 4/99, являться

источником аналитической информации для принятия инвесторами решений о вложении капитала организации? Для ответа на этот вопрос приведем следующий пример, касающийся оценки сомнительной дебиторской задолженности покупателей (непогашенной в установленные договором сроки).

В соответствии с концепцией осмотрительности (осторожности) организация должна регистрировать убытки, когда они только предполагаются, то есть долг кредитора сомнительный к взысканию является прямыми убытками организации, которые необходимо отразить в учете в момент появления сомнения о возможности контрагента погасить свои обязательства.

В соответствии с п. 70 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации «Организация **может** создавать резервы по расчетам с другими организациями и гражданами за продукцию, товары, работы и услуги с отнесением сумм резервов на финансовые результаты деятельности организации». Определение «может» предполагает, что организация устанавливает создание резерва по сомнительным долгам покупателей и заказчиков как элемент учетной политики. При этом, создание резерва по сомнительным долгам в части дебиторской задолженности, не связанной с расчетами за товары (продукцию, работы, услуги), нормативными документами по бухгалтерскому учету не предусмотрено. В связи с этим может возникнуть ситуация, когда у организации имеется такая сомнительная дебиторская задолженность, по которой согласно действующему законодательству оценочные резервы создавать нельзя (выданный аванс поставщику, предоставленный заем сотруднику, задолженность по возмещению материального ущерба и др.). В то же время чтобы уменьшить налоговую базу организация может заявить в учетной политике для целей налогообложения прибыли создание резерва по сомнительным долгам в

части задолженности покупателей. В этом случае в бухгалтерской отчетности стоимость текущих активов, финансовых результатов, а, следовательно, и собственного капитала, будет завышена. Поэтому показатели дебиторской задолженности у организации, не создающей такие резервы в бухгалтерском учете при наличии сомнительных долгов покупателей, а также при наличии сомнительных долгов, не связанных с расчетами за продукцию (товары, работы, услуги), является необъективным. В связи с этим и выводы по результатам анализа показателей ликвидности баланса, платежеспособности и финансовой устойчивости организации будут ошибочными.

Еще одна проблема, касающаяся дебиторской задолженности заключается в том, что раздел «Оборотные активы» включает в себя информацию о дебиторской задолженности, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты. Оборотные активы это активы, способные трансформироваться в денежные средства в срок не более одного года. То есть по определению долгосрочная дебиторская задолженность не должна «Утяжелять» стоимость оборотных активов и вводить в заблуждение инвесторов.

При оценке текущей ликвидности предприятия, то есть возможности предприятия в краткосрочном периоде покрыть свои краткосрочные обязательства, существенно значимым показателем является коэффициент покрытия или коэффициент текущей ликвидности. Он определяет степень, в которой текущие активы покрывают текущие обязательства. Формула 1 представляет компоненты, которые обычно включаются в расчет данного показателя.

$$\begin{aligned} \text{Коэффициент}_\text{покрытия} &= \frac{\text{Оборотные}_\text{активы}}{\text{Текущие}_\text{обязательства}} = \\ &= \frac{\text{Денежные}_\text{средства} + \text{Дебиторская}_\text{задолженность} + \text{Запасы}}{\text{Текущие}_\text{Обязательства}} \end{aligned} \quad (1)$$

Пренебрегая расходами будущих периодов прочими незначительными статьями, включенными в расчет этого коэффициент, на схеме

представлены четыре основные элемента, которые используются при расчете этого показателя.

Как видно из формулы, на значение коэффициента покрытия оказывает влияние величина дебиторской задолженности. Чем она больше, тем выше, при прочих равных условиях, значение коэффициента покрытия.

Существует два основных элемента, которые должны быть измерены до того, как коэффициент покрытия послужит основой для весомых выводов инвесторов:

1) качество текущих активов, которые включены в расчет данного показателя (относительно дебиторской задолженности – это наличие или отсутствие в размере дебиторской задолженности, отраженной в балансе, сомнительных к взысканию долгов).

При этом проблем не возникает, если отчетность составлена в соответствии с требованием МСФО. Инвестор может быть уверен, что дебиторская задолженность, отраженная по соответствующей статье, не содержит сомнительную к взысканию дебиторскую задолженность. А это значит, что коэффициент покрытия дает достоверный ответ на вопрос: «Возможно ли при помощи имеющихся текущих активов оплатить имеющиеся текущие обязательства?».

Но инвестор может ошибиться в выводах, если он принимает экономические решения на основе показателей, рассчитанных по бухгалтерской отчетности. Так как Российские допущения бухгалтерского учета не обязывают бухгалтера списывать просроченную дебиторскую задолженность с баланса организации. Тогда, при наличии просроченных долгов дебиторов коэффициент покрытия может быть искусственно завышен, что введет в заблуждение потенциального инвестора.

2) время оборота этих активов, то есть средний промежуток времени, необходимый для того, что бы трансформировать дебиторскую задолженность и запасы в денежные средства.

Не точное значение будет иметь и показатель ликвидности дебиторской задолженности, который характеризует скорость, с которой дебиторская задолженность в среднем обращается в денежные средства.

Коэффициент оборачиваемость дебиторской задолженности рассчитывается следующим образом:

$$\frac{\times \text{èñòìé} \text{ } _ \text{íáíàì} \text{ } _ \text{ïðíààæ} \text{ } _ \text{â} \text{ } _ \text{êðàüèð}}{\tilde{\text{Ñðááíüü}} \text{ } _ \text{áááèðíðêàý} \text{ } _ \text{çàáíëááíí} \text{ } \text{ñòì}} \quad (2)$$

Таким образом, чем выше величина дебиторской задолженности, тем ниже скорость инкассирования. Данный показатель, так же может ввести в заблуждение инвесторов, которым важен ответ на вопрос: «Как часто дебиторская задолженность принимает абсолютно ликвидную форму?» [4]

Теперь обратим внимание на отчет о прибылях и убытках. Он показывает, каким образом в данном отчетном периоде компания получила тот или иной финансовый результат.

Казалось бы, ничего сложного здесь быть не может. Аккуратно и последовательно отражаем все доходы и все расходы. Но дело в том, что российский бухгалтер не имеет возможности отразить ни доход, ни расход, пока у него нет соответствующего документа. Даже если бухгалтер уверен, что работы выполнены, никаких претензий не последует, деньги будут получены, а счет-фактура просто будет прислана позже – российские стандарты не позволяют отразить данную операцию: опять сказывается «налоговый подход». Это относится и к доходам, и к расходам.

Несомненно, данная операция не будет проигнорирована, бухгалтер отразит ее в следующем отчетном периоде, когда документ наконец будет получен. Но такая ситуация приводит к тому, что в одном году прибыль может получиться больше или меньше не потому, что предприятие хуже

или лучше работало, а потому, что счет-фактура не был вовремя получен. Вряд ли информацию, представленную подобным образом в отчете о прибылях и убытках, можно назвать достоверной и сказать, что она отражает реальное положение дел в компании.

В стандартах международной отчетности есть еще один важный документ – отчет о движении денежных средств. Он действительно необходим, так как показывает, как, в каком размере и за счет чего компания генерирует свои денежные потоки. То есть откуда деньги поступили и на что они были потрачены. Отчет с аналогичным названием предлагают и российские стандарты. К сожалению, данный отчет в российском формате практического интереса не представляет.

Хочется обратить внимание и на примечания к бухгалтерской отчетности: как известно, в российском бухгалтерском учете они носят очень формальный и неинформативный характер. В отчетности, составленной по международным стандартам, примечания к финансовой отчетности очень полезны и важны для пользователей этой отчетности, прежде всего потому, что они дают возможность прогнозировать финансовую ситуацию предприятия на будущее.

На сегодняшний день различия между российскими и международными стандартами очень существенны. Бухгалтерская отчетность, составленная по РПБУ, дает не совсем верное представление о реальном положении дел в компании, а МСФО – источник достоверной информации. Как показывает практика, затраты, связанные с внедрением учета по МСФО и обучением персонала этим стандартам, с лихвой окупаются, поскольку перед предприятием открываются новые возможности по привлечению инвесторов и клиентов.

Таким образом, МСФО – источник достоверной информации, это международный язык, который дает возможность бизнесменам из разных

стран понимать друг друга. МСФО – это общепризнанный инструмент повышения инвестиционной привлекательности компании.

Список источников:

1. Выступление Дмитрия Медведева на заседании Круглого стола промышленников России и ЕС 13 ноября 2008 года , Франция, Канны
2. Соколов Я.В. Основы теории бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 2003. – 496 с.:
3. Бухгалтерская финансовая отчетность: Учебное пособие / под ред.проф. В.Д, Новодворского. – М.: ИНФРА-М,2003. - 464 с. – (Серия «Высшее образование»)
4. Селезнева Н.Н., Ионова А.Ф. Финансовый анализ: Учебное пособие. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 479 с.