

УДК 336.71
DOI 10.17513/fr.43489

НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ

¹Водопьянова В.А., ¹Даниловских Т.Е., ²Короткоручко Т.С.,
²Федорова Д.Д., ²Хачатрян М.Г.

¹ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет», Владивосток,
e-mail: tatyana.danilovskih@vvsu.ru;

²Филиал № 2754 Банка ВТБ (ПАО), РОО «Владивостокский», Владивосток,
e-mail: margarita.g.kh@gmail.com

В современных условиях экономической нестабильности кредитная организация, осуществляя свои функции финансового посредника, подвергается многочисленным рискам. Анализ финансовой устойчивости коммерческого банка является важным фактором обеспечения его конкурентоспособности и стабильного функционирования. В настоящее время в научной литературе существует множество подходов к оценке финансовой устойчивости коммерческого банка. Однако одной из наиболее применяемых в Российской Федерации методик является авторская методика Виталия Кромонова, которая выступает предметом данного исследования. Применяемая методика должна быть адекватной в текущих условиях банковского сектора и учитывать его особенности. В связи с этим в статье рассматривается практика применения методики В. Кромонова на примере одного из крупнейших банков России – Банка ВТБ (ПАО). В ходе проведения оценки надежности коммерческого банка были рассчитаны первичные индикаторы надежности и интегральный индекс надежности Банка ВТБ за три анализируемых года, а также проведено ранжирование крупнейших банков Российской Федерации по уровню надежности. В заключение приводятся авторские выводы о недостатках и достоинствах методики оценки финансовой устойчивости Виталия Кромонова, а также предложены направления дальнейших исследований в области ее улучшения.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, надежность банка, первичные индикаторы надежности, методика В.С. Кромонова, интегральный индекс надежности

THE WAYS OF IMPROVING THE FINANCIAL STABILITY OF A COMMERCIAL BANK ASSESSING METHODS IN THE MODERN COMPETITIVE ENVIRONMENT

¹Vodopyanova V.A., ¹Danilovskikh T.E., ²Korotkoruchko T.S.,
²Fedorova D.D., ²Khachatryan M.G.

¹Vladivostok State University, Vladivostok, e-mail: tatyana.danilovskih@vvsu.ru;

²Branch № 2754 VTB Bank (PJSC), ROO Vladivostok, Vladivostok,
e-mail: margarita.g.kh@gmail.com

In modern conditions of economic instability, a credit institution that carrying out its function as financial facilitator is exposed to numerous risks. An analysis of the financial stability of a commercial bank is an important factor to ensure its competitiveness and stable functioning. At present, there are many approaches to assessing the financial stability of a commercial bank in the scientific literature. However, one of the most widely used methodology in the Russian Federation is the author's methodology by Vitaly Kromonov, which is the subject of this study. The applied methodology should be adequate to the current conditions of the banking sector and take into account its peculiarities. In this regard, the article discusses the practice of applying V. Kromonov's methodology on the example one of the largest banks in Russia, namely VTB Bank (PJSC). During the assessment of the reliability of the commercial bank the VTB Bank's primary reliability indicators and integrated reliability index were computed for the three analyzed years, and the ranking of the largest banks of the Russian Federation by the level of reliability was carried out. In the summary, the authors provide conclusions on the disadvantages and advantages of the methodology for assessing the financial stability by Vitaly Kromonov and the directions for further research in the field of its improvement are proposed.

Keywords: financial stability, bank reability, V.S. Kromonov's methodology, primary reliability indicators, integrated reliability index

Финансовый сектор Российской Федерации существует в условиях высококонкурентной среды и существенного уровня неопределенности и нестабильности экономической и политической ситуации. Каждая кредитная организация выступает в качестве финансового посредника между

различными субъектами экономических отношений, проводя операции с денежными средствами своих клиентов, в связи с чем финансовая устойчивость коммерческого банка, надежность его финансового и экономического положения выступают в качестве основы стабильного функцио-

нирования организации. В свою очередь, высокий уровень устойчивости и надежности достигается наличием качественного менеджмента, способного принимать своевременные и корректные решения в ответ на любые изменения. Однако любое управленческое решение должно быть экономически обоснованным и приниматься на основе исходных данных, в качестве которых выступают результаты анализа финансовой устойчивости и надежности коммерческого банка. Соответственно, мониторинг финансовых показателей и оценка положения коммерческого банка должны проводиться регулярно.

Следует отметить, что в 2022 г. банковский сектор России столкнулся с рядом масштабных вызовов, вызванных введением санкций против крупнейших финансовых организаций, в числе первых из которых была Группа ВТБ, ведущая активную деятельность на международном рынке. Банк ВТБ считается одной из наиболее надежных и финансово устойчивых структур российской экономики, однако наложенные на него санкции выступили в качестве невиданных для него ранее угроз, требующих принятия глобальных решений, направленных на сохранение своих позиций. В связи с этим оценка финансовой устойчивости ПАО Банк ВТБ является актуальной.

В научной литературе существует достаточное количество отечественных и зарубежных методик оценки финансовой устойчивости коммерческого банка, имеющих как достоинства, так и недостатки. Однако особый интерес для проведения дистанционного анализа вызывает авторская методика Виталия Кромонава. В связи с этим целью данного исследования является оценка практики применения методики В.С. Кромонава для анализа уровня финансовой устойчивости на примере ПАО Банк ВТБ.

Материалы и методы исследования

Оценка финансовой устойчивости коммерческого банка является важной составляющей его стабильного функционирования, позволяющей выявлять слабые и уязвимые стороны в деятельности кредитной организации и корректировать их, а также своевременно реагировать на негативные изменения.

Следует уточнить, что в научной литературе отсутствует единый понятийный аппарат, а также единый подход к определению сущности и содержания финансовой устойчивости коммерческого банка. Многие авторы отождествляют понятия «финансовая устойчивость» и «надежность» кредитной организации. Кроме того, не существует единой общепризнанной методи-

ки анализа финансовой устойчивости коммерческого банка.

В рамках настоящего исследования проводится изучение существующей терминологической коллизии, а также теоретическое сравнение действующих подходов к оценке устойчивости и надежности, так как озвученные направления получили достаточное развитие в научно-исследовательских работах [1–3].

Для достижения цели данной работы используется одна из наиболее широко применяемых в России авторских методик анализа финансовой устойчивости коммерческого банка – методика, разработанная под руководством кандидата экономических наук В.С. Кромонава. Согласно рассматриваемой методике предполагается существование кредитной организации с оптимальным уровнем финансовой устойчивости, с характеристиками которой проводится сравнение анализируемого субъекта банковского сектора. Оценка финансовой устойчивости коммерческого банка проводится в два этапа [1]:

- расчет первичных коэффициентов надежности;
- расчет интегрального индекса надежности.

Основой расчетов являются восемь групп показателей, сгруппированных из абсолютных показателей бухгалтерских счетов второго порядка по принципу экономической однородности: уставный фонд (УФ), собственный капитал (К), обязательства до востребования (ОВ), суммарные обязательства (СО), ликвидные активы (ЛА), активы работающие (рисковые) (АР), защищенный капитал (ЗК), фонд обязательных резервов (ФОР) [4, с. 171].

Данные группы применяются для определения величины «первичных индикаторов надежности» [4, с. 171] (табл. 1).

В связи с тем, что данная методика предполагает наличие коммерческого банка с эталонным показателем надежности, у каждого коэффициента предусмотрено нормативное значение: для кросс-коэффициента и коэффициента фондовой капитализации – значение, равное 3, для остальных коэффициентов – 1. Это означает, что финансово устойчивая кредитная организация должна иметь обязательства, в трехкратном размере превышающие величину активов, находящихся в работе, и собственный капитал, величина которого превышает в три раза уставный фонд, а также обладать попарным равенством между величинами работающих активов и собственного капитала, свободных ресурсов и обязательств до востребования, ликвидных капиталовложений и обязательств.

Таблица 1

Коэффициенты надежности по методике В.С. Кромонава

Коэффициент надежности	Формула расчета	Характеристика индикатора надежности
Генеральный коэффициент надежности (K_1)	$K_1 = K / AP$	Отражает уровень покрытия рискованных вложений собственными ресурсами – степень защищенности находящихся в работе активов
Коэффициент мгновенной ликвидности (K_2)	$K_2 = LA / OB$	Характеризует степень использования клиентских средств в качестве собственных кредитных ресурсов
Кросс-коэффициент (K_3)	$K_3 = CO / AP$	Определяет уровень риска, допускаемый кредитной организацией при проведении операций с привлеченными средствами
Генеральный коэффициент ликвидности (K_4)	$K_4 = (LA + ЗК + ФОР) / CO$	Характеризует способность в установленный срок удовлетворить требования своих кредиторов по возврату денежных средств при возникновении ситуации невозврата выданных коммерческим банком ссуд
Коэффициент защищенности капитала (K_5)	$K_5 = ЗК / K$	Отражает долю активов, размещенных в ликвидных объектах с целью защиты от инфляционных процессов, в собственном капитале
Коэффициент фондовой капитализации прибыли (K_6)	$K_6 = K / УФ$	Характеризует способность наращивать величину собственных ресурсов за счет прибыли

Каждый показатель поддается взвешиванию при расчете итогового индекса надежности в зависимости от его значимости для устойчивости коммерческого банка. Таким образом, результирующий показатель по методике Виталия Кромонава рассчитывается по формуле

$$N = 45K_1 + 20 K_2 + 10(K_3/3) + 15 K_4 + 5 K_5 + 5(K_6/3).$$

Исходя из нормативных значений каждого показателя и представленной выше формуле, индекс надежности коммерческого банка с оптимальным уровнем финансовой устойчивости составляет 100. Кроме этого, существует прямо пропорциональная зависимость между величинами показателей и уровнем надежности.

В дополнение следует отметить, что к участию в рейтинге по уровню финансовой устойчивости, определенной по методике Кромонава, допускаются только те кредитные организации, которые удовлетворяют ряду условий, подвергающихся видоизменениям по мере развития банковского сектора. Исходными требованиями являются:

- величины собственного капитала и обязательств до востребования не менее 5 млрд руб.;
- срок действия не менее двух лет [5, с. 128].

Результаты исследования и их обсуждение

Оценка финансовой устойчивости ПАО Банк ВТБ по методике В.С. Кромонава начинается с расчета базовых показателей на 1 января соответствующего года (табл. 2).

Согласно табл. 2 практически все показатели увеличиваются за анализируемый период, за исключением ликвидных активов, которые сократились, и уставного фонда, оставшегося без изменений. Таким образом, можно сделать следующие выводы о том, что Банк ВТБ за исследуемый временной промежуток:

- не проводил дополнительную эмиссию акций, увеличив величину собственных средств, преимущественно за счет результативности деятельности;
- существенно нарастил объемы привлекаемых средств;
- сократил величину наиболее ликвидных активов;
- повысил объемы рискованных вложений, являющихся основным источником прибыли;
- увеличил величину средств, вкладываемых в ликвидные активы.

На основании показателей, представленных в табл. 2, производится расчет первичных коэффициентов надежности и определение интегрального показателя надежности Банка ВТБ, результаты которого отражены в табл. 3.

Таблица 2

Базовые показатели Банка ВТБ (ПАО) за 2020–2022 гг.
для расчета коэффициентов надежности по методике Кромонава, тыс. руб.

Показатель	01.01.2020 г.	01.01.2021 г.	01.01.2022 г.	Изменение	
				2021 к 2020	2022 к 2020
Уставный фонд (УФ)	651033884	651033884	651033884	0	0
Собственный капитал (К)	1411874375	1436644092	1559327100	24769717	147452725
Обязательства до востребования (ОВ)	1873735487	3287505753	4245569747	1413770266	2371834260
Суммарные обязательства (СО)	11996291130	14424510905	16990815984	2428219775	4994524854
Ликвидные активы (ЛА)	1082747631	985568340	866327430	-97179291	-216420201
Активы работающие (АР)	12300855083	15082931646	17617829697	2782076563	5316974614
Защищенный капитал (ЗК)	291781515	379400187	436097868	87618672	144316353
Фонд обязательных резервов (ФОР)	110446828	123301449	152810424	12854621	42363596

Таблица 3

Первичные индикаторы надежности и индекс надежности
ПАО Банк ВТБ за 2020–2022 гг.

Коэффициент	01.01.2020 г.	01.01.2021 г.	01.01.2022 г.	Изменение	
				2021 г. к 2020 г.	2022 г. к 2020 г.
K_1	0,11	0,10	0,09	-0,01	-0,02
K_2	0,58	0,30	0,20	-0,28	-0,38
K_3	0,98	0,96	0,96	-0,02	-0,02
K_4	0,12	0,10	0,09	-0,02	-0,03
K_5	0,21	0,26	0,28	0,05	0,07
K_6	2,17	2,21	2,40	0,04	0,23
Индекс надежности	26,28	20,18	18,00	-6,10	-8,28

На основании данных табл. 3 можно сделать вывод о наличии отрицательной динамики сокращения практически всех коэффициентов, за исключением коэффициента защищенности капитала и коэффициента фондовой капитализации прибыли, продемонстрировавших увеличение. Во время анализа первичных индикаторов надежности в связи с наличием прямо пропорциональной зависимости между величиной коэффициентов и уровнем надежности коммерческого банка, а также учитывая существенное сокращение коэффициента мгновенной ликвидности, которому в методике Кромонава отдается второе место по значимости, можно предположить наличие тенденции ежегодного сокращения индекса надежности ПАО Банк ВТБ за анализируемый период, а соответственно, и его финансовой устойчивости. Кроме того, ни один из первичных индикаторов надежности не соответствует нормативному значению, что дополнительно

выступает основанием для вышеизложенного предположения.

Анализируя индекс надежности, из табл. 3 можно сделать вывод, что озвученное ранее предположение справедливо, индекс надежности ПАО Банк ВТБ ежегодно сокращается, суммарное снижение показателя составляет 8,28. Более того, финансовая устойчивость кредитной организации в 2022 г. оценивается как крайне низкая. Данная динамика связана со значительным сокращением показателя мгновенной ликвидности банка, вызванным разносторонним движением величин ликвидных активов, которые снизились, и суммарных обязательств, напротив, выросших.

Проводя оценку своего положения, коммерческий банк сравнивает свои показатели с показателями основных конкурентов. В связи с этим была составлена сравнительная таблица показателей по семи кредитным организациям РФ, входящим в перечень системообразующих банков (табл. 4).

Таблица 4

Сравнительная таблица показателей надежности системообразующих банков РФ на 01.01.2022 г.

Банк	K_1	K_2	K_3	K_4	K_5	K_6	N	Место в рейтинге
ВТБ	0,09	0,20	0,96	0,09	0,28	2,40	18,00	7
Сбербанк	0,15	0,39	0,88	0,10	0,13	78,94	151,20	2
Газпромбанк	0,11	0,37	1,00	0,11	0,12	4,03	24,65	5
Альфа-банк	0,14	0,29	0,96	0,11	0,10	11,52	36,65	3
Россельхозбанк	0,06	0,63	0,98	0,08	0,30	0,50	22,10	6
Росбанк	0,13	0,19	0,92	0,10	0,17	11,73	34,62	4
Совкомбанк	0,11	0,35	0,95	0,08	0,07	100,58	184,30	1
Эталон	1	1	3	1	1	3	100	

Согласно методике Виталия Кромонова Банк ВТБ занимает последнее, седьмое место по уровню надежности среди анализируемых банков, будучи единственной кредитной организацией, чей уровень финансовой устойчивости оценивается как «крайне низкий». Следует отметить, что надежность четырех из семи коммерческих банков оценена как «низкая» и только двух – как «хорошая». Более того, наиболее финансово устойчивым банком признан Совкомбанк, за которым следует Сбербанк, имеющие существенный разрыв в индексе надежности по сравнению с конкурентами.

Анализируя данные табл. 4, можно сделать ряд выводов:

1) генеральный коэффициент надежности, имея нормативное значение 1, не превышает среди субъектов анализируемой выборки 0,15, что свидетельствует о том, что кредитные организации в случае получения ущерба от рискованных операций могут его покрыть за счет собственных средств только на 15 %;

2) коэффициент мгновенной ликвидности не достигает нормативного значения ни у одного из банков, что подтверждает отсутствие подкрепления размещенных клиентами средств со стороны ликвидных активов;

3) кросс-коэффициент всех банков стремится к единице или равен ей, что свидетельствует об относительной активности процесса кредитования в деятельности организации, однако данный показатель по-прежнему отличен от нормативного;

4) генеральный коэффициент ликвидности, наиболее интересующий клиентов, существенно отличается от норматива и не превышает 0,11, что свидетельствует о том, что в случае невозврата выданных ссуд все анализируемые коммерческие банки способны удовлетворить требования

кредиторов в назначенные сроки не более чем на 11 %;

5) коэффициент защищенности капитала также существенно ниже нормативного значения, а соответственно, кредитные организации неактивно размещают свои средства в ликвидных активах в виде недвижимости, оборудования и других активов, в связи с этим негативные инфляционные изменения могут нанести серьезные последствия финансовой устойчивости;

6) большинство представленных кредитных организаций не просто выполняют нормативное значение коэффициента фондовой капитализации прибыли, а перевыполняют в несколько раз, что отражает высокую способность к наращиванию собственного капитала не за счет эмиссии, а используя полученную прибыль.

Выводы

Проведение оценки финансовой устойчивости ПАО Банк ВТБ по методике Кромонова позволяет сформулировать ряд выводов относительно практики ее применения. Основным преимуществом данной методики является доступность исходной информации и простота ее применения, однако возникают сомнения в корректности оценки, что вызвано рядом факторов:

1) необоснованность присвоения уровня значимости каждому из коэффициентов;

2) неоднозначность нормирования коэффициентов: надежность зависит от величины ряда показателей, однако, исходя из полученных результатов, она может быть оценена как «хорошая» при наличии хотя бы одного показателя, существенно отличающегося в положительную сторону от норматива;

3) генеральный коэффициент надежности считается нормативным, когда достига-

ет 1, а соответственно, когда банк способен все рискованные активы перекрыть собственным капиталом, однако расчет данного базового показателя включает в себя только собственные средства организации, исключая учет альтернативных источников финансирования, например, в виде корпоративных облигаций. Кроме того, среди системообразующих банков страны прослеживается тенденция сохранения данного показателя на относительно низком уровне, не превышающем 20%, что подтверждает отсутствие заинтересованности кредитных организаций в покрытии работающих активов исключительно собственным капиталом;

4) отсутствие учета основного результата деятельности коммерческого банка – прибыли;

5) несоответствующий современным тенденциям способ расчета некоторых коэффициентов, например защищенности капитала, который под «защитой» понимает средства, вложенные, например, в недвижимость, однако в настоящее время существуют не менее надежные, но более прибыльные направления инвестирования средств.

Таким образом, следует говорить о необходимости ряда доработок данной методики, к числу которых можно отнести следующие:

1) изменение нормативных значений ряда показателей, основываясь на существующих тенденциях банковского сектора. Например, ввести интервал нормативного значения для генерального коэффициента надежности в размере от 0,1 до 0,2. Это

объясняется тем, что менее 10% означает излишнюю рискованность проводимых банком операций при недостаточном страховании рисков, а более 20% может свидетельствовать о недостаточно эффективном использовании средств;

2) в случае превышения коэффициентом норматива принимать нормативное значение для расчетов индекса надежности;

3) включить в методику показатель прибыльности в соотношении с рисками проводимых операций;

4) пересмотреть группировку базовых параметров, используемых для расчета коэффициентов.

Все вышеперечисленное подтверждает наличие необходимости проведения дополнительных исследований.

Список литературы

1. Горский М.А., Зарипов Р.Р., Решульская Е.М., Рудков А.Д. Методики оценки и рейтингования коммерческих банков по уровню надежности // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. № 7. С. 84–95.
2. Горский М.А., Решульская Е.М. Финансовая устойчивость коммерческого банка: феномен, показатели и методики оценки // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. № 3. С. 29–39.
3. Горский М.А., Алексеева А.А., Решульская Е.М. Устойчивость и надежность коммерческого банка в турбулентной рыночной среде // Фундаментальные исследования. 2019. № 2. С. 60–68.
4. Горский М.А. Методика В. Кромонова оценки надежности коммерческого банка и направления ее совершенствования // Ученые записки Российской академии предпринимательства. 2019. № 3. С. 167–190.
5. Синиченко О.А. Анализ надежности крупнейших банков РФ по методике Кромонова В.С. // Региональные проблемы преобразования экономики. 2019. № 1 (99). С. 126–132.