

УДК 330:657.6

DOI: 10.26140/anie-2019-0804-0015

ПЕРЕХОД НА МСА: ТРУДНОСТИ В ДОКУМЕНТАЦИОННОМ СОПРОВОЖДЕНИИ АУДИТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

© 2019

Романова Галина Григорьевна, кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и управления
Бабченко Наталья Александровна, студентка 2 курса кафедры
экономики и управления
Войнова Евгения Леонтьевна, студентка 2 курса кафедры
экономики и управления

*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
(690014, Россия, Владивосток, улица Гоголя, 41, e-mail: johnny095@yandex.ru)*

Аннотация. В настоящее время актуальной проблемой современного аудита в России является применение международных стандартов аудита. В последние годы в сфере аудита произошло немало изменений. Одно из самых серьезных и кардинальных – это переход на международные стандарты аудита. Данное решение не было неожиданным, и, конечно же, велись бурные споры о плюсах и минусах подобного действия. Тем не менее, 24 октября 2016 года был издан приказ Минфина №192н «О введении в действие международных стандартов аудита на территории Российской Федерации» и 9 ноября того же года – приказ Минфина России № 207н «О введении в действие международных стандартов аудита на территории Российской Федерации», что и стало первым шагом на пути к изменениям [1]. Целью реформирования системы бухгалтерского учета считается приведение национальной системы бухгалтерского учета в соответствие с требованиями рыночной экономики и международными стандартами финансовой отчетности. Однако в процессе перехода на международные стандарты аудита российские аудиторы столкнулись с определенными трудностями, особенно в документационном обеспечении. В статье рассмотрены этапы внедрения международных стандартов аудита в России, представлены главные проблемы, связанные с переходом, а также выделены трудности документационного сопровождения международных стандартов аудита.

Ключевые слова: международные стандарты аудита, аудиторская деятельность, федеральные стандарты аудита, переход на МСА, отчетность, аудит, документы, аудиторские компании, бухгалтерская отчетность, аудиторские проверки.

TRANSITION TO ISA: DIFFICULTIES IN DOCUMENTARY SUPPORT OF AUDIT ACTIVITIES

© 2019

Romanova Galina Grigorevna, candidate of economic sciences, associate professor
of the Department of Economics and Management
Babchenko Natalya Alexandrovna, 2nd year student of the Department
of Economics and Management
Voinova Evgenia Leontievna, 2nd year student of the Department
of Economics and Management

*Vladivostok State University of Economics and Service
(690014, Russia, Vladivostok, Gogol Street, 41, e-mail: johnny095@yandex.ru)*

Abstract. Currently, the urgent problem of modern audit in Russia is the use of international audit standards. In recent years, there have been many changes in the field of audit. One of the most serious and cardinal is the transition to international audit standards. This decision was not unexpected, and, of course, there was heated debate about the pros and cons of such an action. Nevertheless, on October 24, 2016, the Ministry of Finance issued Order No. 192n «On the Enactment of International Auditing Standards in the Russian Federation» and on November 9 of the same year, the Ministry of Finance of Russia №207n «On the Enforcement of International Auditing Standards on the Territory of the Russian Federation» was issued. Federation», which was the first step towards change [1]. The goal of reforming the accounting system is considered to be to bring the national accounting system in line with the requirements of a market economy and international financial reporting standards. However, in the process of transition to international audit standards, Russian auditors faced certain difficulties, especially in the documentation support. The article discusses the stages of implementation of international audit standards in Russia, presents the main problems associated with the transition, and also highlights the difficulties of documentary support of international audit standards.

Keywords: international auditing standards, auditing activities, federal auditing standards, transition to ISAs, reporting, auditing, documents, audit companies, financial statements, audits.

С 1 января 2017 года Россия перешла на международные стандарты, однако данный процесс сопровождался рядом трудностей. Внедрение международных стандартов в российскую практику начали обсуждать за долго до событий 2017 года. Однако всерьез информация не воспринималась, пока международные стандарты не стали реальностью для российских auditors, в связи с чем, не многие смогли их принять должным образом. Речь идет о том, что не все аудиторские организации были готовы к переходу на МСА. Этот процесс повлек за собой немало трудностей и осложнений тех действий, которые были привычны для всех auditors.

Переход на МСА повлек за собой целый ряд изменений: подготовка к аудиторской проверке, ее реализация и многое другое. Но в основе всего выше перечисленного лежит документирование, ведь аудиторская проверка начинается с оформления договора, в котором указывается задание auditors, цель аудита, объем ответствен-

ности сторон и пр. Исходя из представленных примеров, можно прийти к выводу, что в основе проведения аудиторской проверки лежит грамотное с юридической точки зрения документирование

Вопросы внедрения и изменения отчетности под МСА занимается большое количество практиков. Среди работ можно выделить несколько особенно несколько.

Так в своей работе Долматова Т.О. и Антипенко Н.А. в своей статье рассматривают проблемы определения уровня существенности в условиях перехода на МСА. Работа поднимает актуальные вопросы, однако представленная методика оценка аудиторского риска в условиях международного стандарта отчетности, однако, в ней рассмотрены только часть статей, а кроме этого, статья относится к Республике Беларусь, а с российскими национальными стандартами есть отличия [2].

В статье Магазейчиковой Н.А., Шкут О.В., Асфандияровой Р.А «Изменения в деятельности ауди-

торских компаний, вызванные внедрением международных стандартов аудита в России» рассматриваются как исторические этапы формирования МСА, так и основные изменения, внедренные в России в связи с переходом на МСА, однако стоит отметить, в статье не рассматриваются вопросы документального сопровождения аудиторской вообще, хотя это один из важнейших составляющих перехода на МСА [3].

В работе Бресской А.Е. и Шебзуховой Э.М. рассмотрены главные причины перехода на МСА и выделены главные трудности для аудиторов при переходе на МСА [4].

Патахова А.Х. и Аджиева А.И. в статье рассматривают условия использования международных стандартов аудита в аудиторской деятельности. При этом раскрываются особенности МСА, состав международных стандартов и основные требования для перехода на международные стандарты аудита (МСА) [5].

На основе проведенного исследования существующей практики целью данной статьи является выявление проблем документального сопровождения аудиторской деятельности в условиях перехода на МСА.

Задачи исследования

- исследовать проблемы внедрения международных стандартов аудита в практику России;
- выделить важнейшие документы при сопровождении аудиторской деятельности при национальных и международных стандартах в сравнении.

Объект исследования международные стандарты аудита, а предмет исследования – документационное сопровождение процесса перехода на МСА.

Проблема исследования – документы должны быть надлежаще оформлены, и именно их наличие может подтвердить факт осуществления определенных действий, касающихся, например, предоставления аудиторских услуг или же проведения аудиторской проверки. Только при соблюдении этих двух факторов аудиторские компании могут обеспечить себе юридическую поддержку, в случае возникновения судебных споров.

Методы исследования: анализ, обобщение, сравнение, а также статистические методы исследования.

Аудит регулируется во всех странах мира, и для этого существуют определенные стандарты – национальные и международные. Еще в 1977 году Международная Федерация Бухгалтеров разработала базовые принципы международных стандартов аудита, а к 1991 году был выпущен полный комплект международных стандартов аудита. Россия перешла с национальных стандартов на международные в целях унификации аудиторской практики с 1 января 2017 года [6].

Одним из негативных последствий введения МСА в России является проблема с переводом, или, иначе говоря, корректность терминологии. Неоднозначность некоторых слов придает терминам немного иной смысл, откуда и появляются разногласия [7].

Рассмотрим основные проблемы внедрения международных стандартов аудита (рисунок 1).

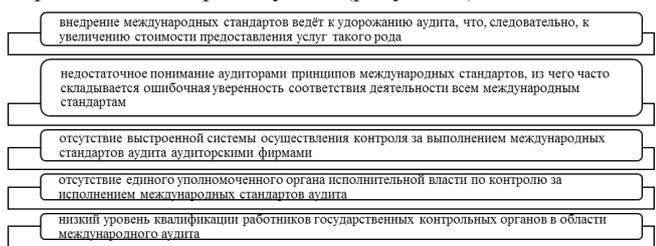


Рисунок 1 – Основные проблемы внедрения международных стандартов аудита в практику России [8, 9]

Несмотря на представленные проблемные зоны внедрения международных стандартов аудита будет полезно рынку аудиторских услуг в России. В настоящий момент происходят попытки монополизации отечественно-

го рынка западными аудиторскими компаниями, введение международных стандартов поможет предотвратить это путем повышения качества предоставляемых услуг российскими аудиторскими фирмами, а также более эффективной их деятельностью. Кроме этого, стандарты позволят повысить престиж российских аудиторских фирм, облегчат аудиторам ведение переговоров с клиентами и обеспечат взаимосвязь всех элементов аудиторской деятельности.

Отдельно рассмотрим состав рабочих документов аудитора в МСА. Международные стандарты аудита представлены на 300 страницах и содержат 6 разделов, при этом с 1 по 4 раздел приведены готовые образцы документов, а 5 и 6 представляют терминологию, примеры, анализ процессов и пр.

Однако в процессе перехода на МСА в России аудиторы столкнулись с большим количеством проблем в области документационного сопровождения (рисунок 2).

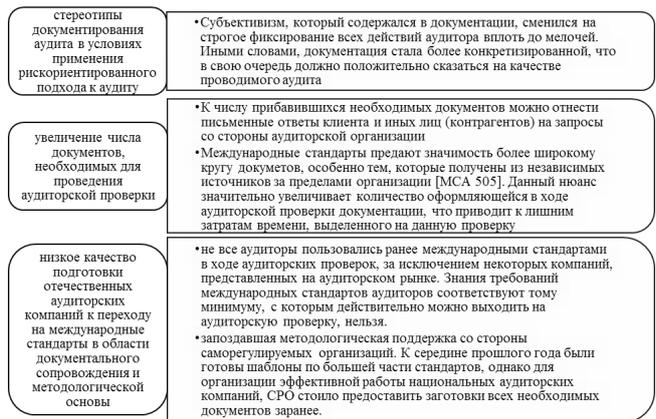


Рисунок 2 – Сложности документационного сопровождения аудиторской деятельности в условиях перехода на МСА [10-12]

Возвращаясь вновь к переходу на международные стандарты аудита, стоит упомянуть, что большая часть аудиторов была готова к подобным переменам, чего не сказать о нормативной базе Российской Федерации, касающейся регулирования сферы аудита. Речь идет о тех МСА, которым в российской практике аналогов нет. Это означает, что на законодательном уровне, некоторый ряд вопросов не регламентировался, что естественным образом осложнило аудиторским компаниям переход на международные стандарты. Среди международных стандартов, которым не нашлось утвержденных аналогов можно выделить следующие [13]:

1. МСА 265 «Информирование лиц, отвечающих за корпоративное управление, и руководства о недостатках в системе внутреннего контроля» [14];
2. МСА 330 «Аудиторские процедуры в ответ на оцененные риски» [15];
3. МСА 450 «Оценка искажений, выявленных в ходе аудита» [16];
4. МСА 810 «Задания по предоставлению заключения об обобщенной финансовой отчетности» [17].

Трудностей и проблем с переходом на международные стандарты аудита много, однако, вместе с ними, аудиторские компании ощутили и положительные моменты столь кардинального изменения. Возможно, первыми кто заметил преимущества нововведения стали малые аудиторские компании, которые имеют небольшой объем работы. Для них теперь возможно применение «льготы» в части документального сопровождения аудиторской деятельности, иными словами, они могут использовать упрощенное документирование. Но возникает вопрос в установлении статуса компании: принадлежит она к малому бизнесу или же к среднему, для которого упрощения не предусмотрены. К сожалению, трактовка малого бизнеса в международных стандартах и в рос-

сийском законодательстве различаются, что и приводит к затруднению перехода на упрощенную систему документирования.

Трудностей и проблем с переходом на международные стандарты аудита много, однако, вместе с ними, аудиторские компании ощутили и положительные моменты столь кардинального изменения. Возможно, первыми кто заметил преимущества нововведения стали малые аудиторские компании, которые имеют небольшой объем работы. Для них теперь возможно применение «льготы» в части документального сопровождения аудиторской деятельности, иными словами, они могут использовать упрощенное документирование. Но возникает вопрос в установлении статуса компании: принадлежит она к малому бизнесу или же к среднему, для которого упрощения не предусмотрены. К сожалению, трактовка малого бизнеса в международных стандартах и в российском законодательстве различаются, что и приводит к затруднению перехода на упрощенную систему документирования.

Бесспорно, сложностей в документационном сопровождении много, однако они постепенно решаются и теперь, спустя 2,5 года можно сказать, что для предприятий уже четко видны и преимущества международных стандартов. Малые аудиторские компании смогли отойти от аудиторских стандартов, которые не были адаптированы к их деятельности, в частности к их низкой рентабельности. Речь идет об актуализации и разработке методологического обеспечения, которые были необходимы в соответствии с российскими стандартами аудита. Итак, субъективизм в рабочих аудиторских документах ушел на второй план, а что пришло взамен, будет известно лишь по истечении времени.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. О введении в действие международных стандартов аудита на территории Российской Федерации: приказ Минфина России от 24 октября 2016 г. N 192н (в ред. от 30.11.2016). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_206927/
2. Долматова Т.О. Проблемы определения уровня существенности в условиях перехода на МСА / Т.О. Долматова, Н.А. Антипенко // Методы и технологии учета, анализа и управления. – 2018. – С. 105-107.
3. Магазейщикова Н.А. Изменения в деятельности аудиторских компаний, вызванные внедрением международных стандартов аудита в России / Н.А. Магазейщикова, О.В. Шкут, Р.А. Асфандиярова // Вестник современных исследований. – 2018. – №5.4(20). – С. 228-229.
4. Бресская А.Е. Причины перехода на регулирование аудита в РФ международными стандартами аудита / А.Е. Бресская, Э.М. Шебзухова // Инновационное развитие: потенциал науки и современного образования. – 2018. – С. 108-110.
5. Патахова А.Х. Использование МСА в аудиторской деятельности / А.Х. Патахова, А.И. Аджиева // Современные научные исследования и разработки. – 2018. – №12(29). – С. 506-508.
6. О введении в действие международных стандартов аудита на территории РФ: Приказ Минфина России от 24.10.2016 №192н. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/71535946/>
7. Затонская С.С. Актуализация перехода аудиторской деятельности России на международные стандарты аудита / С.С. Затонская, В.П. Попов // С. 1499-1500
8. Морозова А.А. Проблемы и необходимость применения международных стандартов в России / А.А. Морозова, Е.В. Кирилина // В мире научных открытий. – 2017. – С. 226-228.
9. Акименко В.С. Процесс перехода России на международные стандарты аудита / В.С. Акименко, Л.А. Бабич, А.А. Тер-Григорьянц // Университетская наука – региону. – 2017. – С. 508-510.
10. Бурак Н.О. Переход на МСА: трудности в документационном сопровождении аудиторской деятельности / Н.О. Бурак // Проблемы внедрения международных стандартов аудита и учета, практика их применения в странах СНГ. – 2018. – С. 134-137.
11. Архипова А.Е. «Проблемы перехода российских аудиторских организаций на международные стандарты аудита» / А.Е. Архипова // Интернет-издание журнала Молодой учёный; №41 октябрь 2017. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/175/45972/>
12. Устинова Я.И. «Переход к МСА: изменения в практике документирования аудита» / Я.И. Устинова // Журнал «Аудитор» №8-2017. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://gaap.ru/articles/Perekhod_k_MSA_izmeneniya_v_praktike_dokumentirovaniya_audita/
13. Информационный портал «АС-Аудит», Сравнение международных и российских стандартов аудита. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.as-audit.ru/consult/show/2089/>

14. Международный стандарт аудита 265 «Информирование лиц, отвечающих за корпоративное управление, и руководства о недостатках в системе внутреннего контроля», введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 24.10.2016 N 192н

15. Международный стандарт аудита 330 «Аудиторские процедуры в ответ на оцененные риски», введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 24.10.2016 N 192н

16. Международный стандарт аудита 450 «Оценка искажений, выявленных в ходе аудита», введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 24.10.2016 N 192н

17. Международный стандарт аудита 810 «Задания по представлению заключения об обобщенной финансовой отчетности», введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.11.2016 N 207н

Статья поступила в редакцию 10.08.2019

Статья принята к публикации 27.11.2019