

УДК 338.2

ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ В КОНТЕКСТЕ СТАНОВЛЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

Красова Е.В., Комиссарова В.В.

*ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса»,
Владивосток, e-mail: elena_krasova@rambler.ru, valeriya131178@gmail.com*

Статья посвящена концептуальным вопросам, связанным с использованием информационно-коммуникационных (ИКТ) и цифровых технологий, которые рассматриваются современной научной и политической средой как основной фактор развития экономики и общества. Целью исследования является актуализация и осмысление фундаментальных проблем управления российской экономикой в период становления информационного общества и развития цифровой экономики. В статье рассмотрена нормативно-правовая сторона вопроса в части ряда стратегических программных документов, касающихся внедрения цифровых технологий, методов и инструментов в различные социально-экономические процессы, определены соответствующие данным процессам фундаментальные проблемы управления экономикой. К трем ключевым проблемам отнесены: отсутствие единства в определениях важнейших понятий и категорий, отсутствие единого понимания направлений информатизации, места и роли ИКТ в социально-экономических процессах, а также затрудненность оценки эффективности внедрения ИКТ в общественное производство и управление вследствие отсутствия общепринятых методик этой оценки. Сделан вывод, что унификация терминологического поля информационной экономики, разработка принципов и приоритетов развития информационного общества, определение критериев оценки эффективности использования ИКТ и разработка методики с применением стоимостных показателей являются сегодня важнейшими направлениями концептуальной проработки управления информационной экономикой.

Ключевые слова: управление экономикой, информационное общество, информационная экономика, цифровая экономика, IT-инфраструктура, эффективность ИКТ, управление информатизацией

FUNDAMENTAL PROBLEMS OF THE RUSSIAN ECONOMY MANAGEMENT IN THE CONTEXT OF THE INFORMATION SOCIETY FORMATION

Krasova E.V., Komissarova V.V.

*Vladivostok State University of Economics and Service, Vladivostok,
e-mail: elena_krasova@rambler.ru, valeriya131178@gmail.com*

The article is devoted to conceptual issues related to the information and communication (ICT) and digital technologies use, which are considered by the modern scientific and political environment as the economy and society development main factor. The aim of the study is to update and comprehend the fundamental problems of the Russian economy managing during the information society formation and the digital economy development. The article discusses the regulatory and legal side of the issue in terms of a number strategic program documents related to (concerning?) the introduction of digital technologies, methods and tools in various socio-economic processes, identifies the fundamental problems of economic management corresponding to these processes. Three key problems include lack of unity in the most important concepts and categories' definitions, lack of a common understanding of the informatization directions, the place and role of ICT in socio-economic processes, as well as the difficulty in assessing the ICT implementation effectiveness in social production and management due to the lack of generally accepted methods of this assessment. It is concluded that the terminological field of the information economy unification, the principles and priorities for the evolution of the information society development, the ICT use effectiveness assessing criteria definition and the cost indicators using methodology development are the most important areas of conceptual development of information economy management today.

Keywords: economic management, information society, information economy, digital economy, IT infrastructure, ICT efficiency, information management

В научных исследованиях, посвященных долгосрочным перспективам развития экономики и общества, одним из самых обсуждаемых аспектов является внедрение в общественное производство информационно-коммуникационных технологий (ИКТ). ИКТ и их современная, динамично развивающаяся форма – цифровые технологии – являются ядром сегодняшних инноваций, поскольку способны не только обеспечить рост ряда передовых секторов

экономики, но и улучшить общий технологический фундамент общества, увеличить производительность труда и повысить эффективность производства. Отношение руководства России к данным технологиям неизменно положительное, что выражается в принятии большого ряда программных документов стратегического характера по развитию цифровой экономики и становлению информационного общества. Так, национальная программа «Цифровая эко-

номика Российской Федерации» нацелена на создание устойчивой и безопасной информационно-телекоммуникационной инфраструктуры [1]. Цифровая трансформация системы государственного управления предусматривает рост реальных доходов населения и повышение инвестиционной привлекательности государства [2]. В перечне инициатив социально-экономического развития России до 2030 г. явно доминируют блоки цифровой трансформации экономики и технологического рывка, сосредоточившие 20 инициатив из 42 [3], а реализация всех направлений фундаментальных исследований в науке до 2030 г. органично увязана с цифровыми методами и инструментами [4].

Таким образом, социально-экономическое развитие ближайших 10–15 лет пройдет под эгидой активного внедрения ИКТ, причем основным драйвером синергии технологических и экономических процессов является воля государства, создающая благоприятные условия для их взаимодействия. Однако, несмотря на такую, казалось бы, определенность, дискуссии по различным вопросам имплементации ИКТ в социально-экономическое развитие не утихают, а усиливаются. Неоднозначность реакции в обществе на технологические вызовы обусловлена сильно различающимися между собой подходами к перспективам технологичной экономики, последствиям ее развития для человечества и, соответственно, к механизмам управления такой экономикой. Консолидированное решение проблем, возникающих на уровне фундамента информационного общества, имеет на сегодняшний день высокую актуальность и приоритетную значимость как для национальной экономики России, так и для всего мирового сообщества.

Целью настоящего исследования является актуализация таких фундаментальных проблем для последующего формирования прочной концептуальной основы государственного управления экономикой и адекватного ей организационно-экономического механизма.

Материалы и методы исследования

Методологической основой статьи являются положения классической экономической теории, включая теорию эффективности, концепция информационного общества и информационный экономики, теорию государственного управления. Исследование базируется на общих методах научного анализа, включая систематизацию, обобщение, абстрагирование, аналогию, анализ и синтез, опирается на понятийный аппа-

рат, используемый современной наукой в контексте таких категорий, как экономика, управление, производство, эффективность, технологии, ресурсная база общества и другие.

Среди научных трудов, посвященных фундаментальным проблемам управления экономикой в период становления информационного общества, можно выделить следующие направления исследований.

1. *Концептуальные проблемы развития информационной экономики.* Ученые рассматривают перспективы и риски технологической трансформации экономики как с точки зрения рыночной эффективности, так и с позиций гуманистических ценностей, выявляют базовые проблемы управления экономикой, обосновывают общие направления совершенствования системы управления [5, 6].

2. *Теоретические и прикладные аспекты цифровой трансформации государственного управления.* Здесь рассматриваются риски, ограничения и текущие проблемы развития информационных систем, цифровых платформ, реализации важнейших IT-проектов, а также оценивается их влияние на экономику и качество жизни людей [7, 8].

Несмотря на широту дискуссионного поля и интенсивность осмысления технологических изменений, процесс концептуализации управления экономикой в условиях информационного общества является незавершенным. Это объясняется, с одной стороны, относительной молодостью этой задачи: ни у одной страны нет богатого опыта управления в условиях мощного влияния технологий на сознание людей (от технологической эйфории до катастрофических прогнозов). С другой стороны, падение мировых темпов производительности труда и усугубление социальных проблем зачастую противоречат ожидаемой динамике позитивных сдвигов в экономике и демонстрируют неэффективность принимаемых управленческих решений. Причины таких противоречий частично рассмотрены в наших прежних работах [9] и требуют дальнейшего тщательного изучения.

Результаты исследования и их обсуждение

Анализ нормативно-правовой базы Российской Федерации и современной научной литературы выявил следующие фундаментальные проблемы управления экономикой в контексте становления информационного общества.

1. *Отсутствие единства в определении важнейших понятий и категорий.* За по-

следние десятилетия наукой сформировано довольно устойчивое в исследуемом контексте терминологическое поле, однако оно не унифицировано, что выражается в различиях и противоречиях смысловой нагрузки понятий, категорий, терминов.

Так, до сих пор нет единого современного определения таким часто используемым понятиям, как «информационное общество», «информационная экономика», «цифровизация управления». Новый философский словарь трактует информационное общество в концептуальном контексте теорий Д. Белла, И. Масуды, Э. Тоффлера и др. [10]. Такая трактовка представляется сегодня устаревшей, поскольку опирается на целый клубок противоречий и несбывшихся надежд, связанных с теорией постиндустриализма и попытками применить ее для обоснования изменения характера труда, роста производительности, оптимизации пути экономического развития и т.д. В массе других работ теоретико-методологического плана определения даются исходя из концептуальных воззрений авторов, а специалисты-практики предпочитают руководствоваться терминологией, изложенной в нормативных документах.

Наиболее встречающиеся в открытом доступе определения зачастую противоречат реальной действительности и способны ввести в заблуждение рядового читателя. Например, понятие «информационная экономика» в самой популярной российской интернет-энциклопедии трактуется как «современная стадия развития цивилизации, которая характеризуется преобладающей ролью творческого труда и информационных продуктов» [11]. Хочется возразить уважаемым авторам, что, во-первых, экономика не может быть «стадией развития...», это особый тип отношений в обществе, характерный для любой стадии развития цивилизации; во-вторых, требуют расшифровки понятия «творческий труд» и «информационный продукт». Даже если принять во внимание житейский контекст последних, то современная экономика, по данному определению, никак не может быть информационной, поскольку ни расцвета творческого труда, ни преобладания информационных продуктов в структуре мировой добавленной стоимости не наблюдается.

Современные исследования дают разную оценку значимости того или иного явления в экономико-управленческих процессах. Например, термин «данные» (или big data) в одних источниках означает информацию, готовую для автоматической обработки, вне зависимости от уровня развития тех-

нологий и экономики, в других источниках рассматривается исключительно как ключевой фактор перехода на принципиально новые модели управления и бизнеса [12].

Популярность тематики, связанной с цифровой экономикой, приводит к различного рода терминологическим спекуляциям. Рассмотрение информационного общества и/или информационной экономики как «новой эпохи», «новой эры», «нового строя» и т.п. говорит об отходе от строго научной методологической платформы изучения данных явлений под влиянием технологической эйфории. Встречающийся термин «цифровая личность» в принципе доступен пока лишь интуитивному пониманию [13].

Таким образом, противоречивость подходов, устаревание толкований, преувеличение значимости, терминологические спекуляции – объективные проблемы использования понятийно-категориального аппарата, которые необходимо устранить в рамках формирования единой концепции управления информационной экономикой.

2. *Отсутствие единого понимания направлений информатизации, места и роли ИКТ в социально-экономических процессах.* Различное понимание формата интеграции ИКТ в социально-экономическое пространство не способствует созданию ясной и гармоничной картины будущего информационного общества. В первую очередь выделим довольно популяризированную точку зрения, обосновывающую безальтернативное внедрение ИКТ в производственные и управленческие процессы и подчинение имеющейся ресурсной базы задачам информационной (цифровой) экономики, которая воспринимается как некая «сверхэффективная», «новая» рыночная модель, как главный целевой ориентир развития общества. Самым близким к такой модели является вариант развития, представленный в одном из проектов Программы развития цифровой экономики РФ до 2035 г., опубликованном на сайте Евразийского информационно-аналитического консорциума. Реализация сценария «полной оцифровки экономики» призвана сформировать «наиболее благоприятные организационные, инфраструктурные и нормативно-правовые характеристики... для развития бизнеса в условиях нового экономического уклада», а также предусматривает «сквозное проникновение технологий в социальную сферу, когда каждый предмет быта и окружающего человека мира оказывается подключен к глобальному цифровому пространству... а люди, бизнес и оборудование становятся все более тесно свя-

занными» [12]. Недостатком такой модели является тотальная зависимость человека и общества от технологий, капитала, информационных сетей и систем управления: качество жизни, профессиональная активность и формат самореализации людей будут задаваться цифровой средой. Проектом четко определяются социальные последствия «оцифровки»: «будет наблюдаться повсеместная роботизация», которая «может привести к росту безработицы», а конкуренция на рынке труда будет означать для многих «более низкую заработную плату, отсутствие льгот и экономическую незащищенность» [12]. На рис. 1 отражены как плюсы, так и неизбежные минусы доминирования установок цифровой рыночной экономики.

Возможно ли достичь экономического роста и процветания за счет усиления социальной незащищенности и дифференциации уровня жизни? Мировая статистика показывает, что наиболее благополучные страны не склонны жертвовать социально-гуманитарной сферой ради темпов экономического роста и имеют одновременно высокий уровень человеческого развития, высокие индексы инноваций и глобальной конкурентоспособности.

Во многом это достигается за счет сбалансированного регулирования экономики в соответствии с приоритетами государственного управления. В условиях информатизации сбалансированное управление экономикой предполагает взвешенный подход к процессам цифровизации, основанный на достоверной оценке эконо-

мической эффективности и социальной востребованности ИКТ, с учетом технологических рисков, воздействия ИКТ-стрессоров на людей и различного уровня технологической восприимчивости разных отраслей. При таком подходе внедрение ИКТ вовсе не исключает, а поддерживает гуманистические ценности, допускает сочетание технологий (традиционных и передовых) в зависимости от их экономической и социальной целесообразности в каждом конкретном случае. Повышение эффективности не насаждается сверху путем «роботизации» и «оцифровки», а принимает поступательный проникающий характер, т.е. максимизирует отдачу настолько, насколько это возможно в данных условиях и при данных ресурсах. В центре приоритетов управления экономикой остается рост благосостояния и качества жизни граждан на фоне повышения конкурентоспособности национальной экономики, а роль ИКТ сводится к факторам, позволяющим достичь этого самым рациональным способом при существующем уровне развития технологий (рис. 2).

3. *Отсутствие принятых методик оценки эффективности внедрения ИКТ в общественное производство и управление.* Данный блок проблем логично вытекает из предыдущего пункта. Несмотря на то, что в научных трудах и программах повышение эффективности часто фигурирует как главная задача внедрения ИКТ, четких критериев, показателей эффективности и подходящих методов их измерения не выработано.



Рис. 1. Схема развития общества в условиях приоритетности информатизации и цифровизации социально-экономических процессов



Рис. 2. Схема развития общества в условиях вспомогательной роли процессов информатизации и цифровизации экономики

Общая оценка затратности, как правило, осуществляется на основе данных о финансировании программ по информатизации или цифровизации. Попытки оценить результативность ИКТ основаны либо на декларации общего потенциала улучшения каких-либо процессов (создание инфраструктуры, использование программного обеспечение и т.п.), либо на использовании интегральных индексов от различных международных организаций типа индекса цифровой экономики и общества (DESI), индекса сетевой готовности (INR), индекса глобальной конкурентоспособности (GCI), либо на промежуточных показателях процессной эффективности.

Ни один из указанных способов не подходит для оценки итоговой результативности внедрения ИКТ. Во-первых, в основе расчета эффективности должны лежать конкретные показатели. Во-вторых, использование международных рейтингов более уместно для сравнения стран, а не для оценки эффективности. Кроме того, здесь следует быть уверенными в объективности выбора системы показателей, качестве информационной базы и отсутствии политизированности оценок, что далеко не всегда возможно. В-третьих, национальной программой «Цифровая экономика РФ» в качестве результирующих определены показатели, имеющие преимущественно инфраструктурный характер, в частности: доля домохозяйств, имеющих доступ в интернет, доля социально значимых объектов

инфраструктуры, количество опорных центров, доля РФ в мировом объеме цифровых услуг, доля отечественного программного обеспечения и другие показатели [1]. Немногочисленные существующие методики оценки результативности ИКТ также используют инфраструктурные показатели: доля граждан, получающих образование онлайн, доля работников IT-сектора, количество поездок с онлайн-заказами такси и т.п. [14]. Динамика данных показателей отражает степень продвижения в создании информационно-цифровой инфраструктуры, в формировании кадрового и административного ресурса для развития информационной экономики. Однако для экономики и социума в целом это является косвенными оценками, характеризующими общую направленность процессов информатизации, но не их экономическую эффективность.

Сложность разработки критериев эффективности использования ИКТ связана с тем, что механизм влияния развития IT-инфраструктуры на итоговые параметры социально-экономического развития еще не до конца прояснен в силу своей неоднозначности (как это показано на рис. 1). К примеру, насколько увеличится производительность труда, если все работники получат цифровые компетенции? Имеют ли предприятия достаточно ресурсов для реализации такого интеллектуального потенциала своих работников? Как повлияет занятие Россией лидирующего места в международном рейтинге PISA на ее ин-

вестиционную привлекательность? Какое количество добавленной стоимости и рабочих мест создаст освоение внутренних затрат на развитие цифровой экономики? Каков мультипликативный эффект от реализации цифровых проектов? Закономерна постановка и такого вопроса: насколько увеличится качество жизни граждан от стопроцентного доступа в интернет? В какой степени улучшение коммуникаций через сети способно решить социальные проблемы граждан? А если подключение к интернету рассматривать как сбор данных для создания новых сетевых бизнес-моделей, то какова целесообразность этих моделей, если платежеспособность населения стабильно падает?

Для ответов на эти и другие аналогичные вопросы необходимо понимание, что развитие IT-инфраструктуры является не целью само по себе, а частью общего процесса устойчивого экономического роста и улучшения общественного благосостояния (как это показано на рис. 2). Многие из проблем, на решение которых направлены мероприятия по цифровизации, могут остаться нерешенными, поскольку возникли за рамками информатизации и уходят корнями в структурные особенности российской экономики, систему государственного устройства. Так, одно из исследований ВШЭ выделяет целый ряд таких особенностей в области государственного управления: неэффективное распределение государственных полномочий и бюджетных расходов, низкая заинтересованность служащих в росте производительности труда, низкая степень доверия граждан к органам управления и т.д. По оценке ВШЭ, выпуск специалистов в области ИКТ в России соответствует уровню развитых стран и продолжает расти, однако, «проблема не в отсутствии ИТ-специалистов, а в нехватке высокооплачиваемых рабочих мест» [6, с. 32]. По мнению Всемирного банка, «если приверженность правительства России цифровой трансформации будет дополнена реализацией эффективной стратегии развития ключевых отраслей экономики, ориентированной на достижение конкретных результатов, то страна сможет войти в число лидеров цифровой трансформации» [15].

Наиболее известной и транслируемой сегодня оценкой эффективности внедрения ИКТ является «Отчет об эффективности цифрового правительства» Великобритании, согласно которому цифровые транзакции в 20 раз дешевле, чем по телефону, в 30 раз дешевле, чем по почте, и в 50 раз дешевле, чем в очном режиме [6]. Насколько объективны и актуальны

такие оценки, равно как и голословные заявления о том, что «работа на дому на треть эффективнее и в два раза дешевле» [13], остается вопросом. По мнению авторов, наиболее приемлемой с точки зрения используемой методологии является методика оценки экономической целесообразности внедрения цифровых сервисов в публичный сектор в статье [7]. В данной методике в качестве критериев оценки фигурируют такие показатели, как доля затрат на ИКТ в общем объеме отгруженной продукции, снижение стоимости государственных услуг на одну единицу учета (в сравнении офлайн и онлайн), объем оказанных услуг к численности аппарата и некоторые другие.

Специалистами выделяется также и такой критерий эффективности, как степень принятия населением цифровизации [6, 7], которое обобщенно отражает уровень доверия и понимания гражданами сущности ИКТ, социальную востребованность последних. Степень принятия напрямую зависит от уровня полезности информационных продуктов и услуг для рядового потребителя, получения чувства удовлетворенности и безопасности от их потребления, наличия возможностей для роста доходов и занятости без существенного нарастания психологического стресса, т.е. от всего что, в конечном счете ведет к улучшению качества жизни людей. При недостаточной научной обоснованности гуманистического фундамента концепции информационного общества, риски и неопределенность в отношении перспектив развития цифровизации будут нарастать, ощущение безопасности и доверие – падать, что соответствующим образом скажется и на эффективности внедрения ИКТ, и на показателях социально-экономического развития страны.

Заключение

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы.

Несмотря на активное развитие информационно-коммуникационных технологий и поддержку деятельности по их внедрению в экономику и управление, концептуальные основы информационного общества и информационной экономики в России еще окончательно не сформированы. Их формирование обусловлено необходимостью разработки адекватного механизма управления происходящими технологическими преобразованиями, однако тормозится рядом фундаментальных проблем. Такими проблемами являются: отсутствие единства в определениях наиболее употребимых понятий, отсутствие единого понимания направлений информатизации, места и роли

ИКТ в социально-экономических процессах, а также отсутствие принятых методик оценки эффективности внедрения ИКТ. Унификация терминологического поля информационной экономики, разработка принципов и приоритетов развития информационного общества, выбор критериев оценки эффективности использования ИКТ и дальнейшее развитие методик с применением стоимостных критериев ее оценки являются сегодня важнейшими направлениями концептуальной проработки управления информационной экономикой.

Список литературы

1. Паспорт национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации». Утвержден президентом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24 декабря 2018 г. № 16) [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/info/35568/> (дата обращения: 05.11.2021).
2. Стратегическое направление в области цифровой трансформации государственного управления. Утверждено распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2021 г. № 2998-р. [Электронный ресурс]. URL: <http://static.government.ru/media/files/d3uclO4ZFGNKmxCPbXbL4OaMPALuGdQ.pdf> (дата обращения: 05.11.2021).
3. Перечень инициатив социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года. Утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 октября 2021 г. № 2816-р. [Электронный ресурс]. URL: <http://static.government.ru/media/files/jwsYsyJKWGGQQAaCSMGrd7q82RQ5xECo3.pdf> (дата обращения: 05.11.2021).
4. Программа фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период (2021–2030 годы). Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 3684-р. [Электронный ресурс]. URL: <http://static.government.ru/media/files/skzO0DEvyFOIBtXobzPA3zTyC71cRAOi.pdf> (дата обращения: 05.11.2021).
5. Зацаринный А.А., Киселев Э.В., Козлов С.В., Колин К.К. Информационное пространство цифровой экономики России. Концептуальные основы и проблемы формирования. М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2018. 236 с.
6. Цифровая трансформация государственного управления: мифы и реальность. Под ред. Н.Е. Дмитриевой. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. 43 с.
7. Сидоренко Э.Л., Барциц И.Н., Хисамова З.И. Эффективность цифрового государственного управления: теоретические и прикладные аспекты // Вопросы государственного и муниципального управления. 2019. № 2. С. 93–114.
8. Petruk G.V., Shashlo N.V. Formation of personnel intellectual activity development mechanism in the context of society digitalization. *PalArch's Journal of Archaeology of Egypt/ Egyptology*. Vol. 17. No. 3. P. 708–718.
9. Krasova E.V. Human capital in sustainable development of the information economy: euphoria and reality / Proceedings of the International Scientific and Practical Conference on Sustainable Development of Regional Infrastructure (ISSDRI 2021). Edited by D. Narazov & A. Narazov. Yekaterinburg, 2021. P. 533–539.
10. Информационное общество // Новая философская энциклопедия. Электронная библиотека ИФ РАН. М.: Мысль, 2010. [Электронный ресурс]. URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document> (дата обращения: 06.11.2021).
11. Информационная экономика [Электронный ресурс]. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Информационная экономика](https://ru.wikipedia.org/wiki/Информационная_экономика) (дата обращения: 12.11.2021).
12. Программа развития цифровой экономики в Российской Федерации до 2035 года // Официальный сайт Евразийского информационно-аналитического консорциума [Электронный ресурс]. URL: <http://ukros.ru/wp-content/uploads/2017/05/strategy.pdf> (дата обращения: 06.11.2021).
13. Постпандемический мир и Россия: новая реальность // Официальный сайт Информационного агентства Интерфакс [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/interview/708800> (дата обращения: 12.11.2021).
14. Цифровизация в малых и средних городах России // Официальный сайт Высшей школы урбанистики [Электронный ресурс]. URL: https://www.hse.ru/data/2018/06/06/1149766040/2018-06-GSU-HSE_pres_v6.pdf (дата обращения: 06.11.2021).
15. Конкуренция в цифровую эпоху. Стратегические вызовы для Российской Федерации // Официальный сайт Всемирного банка [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/country/russia/publication/competing-in-digital-age> (дата обращения: 06.11.2021).