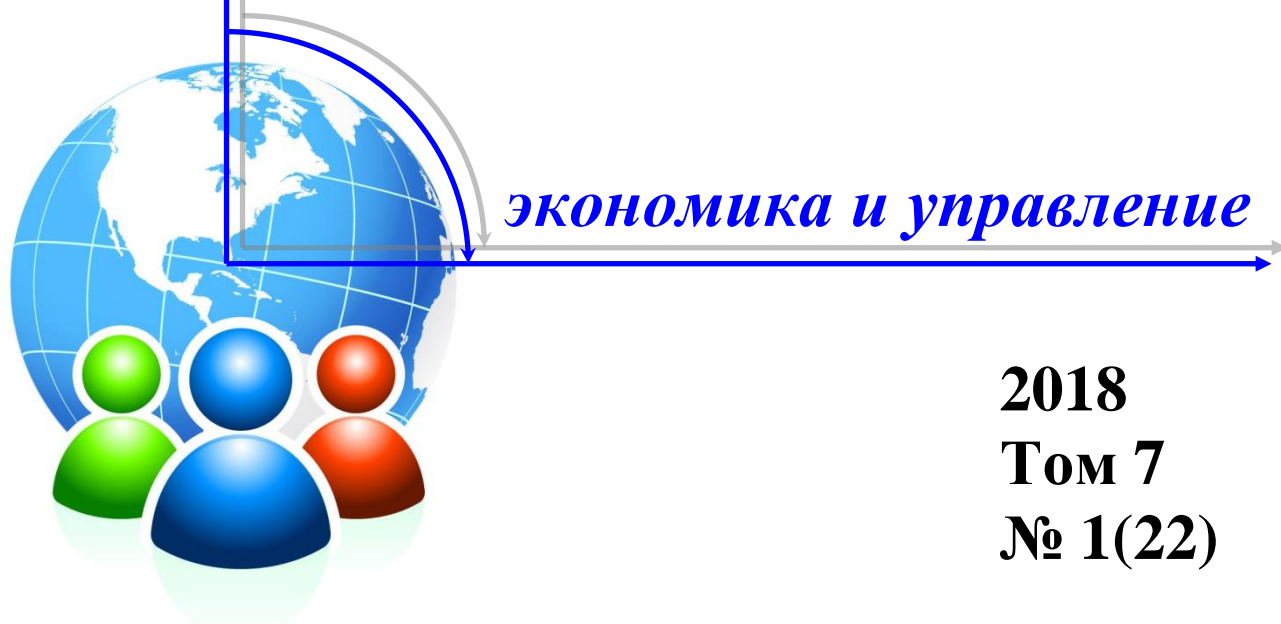


16+

ISSN 2309-1762

# Азимут научных исследований:



**2018**  
**Том 7**  
**№ 1(22)**

<b>ДЕБИТОРСКАЯ И КРЕДИТОРСКАЯ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ: ПРИНЦИПЫ АНАЛИЗА, КЛАССИФИКАЦИИ И МЕТОДИКА ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ</b> Михалёнок Наталья Олеговна, Шнайдер Ольга Владимировна.....	191
<b>ОСОБЕННОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СФЕРЕ УСЛУГ</b> Зайнашева Зарима Гафаровна, Мутраков Олег Сергеевич.....	195
<b>ПРОБЛЕМАТИКА ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ ПРОДУКЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА</b> Надаенко Алексей Юрьевич.....	198
<b>ИССЛЕДОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ЭЛЕМЕНТАМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА ОРГАНИЗАЦИИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СИМВОЛЬНОГО МЕТОДА «ПЕНТАГРАММА» КИТАЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ У-СИН</b> Недолужко Ольга Вячеславовна.....	201
<b>ПАРАДИГМА ВЫБОРА ОПТИМАЛЬНОЙ МОДЕЛИ ФИНАНСОВОЙ АВТОНОМИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ</b> Нехайчук Дмитрий Валериевич, Нехайчук Юлия Серафимовна.....	206
<b>УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ ФАКТОРАМИ СНИЖЕНИЯ СМЕРТНОСТИ ОТ ВНЕШНИХ ПРИЧИН В РЕГИОНАХ ЦФО</b> Овод Алла Ивановна.....	211
<b>СТРУКТУРА ФИНАНСИРОВАНИЯ СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СОЗДАННОЙ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ</b> Перькова Елена Юрьевна.....	215
<b>МЕТОДИКА ОЦЕНКИ КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА КРУПНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ</b> Рахманова Марина Сергеевна.....	219
<b>СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ БИЗНЕС-ПРОЦЕССА ПО УПРАВЛЕНИЮ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТЬЮ РЕСУРСОНАБЖАЮЩИХ КОМПАНИЙ</b> Салов Андрей Николаевич.....	223
<b>РАЗВИТИЕ МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ МЕТОДОВ ИНВЕСТИЦИОННОГО АУДИТА И ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ</b> Салова Любовь Владимировна.....	227
<b>ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ МЕРЧЕНДАЙЗИНГА В МАГАЗИНАХ ТКАНЕЙ ОГРАНИЧЕННОЙ ПЛОЩАДИ</b> Слесарчук Ирина Анатольевна, Фалько Людмила Юрьевна, Ключко Инна Леонидовна.....	233
<b>ПОНЯТИЕ И ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ ФОРМИРОВАНИЯ КЛАСТЕРОВ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ В РОССИИ</b> Стефанова Наталья Александровна.....	237
<b>LEAN-МЕНЕДЖМЕНТ НА ТРАНСПОРТЕ</b> Виниченко Виктория Александровна, Суслов Сергей Александрович.....	242
<b>ДИССОНАНС ЦЕЛЕЙ СУБЪЕКТОВ ЭКОНОМИКИ КАК ФАКТОР НЕОБХОДИМОСТИ СНИЖЕНИЯ РИСКОВ БАНКОВСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ</b> Ушанов Александр Евгеньевич.....	246
<b>ОСОБЕННОСТИ ДЕЗИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В МИРЕ ПОСЛЕ РАСПАДА СССР</b> Фадеева Инна Авенировна.....	251
<b>ВРП КАК ИНДИКАТОР СОСТОЯНИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА</b> Фатьянов Алексей Александрович.....	254
<b>РОЛЬ МЕЖДУНАРОДНОГО НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В ФОРМИРОВАНИИ ТЕНДЕНЦИЙ МИГРАЦИИ НАУЧНЫХ КАДРОВ</b> Чернова Вероника Юрьевна.....	257
<b>ЭВОЛЮЦИОННАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОНЯТИЙНО-КАТЕГОРИАЛЬНОГО АППАРАТА ТЕОРИЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ КОНКУРЕНЦИИ</b> Шашло Нина Владимировна, Ворожбит Ольга Юрьевна, Люй Гуанхай.....	261
<b>ОРГАНИЗАЦИЯ АУДИТА МАТЕРИАЛЬНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ЗАПАСОВ: ЗАДАЧИ, ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ И АНАЛИЗА</b> Шнайдер Виктор Викторович, Фролова Вероника Александровна, Шнайдер Вероника Викторовна.....	266
<b>ВЗАИМОСВЯЗЬ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ И УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУБЪЕКТА БАНКОВСКОГО СЕКТОРА</b> Шнайдер Ольга Владимировна.....	271
<b>УРОВЕНЬ ЖИЗНИ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ: ФАКТОРЫ И РОССИЙСКАЯ СПЕЦИФИКА</b> Шувалова Ольга Валентиновна.....	276
<b>ОРГАНИЗАЦИИ С ДОЛЕЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО УЧАСТИЯ: ОСОБЕННОСТИ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ</b> Крюкова Анастасия Александровна, Щербинина Мария Юрьевна.....	280

УДК 330.142

**ИССЛЕДОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ЭЛЕМЕНТАМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО  
КАПИТАЛА ОРГАНИЗАЦИИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СИМВОЛЬНОГО МЕТОДА  
«ПЕНТАГРАММА» КИТАЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ У-СИН**

© 2018

**Недолужко Ольга Вячеславовна**, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры управления*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса  
(690014, Россия, Владивосток, улица Гоголя, 41, e-mail: technosorb@mail.ru)*

**Аннотация.** В статье предложен авторский подход к исследованию сущности феномена интеллектуально-го капитала организации и изучению механизма его функционирования с использованием символического метода «Пентаграмма» китайской философии у-син. Данный метод основан на выделении элементов исследуемого объекта с последующей идентификацией и описанием типов отношений, возникающих между ними. В результате использования метода интеллектуальный капитал организации представлен как система из пяти элементов, между которыми существуют отношения поддержки и ограничения. Каждый из рассматриваемых типов отношений описан в двух вариантах – нормальном и патологическом, что позволяет идентифицировать развитие данных отношений применительно к интеллектуальному капиталу конкретной организации и, в случае необходимости, разработать комплекс управленческих воздействий, направленных на более эффективное распределение ресурса (интеллектуальные возможности работников) и, как следствие, переход интеллектуального капитала организации на более высокий уровень развития. Полученные результаты в перспективе могут быть использованы при разработке программных документов различных уровней власти, обеспечивающих переход от экспортно-ориентированной к инновационной модели развития экономики за счет использования неимущественных факторов производства, в частности, интеллектуального капитала организации.

**Ключевые слова:** интеллектуальный капитал, пентаграмма у-син, элемент, межкомпонентные отношения поддержки, межкомпонентные отношения ограничения, интеллект, когнитивная активность, экономика, основанная на знаниях.

**RESEARCH OF RELATIONS SYSTEM BETWEEN ELEMENTS OF THE INTELLECTUAL  
CAPITAL OF AN ORGANIZATION USING THE SYMBOLIC METHOD «PENTAGRAM»  
OF THE CHINESE PHILOSOPHY WU XING**

© 2018

**Nedoluzhko Olga Vyacheslavovna**, candidate of economic sciences, associate professor,  
associate professor of management department*Vladivostok State University of Economics and Service  
(690014, Russia, Vladivostok, street Gogolya 41, e-mail: technosorb@mail.ru)*

**Abstract.** The article presents author's approach to study nature of the phenomenon called intellectual capital of an organization and its functioning mechanism, using the symbolic method "Pentagram" of the Chinese philosophy Wu Xing. The base of the method is the selection of elements for an object studied, with subsequent identification and description of relations types arising between them. As a result of using the method, the intellectual capital of an organization is presented as a system of five elements, with support and contradiction relationships between them. Each of these relationship types is described into two versions – normal and pathological. This allows one to identify the development of these relationships concerning the intellectual capital of a particular organization and, if necessary, to develop a set of managerial actions aimed at more efficient resource allocation (intellectual abilities of workers), and, as a consequence, the transition of the organization's intellectual capital to a higher level of development. The results obtained in the long term can be used to develop program documents at various levels of government that ensure the transition from an export-oriented to an innovative model of economic development through the use of non-material factors of production, in particular, the intellectual capital of an organization.

**Keywords:** intellectual capital, Wu Xing "Pentagram", element, support relationships, contradiction relationships, intelligence, cognitive activity, economy based on knowledge.

*Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.* Перед отечественной экономической системой в настоящее время стоит важная задача преодоления негативных последствий кризиса, которая может быть решена посредством перехода от экспортно-ориентированной к инновационной модели развития. В то же время тенденцией мировой экономики является переход к шестому технологическому укладу, в условиях которого основным источником конкурентных преимуществ организаций становятся нематериальные факторы производства, а именно, интеллектуальный капитал. В этой ситуации приобретают особую актуальность такие вопросы, как выявление и описание элементов интеллектуального капитала, определяющих его качественные характеристики, возможных типов противоречий, возникающих между элементами, а значит, вариантов управленческих воздействий, направленных на оптимизацию взаимодействия между элементами посредством перераспределения ресурсов. Развитие интеллектуального капитала позволит обеспечить становление экономики знаний в России, в том числе на региональном уровне. Вышеозначенные обстоятельства актуализируют научные исследования феномена интеллектуального капитала.

*Анализ последних исследований и публикаций, в ко-*

*торых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы.* Феномен интеллектуального капитала в настоящий момент активно исследуется представителями отечественной и зарубежной науки. Первые работы, создающие научную базу для выделения интеллектуального капитала в самостоятельную категорию, включают в себя труды классиков – J.S. Becker [1], M. Friedman [2], J. Mill [3], T.W. Schultz [4], A. Smith [5], Г. А. Тoffler [6], У. Петти [7]. Сущность феномена интеллектуального капитала и возможный состав его элементов рассматривались в работах R.H. Ashton [8]; N. Bontis [9]; Brooking A. [10]; О.Г. Ваганяна [11]; В.В. Ермоленко, Е.Д. Поповой [12]; Ю.С. Исаенко [13]; D.A. Klein, L. Prusak [14]; Н.В. Кочетковой [15]; Б.Б. Леонтьева [16]; Б.З. Мильнера [17]; А.М. Пермяковой [18]; А.Л. Сергеева [19]; S. Sofian, M.E. Tayles, R.H. Pike [20]; Й. Рууса, С. Пайка, Л. Фернстрем [21]; Г.В. Чернолес [22]. Попытки формирования концептуальных основ интеллектуального капитала предпринимались в работах таких западных ученых и практиков, как S. Albert and K. Bradley [23], L. Edvinsson and P. Sullivan [24], J. Kendrick [26], H. Saint-Onge [26]; отечественных ученых – В.С. Ефремова [27], В.Г. Зинова [28], В.Л. Иноземцева [29] и др. Тем не менее, следует отметить,

что в существующих научных работах по данной тематике наблюдается некая разрозненность: характерные черты интеллектуального капитала рассматриваются несистемно, фрагментарно, не определены отношения между элементами в составе данного феномена, формирующие основу механизма его функционирования, а значит, использования в качестве системообразующего фактора перехода к экономике, основанной на знаниях.

*Формирование целей статьи (постановка задания).* Создание полноценной научной теории, изучающей интеллектуальный капитал, в обязательном порядке предполагает описание механизма его функционирования на основе возникающих между его элементами противоречий, предоставляя тем самым возможности для выявления возможных управленческих воздействий на процесс его развития. Решение данной задачи предполагается осуществить с использованием символического метода «Пентаграмма» китайской философии у-син (далее – «Пентаграмма у-син») [30-32].

Символьный метод «Пентаграмма у-син» отражает восприятие мира в китайской философии и его объектов как результатов смещения пяти первоэлементов в разных пропорциях. Каждый объект реального мира может быть интерпретирован с помощью пяти первоэлементов, к которым относятся вода, дерево, огонь, земля, металл. «Пентаграмма у-син» представляет собой пятиконечную звезду, помещенную в пятиугольник. Данная конструкция может рассматриваться в качестве некоего цикла, который проходит объект (в пределах следующего цикла объект проходит те же этапы, но на качественно ином уровне). Условием устойчивого развития объекта является наличие определённой гармонии между составляющими его элементами, которая обеспечивается сбалансированными отношениями между ними. В силу этого использование данного метода позволяет выполнить анализ отношений между элементами любого исследуемого объекта, помещенными в вершины пятиугольника, выявить дисбалансы в них, их возможные причины и способы устранения. В качестве основной причины возникновения нарушений в китайской философии рассматривается дефицит или избыток какого-либо из ее элементов, который подлежит коррекции путем соответствующего управляющего воздействия посредством изменения объёма поступающих к тому или иному элементу ресурсов. Следует отметить, что в рамках восточного восприятия мира эффективным является не прямое воздействие на страдающий элемент, а опосредованное, через цепочку связанных с ним элементов.

*Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.* На предыдущем этапе исследования в составе интеллектуального капитала нами были выделены следующие компоненты [33]: обучение; вовлечение; производственная рационализация; самосовершенствование; клиентоориентированная рационализация; инновационная деятельность.

Между элементами «Пентаграммы у-син» и компонентами интеллектуального капитала могут быть проведены следующие соответствия (рисунок 1). С целью удовлетворения требованиям указанного метода необходимо сократить количество ранее выделенных компонентов до пяти за счет объединения первых двух в один, поскольку только два данных вида когнитивной активности осуществляются за счет внешних стимулов с использованием исключительно заданного или изначально найденного способа действия; остальные же предполагают некую динамику развития за счет поиска оптимальных способов решения поставленной задачи или самостоятельное формулирование новой задачи.

Компоненты интеллектуального капитала в категориях указанного метода можно интерпретировать следующим образом.

Вода – начальный элемент, представленный компонентами интеллектуального капитала «обучение + во-

влечение». На данном этапе формирование интеллектуального капитала осуществляется целиком и полностью в пределах отдельно взятой человеческой личности – сотрудника организации, который, с одной стороны, расширяет свои знания в области выполнения текущих рутинных операций, а с другой стороны, развивает в себе чувство сопричастности к основным внутриорганизационным целям.

Дерево – этап расцвета объекта, которому соответствует компонент интеллектуального капитала «производственная рационализация». На данном этапе развития интеллектуального капитала носитель интеллекта – работник начинает применять приобретенные знания во благо организации для того, чтобы сделать ее основные бизнес-процессы более эффективными.

Огонь – самый активный элемент, который соотносится с компонентом интеллектуального капитала «самосовершенствование». Действительно, именно данный вид когнитивной активности предполагает пересмотр стратегии деятельности, выход за пределы предлагаемых ситуаций альтернатив, формирует принципиально новые знания, навыки и ключевые компетенции, обеспечивающие реализацию функций работников на качественно новом уровне.



Рисунок 1 - Интеллектуальный капитал, представленный с помощью символического метода «Пентаграмма у-син»

Земля – балансирующий элемент, соотносимый с компонентом интеллектуального капитала «клиентоориентированная рационализация». Все усовершенствования работника имеют своей итоговой целью достижение конечного экономического результата в виде организации более эффективного взаимодействия с внешней средой, т.е. навыки эффективного взаимодействия формируются уже на уровне хозяйствующих субъектов, а не отдельных индивидов.

Металл – завершающий элемент, которому соответствует компонент интеллектуального капитала «Инновационная деятельность». На данном этапе развития также происходит выход за пределы предлагаемых ситуаций альтернатив, но уже применительно к организационной системе в целом, а не к отдельно взятому работнику, результатом чего становится создание системного потребительского капитала в наиболее общем виде — как видения в окружающем мире возможности создания экономического результата и извлечения из него выгоды.

Данные элементы отражают этапы эволюционного развития объекта, проходя которые, он реализует законченный эволюционный цикл. На каждом последующем этапе он приобретает новую качественную характеристику, отражающую процесс его развития. Метод «Пентаграмма у-син» позволяет выявить два возможных типа отношений между элементами в зависимости от того, как они расположены друг относительно друга: 1) отношения поддержки (прямой и обратной) и 2) отношения ограничения (прямого и обратного).

1. Межкомпонентные отношения поддержки реали-

зуются в двух различных вариантах: нормальном и патологическом (рисунков 2 а), б)).

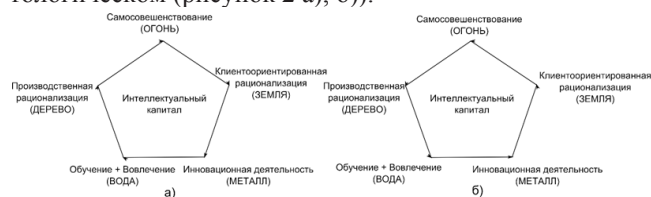


Рисунок 2 - Межкомпонентные отношения прямой (а) и обратной (б) поддержки в интеллектуальном капитале

Нормальный вариант реализуется в том случае, когда каждый элемент пентаграммы у-син осуществляет поддержку следующего за ним по порядку элемента посредством направления ресурса. Патологический вариант реализуется, если, наоборот, возникает отток ресурса от последующего элемента к предшествующему. В качестве ресурса, который перераспределяется между компонентами интеллектуального капитала, рассматривается интеллект человека, который может использоваться различным образом в зависимости от типа процесса, наиболее востребованного на данном уровне развития интеллектуального капитала организации [33]. Так, на начальном уровне развития (обучение / вовлечение) наиболее востребованным процессом является когнитивная активность, не выходящая за пределы заданного извне способа деятельности, а уже основа для ее осуществления и получаемый результат будут различны в зависимости от процесса (физиологическая основа и человеческий капитал для обучения и социально-психологическая основа и организационный капитал для вовлечения). При нормальном варианте развития межкомпонентных отношений на определенном этапе накопленный работником опыт в сочетании со сформировавшимся у него чувством сопричастности к результатам деятельности организации способствует тому, что работник начинает предпринимать попытки сделать свою деятельность более эффективной и использовать новые, более эффективные способы решения поставленных перед ним задач (производственная рационализация). Патологический вариант развития межкомпонентных отношений возникнет в том случае, если на этапе производственной рационализации у работников будет недостаточно ресурса (психологическая основа интеллекта), т.е. они не будут в достаточной степени мотивированы на поиск оптимальных способов решения поставленной задачи. В этом случае они будут задействовать интеллект обучения при выполнении рутинных операций, поскольку полное воспроизведение действий более опытного работника будет требовать минимальных затрат усилий. Решением проблемы дефицита ресурса в данном случае может стать грамотная мотивационная политика руководства.

Следующим этапом развития интеллектуального капитала становится переход от производственной рационализации к самосовершенствованию. Нормальный вариант развития межкомпонентных отношений предполагает, что в определенный момент работник, мотивируемый психологической составляющей интеллекта, начинает не просто искать более эффективные способы решения задачи, но и самостоятельно формулировать новую задачу, предполагающую пересмотр стратегии, выход за пределы предлагаемых ситуаций альтернатив. Патологический вариант реализуется в условиях, когда работник задействует свои интеллектуальные способности только в рамках выбранной стратегии, что может быть обусловлено спецификой формирования руководством перечня показателей, обязательных для выполнения и определяющих, например, величину премиальной части заработной платы. Решением проблемы дефицита заинтересованности работников в развитии стратегиче-

ской составляющей деятельности организации может стать пересмотр набора плановых показателей.

Переход от наиболее активного («огонь», самосовершенствование) к балансирующему элементу пентаграммы («земля», клиентоориентированная рационализация) также может сопровождаться нормальным или патологическим вариантом развития межкомпонентных отношений. При реализации нормального варианта работники начинают использовать интеллект уже не на внутриорганизационном уровне, а на уровне формирования взаимоотношений с внешней средой посредством поиска оптимальных способов взаимодействия с клиентами. Патологический вариант может возникнуть в том случае, если большинство работников организации видят в качестве конечной цели своей работы в ней личное развитие, приобретение новых компетенций. По их мнению, существующая в организации схема взаимодействия с клиентами является оптимальной и не нуждается в усовершенствовании. Задача руководства в этой ситуации состоит в том, чтобы предоставить работникам возможность обогащения личного знания за счет достижения более эффективного взаимодействия с внешней средой. Так, например, реализуя практико-интегрированную модель обучения, профессорско-преподавательский состав вуза не только обеспечивает подготовку студентов к профессиональной деятельности на качественно новом уровне, но и получает возможность участия в проектах по заказу действующих организаций, а значит, развивает свои предпринимательские компетенции.

Наконец, завершающий этап развития интеллектуального капитала предполагает переход от стабилизирующего элемента («земля», клиентоориентированная рационализация) к итоговому элементу («металл», иновационная деятельность). В ситуации нормального развития межкомпонентных отношений работники используют свои интеллектуальные способности в целях пересмотра стратегии взаимодействия организации с внешней средой. Патологический же вариант развития означает, что интеллектуальные способности работников полностью задействованы в поиске оптимальных способов взаимодействия с клиентами в рамках текущей стратегии. Решением проблемы может стать предоставление работникам большей самостоятельности в выборе возможных стратегий деятельности.

2. Межкомпонентные отношения ограничения отображаются звездой внутри пятиугольника. Данные отношения служат для обеспечения устойчивого состояния объекта в условиях ограниченности ресурса на всех этапах его развития. Как и в случае отношений поддержки, могут быть реализованы два варианта развития межкомпонентных отношений этого типа – нормальный и патологический. Нормальный вариант предполагает движение по внутреннему контуру пентаграммы по часовой стрелке, патологический – наоборот.

В частности, компонент «обучение + вовлечение» накладывает ограничение на компонент «самосовершенствование», поскольку для формирования потенциала выхода за пределы предлагаемых ситуаций альтернатив требуется определенный уровень освоения базовых, рутинных операций в сочетании с наличием у работника стремления улучшить организационные результаты. Например, для того чтобы преподаватели вуза смогли осуществлять обучение студентов с помощью прогрессивных технологий – электронной обучающей среды Moodle или модели «перевернутого класса» («самосовершенствование»), необходимо организовать соответствующие консультации для профессорско-преподавательского состава. Компонент «производственная рационализация» сдерживает развитие компонента «клиентоориентированная рационализация», так как, для того чтобы совершенствовать процессы взаимодействия организации с внешней средой, необходимо сначала максимально эффективным образом выстроить

внутриорганизационные процессы. Например, чтобы реализовать модель практико-интегрированного обучения в вузе («клиентоориентированная рационализация»), необходимо сначала внести соответствующие изменения в учебные планы, вывести дисциплины восьмого семестра обучения в электронную обучающую среду Moodle («производственная рационализация»). Компонент «самосовершенствование» ограничивает развитие компонента «инновационная деятельность», поскольку должен быть сформирован определенный прогрессивный уровень развития компетенций на уровне отдельно взятых работников, позволяющий вносить радикальные изменения в стратегию развития организации в целом. Например, для реализации международных образовательных программ («инновационная деятельность») требуется знание преподавателями английского языка («самосовершенствование»). Компонент «клиентоориентированная рационализация» сдерживает развитие компонента «обучение + вовлечение», поскольку требования внешней среды со временем меняются, и в какой-то момент возникает необходимость модификации рутинных операций, а также использования новых способов создания у сотрудников заинтересованности в результатах работы организации. Наконец, компонент «инновационная деятельность» ограничивает развитие компонента «производственная рационализация», так как пересмотр организационной стратегии приводит к необходимости отказа от мелких технических улучшений в пользу радикального изменения бизнес-процессов.

При патологическом варианте развития межкомпонентных отношений возникает дефицит ресурса у какого-либо из элементов, который ведет к неконтролируемому росту подчиненного элемента. В частности, недостаточный уровень освоения базовых компетенций у работника («обучение + вовлечение») может создать у него ложное чувство уверенности в том, что он способен самостоятельно и без необходимой подготовки сформировать новую стратегию действий («самосовершенствование»). В свою очередь, не до конца использованные возможности оптимизации внутриорганизационных процессов («производственная рационализация») обуславливают формулирование ложного вывода о необходимости смещения акцента на взаимодействие организации с внешней средой («клиентоориентированная рационализация»), например, посредством наращивания клиентской базы, расширения ассортимента продукции. Далее, в ситуации, когда организация реализует инновации на межорганизационном уровне, неготовность работников к формулированию новой задачи для себя («самосовершенствование») ведет к тому, что они не разделяют мнение руководства о необходимости таких инновационных преобразований («инновационная деятельность»), в результате чего руководство просто насаждает эти изменения без учета мнения работников. Не в полной мере учтенные требования клиентов («клиентоориентированная рационализация») становятся причиной того, что работники осуществляют текущую операционную деятельность так, как считают удобным для себя, и разделяют равнодушное отношение к результатам деятельности организации («обучение + вовлечение»). Наконец, невнимание руководства к необходимости пересмотра организационной стратегии («инновационная деятельность») обуславливает снижение эффективности внутриорганизационных бизнес-процессов («производственная рационализация») за счет того, что возможности их текущей оптимизации исчерпали себя.

*Выводы исследования и перспективы дальнейшей изысканий данного направления.* Использование символического метода «Пентаграмма у-син» в целях исследования сущности феномена интеллектуального капитала организации и системы отношений между его элементами позволило получить следующие результаты.

1. Идентифицированы типы возможных отношений, возникающих в ходе взаимодействия элементов интел-

лектуального капитала, в числе которых выделены отношения прямой и обратной поддержки и отношения прямого и обратного ограничения.

2. Получено представление о процессах обмена ресурсами между элементами интеллектуального капитала, предусматривающее выделение нормального и патологического вариантов обмена ресурсом, в качестве которого рассматривается интеллект (интеллектуальные способности человека). Нормальный вариант реализуется, если возникает приток ресурса от предшествующего элемента к последующему, патологический предполагает движение ресурса в обратном направлении.

3. Исследован механизм функционирования интеллектуального капитала, основанный на взаимодействии его элементов. Выделенные типы отношений поддержки и ограничения, складывающиеся по поводу распределения ограниченного ресурса в виде интеллекта, составляют основу механизма его функционирования. Достижение каждого из последующих уровней развития интеллектуального капитала оказывается невозможным без соблюдения условия реализации нормального варианта отношений поддержки и ограничения между данным элементом и соответствующими элементами в рамках метода «Пентаграмма у-син». Каждый из компонентов интеллектуального капитала отвечает за осуществление определенного вида когнитивной активности, а в совокупности они обеспечивают реализацию его предназначения во внешней среде – наиболее эффективное использование интеллектуального капитала на каждом уровне его развития в результате реализации совокупности доступных организации на этом уровне видов когнитивной активности [34].

Полученные результаты в виде описания состава его элементов, качественных характеристик и механизма его функционирования в перспективе могут быть использованы при разработке программных документов федерального, регионального и местного уровней власти, направленных на стимулирование инновационного развития экономики за счет использования интеллектуального капитала в качестве системообразующего фактора становления экономики, основанной на знаниях [35].

Использование символического метода «Пентаграмма у-син» применительно к феномену интеллектуального капитала в перспективе дает возможность разработать концепцию управления формированием и развитием интеллектуального капитала любой компании, основанную на понимании механизма взаимодействия его элементов, с помощью которой можно достичь нужных изменений в его состоянии и обеспечить его переход на более высокий уровень системной и организационной сложности.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Becker G.S. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education, third ed. Chicago: University of Chicago Press, Chicago Print, 1993. 412 p.
2. Friedman M. The Basic Postulates of the Demand Theory // Economic Studies Quarterly. 1963. Vol.14. P. 14.
3. Mill J. Principles of political economy : with some of their applications to social philosophy. Cambridge: Hackett Publishing Company, Inc.; Abridged edition, 2004. 352 pp.
4. Schultz T.W. Investment in Human Capital: the Role of Education and of Research. New York: Free Press, 1971.
5. Smith A. An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. Chicago: University of Chicago Press, 1977. 528 p.
6. Toffler A. Knowledge, Wealth, and Violence in the 21st Century. Barcelona: Plaza & Janés, 1990. 585 p.
7. Петти У. Экономические и статистические работы. М.: Соцекгиз, 1940. 324 с.
8. Ashton R.H. Intellectual Capital and Value Creation // Journal of Accounting Literature. 2009. №24.
9. Bontis N. Intellectual Capital: an Exploratory Study

that Develops Measures and Models? // Paper, Presented at ASAC, 17th Annual McMaster Business Conference, Managing Intellectual Capital and Innovation. Hamilton, Canada, 1996.

10. Brooking A. Intellectual Capital: Core Asset for the Third Millennium Enterprise. London: Thompson International Business Press, 1996. 224 p.

11. Ваганян О.Г. Менеджмент интеллектуального капитала – эффективный инструмент стратегического управления в России в условиях экономики знаний // Креативная экономика. 2007. № 5(5). С. 66-73; № 6(6). С. 38-44; № 7(7). С. 42-47.

12. Ермоленко В.В., Попова Е.Д. Интеллектуальный капитал корпорации: сущность, структура, стратегии развития и модель управления // Человек. Сообщество. Управление. 2012. №2. С. 110-122.

13. Исаенко Ю.С. Оценка интеллектуального капитала компании и его составляющих с помощью метода анализа иерархий // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3. Экономика. Экология. 2009. № 1. С. 87-91.

14. Klein D.A., Prusak L. Characterizing Intellectual Capital: Multiclient Program Working Paper. Boston: Ernst & Young Center for Business Innovation, 1999.

15. Кочеткова Н.В. Транзакционные издержки интеллектуального капитала негосударственных ВУЗов // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. №1. С. 135-139.

16. Леонтьев Б.Б. Цена интеллекта. Интеллектуальный капитал в российском бизнесе. М.: Акционер, 2002. 196 с.

17. Мильнер Б.З. Управление знаниями. М.: ИНФРА-М, 2003. 178 с.

18. Пермякова А.М. Модель формирования инновационного интеллектуального капитала фирмы // Журнал Экономической теории. 2007. №4. С.177-180.

19. Сергеев А.Л. Интеллектуальный капитал когнитивной микроэкономики: тезаурус и структура // Экономический анализ: теория и практика. 2005. № 11. С. 50-55.

20. Sofian S., Tayles M.E. and Pike R.H. Intellectual Capital: an Evolutionary Change in Management Accounting Practices // Working Paper Series No. 04/29. Bradford: Bradford University School of Management, 2008.

21. Руус Й., Пайк С., Фернстрем Л. Интеллектуальный капитал: практика управления. СПб.: Высшая школа менеджмента, 2010. 436 с.

22. Чернолес Г.В. Интеллектуальный капитал в структуре активов наукоемкого предприятия, основанного на новых знаниях: сущность, содержание и функциональные роли его составляющих // Инновации. 2008. № 9. С. 106-111.

23. Albert S. and Bradley K. Intellectual Capital as the Foundation for New Conditions Relating to Organizations and Management Practices: Working Paper Series No. 15. Milton Keynes: Open University Business School, 1996.

24. Edvinsson L., Sullivan P. Intellectual Capital and Knowledge Management // European Management Journal. 1996. Vol. 14. P.5.

25. Kendrick J. The Formation and Stocks of Total Capital. Cambridge: NBER. 1976. 226 p.

26. Saint-Onge, H. Tacit Knowledge: the Key to the Strategic Alignment of Intellectual Capital? // Strategy and Leadership. 1996. P. 10-14.

27. Ефремов В.С. Бизнес-системы постиндустриального общества // Менеджмент в России и за рубежом. 1999. № 5. С. 3-24.

28. Зинов В.Г. Интеллектуальная собственность современного предприятия: правовые и экономические аспекты в свете перспективы вступления России в ВТО // Материалы НПК «Интеллектуальная собственность как инструмент рыночной экономики». Ч.1. Тверь: ТИИТП, 2007.

29. Иноземцев В.Л. К теории постэкономической общественной формации. М.: Academia, 1995. 330 с.

30. Разумов В.И. Категориально-системная методология в подготовке ученых: учеб. пособие / Вступ. ст. А.Г. Теслинова. Омск: Омск. гос. ун-т, 2008. 277 с.

31. Боуш Г.Д. Механизм функционирования кластеров предприятий: теория и методология исследования // Региональная экономика: теория и практика. 2011. №3. С. 59-66.

32. Боуш Г.Д. Формирование и развитие промышленных кластеров: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. СПб: Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов, 2012.

33. Недолужко О.В. Новый подход к формированию понятийного пространства феномена интеллектуального капитала организации // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2016. №2 (26). С. 42-49.

34. Недолужко О.В. Идентификация интеллектуального капитала категориальным методом «Конечный информационный поток» // Экономическая наука современной России. 2016. № 4. С. 129-140.

35. Петрук Г.В. Знаниевая экономика: понятие и специфические черты // Научное обозрение. 2015. №10. С. 157-162.

*Статья поступила в редакцию 23.01.2018*

*Статья принята к публикации 24.03.2018*