

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НАЛОГА НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В настоящее время одной из основных проблем налогообложения признается поиск наилучшего соотношения между справедливостью налогообложения и экономической эффективностью того или иного налога. Поскольку налог на доходы физических лиц оказывает прямое влияние на расходы населения, отдельные его элементы могут как стимулировать, так и сокращать потребление. В связи с этим важнейшей задачей налоговой политики государства является установление таких ставок налога на доходы физических лиц (НДФЛ), при которых происходило бы справедливое перераспределение доходов, а проблема расслоения общества была бы сведена к минимуму.

В настоящее время НДФЛ является одним из основных налогов, участвующих в формировании бюджетов развитых стран. Он охватывает различные источники доходов граждан и связан фактически со всеми сферами их деятельности [1, с. 131].

Подходный налог был введен в 1917 г. и подразумевал увеличение ставки налога в зависимости от уровня роста доходов налогоплательщиков. Прогрессивная шкала налогообложения устанавливала границы от 12 % до 35 %. В 2001 г. в результате поправок, внесенных в налоговое законодательство Российской Федерации, была введена пропорциональная шкала налогообложения со ставкой 13 %.

По оценкам экспертов, в результате реформы 2001 г. произошло увеличение налоговых поступлений по НДФЛ на 45 %, а в 2002 г. еще на 40 %. Столь сильное увеличение налоговых поступлений произошло благодаря выводу части доходов граждан из тени [2, с. 79].

Периодически ведутся разнообразные дискуссии на тему возврата прогрессивной шкалы налога, основанные на необходимости увеличения социальной справедливости и снижении

дифференциации доходов. Однако, по мнению Минфина, прогрессивная шкала является эффективной лишь для стран с высоким уровнем экономики. При этом следует понимать, что налог на доходы физических лиц обладает огромными возможностями и оказывает существенное воздействие на уровень доходов населения. Более того, при помощи системы льгот он позволяет стабилизировать доходы и уровень потребления граждан.

Налоговые вычеты по НДФЛ, предусмотренные налоговым законодательством, направлены на повышение социально-экономической роли налога и оказание помощи слабо защищенным категориям граждан. В настоящее время стандартные налоговые вычеты во многом утратили свое экономическое обоснование, поскольку в формировании налоговой базы не рассматриваются ни размер прожиточного минимума (МРОТ), ни минимальная величина оплаты труда. В связи с этим складывается потребность в совершенствовании механизма предоставления стандартных вычетов в процессе расчета нормативов для целей налогообложения. Для разрешения сложившейся ситуации является целесообразным рекомендовать следующие предложения.

1. Возврат стандартного вычета на работника и доведение его величины до нормы прожиточного минимума или до минимального размера оплаты труда, поскольку на протяжении последнего десятилетия размер вычета почти не изменялся при одновременном росте всех остальных экономических индикаторов (уровня цен, инфляции, МРОТ). Кроме того, в будущем целесообразно соотносить размер необлагаемого минимума с величиной прожиточного минимума, утвержденного в каждом субъекте Федерации. Это позволило бы учесть различия в природно-климатических условиях

и социально-экономическом развитии регионов.

2. В целях поддержания государственной политики в области материнства и детства необходимо предусмотреть увеличение размера вычетов на содержание каждого ребенка не менее двух МРОТ, а для родителей-одиночек данный вычет должен быть увеличен в два раза.

Если данные меры будут введены в действие, то это позволит вернуть стандартным налоговым вычетам их первоначальное значение, нивелировав недостатки пропорциональной шкалы налогообложения, что существенно повысит уровень экономической защищенности граждан России [3].

Помимо совершенствования стандартных налоговых вычетов вполне целесообразно провести и налоговые преобразования в социальных и имущественных вычетах. Так, например, в последнее время сокращается объем предоставляемых бюджетных мест в высших и средних учебных заведениях, особенно по наиболее популярным специальностям среди абитуриентов. При этом численность студентов, обучающихся на платно-договорной основе, существенно возрастает.

Из-за того, что многие граждане испытывают трудности в самостоятельной оплате за обучение (собственное или детей), они вынуждены обращаться в кредитные организации за получением денежных средств, что предполагает выплату процентов по кредиту. Однако современное законодательство не предоставляет налоговые вычеты на суммы процентов по кредиту. В связи с этим целесообразно предусмотреть возможность применения налогового вычета к расходам не только на самообразование, но и по уплаченным процентам за целевой образовательный кредит.

Кроме того, при применении социального налогового вычета на образование детей разумно будет ежегодно индексировать его размер, так как стоимость образовательных услуг непрерывно растет.

Стоит учесть, что иногда социальный вычет на обучение детей со стороны государства все же индексируется. Такая индексация заслуживает особого рассмотрения.

В 2003 г. индекс указанного социального вычета увеличили до 38 000 руб., что на тот момент превышало инфляционные ожидания, а в 2007 г. его незначительно повысили до 50 000 руб. Второе повышение оказалось существенно ниже инфляционных ожиданий.

Из этого следует, что государство практически не заинтересовано в росте расходов на образование, однако такой подход во многом не согласуется с идеей развития России и модернизации экономики [4, с. 181].

Кроме социального вычета на образование детей государство внесло корректировки в индексирование размера налогового вычета при приобретении жилья. Первая корректировка, осуществленная в 2005 г., четко отражала инфляцию, а последняя в 2009 г. значительно опережала ее уровень. Увеличение размера данного вычета было вызвано проведением государственной антикризисной политики и направлено на активизацию рынка жилья. В будущем для повышения платежеспособности граждан России и роста спроса на рынке недвижимости рекомендуется ежегодно индексировать объем имущественного вычета.

Рассматривая ставки, установленные налоговым законодательством по НДФЛ для нерезидентов, получающих доходы от источников в Российской Федерации, следует обратить внимание на высокую ставку в размере 30 %. Величина налоговой базы устанавливается как сумма всех доходов нерезидента, тогда как вычеты и вовсе не предоставляются. Доказано, что величина этого налога в отношении нерезидентов способствует сокрытию существенной части доходов налогоплательщиков. В данной ситуации возможно снижение ставки НДФЛ до 20 %, что позволит повысить собираемость налога и снизить попытки уклонения от его уплаты.

Не менее острой является проблема, связанная с местом уплаты налога. Данный налог направлен на формирование поступлений в региональные и местные бюджеты. Однако если налогоплательщик в основном пользуется государственными услугами по месту своего жительства, то и налог должен поступать по месту жительства, а не по адресу регистрации организации. К таким услугам можно отнести услуги здравоохранения, образования, социально-бытовые и другие виды услуги. Считается, что это станет дополнительным стимулом для налогоплательщиков, поскольку они заинтересованы в повышении благосостояния региона, в котором они проживают.

Таким образом, эффективное преобразование налога на доходы физических лиц возможно за счет изменений в механизмах предоставления налоговых вычетов, основанных

на пересмотре и индексации их нормативов. При этом предлагается перейти к снижению налоговых ставок для определенных групп граждан в целях увеличения собираемости налога в слабо контролируемых сферах экономики. Про-

ведение изложенных мероприятий позволит создать более справедливую систему налогообложения, а также будет способствовать повышению доходов местных и региональных бюджетов.

Список литературы

1. Артемьева, Ю.А. К вопросу о способах толкования налоговых норм / Ю.А. Артемьева // Глобальный научный потенциал. – 2013. – № 8. – С. 128–132.
2. Залибекова, Д.З. Проблемы налоговой нагрузки налога на доходы физических лиц / Д.З. Залибекова // Наука и бизнес: пути развития. – 2013. – № 12(30). – С. 78–80.
3. Корень, А.В. Роль и значение региональных налогов в современном развитии Приморского края / А.В. Корень, О.В. Шефер // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа :www.science-education.ru/116-12641.
4. Рзаев, И.М. Анализ и оценка факторов, влияющих на налоговый потенциал региона / И.М. Рзаев // Перспективы науки. – 2011. – № 26. – С. 179–182.

References

1. Artem'eva, Ju.A. K voprosu o sposobah tolkovaniya nalogovyh norm / Ju.A. Artem'eva // Global'nyj nauchnyj potencial. – 2013. – № 8. – S. 128–132.
2. Zalibekova, D.Z. Problemy nalogovoj nagruzki naloga na dohody fizicheskikh lic / D.Z. Zalibekova // Nauka i biznes: puti razvitija. – 2013. – № 12(30). – S. 78–80.
3. Koren', A.V. Rol' i znachenie regional'nyh nalogov v sovremennom razvitii Primorskogo kraja / A.V. Koren', O.V. Shefer // Sovremennye problemy nauki i obrazovanija. – 2014. – № 2 [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa :www.science-education.ru/116-12641.
4. Rzaev, I.M. Analiz i ocenka faktorov, vlijajushhih na nalogovyj potencial regiona / I.M. Rzaev // Perspektivy nauki. – 2011. – № 26. – S. 179–182.

© А.В. Корень, В.В. Першина, 2014