

DOI <https://doi.org/10.18551/rjoas.2017-07.30>

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РЫБОХОЗЯЙСТВЕННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ: ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ И ОБОСНОВАНИЕ
СОХРАНЕНИЯ В РЫНОЧНЫХ УСЛОВИЯХ**

**STATE REGULATION OF FISHERIES IN RUSSIA: STAGES OF DEVELOPMENT AND
SUPPORT OF ITS PRESERVATION IN MARKET CONDITIONS**

Корнейко О.В., кандидат экономических наук
Korneyko O.V., Candidate of Economic Sciences

**Владивостокский государственный университет экономики и сервиса,
Владивосток, Россия**

Vladivostok State University of Economics and Service, Vladivostok City, Russia
E-mail: olga30300@mail.ru

АННОТАЦИЯ

В экономической литературе распространено мнение о том, что только рыночные условия хозяйствования без государственного вмешательства могут обеспечить высокий уровень продуктивности производства и, в целом, эффективности экономической деятельности. В данной работе ставится задача ретроспективного анализа механизма государственного управления отраслевым развитием в доприватизационный и постприватизационный периоды и обоснования его сохранения в рыночных условиях. В результате исследования установлено, что рыбное хозяйство в стране подвержено перманентному реформированию. Отмечается, что в условиях рыночной экономики, рыбохозяйственная деятельность оказывается наиболее подверженной негативному влиянию тем или иным факторам внешней и внутренней среды. Опыт постприватизационного этапа ясно показал, что дальнейшее развитие производительных сил в рыбном хозяйстве возможно только при условии применения различных инструментов поддержки со стороны государства. Именно совершенствование механизма государственного регулирования в данном секторе российской экономики становится объективным условием и потребностью практики его современного рыночного хозяйствования. Наши выводы также актуальны при рассмотрении текущей ситуации, когда рыбохозяйственные предприятия имеют достаточно небольшой масштаб инноваций, высокий уровень физического и морального износа промыслового флота и неконкурентоспособности российского рыбного экспорта на мировом рынке. Используя полученные результаты, выдвигается ряд рекомендаций по совершенствованию отечественной системы государственного регулирования рыбной отрасли.

ABSTRACT

In the economic literature, it is widely believed that only market-based economic conditions without state intervention can ensure a high level of production and, in general, the efficiency of economic activity. In this paper, the task is to retrospectively analyze the mechanism of state management of sectoral development in pre-privatization and post-privatization periods and justify its preservation in market conditions. As a result of the research it was established that the fisheries in the country is a subject to permanent reform. It is noted that in the conditions of a market economy, fisheries activities are most prone to negative consequences of various factors of instability of the external and internal environment. The experience of the post-privatization phase clearly showed that the further development of the productive forces in the fisheries is possible only if the elements of a planned (socialist) nature are applied in the economic mechanism. It is the improvement of the mechanism of state regulation in this sector of the Russian economy that becomes an objective condition and the need for the practice of its modern market economy. Our conclusions are also relevant when considering the current situation, when fisheries enterprises have a fairly small

scale of innovations, a high level of physical and moral depreciation of the fishing fleet and the uncompetitiveness of Russian fish exports on the world market.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Механизм, рынок, рыночные условия, этапы государственного управления, рыбохозяйственная деятельность, доприватизационный этап, постприватизационный этап.

KEY WORDS

Mechanism, market, market conditions, stages of state management, fisheries activity, pre-privatization stage, post-privatization stage.

Усложнение экономической ситуации в российской экономике, быстро меняющиеся условия ведения хозяйственной деятельности, необходимость существенного обновления и модернизации материально-технической базы рыбного хозяйства и всех звеньев рыбохозяйственного комплекса, постоянный поиск путей повышения конкурентоспособности российского рыбного экспорта усиливают потребность в регулирующем влиянии органов государственного управления в функционировании и развитии рыбохозяйственной деятельности (РХД) России. Показатели состояния и эффективности производства в данном секторе экономики значительно отстают от дореформенного периода как на общегосударственном, так на региональном уровнях. Реформирование системы управления рыбохозяйственной деятельностью имело негативные последствия, выраженные в уменьшении общего вылова водных биологических ресурсов (ВБР); утрате позиции основного производителя рыбопродукции на мировом рынке; передислокации российского добывающего флота в ближайшие от портов базирования районы; истощении запасов ВБР, вызванным ростом незаконного, несообщаемого и нерегулируемого (ННН) промысла, а также приловов и выбросов в море нецелевых объектов промысла, маломерной и малоценной рыбы; направленности экспорта продукции неглубокой переработки (сырца) и, наоборот, росте импорта морепродуктов высокой стадии обработки; неудовлетворительной обеспеченности качественной рыбопродукцией всего населения России, снизившего среднестатистическое потребление рыбных товаров; значительном физическом и моральном износе рыбодобывающего флота [1].

Именно поэтому совершенствование механизма государственного регулирования в РХД становится не только потребностью, но и объективным условием практики современного рыночного хозяйствования. Только на такой основе возможно формирование эффективного и конкурентоспособного рыбопромышленного производства, играющего существенную роль в обеспечении продовольственной безопасности страны, наращивающего экспорт отдельных видов рыбопродукции.

Решение этих задач требует соответствующего теоретического, методологического и методического обеспечения государственного регулирования РХД, в том числе с учетом специфики производства и особенностей экономического и социального развития отдельных регионов.

ОБЗОР ПРОБЛЕМАТИКИ

В рамках экономической науки постоянно ведутся исследования, направленные на выявление оптимальной границы сочетания механизмов самоуправляемого рынка и государственного регулирования. Однако экономической теории не удалось отыскать вечный двигатель, обеспечивающий безоблачное существование экономики. Найдены способы облегчения, смягчения проблем, но не избавления от них. Теории неоклассического, кейнсианского и институционального направлений экономической науки, применялись в разных странах в практике государственного регулирования экономики, демонстрируя как успехи, так и неудачи экономической политики конкретных правительств.

На сегодняшний день в научной литературе также накоплено множество работ, посвященных исследованию проблем экономического регулирования и поддержки именно рыбохозяйственного сектора экономики. Теоретической и фактологической основой базовых положений данной статьи, сформулированных предложений и выводов явились исследования О.Ю. Ворожбит, А.П. Жука, А.П. Латкина, Л.В. Волкова, Т. Е. Даниловских, И. А. Кузьмичевой, Н. А. Коломейцева, П. Н. Наливайко, О.В. Корнейко, Н. Ю. Титовой и других ученых [2, 3, 4, 5, 6, 7, 8].

Вместе с тем, накопленный опыт организации господдержки на федеральном и региональном уровнях недостаточно обобщен. Не в полной мере выделены и изучены этапы развития государственного регулирования рыбохозяйственной деятельности. Указанные обстоятельства предопределили постановку задач ретроспективного анализа механизма управления отраслевым развитием в доприватизационный постприватизационный периоды и обоснования его сохранения в рыночных условиях.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Рыбохозяйственный комплекс (РХК) объединяет предприятия и организации различных форм собственности, различных отраслей и подотраслей народного хозяйства. Для управления таким сложным организмом на протяжении многих лет создавалась и реформировалась тройная система управления, включающая в себя как центральные, так и местные органы по руководству всеми процессами производства. Следует отметить, что специализированного национального управления рыбным хозяйством в дореволюционной России вообще не было. Вопросами рыболовства с 1835 г. занимались ведомства в Министерстве государственных имуществ, позднее земледелия. Только перед Первой мировой войной в стране был учрежден отдел рыболовства с административно-законодательным, оброчным и рыболовным отделениями [9].

Организация первого центрального органа по руководству рыбной промышленностью в годы советской власти относится к 9 декабря 1918 г., когда при Наркомпроде было создано Главное управление по рыболовству и рыбной промышленности России, сокращённо «Главрыба».

Дальнейшие преобразования органов управления рыбным хозяйством представлены в таблице 1.

Ретроспективный взгляд на изменение механизма управления отраслью позволяет отнести рыболовство к одному из немногих секторов экономики страны, в котором проводится перманентное реформирование. Становление современной системы управления рыбохозяйственным комплексом страны прошло два основных этапа, характеризующих различный набор функций и объёмов государственного регулирования: доприватизационный период (в бывшем СССР) и постприватизационный.

До начала приватизации предприятий, осуществления глобальной реформы экономики России управление рыбным хозяйством было реализовано по трехуровневой схеме, представленной на рисунке 1. На макроуровне управление осуществлялось Министерством рыбного хозяйства СССР (МРХ), на мезоуровне - организациями, подчиняющимися МРХ, и бассейновыми объединениями, на микроуровне - территориально-производственными объединениями.

Министерство рыбного хозяйства обладало всеми функциями хозяйственного административного управления и соответствующей степенью ответственности за результаты деятельности рыбохозяйственного комплекса.

Сложившийся в 1959 г. бассейновый принцип управления рыбным хозяйством через специально созданные государственные производственные объединения (ГПО) - «Дальрыба», «Севрыба», «Запрыба», «Югрыба» и «Каспрыба» оставался преобладающим до 1992 г. В состав ГПО, как правило, включались морские рыбные порты, базы рыбопромыслового флота, рыбоперерабатывающие предприятия, судоремонтные заводы, холодильники, складские помещения, снабженческие конторы.

Таблица 1 – Основные преобразования отраслевого органа управления рыбным хозяйством, 1918-2017 гг.

Наименование отраслевого органа управления рыбным хозяйством	Дата создания	Наименование органа управления, принявшего решение	Уловы, тыс. т
Главное управление по рыбоводству и рыбной промышленности в России «Главрыба» Народного Комиссариата продовольствия РСФСР	10.1918	Постановление правительства	559,8
Всесоюзное Государственное объединение рыбной промышленности и хозяйства «Союзрыба» Наркомторга СССР	13.02.1930	Постановление ЦИК и СТО	1282,7
Управление рыбной и морской зверобойной промышленности и хозяйства Наркомснаба СССР	14.12.1931	Постановление СНК СССР	1441,4
Главное управление рыбной и морской зверобойной промышленности и хозяйства «Главрыба» Наркомпрома СССР	25.01.1935	Постановление СНК СССР	1517,8
Народный Комиссариат рыбной промышленности СССР	19.01.1939	Указ Президиума Верховного Совета СССР	1566,1
Два Министерства рыбной промышленности Западных и Восточных районов СССР	08.05.1946	Указ Президиума Верховного Совета СССР	1207,9
Министерство рыбной промышленности СССР	1948	Указ Президиума Верховного Совета СССР	1575,0
Отдел рыбной промышленности Госплана СССР	25.05.1957	Постановление ЦК КПСС и СМ СССР	2761,2
Министерство рыбного хозяйства СССР (1965-1991)	23.11.1965	Постановление Совета Министров СССР	5774,1-112001
Комитет рыбного хозяйства при Минсельхозе России	14.12.1991	Указ Президента Российской Федерации	6929,6
Комитет Российской Федерации по рыболовству	30.09.1992	Указ Президента Российской Федерации	-
Государственный Комитет Российской Федерации по рыболовству	14.08.1996	Указ Президента Российской Федерации	4697,1
Департамент по рыболовству Минсельхозпрода России	17.03.1997	Указ Президента Российской Федерации	4705
Государственный комитет Российской Федерации по рыболовству	22.08.1998	Указ Президента Российской Федерации	-
Федеральное Агентство по рыболовству (в системе Минсельхоза России)	09.03.2004	Указ Президента Российской Федерации	2965
Государственный комитет Российской Федерации по рыболовству	24.09.2007	Указ Президента Российской Федерации	3417
Федеральное Агентство по рыболовству(с 30.05.2008 самостоятельный орган)	12.05.2008	Указ Президента Российской Федерации	3315
Федеральное агентство по рыболовству (находится в ведении Министерства сельского хозяйства Российской Федерации с 30.06.2012)	30.06.2012	Постановления Правительства РФ от N 666	4811 за 2016 г.

Источник: составлено автором с помощью [10, 11].

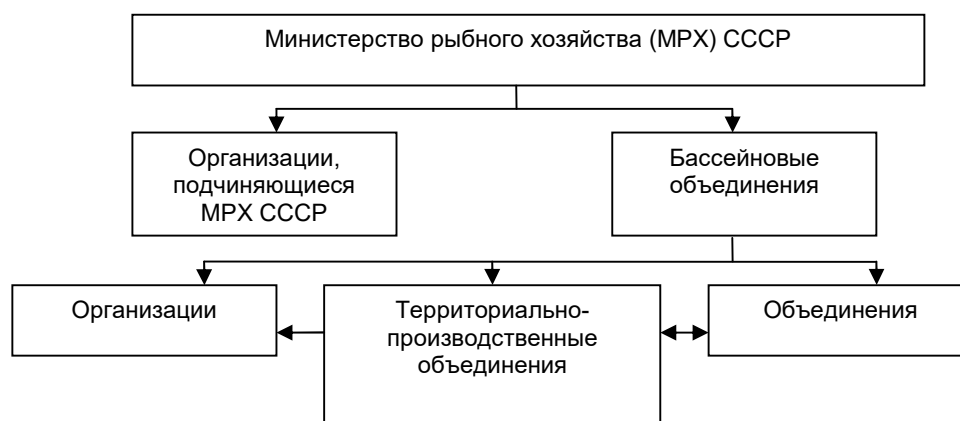


Рисунок 1– Схема управления рыбным хозяйством в дореформенный период [12]

Таким образом, обеспечивалась единая технологическая цепочка от организации добычи водных биоресурсов, их транспортировки, переработки до хранения и реализации.

К концу 80-х гг. XX века СССР уверенно занимал первое место в мире по вылову рыбы и других объектов промысла, успешно осваивал практически все значимые для страны районы Мирового океана. Душевое потребление рыбных продуктов населением достигло в 1990 г. 20,3 кг (рекомендованный Академией медицинских наук уровень потребления - 23,7 кг). Рыбная промышленность Советского Союза являлась высокоразвитой отраслью с мощным рыболовным и транспортно-рефрижераторным флотом, современными береговыми рыбоперерабатывающими комбинатами, судоремонтными предприятиями и портовой инфраструктурой. Столь значительные достижения, помимо ряда экономических и социальных факторов, были обусловлены особенностями государственного управления отраслью [13, 14].

Таким образом, рассмотрение государства как регулятора рыбохозяйственной деятельности в плановой экономике позволило выявить следующее:

- плановая система характеризует государство как комплекс органов власти, которые не подчиняются рыночным принципам и руководят народным хозяйством на основании имеющихся у них специальных административно-принудительных прав и полномочий – владеть средствами производства, осуществлять законодательное регулирование хозяйственной внутрипроизводственной деятельности, перераспределять ресурсы, устанавливать цены как на конечную продукцию, так и на факторы производства и т. п. Результат такого регулирования – положительная динамика экономических показателей деятельности рыбопромышленных предприятий и качественное, стабильное, бесперебойное и достаточное снабжение рыбопродукцией всего населения страны;

- паевая (сдельная) система оплаты труда рыбоводыбывчиков и рыбопереработчиков (свыше 90% добываемой рыбы и морепродуктов обрабатывались в море) не привела к отдалению персонала от процесса труда и его результатов. Высокий уровень заработной платы в РХК способствовал формированию системы устойчивой мотивации в итоговых показателях деятельности субъектов хозяйствования.

Государство, по сути, выступало источником экономического роста в рыбохозяйственной деятельности, поэтому отсутствовали основания для ликвидации его интервенции и реформирования отраслевой системы управления.

Тем не менее экономические реформы, проводимые в нашей стране в 90-х гг. прошлого столетия, затронули и рыбохозяйственный комплекс, в связи с чем возникла необходимость научного осмысления и изучения методов, направлений, принципов и инструментов государственного регулирования зародившегося предпринимательства, в том числе в рыбохозяйственной деятельности. Кроме того, распад хозяйственных связей, разукрупнение и дезинтеграция рыбопромышленного производства привели к тому, что РХК как таковой перестал существовать, а значит, возник терминологический вопрос о корректности использования данной категории в экономических исследованиях.

Рыбохозяйственный комплекс включает как предприятия рыбного хозяйства, так и предприятия, его обслуживающие (судоремонтные, сетеснастные, тарные предприятия, порты, радиоцентры и др.) [15].

Рыбохозяйственная деятельность включает хозяйственную деятельность, прикладное изучение, воспроизводство. В свою очередь, хозяйственная деятельность включает многие отдельные области той же деятельности, как то: добычу гидробионтов, переработку гидробионтов, мелиоративное воспроизводство, выращивание гидробионтов с коммерческой целью. То есть под рыбохозяйственной деятельностью понимается всякая хозяйственная деятельность, предметами труда которой являются водные биологические ресурсы.

Преобразование РХК в постприватизационном периоде проходило несколько стадий (таблица 2).

Таблица 2 – Эволюция механизма управления отраслевым развитием в постприватизационный период

Годы	Темпы институциональных преобразований	Производственные показатели	Финансовые показатели	Степень открытости рынка рыбной продукции
1992-1994 гг.	Кардинальное изменение всей системы социально-экономических отношений, деконцентрация в отрасли, усиление власти региональных структур	Резкое падение объемов улова и производства пищевой рыбной продукции	Относительная прибыльность отрасли	Ориентация преимущественно на внутренний рынок
1995-2000 гг.	Снижение темпов институциональных преобразований, адаптация предприятий к рыночным условиям	Относительная стабилизация улова рыбы и добычи морепродуктов (на уровне 3,8 - 4,1 млн т)	Отрицательный сальдированный финансовый результат	Усиление экспортной направленности (в 2000 г. по сравнению с 1995 г. экспорт возрос почти в 10 раз)
2001-2003 гг.	Усиление рыночных регуляторов, введение платных аукционов на распределение квот, сокращение ОДУ, усиление противостояния центра и регионов	Снижение объемов улова рыбы и добычи морепродуктов	Рост убыточности отрасли	Рост экспорта
2004-по н. в.	Поиск оптимального сочетания госрегулирования и рыночных механизмов. Введение в 2008 г. системы долгосрочного закрепления долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов на основании «исторического принципа»	Относительный рост объемов улова рыбы и добычи морепродуктов	Повышение рентабельности	Стабилизация экспортных поставок

Источник: [16].

В результате отрицания государственного вмешательства в рыночные механизмы экономики и сведения к минимуму поддержки предпринимательства в РХД в самом начале осуществления реформ государство стало регулировать РХК не в целом, а только по отдельным направлениям (таблица 3).

Таблица 3 – Направления регулирования и утраты госконтроля в РХД

Направления государственного регулирования	Направления утраты государственного контроля
<ul style="list-style-type: none"> Формирование государственной политики в области экономического развития отрасли в кратко-, средне- и долгосрочной перспективе. Воспроизводство и охрана водных биоресурсов, их распределение между пользователями и контроль за их изъятием. Осуществление государственного надзора за безопасностью рыбопромысловых судов и обеспечением сохранности человеческой жизни на море. 	<ul style="list-style-type: none"> Формирование ценовой политики на внутреннем и внешнем рынках рыбных товаров. Обеспечение простого и расширенного воспроизводства основных фондов рыбохозяйственного комплекса. Целевая субсидиарная поддержка отраслевых товаропроизводителей во взаимоотношениях с бюджетом различного уровня. Защита интересов национальных предприятий на внешнем рынке. Контроль и защита прав собственности исторически сложившихся предприятий. Поддержание оправданного баланса на национальном рынке рыбных товаров

Источник: составлено автором.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ВЫВОДЫ

Перечисленные последствия свидетельствуют о ложности навязывавшегося тезиса о «саморегулируемом» рынке, о неспособности рыночной экономики свободного предпринимательства обеспечить эффективность развития исследуемой системы хозяйствования. Это связано с тем, что рыночные принципы проявляют себя в рыбном хозяйстве специфическим образом из-за особенностей биологической и социально-демографической природы: сезонность производства, капиталоемкий характер деятельности, медленный оборот капитала, повышенный производственный риск, связанный с подверженностью стихийным силам природы, симбиоз экономики, демографии и культуры и пр. Причем данные особенности проявляются независимо от национальной принадлежности, уровня развития, форм собственности, методов организации производства, экономической системы, в силу чего и порождают необходимость постоянного регулирования со стороны государства. В связи с этим в большинстве стран мира рыбное хозяйство признается национальным приоритетом, в нем реализуются эффективные системы государственного влияния [17].

Опыт постприватизационного этапа ясно показал, что дальнейшее развитие производительных сил в рыбном хозяйстве возможно только при условии применения в хозяйственном механизме элементов планового (социалистического) характера.

Государственное регулирование не нарушает действие рыночного механизма и не отрицает частной собственности, наоборот, оно содействует развитию предпринимательской деятельности в рыночных условиях хозяйствования, осуществляя законодательное регулирование хозяйственной деятельности субъектов рынка и перераспределяя ресурсы между отраслями и сферами деятельности. Предпринимательство нуждается в государственной поддержке и регулировании, но при этом использует собственные механизмы самоорганизации на уровнях макро-, микроэкономик.

Одним из эффективных механизмов привлечения капитала в РХД может рассматриваться государственно-частное партнерство (ГЧП). Так, в странах с длительной историей и сформированными механизмами государственно-частного партнерства – например, Великобритании, Канаде, Австралии – государство продолжает развивать различные модели ГЧП в ответ на меняющиеся рыночные условия, осуществляя необходимые реформы и постоянно внедряя инновации. Данные страны отличаются развитой институциональной средой, высоким качеством инфраструктуры, стабильной макроэкономической и политической средой, высоким качеством жизни населения, в том числе качественными здравоохранением и высшим образованием. Это, с одной стороны, создает высокий спрос на качественную общественную инфраструктуру, с другой стороны, позволяет привлечь масштабные частные инвестиции в экономику.

Наши выводы также актуальны при рассмотрении текущей ситуации, когда рыбохозяйственные предприятия имеют достаточно небольшой масштаб инноваций и проявляют незначительный интерес к инновационному развитию. Высокий уровень физического и морального износа промыслового флота и практически полное прекращение его обновления в течение последних десяти лет, сырьевая направленность российского экспорта и его неконкурентоспособность на мировом рынке, сокращение производственных мощностей добывающих предприятий свидетельствуют о низкой предпринимательской уверенности рыбных предприятий.

В этом контексте, правительство может играть определенную роль, содействуя инновациям, например, путем создания потенциала, обмена информацией, содействуя в подготовке кадров и поддерживая научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, осуществляя льготное налогообложение предприятий, использующих инновации с целью импортозамещения, содействуя в консолидации активов предприятий отрасли с целью образования нескольких интегрированных конкурирующих структур (например, рыбопромышленного кластера).

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Карасева О.В. Инструменты государственного регулирования предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности (на примере Приморского края). - диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. Владивосток, 2010.
2. Волков Л.В. Ключевые факторы развития рыбохозяйственного комплекса Дальнего Востока в современных условиях / Л.В. Волков // Регионалистика. – 2015. – №5-6. – С. 60-69.
3. Ворожбит О.Ю. Теоретические и методологические аспекты обеспечения конкурентоспособности рыбохозяйственной деятельности на Дальнем Востоке России / О.Ю. Ворожбит, Т. Е. Даниловских, И. А. Кузьмичева. – М.: Креативная экономика, 2013. – 279 с.
4. Жук А. П. Современная структура флота рыбной промышленности Приморского края / А. П. Жук, М. А. Мизюркин // Рыбное хозяйство. – 2015. – № 3. – С. 50–56.
5. Коломейцева Н. А. Реализация государственных интересов на Дальнем Востоке России в условиях Азиатско-Тихоокеанского вектора развития страны / Н. А. Коломейцева, П. Н. Наливайко // Вестник Башкирского университета. –2015. – Т. 20 – №2. – С. 656-660.
6. Корнейко О. В. Перспективы развития рыбохозяйственной деятельности Приморья в условиях Свободного порта Владивостока / О. В. Корнейко, О. Ю. Ворожбит. – М.: БИБЛИО-ГЛОБУС, 2015. – 180 с.
7. Корнейко О.В. Теоретические подходы к управлению развитием промышленного рыболовства / О.В. Корнейко, А.П. Латкин // Рыбное хозяйство. –2014. – № 3. – С. 35-37.
8. Титова Н.Ю. Организационно-экономический механизм формирования и функционирования рыбопромышленных кластеров / Н. Ю. Титова, О. Ю. Ворожбит // Российское предпринимательство. – 2015. – Т. 16. – № 2 (272). – С. 359-370.
9. Корнейко О.В. Сценарные варианты развития рыбохозяйственной деятельности Приморского края как основы национальной продовольственной безопасности // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2016. Т. 8. № 4 (35). С. 110-116.
10. Korneyko O.V., Latkin A.P. Integration of fishery enterprises in the Primorsky region: economic rationales and ways of their realization // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. Т. 6. № 5 S3. С. 118-125.
11. Официальный сайт Федерального агентства по рыболовству [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://fish.gov.ru/component/tags/tag/408-rybnaya-otrasl>
12. Латкин, А. П. Управление предприятиями морехозяйственной специализации: монография / А. П. Латкин.- Владивосток: ВГУЭС, 2009.-368 с.
13. Рыбохозяйственный комплекс России в 2007 году (Белая книга).-М.:ВНИЭРХ, 2008.- 206 с.
14. Храпов, В. Е. Государственное регулирование предпринимательства в рыбной отрасли: монография / В. Е. Храпов, Т. В. Турчанинова. - Мурманск : МАЭУ, 2007. - 191 с.
15. Романов, Е. А. Экономика рыбохозяйственного комплекса России: учебное пособие / Е. А. Романов. - М.: Мир, 2005. - 336 с
16. Долматова, Е. В. Государственное управление структурными пре-образованиями в рыбной отрасли: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Долматова Е.- Мурманск, 2006. - 211 с.
17. Полушкина, Т. М. Государственное регулирование аграрной сферы экономики / Т. М. Полушкина. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2016. – 160 с.