

УДК 336.027

## РОЛЬ НАЛОГА НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В ОБЕСПЕЧЕНИИ УСЛОВИЙ ДИНАМИЧНОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Корень А.В., Протценко Ю.А.

*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса,  
Владивосток, e-mail: andrey.koren3@mail.ru, cleo\_1203@mail.ru*

В исследовании проводится анализ основных макроэкономических данных, оказывающих непосредственное влияние на показатели налоговой базы по регионам Дальневосточного федерального округа. Исследуется взаимосвязь показателей численности населения, заработной платы, налоговых доходов региона и структуры консолидированных региональных бюджетов. Основное внимание в статье уделяется налогу на доходы физических лиц (НДФЛ), поскольку его роль в формировании региональных и муниципальных бюджетов традиционно высока. НДФЛ рассматривается в качестве наиболее важного источника доходов для консолидированных бюджетов регионов Дальневосточного федерального округа. Проводится сравнительный анализ взаимосвязи между величиной налога и его удельным весом в соответствующем региональном бюджете. На основании проведенного анализа делаются выводы о специфике экономического развития в отдельных регионах ДВФО. Выявляются основные причины низкого и высокого удельного веса НДФЛ в регионах Дальневосточного федерального округа. Рассматриваются причины низкой собираемости НДФЛ и пути повышения эффективности налогового администрирования.

**Ключевые слова:** Дальний Восток, консолидированный бюджет, налоговая политика, налоговые органы, источник бюджетных доходов, налоговые доходы, НДФЛ, уровень развития экономики, экономический рост, финансовое состояние граждан

## THE ROLE OF TAXES ON PERSONAL INCOME TO PROVIDE THE CONDITIONS OF DYNAMIC DEVELOPMENT OF THE FAR EAST

Koren A.V., Protsenko Y.A.

*Vladivostok State University of Economics and Service, Vladivostok, e-mail: andrey.koren3@mail.ru,  
cleo\_1203@mail.ru*

Research analyzes the main macroeconomic data that have a direct effect on the tax base for the Far East region. We study the relationship of population values, wages, tax incomes in the region and the structure of the consolidated regional budgets. The main attention is paid to the tax on personal income (PIT) as its role in the regional and local budgets is traditionally high. Income Tax is seen as the most important source of income for the consolidated budgets of the Russian Far East. Comparative analysis of the relationship between the amount of tax and its weight in the relevant regional budget is presented. Based on the conducted analysis draws conclusions about the specifics of economic development in some regions of Far East. Identify the main causes of high and low the share of the personal income tax in the regions of the Far East. We consider the reasons for the low personal income tax collection and ways to improve the efficiency of tax administration.

**Keywords:** the Far East, the consolidated budget, tax policy, tax authorities, source of the budgetary income, tax income, tax on the income of natural persons, economy level of development, economic growth, financial condition of citizens

Региональные налоговые доходы оказывают важнейшее влияние не только на построение всей налоговой политики государства, но и на финансовое состояние граждан, живущих в соответствующих регионах. При этом налоговые поступления играют ключевую роль и в формировании доходной части региональных бюджетов. Это влияние особенно очевидно на Дальнем Востоке, где роль налога на доходы физических лиц (НДФЛ) в формировании региональных и местных бюджетов всегда была традиционно высока.

В связи с этим целью исследования является изучение наиболее важного источника доходов консолидированных бюджетов регионов Дальневосточного федерального

округа, а также выяснение той роли, которую выполняет НДФЛ в качестве основного источника бюджетных доходов. Поскольку развитие российской экономики неразрывно связано с развитием отдельных регионов страны, следует выяснить, в чём состоят особенности Дальнего Востока с точки зрения его ключевых макроэкономических показателей, оказывающих непосредственное влияние на качественные характеристики формирования налоговой базы [4].

Дальневосточный федеральный округ занимает первое место по размеру территории и последнее по численности населения. Данная тенденция обуславливается недостаточным развитием округа и низким освоением территории.

Таблица 1

## Структура округов Российской Федерации

№ п/п	Наименование округа	Площадь (км <sup>2</sup> )	Население	Субъектов РФ	Административный центр
1	Дальневосточный федеральный округ	6 215 900	6 253 219	9	Хабаровск
2	Сибирский федеральный округ	5 114 800	19 254 242	12	Новосибирск
3	Уральский федеральный округ	1 788 900	12 136 912	6	Екатеринбург
4	Северо-Западный федеральный округ	1 677 900	13 652 525	11	Санкт-Петербург
5	Приволжский федеральный округ	1 038 000	29 808 653	14	Нижний Новгород
6	Центральный федеральный округ	652 800	38 539 614	18	Москва
7	Южный федеральный округ	416 840	13 880 708	6	Ростов-на-Дону
8	Северо-Кавказский федеральный округ	159 860	9 494 233	7	Пятигорск

Особенность округа заключается в наличии сухопутных границ с КНР и КНДР, а также морских границ с Японией и США. Также Дальний Восток включает в себя все виды субъектов РФ (за исключением городов федерального значения), в том числе единственные в Российской Федерации автономную область и автономный округ. Кроме того, Дальневосточный федеральный округ является одним из трех федеральных округов, в котором нет ни одного города-миллионера [7].

Административным центром Дальневосточного федерального округа является Хабаровск. Данный город обладает наиболее притягательной силой во внутренних миграциях, однако по численности населения Хабаровск уступает Владивостоку. Площадь Дальнего Востока составляет около 6 млн км<sup>2</sup>, что составляет треть площади России [8].

Дальневосточный федеральный округ насчитывает около 6 млн человек, что, в свою очередь, составляет около 4% от общего населения Российской Федерации. Плотность населения составляет около 1 чел./км<sup>2</sup>. Данный округ включает в себя 9 субъектов и 68 городов.

Наибольшую площадь на Дальнем Востоке занимает Республика Саха, что со-

ставляет примерно 50% общей территории округа. Несмотря на большую площадь, численность населения там относительно небольшая и составляет 15% от общей численности округа. Обратная ситуация сложилась в Приморском крае – при площади, составляющей 3% от общей площади округа, количество населения составляет 30% общей численности. Данную тенденцию объясняет уровень развития субъектов округа: чем выше уровень развития субъекта, тем выше плотность населения в данном субъекте.

Снижение общей численности населения происходит при увеличении уровня рождаемости, естественного прироста населения, продолжительности жизни, а также уменьшении уровня смертности. Следовательно, ни один из этих факторов не влияет на снижение численности населения округа. Причиной является миграционный отток населения.

В настоящее время миграции характеризуются постепенным оттоком населения с севера на юг. По количеству положительных миграционных связей лидируют Хабаровский край и Еврейская автономная область. Наименее привлекательным субъектом по уровню миграции остаётся Республика Саха по причине оттока населения в другие регионы Дальнего Востока и за его пределы [1].

Таблица 2

## Основные макроэкономические показатели субъектов федерации Дальневосточного федерального округа, оказывающие непосредственное влияние на формирование налоговой базы по НДФЛ

№ п/п	Субъект федерации	Административный центр	Площадь (км <sup>2</sup> )	Население (чел.)
1	Амурская область	Благовещенск	361 913	809 873
2	Еврейская автономная область	Биробиджан	36 266	168 368
3	Камчатский край	Петропавловск-Камчатский	464 275	317 269
4	Магаданская область	Магадан	462 464	148 071
5	Приморский край	Владивосток	164 673	1 933 308
6	Республика Саха (Якутия)	Якутск	3 083 523	956 896
7	Сахалинская область	Южно-Сахалинск	87 101	488 391
8	Хабаровский край	Хабаровск	787 633	1 338 305
9	Чукотский автономный округ	Анадырь	721 481	50 540

Таблица 3

Население Дальневосточного федерального округа

Год	Численность населения	Рождаемость	Смертность	Естественный прирост населения	Ожидаемая продолжительность жизни
2004	6 634 143	11,9	15,0	-3,1	62,4
2005	6 592 959	11,5	15,3	-3,8	62,2
2006	6 546 926	11,5	14,0	-2,5	63,9
2007	6 508 942	12,3	13,5	-1,2	64,9
2008	6 486 419	12,6	13,6	-1,0	65,0
2009	6 460 094	13,0	13,3	-0,3	65,9
2010	6 293 129	13,2	13,8	-0,6	65,8
2011	6 284 932	13,2	13,4	-0,2	66,4
2012	6 265 833	13,9	13,0	0,9	67,0
2013	6 251 496	13,9	12,6	1,3	67,8
2014	6 226 640	14,1	12,6	1,5	68,6

Таблица 4

Структура налоговых поступлений в консолидированный бюджет РФ за 2014 год, млрд руб.

Налоги	Поступление	Удельный вес, %
НДПИ	2 904,20	22,92
НДФЛ	2 688,70	21,22
Налог на прибыль организаций	2 372,80	18,73
НДС	2 181,40	17,22
Акцизы	999	7,88
Имущественные налоги	955,1	7,54
Прочие налоги и сборы	568,8	4,49
Итого	12670	100

Проанализировав ряд макроэкономических параметров в регионе, можно прийти к выводу о том, что финансовое благополучие Дальнего Востока не может быть достигнуто без наличия качественной и стабильной экономической базы для пополнения доходов региональных бюджетов. В настоящее время наибольшую степень влияния на доходы консолидированного бюджета ДВФО оказывают налоговые поступления.

Попробуем оценить роль отдельных налогов в совокупных налоговых поступлениях в консолидированный бюджет Российской Федерации.

Первое место среди налоговых поступлений в консолидированный бюджет страны отводится налогу на добычу полезных ископаемых. Данная тенденция обусловлена наличием огромных запасов полезных ископаемых, главную роль среди которых играют нефть и газ. Вторую и третью позиции занимают соответственно налог на доходы физических лиц и налог на прибыль [2]. Прежде всего, это свидетельствует об увеличении количества предприятий, что, в свою очередь, увеличивает базу налога

на прибыль в консолидированный бюджет Российской Федерации и в связи с этим увеличивается численность рабочей силы, а следовательно, и размер поступлений налога на доходы физических лиц [3].

Итак, налог на доходы физических лиц занимает второе место среди всех существующих налоговых поступлений в консолидированный бюджет страны. Рассмотрим, какое место занимает НДФЛ в структуре налоговых поступлений Дальневосточного федерального округа.

Наибольшую долю среди налоговых поступлений налог на доходы физических лиц занимает в Еврейской автономной области, Камчатском крае и Приморском крае. Данная тенденция обусловлена повышением заработной платы, эффективной работой налоговых органов, а также стимулированием налогоплательщиков посредством льгот и налоговых вычетов.

Дальневосточный федеральный округ в разрезе субъектов довольно разнообразен. Каждый субъект кардинально отличается от других не только географическим положением, обладанием теми или иными природными ресурсами, но и качеством

уровня жизни [9]. Уровень заработной платы напрямую влияет на удельный вес НДФЛ в налоговых доходах конкретного региона. Заработная плата различна во многих субъектах, на ее размер, прежде всего, влияют такие составляющие, как уровень жизни в регионе; стоимость рабочей силы; спрос на работников, уровень заработной платы в регионе и в стране. Заработная плата, в свою очередь, влияет непосредственно на размер поступлений налога на доходы физических лиц.

то, что объектом обложения данным налогом служат непосредственно доходы, действительно получаемые всем трудоспособным населением страны [10]. Кроме того, данный налог достаточно стабилен и устойчив, является важнейшим источником доходов консолидированных региональных бюджетов. Благодаря данным признакам он зачисляется в бюджеты регионов и муниципальных образований, из которых впоследствии формируются расходы, связанные с жизнеобеспечением населения.

**Таблица 5**

Поступление НДФЛ в разрезе субъектов Дальневосточного федерального округа, млн руб.

Субъект федерации	НДФЛ	Все налоги	Удельный вес
Приморский край	35 537	76 143	46,67
Хабаровский край	33 167	98 339	33,73
Республика Саха (Якутия)	27 397	125 563	21,82
Сахалинская область	19 469	170 798	11,4
Амурская область	15 166	38 268	39,63
Камчатский край	13 725	24 550	55,9
Магаданская область	7 294	8 998	81
Чукотский автономный округ	3 949	10 216	38,65
Еврейская автономная область	2 689	4 706	57,14
Среднее значение	158 393	557 581	28,4

На Дальнем Востоке наибольшее значение НДФЛ имеет в Магаданской области. Данная тенденция обуславливается высокой стоимостью рабочей силы в регионе и спросом на работников. В условиях ярко выраженного дефицита рабочей силы заработная плата в Магаданской области продолжит расти. Наименьшее поступление НДФЛ наблюдается в Сахалинской области. Это связано с высоким удельным весом налога на прибыль организаций, поскольку на Сахалине зарегистрировано большое количество компаний нефтегазового сектора.

Налог на доходы физических лиц занимает второе место среди налоговых поступлений в консолидированный бюджет Российской Федерации и первое в консолидированных бюджетах регионов Дальневосточного федерального округа. Рассмотрим предпосылки данной тенденции [6].

Доля НДФЛ в государственном бюджете напрямую зависит от уровня развития экономики. В развитых государствах данный налог нередко составляет основную часть доходов государства. Существует ряд факторов, обеспечивающих высокую роль налога на доходы физических лиц в налоговой системе России и зарубежных стран. При этом одним из важных факторов является

В настоящее время налог на доходы физических лиц стал иметь значительно большее значение для налоговой системы России. За последнее время отчисления по налогу значительно выросли, и в данный момент НДФЛ стал занимать второе место среди налоговых поступлений в консолидированный бюджет Российской Федерации. К сожалению, не во всех субъектах Дальневосточного федерального округа налог на доходы физических лиц занимает лидирующие позиции. Так, в Сахалинской области удельный вес данного налога лишь немногим превышает 11%.

Недостаточно высокую роль НДФЛ в формировании доходной базы отдельных регионов Дальневосточного федерального округа объясняют следующие причины. Во-первых, в связи с последними кризисными явлениями в экономике страны практически остановлен рост заработной платы значительной части населения. Во-вторых, на Дальнем Востоке рыночные отношения ещё недостаточно развиты, незначительно количество лиц, которые занимаются предпринимательской деятельностью без образования юридического лица. В-третьих, основная доля поступлений исходит от низкообеспеченной части населения, что можно было бы исправить введением дифференцированных ставок НДФЛ [5].

Налог на доходы физических лиц занимает первую позицию среди налоговых доходов Дальневосточного федерального округа, что делает его особенно важным. НДФЛ выполняет социальную функцию, поскольку поступления от данного вида налога распределяются между бюджетами субъектов Российской Федерации, городов и сельских поселений и прочих муниципальных образований, а при отсутствии поступлений НДФЛ территориальное развитие остановилось бы полностью. В настоящее время данный налог занимает вторую позицию, тогда как в 2013 году он был на третьем месте, а в 2012 году – лишь на четвертом. Таким образом, очевиден тот факт, что роль налога на доходы физических лиц постоянно возрастает.

*Статья подготовлена в рамках государственного задания № 2014/292 на тему: «Социально-экономические факторы и инновационные механизмы реализации политики динамичного развития Дальнего Востока».*

#### Список литературы

1. Власюк Л.И., Суспицын С.А., Шеломенцев А.Г. Факторы и механизмы акселерации социально-экономического развития регионов России // Регион. Экономика и Социология. – 2012. – № 3. – С. 34–57.
2. Ворожбит О.Ю. Налоговая политика государства и её влияние на развитие предпринимательства // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2010. – № 5. – С. 9–16.
3. Корень А.В., Неведьева А.С. Региональная налоговая политика как инструмент динамичного развития территории Дальнего Востока // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. 2014. – № 37. – С. 172–177.
4. Корень А.В. Социально-экономические факторы и механизмы динамичного развития Дальнего Востока // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. 2014. – № 41. – С. 99–103.
5. Корень А.В., Першина В.В. Актуальные проблемы и пути совершенствования налога на доходы физических лиц в Российской Федерации // Глобальный научный потенциал. – 2014. – № 5 (38). – С. 63–65.
6. Корень А.В., Татуйко А.В. Региональная налоговая политика как инструмент формирования благоприятного инвестиционного климата на Дальнем Востоке // Глобальный научный потенциал. – 2014. – № 11 (44).
7. Латкин А.П. Российский Дальний Восток: ретроспектива и перспектива социально-экономического развития // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2012. – № 3. – С. 120–128.
8. Осипов В.А., Астафурова И.С. Повышение конкурентоспособности предприятий судоремонтной отрасли Дальневосточного региона на основе интеграции науки и бизнеса // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 12–3 (41–3). – С. 593–597.
9. Татаркин А., Козлова О. Стратегия сбалансированного планирования регионального развития // Общество и экономика. – 2008. – № 5. – С. 88–100.
10. Чие Е.Э., Корень А.В. Анализ направлений эффективного использования упрощенной системы налогообложения // Современные научные исследования и инновации. – 2014. – № 5–2 (37). – С. 6.

#### References

1. Vlasjuk L.I., Suspicyn S.A., Shelomencev A.G. *Region. Jekonomika i Sociologija*, 2012, no. 3, pp. 34–57.
2. Vorozhbit O.Ju. *Territorija novyh vozmozhnostej. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta jekonomiki i servisa*, 2010, no. 5, pp. 9–16.
3. Koren A.V., Nefedeva A.S. *Jekonomika i sovremennyj menedzhment: teorija i praktika*, 2014, no. 37, pp. 172–177.
4. Koren A.V. *Jekonomika i sovremennyj menedzhment: teorija i praktika*, 2014, no. 41, pp. 99–103.
5. Koren A.V., Pershina V.V. *Globalnyj nauchnyj potencial*, 2014, no. 5 (38), pp. 63–65.
6. Koren A.V., Tatumko A.V. *Globalnyj nauchnyj potencial*, 2014, no. 11 (44).
7. Latkin A.P. *Territorija novyh vozmozhnostej. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta jekonomiki i servisa*, 2012, no. 3, pp. 120–128.
8. Osipov V.A., Astafurova I.S. *Jekonomika i predprinimatelstvo*, 2013, no. 12–3 (41–3), pp. 593–597.
9. Tatarikin A., Kozlova O. *Obshhestvo i jekonomika*, 2008, no. 5, pp. 88–100.
10. Chie E.Je., Koren A.V. *Sovremennye nauchnye issledovanija i innovacii*, 2014, no. 5–2 (37), pp. 6.

#### Рецензенты:

Ворожбит О.Ю., д.э.н., профессор, зав. кафедрой международного бизнеса и финансов, ФГБОУ ВПО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса», г. Владивосток;

Осипов В.А., д.э.н., профессор кафедры международного бизнеса и финансов ВГУЭС, ФГБОУ ВПО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса», г. Владивосток.