

ИДЕНТИФИКАЦИЯ УЧАСТНИКОВ РЫБОПРОМЫШЛЕННОГО КЛАСТЕРА ПРИМОРСКОГО КРАЯ МЕТОДОМ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ

© 2016

Н.Ю. Титова, кандидат экономических наук, доцент кафедры международного бизнеса и финансов

М.А. Сарычева, студент 3-го курса кафедры международного бизнеса и финансов

Е.А. Сафронова, студент 3-го курса кафедры международного бизнеса и финансов

А.И. Соколова, студент 3-го курса кафедры международного бизнеса и финансов

Е.Г. Флик, старший преподаватель кафедры международного бизнеса и финансов

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, Владивосток (Россия)

Ключевые слова: рыбопромышленный кластер Приморского края; рыбохозяйственный комплекс; теория кластеров; рыбопромышленный кластер; ядро кластера; идентификация участников кластера; рейтинговая оценка.

Аннотация: На сегодняшний день рыбопромышленные предприятия Приморского края являются частью мощнейшего рыбодобывающего комплекса Российской Федерации. Однако современные тенденции развития данных предприятий обнаруживают такие проблемы, как высокий уровень промышленного браконьерства, неостребованность отечественной рыбопродукции глубокой переработки на зарубежных рынках, высокий уровень износа основных фондов. В большей степени это обусловлено дезинтеграцией рыбохозяйственного комплекса, разрушением ранее существовавших производственно-технологических связей между предприятиями. Решением данных проблем может стать внедрение кластерной формы взаимодействия промышленных организаций, что повысит конкурентоспособность рыбопромышленников в отрасли и сменит ориентацию сырьевого экспорта рыбной продукции на экспорт продукции с более высокой степенью обработки.

В этой связи целью статьи является идентификация лидеров отрасли, которые могли бы стать потенциальными участниками данного кластера, на основе определения текущего финансово-экономического положения предприятий в рыбохозяйственном комплексе.

Для этого авторами проведена рейтинговая оценка 34 ведущих рыбопромышленных предприятий Приморского края на основе их бухгалтерской финансовой отчетности за 4 года. В ходе исследования произведен расчет финансовых коэффициентов, которые помогли выявить проблемы функционирования промышленных организаций и выстроить стратегию их нивелирования. В результате проведенного анализа среди крупных и малых предприятий выявлены лидеры, которые могли бы являться основой для ядра рыбопромышленного кластера. Предложенная в исследовании методика может использоваться для идентификации потенциальных участников промышленных кластеров различных видов экономической деятельности в регионах Российской Федерации.

На сегодняшний день рыбохозяйственный комплекс Российской Федерации призван обеспечить решение многих политических и экономических проблем, к которым, в частности, следует отнести переход к инновационному типу промышленного производства, обеспечение продовольственной безопасности, повышение национальной конкурентоспособности и улучшение благосостояния населения. Одним из способов достижения целей, поставленных правительством, является внедрение и развитие кластерной формы взаимодействия промышленных организаций.

В Приморском крае соответствующие кластерные инициативы предприняты и нашли отражение в принятии поручения Президента Российской Федерации по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса, в котором объявляется приоритет создания рыбоперерабатывающего кластера [1]. Несмотря на четкие ориентиры, декларируемые правительством, в настоящее время процессы региональной кластеризации развиваются в замедленном темпе, что обусловлено наличием следующих проблем, затрудняющих устойчивое развитие рыбохозяйственного комплекса: дезинтеграция рыбохозяйственных предпринимательских структур, нарушение кооперационных и производственно-технологических взаимосвязей между предприятиями [2]; сырьевая направленность экспорта водных биологических ресурсов, что тормозит развитие отечественной рыбопереработки [3]; сокращение уровня потребления

рыбы на душу населения до значений вдвое ниже норм рационального питания [4]; рост промышленного браконьерства, обусловленного высокими затратами на промысловую деятельность [5]; низкая инвестиционная привлекательность рыбохозяйственного комплекса [6]; высокий уровень износа основных фондов, что требует их активной модернизации [7; 8].

Обозначенные трудности в функционировании рыбной отрасли, идентифицируются, как правило, на макроуровне экономики. В то же время важно отметить, что рыбохозяйственный комплекс состоит из самостоятельных хозяйствующих субъектов, среда каждого из которых оказывает существенное влияние не только на деятельность рыбного хозяйства в целом, но и на готовность предприятий к взаимодействию [9; 10]. Поэтому, на наш взгляд, анализ деятельности рыбохозяйственных предприятий играет важную роль в нахождении причин, затрудняющих развитие рыбного хозяйства в условиях кластерного подхода.

Наиболее распространенным для исследования финансово-экономических проблем в функционировании хозяйственных единиц различных видов экономической деятельности является метод рейтинговых оценок. Рейтинг – это числовой или порядковый показатель, отображающий важность или значимость определенного объекта или явления, оценка позиции анализируемого объекта по шкале показателей [11]. Как отмечает Н.А. Грачева, «показатели рейтинга в компактной

и емкой форме характеризуют финансовую стабильность хозяйствующих субъектов и позволяют оценить перспективные тенденции ее изменения, играя роль индикаторов для принятия решений» [12].

При этом базой для расчета рейтинга зачастую становятся данные бухгалтерской финансовой отчетности исследуемых предприятий. Бухгалтерская отчетность открыта для пользователей и поэтому с точки зрения стабильности положения и надежности является незаменимым источником экономической информации [13].

В этой связи целью настоящего исследования является проведение рейтинговой оценки финансово-хозяйственной деятельности предприятий рыбохозяйственного комплекса на примере Приморского края, а также идентификация наиболее перспективных участников рыбопромышленного кластера. Следует пояснить, что выбор данного региона обусловлен тем, что обозначенная территория обеспечивает 20 % от уровня всероссийского вылова водных биологических ресурсов. Предприятия Приморья являются частью крупнейшего рыбохозяйственного комплекса, имеющего мощную сырьевую базу, выгодное геостратегическое положение, благоприятные климатические условия, незамерзающие и выходящие на Транссибирскую магистраль морские рыбные порты [14].

В настоящее время авторами выделяется разнообразное количество методов рейтинговой оценки. Рейтинговые оценки можно определить, опираясь на бухгалтерский и экспертный методы. Первый заключается в том, что на основе бухгалтерской отчетности рассчитываются значения финансовых коэффициентов, которые в дальнейшем и формируют рейтинговые оценки деятельности предприятий. При использовании экспертного метода группе экспертов предлагается произвести оценку значимости каждого финансового коэффициента из предложенного перечня. По нашему мнению, экспертная группа преимущественно должна состоять из специалистов финансовых и экономических служб предприятий, для которых строится рейтинг. Компетентность экспертов можно определить исходя из того, какую должность они занимают, и стажа их работы в отрасли. Существует достаточно примеров из мировой и отечественной практики, когда совмещаются оба метода построения рейтинга [15].

В бухгалтерском методе построения рейтинга существует 6 способов расчета рейтинговой оценки каждого рассматриваемого предприятия:

- 1) метод суммы мест;
- 2) метод суммы баллов;
- 3) метод многомерной средней П.М. Рабиновича;
- 4) метод Паттерн;
- 5) метод многомерной средней с применением нормативных значений показателей;
- 6) метод расстояний А.Д. Шеремета [16].

Для данного исследования из всех перечисленных способов расчета рейтинговых оценок для предприятий был выбран метод многомерной средней с применением нормативных значений показателей. На наш взгляд, этот метод наиболее удобен, так как полученные результаты легко интерпретировать и есть возможность проанализировать их динамику. Расчеты проведены по формулам:

$$t_{ij} = K_{ij}^{факт} / K_j^{норм},$$

где t_{ij} – рейтинговая сумма баллов i -го предприятия;

$K_{ij}^{факт}$ – j -ый коэффициент;

$K_j^{норм}$ – нормативные требования к j -му коэффициенту;

$$R_i = \frac{\sum_{j=1}^n t_{ij}}{n},$$

где R_i – рейтинговая оценка i -го предприятия;

t_{ij} – рейтинговая сумма баллов i -го предприятия;

n – число финансовых коэффициентов.

В ходе исследования нами было отобрано 34 предприятия Приморского края (23 крупных и 11 малых), основными видами экономической деятельности которых являются «Рыболовство, рыбоводство и предоставление услуг в этих областях» (код ВЭД 05), «Рыболовство в открытых районах Мирового океана и внутренних морских водах» (код ВЭД 05.01.1), «Вылов рыбы и водных биоресурсов в открытых районах Мирового океана и внутренних морских водах сельскохозяйственными товаропроизводителями» (код ВЭД 05.01.11), «Вылов рыбы и водных биоресурсов в открытых районах Мирового океана и внутренних морских водах несельскохозяйственными товаропроизводителями» (код ВЭД 05.01.12), «Переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов» (код ВЭД 15.20). Следует пояснить, что в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ» крупным предприятием считается предприятие, у которого среднесписочная численность работников за предшествующий календарный год превышает 250 человек, а предельные значения годовой выручки превышают 2 млрд руб. К малым предприятиям относятся предприятия, у которых среднесписочная численность работников за предшествующий календарный год не должна превышать 100 человек, а предельные значения годовой выручки не превышают 800 млн руб. [17; 18].

Для оценки финансового состояния каждого из рыбохозяйственных предприятий использован коэффициентный метод. С помощью финансовых коэффициентов, являющихся относительными показателями финансовой деятельности предприятия, становится возможным проследить связь между двумя или несколькими параметрами, отраженными в балансе, и спрогнозировать развитие экономической деятельности предприятия в ближайшем будущем [19; 20].

Таким образом, нами рассчитаны 3 коэффициента ликвидности (текущая, срочная и абсолютная), 3 коэффициента финансовой устойчивости (коэффициент соотношения заемных и собственных средств, коэффициент маневренности собственного капитала и коэффициент автономии), 3 коэффициента рентабельности (рентабельность совокупных активов по чистой прибыли, рентабельность собственного капитала по чистой прибыли

и рентабельность товаров или услуг) и 2 коэффициента деловой активности (коэффициент оборачиваемости оборотных активов, коэффициент оборачиваемости собственного капитала). В зависимости от полученных значений коэффициентов присвоены определенные баллы, соответствующие разработанной шкале оценки, что представлено в таблице 1.

В результате проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятий за 2011–2014 гг. на основе расчета финансовых коэффициентов по данным ежегодно составляемой бухгалтерской финансовой от-

четности. Основываясь на данном анализе деятельности предприятий за указанный период, был составлен их рейтинг.

В таблице 2 представлены малые предприятия рыбохозяйственного комплекса Приморского края, участвующие в рейтинговой оценке. Исходя из проведенного анализа, можно сделать вывод о том, что за период исследования к лидирующим предприятиям отрасли, имеющим наиболее благоприятные финансовые показатели, можно отнести ООО «Австралийский дом», ООО «Исток-АБ», ООО «Софко».

Таблица 1. Баллы рейтинговой оценки финансовых коэффициентов для рыбохозяйственных предприятий

№ п/п	Коэффициенты	Балльная шкала оценки значений коэффициентов			
		Отлично (5)	Хорошо (4)	Удовлетворительно (3)	Неудовлетворительно (2)
1	Коэффициент текущей ликвидности	>2,0	1,5–2,0	1,0–1,5	<1,0
2	Коэффициент срочной ликвидности	>1,0	0,7–1,0	0,5–0,7	<0,5
3	Коэффициент абсолютной ликвидности	>0,3	0,2–0,3	0,1–0,2	<0,1
4	Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	<0,7	0,7–0,9	0,9–1,0	>1,0
5	Коэффициент маневренности собственного капитала	>0,5	0,3–0,5	0,2–0,3	<0,2
6	Коэффициент автономии	>0,7	0,6–0,7	0,5–0,6	<0,5
7	Рентабельность совокупных активов по чистой прибыли	>0,200	0,1–0,2	0–0,100	<0
8	Рентабельность собственного капитала по чистой прибыли	>0,250	0,12–0,25	0–0,125	<0
9	Рентабельность товаров, работ или услуг	>0,300	0,15–0,3	0–150	<0
10	Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	>7,5	5,0–7,5	2,5–5,0	<2,5
11	Коэффициент оборачиваемости собственного капитала	>4,5	3,0–4,5	1,5–3,0	<1,5

Таблица 2. Рейтинг малых предприятий за 2011–2014 гг.

2011		2012		2013		2014	
1	ООО «Австралийский дом»	1	ООО «Австралийский дом»	1	ООО «Солвет»	1	ООО «Исток-АБ»
2	ООО «Софко»	2	ООО «Софко»	2	ООО «Австралийский дом»	2	ООО «Инсоф Марин»
3	ООО «Инсоф Марин»	3	ООО «Примрыбфлот»	3	ООО «Инсоф Марин»	3	ООО «Австралийский дом»
4	ООО «Солвет»	4	ООО «Инсоф Марин»	4	ЗАО «Восток-Джапан»	4	ЗАО «Восток-Джапан»
5	ООО «Рыбозавод Большекаменский»	5	ООО «Исток-АБ»	5	ООО «Исток-АБ»	5	ЗАО «Орион Пасифик»
6	ООО «Исток-АБ»	6	ООО «Солвет»	6	ЗАО «Орион Пасифик»	6	ООО «Солвет»
7	ООО «Нереида»	7	ООО «Рыбозавод Большекаменский»	7	ООО «Софко»	7	ООО «Рыбозавод Большекаменский»
8	ЗАО «Орион Пасифик»	8	ООО «Рыблеспром»	8	ООО «Рыбозавод Большекаменский»	8	ООО «Софко»
9	ООО «Рыблеспром»	9	ООО «Нереида»	9	ООО «Нереида»	9	ООО «Примрыбфлот»
10	ООО «Примрыбфлот»	10	ЗАО «Орион Пасифик»	10	ООО «Примрыбфлот»	10	ООО «Рыблеспром»
11	ЗАО «Восток-Джапан»	11	ЗАО «Восток-Джапан»	11	ООО «Рыблеспром»	11	ООО «Нереида»

В таблице 3 представлены крупные предприятия рыбохозяйственного комплекса Приморского края, участвующие в рейтинговой оценке. Лидирующими предприятиями по результатам финансового анализа являются ОАО «Рыболовецкий колхоз "Новый Мир"», ОАО «КВЭН» и ОАО ХК «Дальморепродукт». У данных предприятий активы имеют высокую степень ликвидности, что позволяет им в короткие сроки при необходимости погашать свои обязательства перед кредиторами. Также их выручка от основного вида деятельности превышает затраты на производство, следовательно, эти предприятия эффективно используют свои активы, что позволяет им модернизировать свое произ-

водство. Все вышеперечисленное позволяет данным предприятиям являться лидерами отрасли, а в условиях формирования рыбопромышленного кластера именно данные промышленные организации могут быть основой для формирования ядра кластера. Его представителями должны являться наиболее конкурентоспособные и эффективно функционирующие промышленные организации, являющиеся лидерами своего вида экономической деятельности. Именно от того, какие предприятия являются членами ядра кластера, зависит степень интегрированности участников, характер их взаимодействия и производимый ими синергетический эффект.

Таблица 3. Рейтинг крупных предприятий за 2011–2014 гг.

2011		2012		2013		2014	
1	ОАО «НБАМР»	1	ЗАО «ИНТРАРОС»	1	ОАО «ТУРНИФ»	1	ОАО «Рыболовецкий колхоз "Новый Мир"»
2	ОАО «Рыболовецкий колхоз "Новый Мир"»	2	ОАО «Рыболовецкий колхоз "Приморец"»	2	ОАО «Рыболовецкий колхоз "Новый Мир"»	2	ОАО «КВЭН»
3	ЗАО «ИНТРАРОС»	3	ОАО «ТУРНИФ»	3	ОАО «Рыболовецкий колхоз "Приморец"»	3	ОАО ХК «Дальморепродукт»
4	ООО «РОЛИЗ»	4	ООО «Интеррыбфлот»	4	Рыболовецкий колхоз «Огни Востока»	4	ОАО «Рыболовецкий колхоз "Приморец"»
5	Рыболовецкий колхоз «Огни Востока»	5	Рыболовецкий колхоз «Огни Востока»	5	ОАО «КВЭН»	5	Рыболовецкий колхоз «Огни Востока»
6	ООО «Владивостокский рыбокомбинат»	6	ОАО «Рыболовецкий колхоз "Новый Мир"»	6	ООО «Владивостокский рыбокомбинат»	6	ЗАО «Южморрыбфлот»
7	ЗАО «Южморрыбфлот»	7	ОАО «НБАМР»	7	ЗАО «ИНТРАРОС»	7	ОАО «ТУРНИФ»
8	ООО «Интеррыбфлот»	8	ЗАО «Агропромышленный комплекс "Славянский-2000"»	8	ЗАО производственное рыбодобывающее предприятие «Преображенский рыбокомбинат»	8	ЗАО «ИНТРАРОС»
9	ООО «ДАЛЬТРАНС-«ДАЛЬТРАНС-ФЛОТ»	9	ООО «УССУРИ»	9	ОАО «НБАМР»	9	ООО «Владивостокский рыбокомбинат»
10	ЗАО «Агропромышленный комплекс "Славянский-2000"»	10	ООО «ДАЛЬТРАНС-ФЛОТ»	10	ЗАО «Рыболовецкий колхоз "Восток-1"»	10	ЗАО «Рыболовецкий колхоз "Восток-1"»
11	ООО «Рыболовецкий колхоз "Тихий океан"»	11	ООО «РОЛИЗ»	11	ООО «Интеррыбфлот»	11	ОАО «НБАМР»
12	ОАО «ТУРНИФ»	12	ООО «Рыболовецкий колхоз "Тихий океан"»	12	ЗАО «Агропромышленный комплекс "Славянский-2000"»	12	ООО «ДАЛЬТРАНС-ФЛОТ»
13	ОАО «Рыболовецкий колхоз "Приморец"»	13	ООО «Дальвест»	13	ОАО ХК «Дальморепродукт»	13	ООО «Интеррыбфлот»
14	ОАО «КВЭН»	14	ЗАО «Морская судоходная компания "ВОСТОКТРАНССЕРВИС"»	14	ЗАО «Южморрыбфлот»	14	ЗАО «Агропромышленный комплекс "Славянский-2000"»
15	ООО «Дальвест»	15	ОАО «ПБТФ»	15	ОАО «Дальрыба»	15	ОАО «Дальрыба»
16	ОАО «ПБТФ»	16	ОАО «Дальрыба»	16	ООО «Рыболовецкий колхоз "Тихий океан"»	16	ОАО «ПБТФ»
17	ООО «УССУРИ»	17	ООО «Зарубинская база флота»	17	ООО «УССУРИ»	17	ООО «Рыболовецкий колхоз "Тихий океан"»
18	ОАО «Дальрыба»	18	ЗАО «Рыболовецкий колхоз "Восток-1"»	18	ООО «РОЛИЗ»	18	ЗАО «Морская судоходная компания "ВОСТОКТРАНССЕРВИС"»

2011		2012		2013		2014	
19	ООО «Зарубинская база флота»	19	ООО «Владивостокский рыбокомбинат»	19	ООО «Дальвест»	19	ООО «Дальвест»
20	ЗАО «Рыболовецкий колхоз "Восток-1"»	20	ЗАО «Южморрыбфлот»	20	ООО «ДАЛЬТРАНС-«ДАЛЬТРАНС-ФЛОТ»	20	ЗАО производственное рыбодобывающее предприятие «Преображенский рыбокомбинат»
21	ЗАО производственное рыбодобывающее предприятие «Преображенский рыбокомбинат»	21	ОАО ХК «Дальморепродукт»	21	ООО «Зарубинская база флота»	21	ООО «УССУРИ»
22	ЗАО «Морская судходная компания "ВОСТОКТРАНС-СЕРВИС"»	22	ЗАО производственное рыбодобывающее предприятие «Преображенский рыбокомбинат»	22	ОАО «ПБТФ»	22	ООО «РОЛИЗ»
23	ОАО ХК «Дальморепродукт»	23	ОАО «КВЭН»	23	ЗАО «Морская судходная компания "ВОСТОКТРАНССЕРВИС"»	23	ООО «Зарубинская база флота»

В целом по результатам рейтинговой оценки финансово-хозяйственной деятельности 23 крупных и 11 малых приморских рыбохозяйственных предприятий можно выделить следующие характерные особенности:

1) 30 % крупных и 46 % малых предприятий могут испытывать значительные трудности при погашении своих текущих обязательств;

2) каждое третье предприятие не способно погашать свои текущие обязательства за счет оборотных активов;

3) 57 % крупных и 64 % малых предпринимательских структур в случае возникновения финансовых трудностей не смогут покрыть все свои обязательства за счет денежных средств и эквивалентов, следовательно, им придется распродавать объекты основных средств или брать дополнительные обязательства;

4) половина исследуемых предприятий находится в зоне потенциальной опасности возникновения недостатка собственных денежных средств, что может служить причиной затруднений в получении новых кредитов;

5) 78 % крупных и 73 % малых предприятий отрасли зависимы от заемных источников финансирования, и у них малоустойчивое финансовое положение;

6) лишь 18 % крупных предприятий эффективно используют свое имущество. Данные предприятия могут характеризоваться ростом чистой прибыли, уменьшением расходов на производство товаров и услуг;

7) малые предприятия отрасли имеют невысокую рентабельность активов, что может быть связано с уменьшением чистой прибыли организаций, с ростом стоимости основных средств (ОС), оборотных и внеоборотных активов, снижением оборачиваемости активов;

8) 26 % крупных предприятий не могут в достаточной мере покрывать свои обязательства перед собственниками, а значит, имеют малый интерес для инвесторов, при этом 9 % малых предприятий имеют маленькую прибыль, которая едва покрывает их затраты;

9) 91 % предприятий отрасли имеют неудовлетворительную рентабельность продаж, что говорит о проблемах с реализацией продукции на рынке. Причиной этому может служить наполненность рынка сбыта од-

нотипными товарами, которые имеют недостаточный спрос;

10) 96 % предприятий отрасли являются непривлекательными для инвесторов с точки зрения эффективности капиталовложений;

11) 36 % имеют большую долю прибыли за счет использования заемных средств, однако в долгосрочной перспективе это может подорвать финансовую независимость фирм от внешних источников.

Все обозначенные выше проблемы предприятий сказываются на эффективности и конкурентоспособности всего рыбохозяйственного комплекса, а также на процессах его кластеризации. Можно отметить, что предприятия рыбной промышленности Приморья существуют в условиях нестабильности и высоких экономических рисков. Целевые программы и концепции не реализуются в полной мере и не дают должного эффекта, финансово-экономические проблемы препятствуют решению проблем инвестирования и обновления основных производственных фондов комплекса [21].

Сложившиеся негативные тенденции приводят к снижению объемов производства и потере рынка, что вызывает необходимость поиска новой стратегии развития рыбного хозяйства региона, к которой в том числе относится и создание рыбопромышленного кластера.

Создание рыбопромышленного кластера в Приморском крае позволит объединить крупных, средних и мелких рыбопромышленников, направить их усилия на достижение единой цели – повышения конкурентоспособности рыбохозяйственной деятельности и эффективности деятельности каждой организации этой отрасли. Выявленные в результате рейтинговой оценки предприятия-лидеры отрасли могут выступать в качестве движущей силы, побуждающей развитие процессов кластеризации в отрасли. В дальнейших исследованиях планируется разработать методику, позволяющую не только идентифицировать наиболее финансово устойчивые предприятия отрасли, которые могут являться основой для ядра кластера, но и определить их возможную роль в будущей организационной структуре промышленного кластера.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научно-исследовательского проекта РФФИ №16-36-00104 мол_а «Разработка и апробация методов идентификации кластеров на макро- и микроуровнях с применением теорий графов и заинтересованных сторон».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Перечень Поручений Президента Российской Федерации по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса: пр-613 от 21 марта 2013 года.
- Терентьева Т.В., Ковалев Д.И. Проблемы устойчивого развития рыбохозяйственных предприятий Приморского края // Актуальные вопросы современной науки. 2010. № 11. С. 271–286.
- Тупикина Е.Н., Хаблак В.В. К вопросу об экспорте водных биологических ресурсов Дальнего Востока России // Экономика и предпринимательство. 2015. № 11-2. С. 74–78.
- Латкин А.П. Экономико-правовые условия успешной реализации программы развития ресурсосберегающего производства рыбопродукции // Вестник Камчатского государственного технического университета. 2011. № 16. С. 61–69.
- Ворожбит О.Ю. Развитие рыбохозяйственной деятельности на Дальнем Востоке России // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2012. № 3. С. 129–139.
- Тупикина Е.Н. Анализ инвестиционной активности рыбохозяйственного комплекса Приморского края // Проблемы современной экономики. 2010. № 3. С. 344–348.
- Салтыков М.А., Малышева А.С. Перспективы судостроительной и судоремонтной промышленности Дальневосточного федерального округа // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2012. № 4. С. 32–43.
- Василенко М.Е. Пути улучшения использования оборудования на рыбопромышленных предприятиях // Вестник Дальрыбвтуза. 2014. № 1. С. 57–60.
- Ворожбит О.Ю., Zubova N.V., Koren A.V. Структура предпринимательской среды: определяющие факторы // Вестник Тихоокеанского государственного университета. Серия: Экономика. 2010. № 4. С. 121–128.
- Ворожбит О.Ю. Дальневосточный рыбопромышленный кластер как организационная новация // Экономические науки. 2008. № 47. С. 194–198.
- Донгак Б.В. Рейтинговая модель количественной оценки гудвилла предприятия // Международный технико-экономический журнал. 2011. № 3. С. 46–50.
- Грачева Н.А., Овчаренко Ю.В. Рейтинговая оценка финансового состояния и деловой активности компаний производственного сектора экономики // Известия Юго-западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2014. № 1. С. 164–170.
- Никифорова Н.А., Донцова Л.В. Оценка достоверности показателей бухгалтерской финансовой отчетности в сравнительном финансовом анализе предприятий // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2009. № 2. С. 129–138.
- Кайко А.М., Лебедева М.Н. Рыбохозяйственный комплекс Приморского края: особенности, тенденции и закономерности развития // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2010. № 3. С. 33–39.
- Аверина О.И., Амелькина А.А. Рейтинговая оценка хозяйствующих субъектов региона // Регионология. 2011. № 3. С. 150–156.
- Носов В.В., Уманская О.П. Рейтинговая оценка деятельности организаций // Сибирская финансовая школа. 2011. № 5. С. 38–42.
- О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ: федеральный закон № 209-ФЗ.
- Изменились критерии признания предпринимателей субъектами малого и среднего бизнеса // Гарант.ру: информационно-правовой портал. URL: garant.ru/news/637174/.
- Савчук В.П. Финансовый анализ деятельности предприятия // Корпоративный менеджмент. URL: cfin.ru/finanalysis/reports/savchuk-05.shtml.
- Финансовые коэффициенты // Южной аналитической компании. URL: 1fin.ru/?id=310.
- Рыбохозяйственный комплекс Приморского края 2014: сборник с аналитической запиской. Владивосток: Приморскстат, 2015. 46 с.

REFERENCES

- RF. List of Instructions of the President of the Russian Federation concerning the fisheries industry development: pr-613 dated the 21 of March 2013. (In Russ)
- Terenteva T.V., Kovalev D.I. The issues of sustainable development of fishery enterprises of Primorski Krai. *Aktualnye voprosy sovremennoy nauki*, 2010, no. 11, pp. 271–286.
- Tupikina E.N., Khablak V.V. On the issue of export of aquatic biological resources of the Russian Far East. *Ekonomika i predprinimatelstvo*, 2015, no. 11-2, pp. 74–78.
- Latkin A.P. Economic and regulatory conditions for successful realization of resource saving fish production development program. *Vestnik Kamchatskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*, 2011, no. 16, pp. 61–69.
- Vorozhbit O.Yu. The development of fisheries in the Far East of Russia. *Territoriya novykh vozmozhnostey. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i servisa*, 2012, no. 3, pp. 129–139.
- Tupikina E.N. Analysis of investment activity in the fish industry complex of Primorje territory. *Problemy sovremennoy ekonomiki*, 2010, no. 3, pp. 344–348.
- Saltykov M.A., Malysheva A.S. The prospects of shipbuilding and shiprepairing industry of the Far Eastern Federal District. *Tamozhennaya politika Rossii na Dalnem Vostoke*, 2012, no. 4, pp. 32–43.
- Vasilenko M.E. Improving ways of using the machinery for companies of fishing industry. *Vestnik Dalrybvтуza*, 2014, no. 1, pp. 57–60.
- Vorozhbit O.Yu., Zubova N.V., Koren A.V. The structure of the business environment: determinants. *Vestnik*

- Tikhookeanskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika*, 2010, no. 4, pp. 121–128.
10. Vorozhbit O.Yu. Far Eastern fishing industry cluster as the organizational novation. *Ekonomicheskie nauki*, 2008, no. 47, pp. 194–198.
 11. Dongak B.V. Ranking model of assessing enterprise's goodwill. *Mezhdunarodnyy tekhniko-ekonomicheskiy zhurnal*, 2011, no. 3, pp. 46–50.
 12. Gracheva N.A., Ovcharenko Yu.V. Rating assessment of financial condition and business enterprises industrial sector. *Izvestiya Yugo-zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment*, 2014, no. 1, pp. 164–170.
 13. Nikiforova N.A., Dontsova L.V. Meeting the true and fair view requirements when presenting the accounting statements and doing the comparative analysis of the corporate financial statements. *Nauchno-issledovatel'skiy finansovyy institut. Finansovyy zhurnal*, 2009, no. 2, pp. 129–138.
 14. Kayko A.M., Lebedeva M.N. Fisheries industry of Primorski Krai: peculiarities, tendencies and regularities of development. *Tamozhennaya politika Rossii na Dal'nem Vostoke*, 2010, no. 3, pp. 33–39.
 15. Averina O.I., Amel'kina A.A. Rating estimation of regional economic entities. *Regionologiya*, 2011, no. 3, pp. 150–156.
 16. Nosov V.V., Umanskaya O.P. Organization rating of activities. *Sibirskaya finansovaya shkola*, 2011, no. 5, pp. 38–42.
 17. RF. Federal law “Concerning the development of small and medium business in the RF: federal law № 209-FZ”. (In Russ)
 18. The criteria of the enterprisers' recognition as the entities of small and medium business are changed. *Garant.ru: informatsionno-pravovoy portal*. URL: garant.ru/news/637174/.
 19. Savchuk V.P. Financial analysis of the enterprise's activity. *Korporativnyy menedzhment*. URL: cfin.ru/finanalysis/reports/savchuk-05.shtml.
 20. Financial coefficients. *Yuzhnoy analiticheskoy kompanii*. URL: 1fin.ru/?id=310.
 21. *Rybokhozyaystvennyy kompleks Primorskogo kraja 2014: sbornik s analiticheskoy zapiskoy* [Fisheries industry of Primorski Krai of 2014: the digest with the analytical note]. Vladivostok, Primorskstat Publ., 2015. 46 p.

THE IDENTIFICATION OF THE PARTICIPANTS OF FISHING INDUSTRY CLUSTER OF PRIMORSKI KRAI USING THE RANKING SCORE METHOD

© 2016

N.Yu. Titova, PhD (Economics), associate professor of Chair of international business and finance
M.A. Sarycheva, third-year student of Chair of international business and finance
E.A. Safronova, third-year student of Chair of international business and finance
A.I. Sokolova, third-year student of Chair of international business and finance
E.G. Flik, senior lecturer of Chair of international business and finance
Vladivostok State University of Economics and Service, Vladivostok (Russia)

Keywords: fishing industry cluster of Primorski Krai; fisheries industry; cluster theory; fishing industry cluster; cluster core; identification of cluster participants; ranking score.

Abstract: Today, fishing enterprises of Primorski Krai are the part of the most powerful fishing industry of the Russian Federation. However, current tendencies in the development of these enterprises demonstrate such issues as the high level of commercial poaching, the absence of demand for domestic processed fish products in foreign markets, the high level of fixed assets depreciation. In general, these issues are caused by the disintegration of fisheries industry and the destruction of pre-existing industrial and technological links between the enterprises. The implementation of cluster forms of interaction between the industrial organizations will enhance the competitiveness of fishing managers in the industry and change the orientation of the commodity exports of fishery products for export of the products with the higher degree of processing.

In this context, the aim of this paper is to identify the industry leaders as the potential participants of this cluster based on the determination of current financial and economic situation of the enterprises in the fishery sector.

To achieve this objective, the authors carried out the rating of thirty-four leading fishing enterprises of Primorski Krai based on their accounting financial statements for 4 years. During the study, the financial ratios were calculated that helped to identify the issues of the functioning of industrial organizations and to develop the strategy for their solving. The analysis revealed the leaders among the large and small businesses, which could be the basis for the core of the fishing industry cluster. The proposed in the study methodology can be used to identify the potential participants of industrial clusters of different economic activities in the regions of the Russian Federation.