

Научная статья

УДК 336.64

DOI: <https://doi.org/10.24866/VVSU/2949-1258/2023-3/007-020>

Методические подходы к оценке финансовой устойчивости предприятий

Бубновская Татьяна Викторовна

Владивостокский государственный университет

Владивосток, Россия

Аннотация. Для принятия управленческих решений крайне важно провести анализ финансовой устойчивости компании своевременно с учетом отраслевой специфики. При этом большинство методик экономического анализа опираются на опыт зарубежных аналитиков, а также используются отечественные адаптированные методики, учитывающие реалии российского бизнеса. Задача аналитика подобрать такой набор показателей, который позволял бы оценить финансовую деятельность компании комплексно, с наименьшими трудозатратами, опираясь на достоверные информационные источники. Цель исследования – рассмотрение методических подходов к оценке финансовой устойчивости предприятий судостроительной отрасли с учетом отраслевых особенностей деятельности. Методы исследования – обобщение и сравнение. В статье рассмотрены практические аспекты формирования методики анализа финансовой устойчивости на предприятиях судостроительной отрасли. Результат исследования – разработка подхода к методике оценки финансовой устойчивости предприятий судостроительной отрасли, учитывающего специфику деятельности и текущую динамику финансовых показателей. Практическая значимость: применение предложенных подходов к методике оценки финансовой устойчивости дает возможность повысить точность и объективность экономических расчетов и принять на основе результатов анализа взвешенное управленческое решение.

Ключевые слова: финансовый анализ, финансовая устойчивость, экономическая добавленная стоимость, судостроительная отрасль, методика анализа.

Для цитирования: Бубновская Т.В. Методические подходы к оценке финансовой устойчивости предприятий // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета. 2023. Т. 15, № 3. С. 7–20. DOI: <https://doi.org/10.24866/VVSU/2949-1258/2023-3/007-020>.

Original article

Efficiency assessment criteria for the social impact projects

Tatiana V. Bubnovskaya

Vladivostok State University

Vladivostok, Russia

Abstract. To make management decisions, it is extremely important to analyze the financial stability of the company in a timely manner, taking into account industry specifics. At the same time, most methods of economic analysis are based on the experience of foreign analysts; domestic adapted methods that take into account the realities of Russian business are also used. The analyst's task is to select a set of indicators that would make it possible to evaluate the company's financial activities comprehensively, with the least amount of effort, based on reliable information sources. The purpose of the study is to consider methodological approaches to assessing the financial stability of enterprises in the shipbuilding industry, taking into account the industry characteristics of their activities. Research methods – generalization and comparison. The article examines the practical aspects of developing a methodology for analyzing financial stability at enterprises in the shipbuilding industry. The result of the study is the development of an approach to a methodology for assessing the financial stability of enterprises in the shipbuilding industry, taking into account the specifics of activity and the current dynamics of financial indicators. Practical significance: the application of the proposed approaches to the methodology for assessing financial stability makes it possible to increase the accuracy and objectivity of economic calculations and make an informed management decision based on the results of the analysis.

Keywords: financial analysis, financial condition, economic value added, shipbuilding industry, analysis methodology.

For citation: Bubnovskaya T.V. Methodological approaches to assessing the financial stability of shipbuilding industry enterprises // The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University. 2023. Vol. 15, № 3. P. 7–20. DOI: <https://doi.org/10.24866/VVSU/2949-1258/2023-3/007-020>.

Введение

В настоящее время часть российских предприятий испытывают финансовые трудности. Это связано не только с общей ситуацией в стране, но и с неудовлетворительным финансовым управлением в компаниях. Отсутствие способности адекватно оценивать свои собственные финансовые условия, чтобы проанализировать финансовые последствия от принятых решений, уже поставило много организаций на грань банкротства.

Наступление банкротства возможно, если управленческий персонал не проводит аналитическую работу, направленную на выявление «узких» мест, и нивелирование негативных тенденций. Первые признаки банкротства, как показывает иностранный опыт, могут появиться в течение 1,5–2 лет до появления видимых признаков. На наш взгляд, достаточно частой причиной банкротства является неверная оценка управленческим персоналом трендов развития предприятия, темпов роста, под которые берется кредитное финансирование.

Для того чтобы избежать банкротства, руководство компании должно проводить анализ финансовой устойчивости, который должен быть четко подобран под специфику деятельности предприятия.

Научная новизна: выявлены проблемы методологии анализа финансовой устойчивости предприятий судостроительной отрасли и предложена методика оценки финансовой устойчивости с учетом отраслевой специфики.

Цель исследования и постановка задачи: рассмотреть методические подходы к оценке финансовой устойчивости и предложить модель её оценки в судостроительной отрасли.

Методы и результаты исследования. В ходе исследования был проведен обзор источников, выделены отдельные проблемы, с помощью финансовых показателей и методов сравнения проанализировано экономическое состояние исследуемого предприятия и предложена корректировка показателей платежеспособности.

способности, оборачиваемости при оценке финансовой устойчивости предприятий судостроительной отрасли.

Основная часть

Современная концепция финансового положения компании учитывает достижения традиционной школы (Г.В. Савицкая, А.Д. Шеремет, С.Б. Барнгольц и др.) и адаптируется к растущему количеству нововведений из смежных секторов финансового менеджмента: она дополняется методами и подходами в управлении рисками, оценке денежных потоков, реальных опционах и справедливой стоимости. На эмпирическом уровне продолжается пересмотр значений коэффициентов, используемых в финансовом анализе, а также подходов к их расчету.

Во-первых, при использовании стандартных подходов наблюдается тенденция к увеличению количества исключений из общепринятых правил с точки зрения интерпретации результатов полученных анализов. Финансовое положение большого количества компаний сегодня можно охарактеризовать как неудовлетворительное, однако неудовлетворительное финансовое состояние компаний не позволяет сделать однозначных выводов о неэффективности финансового менеджмента. Кроме того, появляется все больше научных работ, в которых приемлемость традиционных методик оценки склонности к банкротству оправдывается, если к ним адаптированы соответствующие инструменты управления ликвидностью, капиталом и операционной эффективностью [11–14].

Во-вторых, в рамках совершенствования методических подходов к оценке показателей финансовой устойчивости необходимо разработать показатели и значения показателей [А1], учитывающие направления деятельности компании; отраслевая специфика конкретной компании практически не учитывается в существующих методиках анализа финансового положения. Предприятия судостроительной отрасли имеют априори несопоставимую структуру баланса с предприятиями других отраслей, и поэтому для анализа их финансового положения необходимо проводить дальнейшие аналитические процедуры, включая отраслевые сравнения, что не всегда возможно из-за отсутствия достоверной информации.

В этом отношении утверждения о необходимости разработки показателей, которые можно было бы сравнивать между секторами, отчасти справедливы [9, 10]. Для этого необходимо проанализировать значительную выборку предприятий в разных отраслях, провести сравнения между предприятиями, изучить статистику распределения значений в динамике и сравнить наблюдаемые параметры с эталонными [А1] [ШИ1] [ШИ2] (в рейтинговом сравнительном анализе под эталонным предприятием понимается предприятие, имеющее наилучшие параметры среди сравниваемых предприятий одного кластера). В результате можно определить пределы или интервалы значений, с которыми можно было бы сравнивать само предприятие в целом.

В-третьих, необходимо пересмотреть значения многих коэффициентов, потому что снова изменилась концепция финансового менеджмента компании. Если в конце 1990-х – начале 2000-х гг. значение показателя финансовых рычагов, превышающих 2, считалось критическим, то в настоящее время большое коли-

чество организаций демонстрируют значение, которое этот показатель значительно превышает. Например, АО «Иркут» на конец 2019 г. продемонстрировало значение этого показателя на уровне 4,7, а АО «ЮТЭйр» на конец 2020 г. – 11,5, что создает разницу со значениями капитала, сформированными много периодов назад.

Проблема заключается также в определении конкретных значений, с которыми необходимо сравнивать показатели [8, 9]. При анализе финансовой деятельности предприятия существуют показатели, значения которых не имеют норматива или значение показателя зависит от отрасли. Например:

1. Коэффициент абсолютной ликвидности. Для этого показателя нет научно-обоснованного значения. Однако на практике чаще используется значение 0,2.

2. Коэффициент промежуточной ликвидности. Для этого показателя нет эталона.

3. Коэффициент текущей ликвидности. По этому показателю эксперты расходятся. Одни сравнивают его с 2, другие с 1. Это связано с тем, что это критическое значение пришло из практики Германии, где все компании сравниваются с 2. Однако данное значение не адаптировано к российской практике. Например, в сфере торговли текущее значение ликвидности 2 можно считать нормальным, поскольку компании продают свои товары быстро, а для таких секторов, как авиация, показатель 2 очень переоценен из-за того, что товары продаются по относительно высоким ценам в течение долгого времени. Показатель текущей ликвидности также не учитывает различия в составе оборотных активов, которые могут быть более ликвидными, а некоторые менее ликвидными. В этом контексте предприятие может столкнуться с проблемой нехватки финансовых ресурсов даже при удовлетворительном коэффициенте ликвидности [7].

4. Отношение дебиторской задолженности к кредиторской задолженности. Значение этого показателя должно быть равно 1, т.е. величина дебиторской задолженности должна быть примерно равна величине кредиторской задолженности. Если значение меньше 1, это означает снижение платежеспособности компании. Но на практике необходимо знать не только величину дебиторской и кредиторской задолженности, но и сроки погашения кредита. Важно, чтобы эти условия были одинаковыми или чтобы доход был получен до выплат. Несовершенство существующих методов анализа, а также финансовой отчетности отражается также в чрезмерном усреднении условий взыскания дебиторской и погашения кредиторской задолженности: сверхкороткие активы и обязательства со сроком погашения 6–12 месяцев укладываются в баланс за 12 месяцев. Таким образом, фактическое соблюдение условий может ввести аналитика в заблуждение относительно благополучия ситуации или вызвать излишний пессимизм. Перспективы формального равенства дебиторской задолженности и обязательств с точки зрения управления рисками также изменились: обязательства считаются более прогнозируемыми и, следовательно, более управляемыми, чем дебиторская задолженность, возмещение которой не зависит исключительно от деятельности аппарата финансового управления.

Принимая во внимание вышеизложенное, можно выделить другую трактовку результатов анализа соотношения дебиторской и кредиторской задолженности: степень трансформации краткосрочных обязательств в основные средства и наоборот. Экономический смысл коэффициента заключается в том, что часть краткосрочных обязательств, не используемая для размещения в краткосрочные активы, может быть направлена на долгосрочные инвестиции.

Более того, претерпевает изменения само представление о финансовой устойчивости компании как базовом показателе эффективности ее деятельности.

Оценка финансовой устойчивости организации для заданных условий структуры капитала организации может быть проведена путем изучения динамики параметров ее функционирования. При этом предприятие признается эффективным, если одновременно выполняются следующие условия:

- положительная динамика прибыли;
- темп роста прибыли выше, чем темп роста выручки от продаж;
- темпы роста выручки от продаж выше, чем темпы роста стоимости активов.

На наш взгляд, концепция раскрытия финансовой устойчивости и результатов деятельности организации посредством оценки динамики экономической добавленной стоимости (ЭДС / EVA) является перспективной [2]. Данная концепция позволяет устранить недостатки традиционных методов оценки, связанные с обоснованием значения критериев, используемых для качественных выводов. Сам индикатор ЭДС считается имманентно динамичным и лишает аналитика возможности прямого измерения состояния «до» и «после» – важно только само изменение, о чем свидетельствует индикатор экономической добавленной стоимости. Логика следующая: если EVA растет или стабильна (сопоставимо), то компания финансово устойчива. Если значение EVA уменьшается в течение нескольких периодов, оно неустойчиво при любых абсолютных значениях.

Важный аргумент в пользу изучения динамики EVA как интегрального показателя финансовой устойчивости и эффективности звучит следующим образом: компании демонстрируют существенное несоответствие балансовой и рыночной стоимости активов.

Это дает возможность сформулировать две основные проблемы:

Преодоление недостатков бухгалтерской финансовой отчетности как информационного источника для проведения анализа.

Оценка влияния обстоятельств, влияющих на величину капитала компании и не отраженных в показателях отчетности.

Первая проблема связана с тем, что основным источником информации в анализе является финансовая отчетность, согласно которой выполняются стандартные аналитические процедуры. Она доступна широкому кругу органов и лиц, участвующих в деятельности данного предприятия, например акционерам, кредиторам, поставщикам, конкурентам, аудиторам, надзорным органам и т.д.

Следует заметить, что бухгалтерская финансовая отчетность, сформированная в соответствии с требованиями нормативных актов и подтвержденная аудиторским заключением, имеет высокую степень надежности. При этом частота составления отчетности (ежегодно) низка для проведения бизнес-анализа; ее информативность ограничена в динамике (три года).

Вторая проблема проистекает из того факта, что у каждого бизнеса есть неформальные активы и неформальные обязательства, которые увеличивают или уменьшают стоимость бизнеса в глазах инвесторов, кредиторов и, конечно же, владельцев. Их объединяет то, что невозможно учесть их в финансовой отчетности, потому что нет адекватной методологии. Вместе эти активы и пассивы называются эквивалентами капитала, и подходы к их идентификации исследуются в работах А.Ф. Глицина [1], Е.А. Исаева [3], Т.М. Костерина с соавторами [4]. На практике они могут представлять факторы увеличения или уменьшения финансовой стабильности или другие параметры для оценки финансового положения, такие как репутация, доступ к государственным заказам, политическим или административным ресурсам и т.д.

Проведем финансовый анализ деятельности предприятия, которое осуществляет работы, связанные со сведениями, составляющими государственную тайну. Приоритетными видами деятельности предприятия, по данным которого проводился анализ, являются строительство, ремонт и модернизация кораблей, судов всех классов и назначения. Анализ проведен по данным бухгалтерской финансовой отчетности за 2020–2021 гг. (табл. 1). Отчетность за 2022 г. не опубликована в связи с введением санкций.

В таблице 1 приведены данные из отчетности исследуемой организации, на основе которых была дана оценка финансовой устойчивости компании.

Таблица 1

Основные показатели деятельности исследуемой организации по данным бухгалтерской отчетности, тыс. руб.

Показатель	Годы	
	2020	2021
Внеоборотные активы, в том числе	1 205 261	1 185 539
нематериальные активы	119 506	136 331
основные средства	987 370	951 285
финансовые вложения	4 153	4 116
прочие внеоборотные активы	98 385	93 807
Оборотные активы, в том числе	29 146 676	28 752 515
запасы	11 062 153	11 390 278
дебиторская задолженность	8 655 817	10 448 926
денежные средства	3 565 995	1 468 057
прочие оборотные активы (затраты по этапам работ)	5 862 711	5 445 254
Капитал и резервы	-111 445 549	-111 253 322
Долгосрочные обязательства, в том числе	3 087 719	12 266 092
заемные средства	1 120 173	3 282 976

Показатель	Годы	
	2020	2021
Краткосрочные обязательства	138 709 767	128 925 284
Баланс	30 361 937	29 938 054
Выручка	19 718 051	22 279 392
Себестоимость продаж	19 143 824	17 569 326
Чистая прибыль (убыток)	(108 244 949)	192 827

При анализе финансовой устойчивости предприятий судостроительной отрасли необходимо учитывать следующие особенности отражения фактов хозяйственной деятельности в бухгалтерской отчетности:

- длительный цикл строительства судна предполагает отражение выручки от продаж по стадиям завершения выполненных работ (услуг). Это приводит ко временному несоответствию отражения в отчетности доходов и расходов. Учитывая длительность производственного цикла, кредиторскую задолженность (авансы полученные), необходимо анализировать их по срокам возникновения;

- судостроительные компании чаще всего используют позаказный метод учета затрат. Так как госзаказ чаще всего рассчитан на три года, то величина незавершенного производства составляет наибольший удельный вес в составе оборотных активов. При этом в бухгалтерском учете незавершенное производство отражают по учетным (плановым) ценам. Фактическая себестоимость судна значительно корректируется на финальном этапе заказа. В результате этого возникает значительное отклонение фактической себестоимости заказа от учетной (плановой) стоимости при подписании акта о выполненных работах (услугах), что меняет финансовый результат компании;

- высокий уровень кредитования. Это связано с тем, что предприятия судостроительной отрасли работают по госзаказу, большая часть выручки по которому будет отражена в отчетности при подписании окончательного акта о выполненных работах (оказанных услугах). Поэтому для финансирования кассовых разрывов предприятие прибегает к долгосрочным кредитам. В результате сопоставление величины готовой продукции в балансе с величиной кредитов и займов может привести к неверным выводам;

- судовое оборудование, полученное от контрагентов, отражается в балансе в составе оборотных активов, а не внеоборотных.

Вышеперечисленные особенности судостроения и отражения результатов финансово-хозяйственной деятельности требуют корректировки показателей бухгалтерской отчетности при проведении анализа финансовой устойчивости (рис. 1).



Рис. 1. Система показателей оценки финансовой устойчивости с учетом специфики деятельности судостроительных предприятий

Предлагаемые корректировки были использованы при оценке финансовой устойчивости исследуемого предприятия.

В частности, при расчете коэффициентов платежеспособности из величины краткосрочных обязательств вычитается величина авансов полученных с учетом понижающего коэффициента – 0,3. Данный коэффициент связан со сроком, на который заключаются государственные контракты в судостроительной отрасли – три года. Авансы полученные значительно увеличивают величину кредиторской задолженности и приводят к некорректным значениям показателей платежеспособности.

При расчете оборачиваемости нужно учитывать длительный операционный цикл предприятий судостроения, высокую долю незавершенного производства, значительную долю авансов, полученных и выданных, и откорректировать знаменатель коэффициента оборачиваемости. Так, при расчете показателя оборачиваемости оборотных активов в знаменателе из среднегодовой величины стоимости запасов необходимо отнять незавершенное производство. При расчете коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности в знаменателе из

среднегодовой стоимости дебиторской задолженности необходимо вычесть величину авансов выданных. При расчете коэффициента оборачиваемости кредиторской задолженности в знаменателе из среднегодовой величины кредиторской задолженности следует вычесть величину авансов полученных, умноженных на понижающий коэффициент 0,3.

Все предложенные выше корректировки учитывают отраслевую специфику, но увеличивают трудоемкость анализа. Для того чтобы данные корректировки произвести, недостаточно данных бухгалтерской отчетности. Необходимо воспользоваться аналитическими данными, что не всегда является возможным.

На исследуемом предприятии для оценки финансовой устойчивости и эффективности деятельности аналитическая служба рассчитывает рейтинговую оценку с использованием классической градации финансового состояния от D до AAA (табл. 2).

Таблица 2

Рейтинговая оценка исследуемого предприятия

Показатель	Вес показателя	Рейтинговая оценка		Средняя оценка	Оценка с учетом веса
		2020	2021		
Рентабельность продаж по чистой прибыли	0,15	0	0	0	0
Рентабельность активов	0,15	0	0	0	0
Коэффициент финансовой автономии	0,15	-1	-1	-1	-0,15
Коэффициент текущей ликвидности	0,1	1	1	1	0,1
Прирост объема продаж (без НДС)	0,1	-1	-1	-1	-0,1
Рентабельность продаж по величине прибыли от продаж	0,1	0	0	0	0
Темп прироста собственного капитала	0,1	-1	-1	-1	-0,1
Коэффициент быстрой ликвидности	0,05	1	1	1	0,05
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,05	-1	-1	-1	-0,05
Коэффициент финансовой устойчивости	0,05	1	1	1	0,05
Итого	1	-	-	-	-0,2

Полученный в табл. 2 показатель равен –0,2, что свидетельствует о неудовлетворительном финансовом положении исследуемого предприятия (ССС).

В рамках исследования была дополнительно проведена оценка финансовой устойчивости по абсолютным показателям (табл. 3).

Таблица 3

Определение типа финансовой устойчивости исследуемого предприятия по абсолютным показателям

Показатель	Расчет	Примечание
Запасы (З)	11 390 278	Стр. 1210 баланса
Собственный капитал (СК)	–111 253 322	Стр.1300 баланса
Внеоборотные активы (ВНА)	1 185 539	Стр.1100 баланса
Долгосрочные заемные средства (ДСЗ)	12 266 092	Стр.1400 баланса
Краткосрочные заемные средства (КСЗ)	128 925 284	Стр.1500 баланса
Собственные оборотные средства (СОС)	–112 438 861	СОС = СК – ВНА
Собственные долгосрочные источники (СДИ)	–100 172 769	СДИ = СОС + ДЗС
Общая величина основных источников формирования запасов (ОИЗ)	28 752 515	ОИЗ = СДИ + КСЗ
Излишек (недостаток) собственных оборотных средств (ΔСОС)	–123 829 139	ΔСОС = СОС – З
Излишек (недостаток) собственных и долгосрочных источников формирования запасов (ΔСДИ)	–111 563 047	ΔСДИ = СДИ – З
Излишек (недостаток) общей величины источников формирования запасов и затрат (ΔОИЗ)	17 362 237	ΔОИЗ = ОИЗ – З

По данным табл. 3 на 2021 г. определен тип финансовой устойчивости как третий (0;0;1) – неустойчивое финансовое положение. У исследуемого предприятия наблюдается нарушение платежеспособности и недостаток собственных оборотных средств.

Рассчитаем показатели ликвидности и оборачиваемости по откорректированным показателям (по данным табл. 1):

Коэффициент абсолютной ликвидности:

$$\frac{\text{Денежные средства} + \text{Финансовые вложения}}{\text{Краткосрочные обязательства} - \text{оценочные обязательства} - \text{доходы будущих периодов} - \text{авансы полученные} \cdot 0,3} = 0,04.$$

Коэффициент промежуточной ликвидности:

$$\frac{\text{Денежные средства} + \text{Финансовые вложения} + \text{дебиторская задолженность}}{\text{Краткосрочные обязательства} - (\text{оценочные обязательства} - \text{доходы будущих периодов} - \text{авансы полученные} \cdot 0,3)} = 0,43.$$

Коэффициент текущей ликвидности:

$$\frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Краткосрочные обязательства} - \text{оценочные обязательства} - \text{доходы будущих периодов} - \text{авансы полученные} \cdot 0,3} = 0,8.$$

Коэффициент оборачиваемости запасов:

$$\frac{\text{Выручка от продаж}}{\text{Среднегодовая стоимость запасов - незавершенное производство}} = 4,11.$$

Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности:

$$\frac{\text{Выручка от продаж}}{\text{Среднегодовая величина дебиторской задолженности - авансы выданные}} = 2,9.$$

Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности:

$$\frac{\text{Выручка от продаж}}{\text{Средняя величина кредиторской задолженности - авансы полученные} \cdot 0,3} = 0,61.$$

Коэффициенты ликвидности, рассчитанные по стандартным коэффициентам, в среднем ниже на 0,1 процентный пункт, чем показатели откорректированные.

Показатели оборачиваемости изменились значительно. Изменение составило: по коэффициенту оборачиваемости запасов +2,3, по оборачиваемости дебиторской задолженности +1,2, по кредиторской задолженности +0,11.

Таким образом, показатели финансовой устойчивости по откорректированным показателям увеличиваются.

Определим финансовую устойчивость по абсолютным показателям (трёх-факторная модель) по предлагаемой методике с учетом откорректированных показателей (табл. 4).

Таблица 4

Оценка финансовой устойчивости исследуемого предприятия по абсолютным показателям с учетом корректировки показателей, тыс. руб.

Показатель	Расчет	Примечание
Запасы, в том числе	11 390 278	Стр. 1210 баланса
готовая продукция (ГП)	294 313	Оборотно-сальдовая ведомость (ОСВ) по счету 43
незавершенное производство (НЗП)	6 068 314	ОСВ по счету 20
Собственный капитал (СК)	-111 253 322	Стр. 1300 баланса
Внеоборотные активы (ВНА)	1 185 539	Стр. 1100 баланса
Авансы выданные (АВ)	6 034 359	ОСВ по счету 62
Долгосрочные заемные средства (ДЗС)	12 266 092	Стр. 1400 баланса
Краткосрочные заемные средства (КСЗ)	128 925 284	Стр. 1500 баланса
Авансы полученные (АП)	8 229 337	ОСВ по счету 60
Собственные оборотные средства (СОС)	-112 438 861	СОС = СК - ВНА
Собственные долгосрочные источники (СДИ)	-100 172 769	СДИ = СОС + ДЗС
Общая величина основных источников формирования запасов (ОИЗ)	28 752 515	ОИЗ = СДИ + КСЗ

Окончание табл. 4

Показатель	Расчет	Примечание
Излишек (недостаток) собственных оборотных средств (Δ СОС)	-116 640 465	Δ СОС = (СОС – ГП) + (АП – НЗП – АВ)
Излишек (недостаток) собственных и долгосрочных источников формирования запасов (Δ СДИ)	-104 080 060	Δ СДИ = (СДИ – ГП) + (АП – НЗП – АВ)
Излишек (недостаток) общей величины источников формирования запасов и затрат (Δ ОИЗ)	24 845 224	Δ ОИЗ = (ОИЗ – ГП) + (АП – НЗП – АВ)

По данным табл. 4 финансовое состояние по-прежнему неустойчивое, но показатели источников формирования запасов и затрат по сравнению с традиционным подходом улучшились.

Предложенный подход к оценке финансовой устойчивости также можно дополнить расчетом экономической добавленной стоимости. Проведем расчет экономической добавленной стоимости (EVA) для исследуемого предприятия. Формула расчета EVA:

$$EVA = NOPAT - WACC \cdot CE,$$

где *NOPAT* – чистая операционная прибыль после налогообложения;

WACC – средневзвешенная стоимость капитала;

CE – инвестиционный капитал или сумма всех активов, которыми управляет предприятие.

NOPAT является разницей между операционной прибылью и налоговыми платежами. По данным отчетности исследуемого предприятия, *NOPAT* в 2021 г. был равен 192 827 тыс. руб. *WACC* при ставке налога на прибыль 20% составляла 19%.

Валюта баланса исследуемого предприятия в 2021 г. составила 29 938 054 тыс. руб.

Имея все исходные данные, можно сделать расчет добавленной экономической стоимости в 2021 г.: $192\,827 - 29\,938\,054 \cdot 19\% = -5\,495\,403$ тыс. руб.

Отрицательная экономическая добавленная стоимость свидетельствует о неэффективном использовании капитала, т.е. капитал организации не зарабатывает норму возврата, компенсирующую риск.

Заключение

По результатам анализа можно сделать вывод о том, что финансовое состояние исследуемого предприятия неудовлетворительное (ССС). Выявлены актуальные проблемы, которые не позволяют достоверно и адекватно оценить финансовое состояние предприятия: невозможность учета отраслевой специфики, размера и организационной структуры предприятия; отсутствие единых подходов к расчету показателей и толкованию их значений; несовершенство информационного обеспечения финансового анализа; отрыв оценки финансового

состояния от стратегии предприятия и его положения на рынке. Эмпирическое исследование перспективной оценки финансового состояния стандартными методами демонстрирует разнородность и противоречивость полученных результатов.

Определено, что из-за специфики деятельности организации невозможно сделать достоверный анализ посредством популярных методов. Необходима корректировка коэффициентов платежеспособности и деловой активности с учетом отраслевой специфики предприятия. Применение предложенных подходов к методике оценки финансовой устойчивости дает возможность повысить точность и объективность экономических расчетов и принять на основе результатов анализа взвешенное управленческое решение.

Список источников

1. Глисин А.Ф. Методы рыночной оценки активов кредитных организаций: дис. ... канд. эконом. наук. Москва, 2015. С. 54, 55.
2. Джеймс К. Ван Хорн, Джон М. Вахович-мл. Основы финансового менеджмента. 12-е издание. Москва: И.Д. Вильямс, 2006.
3. Исаева Е.А. Банковский капитал (алгоритм качественной и количественной оценки): дис. ... канд. эконом. наук. Москва: МЭСИ, 2015. 147 с.
4. Костерина Т.М. Кредитный менеджмент: проблемы теории и практики. Москва: МЭСИ, 2017. 268 с.
5. Неживенко Е.А. Использование прогнозов потребительского спроса в деятельности органов власти и промышленных предприятий // Вестник Южно-Уральского профессионального института. 2019. № 1 (10). С. 86–95.
6. Николаева Т.П. Финансы предприятий. Москва: Издательский центр ЕАОИ, 2022. 207 с.
7. Полякова А.Г., Кузнецов Д.И. Типологизация российских регионов по уровню конкурентоспособности // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. 2018. № 4. С. 69–79.
8. Полякова А.Г., Шалаев В.С. Механизмы государственной активизации венчурного финансирования инновационной деятельности // Экономика и предпринимательство. 2018. № 1-3. С. 815–820.
9. Руднева Л.Н., Кудрявцев А.М. Методика комплексной оценки эффективности функционирования транспортной инфраструктуры региона // Российское предпринимательство. 2015. № 8 (254). С. 109–121.
10. Симарова И.С. Оценка социально-экономической системы региона на основе комплексного показателя // Новые технологии – нефтегазовому региону: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Т. 1. Тюмень: ТюмГНГУ, 2017. С. 236–239.
11. Цветцых А.В., Лобков А.В. Финансовая устойчивость предприятия: сущность и оценка // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2021. Т. 10, № 1 (34). С. 371–374.
12. Цветцых А.В., Лячин В.И. Разработка финансовой стратегии предприятия агропромышленного комплекса: теоретические предпосылки и инструменты // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2022. Т. 7, № 1. С. 98–105. URL: <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2022-7-1-98-105>.

13. Шепеленок А.В. Оценка экономической эффективности и финансовой устойчивости интегрированных структур в зерновом комплексе Саратовской области // АПК: Экономика, управление. 2022. № 11. С. 103–111.
14. Юрзинова И.Л. Новые подходы к диагностике финансового состояния хозяйствующих субъектов // Экономический анализ: теория и практика. 2019. № 14 (47).

References

1. Glisin A.F. Methods of market assessment of assets of credit institutions: dis. ... cand. economics, sciences. Moscow; 2015. P. 54, 55.
2. James C. Van Horne, John M. Wachowicz, Jr. Fundamentals of financial management. 12th edition. Moscow: I.D. Williams; 2006.
3. Isaeva E.A. Banking capital (algorithm for qualitative and quantitative assessment): dis. ... cand. economy sciences. Moscow: MESI; 2015. 147 p.
4. Kosterina T.M. Credit management: problems of theory and practice. Moscow: MESI; 2017. 268 p.
5. Nezhivenko E.A. The use of consumer demand forecasts in the activities of authorities and industrial enterprises. *Bulletin of the South Ural Professional Institute*. 2019; 1 (10): 86–95.
6. Nikolaeva T.P. Finance of enterprises. Moscow: EAOI Publishing Center; 2022. 207 p.
7. Polyakova A.G., Kuznetsov D.I. Typology of Russian regions in terms of competitiveness. *Vestnik UrFU. Series: Economics and Management*. 2018; (4): 69–79.
8. Polyakova A.G., Shalaev V.S. Mechanisms of state activation of venture financing of innovative activities. *Economy and entrepreneurship*. 2018; (1-3): 815–820.
9. Rudneva L.N., Kudryavtsev A.M. Methodology for a comprehensive assessment of the efficiency of the functioning of the transport infrastructure of the region. *Russian entrepreneurship*. 2015; 8 (254): 109–121.
10. Simarova I.S. Evaluation of the socio-economic system of the region on the basis of a complex indicator. *New technologies for the oil and gas region: materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference. T. 1*. Tyumen: Tsogu; 2017: 236–239.
11. Tsvetsykh A.V., Lobkov A.V. Financial sustainability of an enterprise: essence and assessment. *Azimuth of scientific research: economics and management*. 2021; 10 (1 (34)): 371–374.
12. Tsvetsykh A.V., Lyachin V.I. Development of a financial strategy for an agro-industrial complex enterprise: theoretical premises and tools. *Bulletin of Kemerovo State University. Series: Political, sociological and economic sciences*. 2022; 7 (1): 98–105. URL: <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2022-7-1-98-105>.
13. Shepelenok A.V. Assessment of economic efficiency and financial sustainability of integrated structures in the grain complex of the Saratov region. *AIC: Economics, management*. 2022; (11): 103–111.
14. Yurzinova I.L. New approaches to diagnosing the financial condition of economic entities. *Economic analysis: theory and practice*. 2019; 14 (47).

Информация об авторе:

Бубновская Татьяна Викторовна, канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и управления ВВГУ, г. Владивосток. E-mail: u. ORCID: <https://orcid.org/0>
DOI: <https://doi.org/10.24866/VVSU/2949-1258/2023-3/007-020>

Дата поступления:	Одобрена после рецензирования:	Принята к публикации:
31.05.2023	21.08.2023	22.08.2023