

Федеральное агентство Российской Федерации
по рыболовству

ИЗВЕСТИЯ ТИНРО

2008

Сборник научных трудов

IZVESTIYA TINRO

Издательский центр
ФГУП "Тихоокеанский научно-исследовательский
рыбохозяйственный центр"

Адрес: 690950, г. Владивосток, пер. Шевченко, 4
Телефон: (4232) 400-509
Факс: (4232) 300751
e-mail: tinro@tinro.ru; samoylova@tinro.ru

Учредитель:

"Тихоокеанский рыбохозяйственный научно-исследовательский центр"

главный редактор — В.П. Шунтов, доктор биологических наук, профессор

Редакционная коллегия:

Андреев, д-р техн. наук, генеральный директор ФГУП "ТИНРО-центр"
Александров, канд. биол. наук, зам. ген. директора ФГУП "ТИНРО-центр"
Андреев, д-р техн. наук, первый зам. ген. директора ФГУП "ТИНРО-центр"
Александров, д-р биол. наук, ведущий научный сотрудник ФГУП "ТИНРО-центр"
Александрова, д-р биол. наук, ведущий научный сотрудник ФГУП "ТИНРО-центр"
Александров, д-р биол. наук, зав. сектором ФГУП "ТИНРО-центр"
Александров, д-р биол. наук, зам. ген. директора ФГУП "ТИНРО-центр"
Александрова, д-р техн. наук, проф., главный научный сотрудник ФГУП "ТИНРО-центр"
Александров, д-р биол. наук, проф., ведущий научный сотрудник ФГУП "ТИНРО-центр"
Александров, д-р биол. наук, проф., главный научный сотрудник ФГУП "ТИНРО-центр"
Александров, д-р биол. наук, проф., главный научный сотрудник ФГУП "ТИНРО-центр"
Александрова, д-р биол. наук, проф. (Ин-т биохимии им. Баха РАН)
Александров, д-р биол. наук, проф., заместитель директора (ВНИРО)
Александров, д-р техн. наук, проф. (Московский ун-т прикладной биотехнологии)
Александров, д-р биол. наук, проф., заведующий кафедрой (ДВГУ)
Александров, д-р геогр. наук, проф., заведующий лабораторией (ТОИ ДВО РАН)
Александров, д-р биол. наук, ведущий научный сотрудник (ИБМ ДВО РАН)
Александров, д-р биол. наук, заведующий лабораторией (ИБМ ДВО РАН)
Александров, д-р биол. наук, проф., заведующий лабораторией (ИБМ ДВО РАН)
Александрова, д-р биол. наук, проф., заведующая кафедрой (ДВГУ)

главный секретарь — Н.С. Самойлова

УДК 338.45:639.2/.3

О.Ю. Ворожбит*

Владивостокский государственный университет экономики и соци
690990, г. Владивосток, ул. Гоголя, 41

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ
УПРАВЛЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ
РЫБОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО БАССЕЙНА**

Обеспечение конкурентоспособности субъектов в рыбной промышленности Дальневосточного региона является актуальной научной и практической задачей. Предложен возможный комплекс мер по вопросам обеспечения конкурентоспособности на микроуровне — в рыбохозяйственных организациях.

Ключевые слова: конкурентоспособность продукции, конкурентоспособность предприятия, кластер.

Vorozhbit O.Yu. Organizational and economic foundations of management competitiveness of fisheries enterprises in the Far Eastern Region // *Izv. TINRO*. 2008. — Vol. 155. — P. 377–391.

Actual scientific and practical task for the subjects of fishery industry in the Far Eastern Region of Russia is to provide their competitiveness. Possible measures providing the competitiveness on the micro-level (within the enterprises) are proposed.

Key words: competitiveness of products, enterprise competitiveness, cluster.

Введение

Стратегической целью развития Российской Федерации является повышение уровня экономического и социального развития, соответствующего России как ведущей мировой державе XXI века, с привлекательным образом жизни, занимающей передовые позиции в глобальной экономической конкуренции, надежно обеспечивающей национальную безопасность и реализацию конституционных прав граждан (Проект ..., 2008). Достижение поставленной цели требует перехода к инновационному пути развития. В этих условиях каждый хозяйствующий субъект должен обеспечить соответствующий уровень инновационности, рост конкурентоспособности на индивидуальном и микроуровне.

Рыбохозяйственная деятельность имеет существенное значение для Дальневосточного региона. Рыбохозяйственные организации в ряде субъектов ДВФО (таких как Камчатский край, Приморье, Сахалинская область) обеспечивают занятость населения, формируют значительную часть ВВП. В настоящее время приходится констатировать, что рыбохозяйственные орга

ных организации возникла давно. На необходимость обеспечения данной проблемы повышения конкурентоспособности неоднократно резидент РФ.

Проблема повышения конкурентоспособности рыбохозяйственных предприятий Дальневосточного региона требует совершенствования существующих механизмов управления, использования организационных новаций. Существующие механизмы управления в рыбной промышленности на сегодняшний день обеспечивают требуемый уровень конкурентоспособности. По-прежнему остается сырьевая ориентация экспорта рыбной продукции, удельный экспорт, вывозимой за рубеж с глубокой степенью переработки, не-

эффективные организации не способны самостоятельно найти выход из сложившейся ситуации и решить задачи, поставленные на государственном уровне. Необходима интеграция рыбопромышленников и представителей других отраслей экономики. Международный опыт показывает, что экономическому росту способствует использование кластерного подхода к получению конкурентных преимуществ. В связи с этим необходимо использовать кластерный подход к повышению конкурентоспособности рыбохозяйственных организаций Дальнего Востока.

Проблема обеспечения конкурентоспособности на различных уровнях, от индивидуального, изучается многими учеными (см. напр., Данилов, Сутдинов, 2007), которые внесли существенный вклад в разработку теории. Однако следует отметить, что проблемы обеспечения конкурентоспособности имеют отраслевую специфику. Результаты исследований, полученные в различных отраслях, могут быть использованы лишь частично, а в отдельных случаях — неприемлемы. Некоторые вопросы управления конкурентоспособностью и рыбохозяйственных организаций в частности требуют более глубокой проработки.

В экономической литературе еще нет единого подхода к определению конкурентоспособности как экономической категории, требуются дополнительные протодологические основы исследования конкурентоспособности. Повышение конкурентоспособности рыбной промышленности невозможно без выхода на рынок с продукцией глубокой переработки, следовательно, важно изучать новые тенденции и закономерности формирования и функционирования рынков рыбной продукции. Решение любой проблемы невозможно без выяснения причин ее возникновения, определения основных факторов, влияющих на ее возникновение, требуют глубокого изучения и проработки основные особенности развития рыбной промышленности российского Дальнего Востока. Конкурентоспособность рыбной продукции — основополагающий фактор конкурентоспособности на микро- (предприятие) и мезо- (отрасль) уровнях. Обеспечение конкурентоспособности на индивидуальном (продукция) уровне требует разработки системы управления конкурентоспособностью рыбной продукции, а также рекомендаций по реализации отдельных ее функций. Повышение конкурентоспособности рыбохозяйственных организаций требует определения направлений государственного регулирования. Развитие интеграционных процессов в рыбной промышленности, на наш взгляд, рационально осуществлять посредством формирования рыбопромышленного кластера, в связи с этим необходимо определить принципы его формирования, организационную структуру и механизм управления.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что разработка организационно-методических основ управления конкурентоспособностью рыбохозяйственных

тической задачей.

Результаты и их обсуждение

Сущность конкурентоспособности любого экономического объекта одинакова — это способность страны, региона, отрасли, предприятия опередить конкурентов в достижении поставленных целей — укреплении своих позиций на рынке и получении на основе этого прибыли.

В исследовательской практике авторы по-разному определяют конкурентоспособности (Мансуров, 2006; Белкин, 2007; Данилов, 2007; Фатхутдинов, 2007; Шмидт, 2008). На основании изучения и анализа трудов отечественных и зарубежных ученых предлагается следующее авторское определение конкурентоспособности на индивидуальном и микроуровнях.

Конкурентоспособность продукции — это социально-экономическая категория, отражающая отношения, которые возникают в процессе потребления продукции на рынке, характеризующая свойство объекта (продукции), и его определенную долю рынка и способного удовлетворять определенные потребности покупателей лучше, чем конкуренты, позволяющая продавать продукцию приемлемыми (в соответствии с целями) финансовыми результатами.

Конкурентоспособность предприятия — это способность опередить конкурентов на рынке и обеспечить эффективность деятельности организации.

Исследование конкурентоспособности требует выявления факторов, определяющих ее. Фактор — это нечто иное, как движущая сила, причина события. Именно факторы конкурентоспособности определяют характерные черты данного явления.

Исследование факторов позволяет определить, насколько они способны или препятствуют достижению конкурентоспособности субъекта рыночной деятельности.

Проведенные исследования показали, что уровень конкурентоспособности рыночного предприятия в каждый конкретный момент времени определяется совместным воздействием ряда факторов. Данные факторы неоднородны по природе, характеру и степени воздействия, поэтому анализу механизма влияния на конкурентные позиции предприятия должна предшествовать соответствующая классификация. С точки зрения системного подхода наибольшее внимание заслуживает классификация факторов в зависимости от их происхождения, поскольку именно факторы внешней среды отражают сущность тех условий, к которым адаптируется предприятие, а внутренние (системные) факторы определяют как возможность, так и эффективность адаптации.

На рис. 1 представлены основные, на наш взгляд, факторы внешней среды, влияющие на конкурентоспособность рыночного предприятия.

Перечень факторов выявлен на основе анализа литературных источников (Мансуров, 2006; Белкин, 2007; Данилов, 2007; Фатхутдинов, 2007; Шмидт, 2008) и результатов авторского мониторинга деятельности рыночных предприятий Дальнего Востока.

Конкурентоспособность рыночной организации в значительной степени определяется конкурентоспособностью продукции. Мы подошли к проблеме определения факторов, влияющих на конкурентоспособность продукции, исходя из того, что данная категория реализуется при признании потребителем (в процессе продажи).



1. Факторы, влияющие на конкурентоспособность рыбохозяйственного пред-

1. Factors affecting the fisheries business competitiveness

торы второго уровня позволяют обеспечить большую востребованность рынками потребительской стоимости продукции по установленной цене. К факторам второго уровня отнесены: упаковка; реклама; продвижение продукции; торговая марка, деловая репутация фирмы; изменение структуры продукции; поведение конкурентов.

Внутренние факторы представляют собой систему, обеспечивающую конкурентоспособность рыбной продукции и рыбохозяйственной организации. Влияние каждого отдельного фактора различно в зависимости от рынка, характеристик, стадии жизненного цикла продукции и др. При этом следует отметить наличие определенного синергического эффекта взаимодействия рассмотренных факторов. Оказывая влияние на конкурентоспособность продукции, факторы могут изменять друг друга.

Каждая рыбохозяйственная организация для эффективного управления конкурентоспособностью должна иметь информацию о ее уровне. Оценка конкурентоспособности рыбохозяйственной организации необходима как для оценки того положения, в котором в данный момент времени находится организация внутри отрасли, так и, что более важно, для управления различными параметрами с целью достижения более весомых конкурентных преимуществ. Кроме того, оценка конкурентоспособности предприятий позволит выявить отраслевых лидеров, которые смогли бы стать ведущими предприятиями в межотраслевом кластере.

Основу оценки конкурентоспособности хозяйствующих субъектов промышленности составляют экономические принципы. Считаем, что ключевые принципы конкурентоспособности рыбохозяйственных организаций в основу должны быть положены следующие экономические принципы:

- принцип реальности;
- принцип конкуренции;
- принцип системности;
- принцип комплексности;
- принцип эффективности;
- принцип стимулирования.

На основе изучения и анализа предлагаемых в экономической литературе методик (Данилов, 2007; Фатхутдинов, 2007) оценки конкурентоспособности хозяйствующих субъектов нами сформирован собственный методический подход. Считаем, что оценка конкурентоспособности рыбохозяйственного предприятия должна проводиться по трем основным критериям:

- конкурентоспособность продукции;
- эффективность производственной деятельности;
- эффективность сбытовой деятельности.

Для определения конкурентоспособности рыбохозяйственной организации предлагаем использовать формулу

$$КСП_{пр} = 0,45КСП_{прод} + 0,29Э_{п} + 0,26Э_{с},$$

где $КСП_{пр}$ — коэффициент конкурентоспособности предприятия; $КСП_{прод}$ — рыночное значение конкурентоспособности продукции; $Э_{п}$ — эффективность производственной деятельности предприятия; $Э_{с}$ — эффективность сбытовой деятельности и рыночного продвижения продукции.

Считаем, что для исчисления конкурентоспособности продукции можно использовать два подхода, в зависимости от целей оценки и объема информации.

В рамках первого подхода (он является более трудоемким и требует значительного объема информации) целесообразно применить формулу, предложенную профессором Р.А. Фатхутдиновым (2007), которая учитывает структуру производства продукции и рынки:

$$КСП_{прод} = \sum_{i=1}^{i=n} a_i b_j \cdot КСП_{прод}^j,$$

где $КСП_{прод}$ — коэффициент конкурентоспособности продукции; a_i — вес i -го вида продукции в объеме продаж за анализируемый период; b_j — коэффициент значимости рынка, на котором представлен товар организации; $КСП_{прод}^j$ — коэффициент конкурентоспособности i -го вида продукции на j -м рынке. Коэффициент конкурентоспособности конкретного вида рыбной продукции будет рассчитан далее.

Второй подход оценки конкурентоспособности рыбной продукции является более простым и не требует значительных расчетов и сбора информации.

эффективность производственной деятельности предприятия; Z — затраты; $P_{\text{прод}}$ — рентабельность продукции; Φ — фондоотдача; T — производительность труда; O — оборачиваемость оборотных средств.

эффективности сбытовой деятельности следует производить по формуле

$$E_c = 0,39P_{\text{пр}} + 0,26PP + 0,18O_d + 0,17O_{\text{гп}}, \quad (4)$$

эффективность сбытовой деятельности; $P_{\text{пр}}$ — рентабельность продаж; PP — эффективность расходов на продажу; O_d — оборачиваемость дебиторской задолженности; $O_{\text{гп}}$ — оборачиваемость готовой продукции.

Используемая методика оценки конкурентоспособности рыбохозяйственных предприятий, на наш взгляд, позволяет комплексно оценить различные параметры, которые являются показателями рыночной привлекательности продукции, так и показатели эффективности производственной и сбытовой деятельности, которые являются составляющей конкурентоспособности как на индивидуальном, так и на организационном уровне. Оценка показателей конкурентоспособности организации в развитии позволит выявить основные тенденции в отраслевой конкуренции, оптимизации, стабильно занимающие лидирующее положение, выделяющиеся звезды”.

Конкурентоспособность рыбохозяйственной организации зависит не только от потенциала предприятия, значительное влияние на нее оказывают внешняя среда, рыночная конъюнктура, особенности регионального рынка, отраслевая специфика в соответствующем субъекте.

Условия деятельности рыбной промышленности не одинаковы в различных ДВФО. Это вызвано рядом причин, например: для отдельных краев рыбохозяйственная деятельность является определяющей, например в Чукотском крае, Сахалинская область; в отдельных субъектах наряду с рыбохозяйственной деятельностью уже создана необходимая инфраструктура, перерабатывающие мощности, например Приморский и Хабаровский края. С позиции государственного регулирования развития рыбной промышленности необходимо рассмотреть картину ее состояния на определенный момент времени в отдельных ДВФО.

Мы считаем, что для определения вектора развития рыбной промышленности в Северо-Восточном регионе сравнительный анализ деятельности различных субъектов региона не является первоочередной задачей. По нашему мнению, необходимо определить уровень внутренней конкурентоспособности в отрасли. Это чтобы количественно измерить конкурентоспособность рыбохозяйственной деятельности в отдельных субъектах ДВФО, нами предлагается использовать 15 показателей (табл. 1). Каждый показатель оказывает влияние на конкурентоспособность рыбохозяйственной деятельности, при этом значение каждого показателя может быть не одинаково.

Для определения конкурентоспособности рыбохозяйственной деятельности предложено на основании исчисления интегрального показателя конкурентоспособности субъекту ДВФО.

Для определения необходимо выполнить расчеты, включающие два последних этапа.

На первом этапе определяется единичный показатель конкурентоспособности по формуле

$$E_i = \frac{P_i}{P_i}, \quad (5)$$

значение показателя, характеризующего конкурентоспособность субъекта аналогичный показатель по ДВФО; i — индекс показателя.

Единичный показатель показывает долю субъекта в общем показателе по

Т.

Показатели, характеризующие конкурентоспособность
рыбохозяйственной деятельности субъекта ДВФО

Indicators of the competitiveness of fisheries management entity

№ п/п	Показатель	Коэф вес
1	Вылов рыбы и морепродуктов, тыс. т	
2	Выпуск пищевой рыбной продукции, тыс. т	
3	Реализовано рыбопродукции, млн руб.	
4	Средняя цена реализации, руб./кг	
5	Экспорт рыбопродукции, тыс. т	
6	Экспорт рыбопродукции, млн \$.	
7	Средняя цена экспорта, \$/т	
8	Среднесписочная численность, тыс. чел.	
9	Среднемесячная зарплата, тыс. руб.	
10	Сумма налоговых платежей, млн руб.	
11	Уплачено налоговых платежей на рубль товарной продукции, руб.	
12	Уплачено налоговых платежей на тонну выловленного сырья, тыс. руб.	
13	Произведено рыбопродукции на 1 т добытого сырья, тыс. руб.	
14	Численность населения, тыс. чел.	
15	ВРП, млрд руб.	
	Всего	1

На втором этапе рассчитывается интегральный показатель по всем
ным показателям с учетом их коэффициента весомости по формуле

$$I = \sum_{i=1}^{i=n} k_i \cdot E_i,$$

где I — интегральный показатель конкурентоспособности субъекта ДВФ
коэффициент весомости соответствующего единичного показателя; E_i —
ный показатель конкурентоспособности субъекта ДВФО; i — показател

Чем выше интегральный показатель у субъекта, тем выше конкур
собность рыбохозяйственной деятельности в нем.

Данная методика рекомендуется к использованию органами госуд
ной власти, ассоциациями рыбопромышленников, другими органами и
прочими организациями для определения концепции развития рыбохоз
ной деятельности в регионах ДВФО, разработки стратегических планов,
мероприятий по развитию отрасли.

Кроме того, настоящая методика может быть использована инве
при определении целесообразности вложений в рыбохозяйственные орг
определенного субъекта ДВФО.

Конкурентоспособность рыбной продукции является определяющи
ром конкурентоспособности организации и рыбохозяйственной деятел
регионе. Обеспечение конкурентоспособности продукции является к
проблемой управления рыбохозяйственной организацией.

Основу методологии управления конкурентоспособностью продукци
являются принципы управления, которые рассматриваются как основопол

стеме управления конкурентоспособностью продукции. считаем, что основу системы управления конкурентоспособностью производства в предприятиях рыбной промышленности должны составить следующие принципы:

ориентация производства рыбной продукции на рыночную конъюнктуру; четкая стратегия управления; системность, комплексность управления конкурентоспособностью; ориентация на конечные результаты; стимулирование.

Следует отметить, одним из важнейших моментов при проектировании системы является выявление функций, относящихся к управлению конкурентоспособностью продукции и установление их взаимосвязи с функциями управления производством.

В качестве основных функций управления конкурентоспособностью рыбной продукции и следует выделить следующие:

планирование повышения конкурентоспособности продукции; организация и координация управления; контроль обеспечения повышения конкурентоспособности; оценка уровня конкурентоспособности продукции; аудит и анализ процессов управления конкурентоспособностью; стимулирование процессов управления конкурентоспособностью.

Организационно-экономический механизм системы управления конкурентоспособностью продукции должен обеспечить сознательное использование экономических законов, закономерностей для достижения поставленных целей, эффективной реализации целей управления конкурентоспособностью продукции. Принципы организационно-экономических механизмов определяются характеристиками по организации управления.

На рис. 2 представлена схема организационно-экономического механизма управления конкурентоспособностью продукции на предприятиях рыбной отрасли. Центральное место в организационно-экономическом механизме управления конкурентоспособностью продукции занимает орган управления, который необходимо создать на предприятии (или эти функции возложить на отдел маркетинга). Орган управления должен вести анализ конъюнктуры рынка и разработать программу повышения конкурентоспособности продукции: повышения ее качества, снижения себестоимости и цен, внедрения маркетинговых мероприятий, стимулированию спроса, сбыта; осуществлять контроль и анализ конкурентоспособности продукции и обеспечивать ее повышение.

Для успешного функционирования системы необходимо создать условия для повышения конкурентоспособности с привлечением всех отделов, служб организации с обеспечением конкурентоспособности продукции, так как орган управления не сможет обеспечить ее рост и поддержание на должном уровне.

Организационный механизм управления конкурентоспособностью продукции должен обеспечить преобразование цели в конечный результат. Основными факторами достижения цели и эффективности управления являются наличие трудоемкого и эффективного использования материально-технических, финансовых и других ресурсов, без которых невозможно целенаправленно управлять процессом производства и обеспечивать требуемый уровень конкурентоспособности производства.

Важно комплексная увязка цели, задач, средств достижения цели и ресурсов для достижения запланированных конечных результатов. Это и составляет

основу комплексного системного подхода к управлению производством и защитой управления конкурентоспособностью продукции.



Рис. 2. Схема организационно-экономического механизма управления и тоспособностью продукции (КСП)

Fig. 2. The organizational and economic management mechanism competitive

Основу методологии планирования конкурентоспособности проду представляют принципы планирования, представляющие собой основоположения, требования и конкретные правила планирования, обуслови правильность, новизну, научную обоснованность и эффективность плани и стимулирования. Принципы определяют общие требования к разрабо на, на их основе базируется логика всего планирования конкурентоспо продукции.

Изучение экономической литературы, анализ законов спроса и п ния, предельной полезности, системности, конкуренции, а также иссл факторов конкурентоспособности продукции, методов целевого планир управления позволили выделить и сформулировать следующие принцип рования конкурентоспособности продукции:

- комплексность планирования;
- неизменная конкурентоспособность продукции или конкурентна лямость продукции;
- приоритетность планирования;
- эффективность конкурентоспособности продукции;
- преемственность планирования.

Планирование конкурентоспособности продукции целесообразно о лять по двум направлениям:

показатели качества продукции;

средний вес продукции по категориям качества;

средний вес продукции в экспортном исполнении;

средний вес продукции, занявшей призовые места на конкурсах и т.п. (за год и др.);

коэффициент обновления продукции;

коэффициент возвратов.

стоимостные показатели:

средний объем продаж конкурентоспособной продукции (в разрезе отдельных видов в натуральном измерении (шт., кг, туб. и т.п.);

стоимость на рубль продаж (коп.);

прибыльность продукции;

прибыльность продаж.

показатели продвижения и сбыта:

показатели сбыта — целевые показатели по отдельным сегментам (доля рынка, доля в общем объеме продаж);

эффективность расходов на продвижение продукции;

средний вес продукции на новых рынках;

средний вес продукции на зарубежных рынках.

Достижение данных показателей должны быть направлены мероприятия как текущего, так и перспективного, стратегического планирования.

С момента разработки плана обеспечения и повышения конкурентоспособности рыбохозяйственной организации должен базироваться на указанных принципах и осуществляться поэтапно. В рамках нашего методического предложения предлагаем следующую последовательность планирования (рис. 3).



Этапы планирования конкурентоспособности в рыбохозяйственных организациях
Steps to Planning competitiveness in fisheries management organizations

(функциями) механизма управления конкурентоспособностью продукции их принципы тесно взаимосвязаны, дополняют и расширяют друг друга. Взгляд, в развитие принципов планирования конкурентоспособности оценка конкурентоспособности рыбной продукции следует осуществлять на основе диалектичности, подразумевающего рассмотрение совокупности факторов развития, взаимной связи и взаимообусловленности; принципа интегральности обеспечивающего выявление связей между различными критериями конкурентоспособности рыбной продукции и изучения влияния каждого критерия на резуль- тативный показатель.

В соответствии с разработанной методикой оценка проводится в следующей последовательности.

Первый этап: выбор базы для сравнения. Определение базы для сравнения будет зависеть от цели оценки, в качестве базы для сравнения могут использоваться образцы продукции, соответствующие лучшим отечественным и зарубежным образцам, пользующиеся спросом у потребителей. Теоретически в качестве базы для сравнения можно принять потребительские предпочтения, гипотетический или идеальный образец, аналогичную продукцию или группу, продукцию конкурентов и т.п.

Второй этап: определение параметров оценки. Для потребителей наиболее существенными являются параметры цены и качества рыбной продукции. В связи с этим нами предложено оценивать конкурентоспособность по двум параметрам: экономическим и потребительским.

Цена рыбной продукции является экономическим параметром конкурентоспособности и между ними существует обратная зависимость.

Качество в нашей методике определяется совокупностью параметров, характеризующих потребительские свойства рыбной продукции и продвижения продукции на рынок. В целом все критерии качества объединены под названием потребительские параметры. Предлагаем разделить их на три группы: органолептические параметры; упаковка; реклама и продвижение.

Каждый подпараметр в свою очередь подразделяется на более мелкий перечень критериев, входящих в группу, будет различен в зависимости от вида оцениваемой продукции.

Третий этап: исчисление показателей конкурентоспособности. Для определения конкурентоспособности рыбной продукции последовательно и независимо, групповые и интегральные показатели.

Единичный показатель конкурентоспособности рыбной продукции по экономическим параметрам определяется по формуле

$$E_c = \frac{C_n}{C_k},$$

где E_c — единичный показатель конкурентоспособности по цене; C_n — цена продукции предприятия-производителя; C_k — цена однородной продукции конкурента.

Для обобщения результатов расчета единичных показателей конкурентоспособности рыбной продукции по цене мы предлагаем построить матрицу

Для оценки потребительских параметров рыбной продукции нами предлагается балловая система. Каждый потребительский параметр должен быть оценен по пятибалльной шкале. На наш взгляд, для оценки потребительских параметров рыбной продукции наиболее приемлем метод фокус-групп.

Для обработки результатов мы предлагаем анкету оценки потребительских параметров (табл. 3).

matrix comparing single indicators of competitiveness at a price

производитель продукции	A	B	C	X
A	= 1	< 1	> 1	> 1	< 1
B	< 1	= 1	> 1	< 1	> 1
C	< 1	> 1	= 1	> 1	> 1
.....	< 1	< 1	< 1	= 1	> 1
X	> 1	> 1	< 1	< 1	= 1

Примечание. А, В, С, ..., X — производители оцениваемой продукции.

Таблица 3

Анкета оценки потребительских параметров рыбной продукции

Table 3

Questionnaire assessment of consumer parameters of fish products

производитель	П1	П2	П3	П4	П5
A	= 5·k	< 5·k	< 5·k	= 5·k	= 5·k
B	< 5·k	= 5·k	= 5·k	< 5·k	< 5·k
C	< 5·k	= 5·k	< 5·k	= 5·k	< 5·k
.....	< 5·k	= 5·k	< 5·k	< 5·k	= 5·k
X	= 5·k	< 5·k	= 5·k	< 5·k	< 5·k

Примечание. П1, П2, П3, П4, П5 — оцениваемые потребительские параметры рыбной продукции; А, В, С, ..., X — производители продукции; k — коэффициент весомости.

Таблица 4

Коэффициенты весомости потребительских параметров

Table 4

The ratios of the weight of consumer options

Наименование параметра	Коэффициент весомости
Органолептические параметры	0,40
упаковка	0,25
реклама и продвижение продукции	0,35
Всего	1,00

данная группа потребительских параметров разбивается на подгруппы (для каждого вида продукции они будут разными). В случае такого деления необходимо определить коэффициент весомости для каждой подгруппы.

Для расчета единичного показателя конкурентоспособности рыбной продукции по потребителю параметрам нами предлагается формула, позволяющая учесть все группы параметров и их весомость:

$$E_{n,n} = \frac{\sum_{i=1}^n x_i \cdot k_i}{n}, \quad (8)$$

— единичный показатель конкурентоспособности по потребителю параметрам; x_i — элемент соответствующего параметра; k — коэффициент весомости; n — количество элементов соответствующего параметра; i — порядковый индекс.

Средний показатель конкурентоспособности рыбной продукции по цене рассчитывается как средняя арифметическая единичных показателей по оцениваемым производителям

$$G_y = \frac{\sum_{i=1}^n E_{yi}}{n}, \quad (9)$$

где G_u — групповой показатель конкурентоспособности по цене; E_u — показатель конкурентоспособности по цене; n — количество анализируемых субъектов; i — параметрический индекс.

Для определения группового показателя конкурентоспособности по потребительским параметрам нами предлагается формула:

$$G_{n,n} = \sum_{i=1}^n E_{n,n} i,$$

где $G_{n,n}$ — групповой показатель конкурентоспособности по потребительским параметрам; $E_{n,n}$ — единичный показатель конкурентоспособности по потребительским параметрам; n — количество анализируемых параметров; i — параметрический индекс.

Интегральный показатель конкурентоспособности демонстрирует конкурентоспособность рыбной продукции по отношению к конкурентам по всему набору параметров: нормативных, экономических, потребительских. Расчет интегрального показателя конкурентоспособности рыбной продукции производится по формуле

$$I = \frac{G_{n,n}}{G_u},$$

где I — интегральный показатель конкурентоспособности; $G_{n,n}$ — групповой показатель конкурентоспособности по потребительским параметрам; G_u — групповой показатель конкурентоспособности по цене.

Чем выше интегральный коэффициент, тем более конкурентоспособна продукция.

Четвертый этап: анализ результатов. Одним из приемов анализа конкурентоспособности рыбной продукции является ее позиционирование. Следует определить, какое место на рынке занимает данный вид продукции по отношению к конкурентам. Кроме того, позиционирование продукции позволяет производителям добиваться желаемых позиций на рынке.

Для построения матрицы позиционирования продукции необходимо выбрать два параметра и принять их значения по результатам расчетов по конкурентоспособности продукции.

Пятый этап: разработка мероприятий по повышению конкурентоспособности. По результатам оценки и анализа конкурентоспособности выявляются параметры, на которые необходимо воздействовать для повышения конкурентоспособности. С этой целью в плане повышения конкурентоспособности предусматриваются соответствующие мероприятия.

Развитие интеграционных процессов является ключевым направлением модернизации рыбохозяйственной деятельности, обеспечения устойчивого экономического развития. Проведенные исследования, изучение опыта развития интеграционных процессов позволяют сделать вывод о сквозных интеграционных структурах — кластерах, — включающие все этапы разработки продукции до организации, более всего отвечают рыночным требованиям и обеспечивают эффективность. Основоположником современной теории конкурентоспособности по праву считается М. Портер (1993).

Кластер — интегрированная структура, объединяющая группу географически локализованных предприятий и предпринимателей, связанных между собой общностью социально-экономических целей и взаимно обеспечивающих конкурентоспособность участников.

вазии являются обязательной составляющей кластера, в связи с этим м, что рыбопромышленный кластер должен в обязательном порядке юем составе структуру, разрабатывающую новые виды продукции, но- логии. Это могут быть институты ДВО РАН, НИИ ДВФО, ведущие овое обеспечение рыбопромышленного кластера могут также осуще- зы — участники кластера.

течение сбыта продукции кластера требует наличия соответствующих для проведения конъюнктурных исследований, продвижения продук- ия работ по охвату рынка, мониторинга конкурентов.

ет отметить, что региональное экономическое развитие на основе сти- ия кластеров предполагает инициативу и совместные усилия бизнеса траций субъектов. Роли, которые должны играть администрации тер- бизнес при развитии отраслевых кластеров, разные, но взаимодопол-

вным элементом экономического механизма управления кластером яв- тан управления. Предлагаем создать стратегический комитет, в кото- т представители как властных структур, так и предприятий, являю- юм кластера.

ютрим основные элементы, предлагаемые для формирования экономи- механизма управления кластером. Основой любого механизма управле- мой являются принципы управления, играющие роль основных правил ния и управления кластером:

ровольность;

остность;

ичие “ядра” — ведущего предприятия;

держка и содействие со стороны административных органов;

ноправная заинтересованность членов кластера.

из рыбохозяйственной деятельности по субъектам ДВФО показал, что осточном регионе явно лидируют практически по всем показателям ственной деятельности два субъекта: Приморье и Камчатский край. нии анализа потенциальных возможностей этих субъектов можно сле- д о том, что Приморье имеет более развитую инфраструктуру, геогра- асположено ближе к странам Северо-Восточной Азии, лучше обеспе- выми ресурсами, в целом экономический потенциал у Приморья выше, чатского края. В связи с этим считаем целесообразным, предложить рыбопромышленного кластера в Приморском крае.

итабы кластера позволят снизить затраты, связанные с производством й рыбной продукции, увеличить прибыль от продаж. При этом методы я кластером будут несколько отличны от методов, применяемых в от- ыбохозяйственных организациях. Создание рыбопромышленного клас- лит решить широкий спектр экономических, социальных и иных про- ловиях кластера повысится конкурентоспособность выпускаемой рыб- ции за счет обеспечения факторов, на нее воздействующих, а соответ- зрастет конкурентоспособность и самих производителей.

Заключение

4 образом, резюмируя изложенное, можно сделать вывод о том, что ое исследование конкурентоспособности на индивидуальном, микро- и ниях в рыбной промышленности позволят обеспечить конкурентоспо- ыбохозяйственных организаций.

Список литературы

Белкин В.Г. Конкурентная среда и конкурентоспособность экономическое : монография / В.Г. Белкин, Ю.Д. Шмидт, И.М. Романова. — Владивосток : 2007. — 179 с.

Данилов И.П. Конкурентоспособность регионов России (теоретическая методология) : монография. — М. : Канон+, 2007. — 367 с.

Мансуров Р.Е. Об экономической сущности понятий “конкурентоспособность предприятия” и “управление конкурентоспособностью предприятия”. // Мировая экономика и международные отношения. — 2006. — № 2. — С. 91–94.

Портер М. Международная конкуренция : монография. — М. : Международные отношения, 1993. — 895 с. (Пер. с англ.)

Проект Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года // <http://www.economy.gov.ru/pressconnect/economylib/mert/welcome/pressservice/eventschronicle/doc1217> 15 окт. 2008 г.

Фатхутдинов Р. Ориентация на конкурентоспособность // Стандарты и качество. — 2007. — № 12. — С. 79–83.

Шмидт Ю.Д. Конкурентоспособность региональной экономики : теория и практика. — 2008. — № 3. — С. 2–6.

Поступила в редакцию

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ	3
Тов В.П., Темных О.С. Многолетняя динамика биоты макроэкологического моря и факторы, ее обуславливающие. Сообщение 1. Ретроспективный анализ и обзор представлений о закономерностях в динамике популяций Берингова моря	3
Тов В.П., Темных О.С. Многолетняя динамика биоты макроэкологического моря и факторы, ее обуславливающие. Сообщение 2. Современное пелагическое и донное сообщество Берингова моря	33
Мельник Д.А., Седова Л.Г. Распределение и ресурсы спизулы сахалинской <i>Spisula sachalinensis</i> в прибрежных водах Приморья	66
Мельник Л.Г., Соколенко Д.А. Распределение и ресурсы приморского краба в юго-западной части залива Петра Великого	76
Мельник И.С. Макрофитобентос северной части Амурского залива	88
Мельникова Ю.А., Надточий В.А. Макрозообентос мягких грунтов акватории открытого типа залива Петра Великого	99
Мельников С.П. Генетическое разнообразие самцов и самок горбуши (<i>Oncorhynchus gorbuscha</i>)	120
Мельников А.В., Кузнецов М.Ю., Сыроваткин Е.В. Акустические исследования сайки (<i>Boreogadus saida</i>) в российских водах Берингова и Чукотского морей в 1999–2007 гг.	131
Мельникова М.В. Сроки наступления половозрелости и половая структура краба ананары Броутона в заливе Петра Великого (Японское море)	144
Мельник А.Е. Интерьерная характеристика островного тюленя (<i>Phoca vitulina</i>) в постнатальном онтогенезе	152
Мельников Д.Ф. Запасы некоторых видов макрофитов на российском побережье Берингова моря: современное состояние, многолетняя динамика и антропогенные изменения	161
ЭКОЛОГИЯ ОБИТАНИЯ ПРОМЫСЛОВЫХ ОБЪЕКТОВ	169
Мельников А.В. Оценка качества вод прибрежной зоны залива Анива (Курильские острова) по микробиологическим показателям	169
Мельник Т.В. Состояние зоопланктонного сообщества и характеристика кормовой базы молоди нерки в пелагиали оз. Курильского (Камчатка) в 2001–2005 гг.	180
Мельник Е.Н. Экологические условия, определяющие формирование крабового сообщества шримса-медвежонка (<i>Sclerocrangon salabrosa</i>) в заливе Петра Великого	194
Мельник Л.С., Смирнова М.А., Безвербная И.П. Биологические свойства нефтеуглеводородокисляющих бактерий из прибрежных акваторий Берингова моря с разным характером загрязнения	210
РЫБОВЪЕДУЩИЕ	219
Мельник Е.И., Свирский В.Г. Процесс доместикации амурского осетра в аквакультурном хозяйстве Приморья	219
Мельник В.А., Скирин В.И., Романов Н.С. Анализ стабильности морфологического облика и наследуемости признаков при гибридизации осетров	230
РЫБОЛОВСТВО	250
Мельник А.И., Астафьев С.Э., Вологов В.М., Улейский И.Г. О промысле минтая в Охотском море	250

Шевченко В.И., Мизюрина И.И., Астафьев С.Ю., Волотов В.И. Возможности использования траловых систем при проведении учетных работ ...	
Долгих М.Г., Герасимов Ю.В., Лапшин О.М. Травматизм рыб промыслового размера при прохождении через ячейку орудий лова в модельных экспериментах	
Недоступ А.А. Метод расчета силовых и геометрических характеристик плавных сетей. Физическое моделирование плавных сетей	
Жуков В.П. Алгоритм расчета конструктивных характеристик траловых мешков для облова мезопелагических рыб	
Лапшин О.М., Герасимов Ю.В. Особенности поведения промысловых рыб в зоне действия учетного ставного невода	
ТЕХНОЛОГИЯ ОБРАБОТКИ ГИДРОБИОНТОВ	
Кадникова И.А. Характеристика морского растительного сырья для производства гелеобразующих полисахаридов	
Паулов Ю.В., Леваньков С.В. Особенности формирования белковых гелей при термообработке мяса краба-стригуна опилио	
Паулов Ю.В., Леваньков С.В. Изменение динамических реологических свойств краба-стригуна опилио различной личинной категории при термообработке	
Слуцкая Т.Н., Тимчишина Г.Н., Карлина А.Е. Обоснование технологии сушеной продукции из промысловых кукумарий дальневосточных морей	
Кальченко Е.И., Аминина Н.М., Гурулева О.Н., Вишневская Т.И., Юрьева М.И. Химический состав <i>Laminaria bongardiana</i> из Авачинского залива	
Калиниченко Т.П., Ярочкин А.П., Тимчишина Г.Н., Кузнецов Ю.И. Возможность ферментирования сырья при производстве майонеза из молотого минтая	
Васильева Н.С. Обоснование технологии эмульсионных продуктов	
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	
Латкин А.П., Овчинникова А.В. Проблемы оценки эффективности инвестиций в рыбодобывающий флот	
Ворожбит О.Ю. Организационно-экономические основы управления конкурентоспособностью рыбохозяйственных предприятий дальневосточного бассейна	

CONTENTS

ECOLOGICAL RESOURCES	3
Lotov V.P., Temnykh O.S. Long-term dynamics of biota in the Bering ecosystems and its determinant factors. Communication 1. Retrospective review of conceptions for patterns in dynamics of the Bering Sea polychaete communities	3
Lotov V.P., Temnykh O.S. Long-term dynamics of biota in the Bering ecosystems and its determinant factors. Communication 2. Recent status and benthic communities	33
Yakovlenko D.A., Sedova L.G. Distribution and resources of the Sakhalin scallop <i>Argopecten sachalinensis</i> in the coastal waters of Primorye	66
Yakovlenko L.G., Sokolenko D.A. Stock and distribution of the scallop <i>Mizuhopecten yessoensis</i> in the southwestern part of Peter the Great Bay	76
Yakovlev I.S. Macrophytobenthos of the northern Amur Bay	88
Yakovleva Yu.A., Nadochuy V.A. Soft-bottom macrozoobenthos of closed bays in Peter the Great Bay	99
Yakovlev S.P. Genetic diversity of females and males of the pink salmon <i>Oncorhynchus gorbuscha</i>	120
Yakovlev A.V., Kuznetsov M.Y., Syrovatkin E.V. Acoustic research on the pink salmon (<i>Boreogadus saida</i>) in the Bering and Chuckchee Seas (Russian Far East) 199–2007	131
Yakovleva M.V. Terms of maturation and sexual structure in aggregations of the starry flounder <i>Paralichthys oblongifolius</i> in Peter the Great Bay (Japan Sea)	144
Yakovlev A.E. Interior parameters of the Harbor seal (<i>Phoca vitulina stejnegeri</i>) ontogenesis	152
Yakovlev D.F. Stocks of some macrophyte species on the Black Sea shelf: analysis of modern condition and long-term dynamics	161
ENVIRONMENTAL ASSESSMENTS OF FISHERIES RESOURCES	169
Yakovlev A.V. Assessment of water quality of the coastal zone of Aniva Bay (Kamchatka) by microbiological indices	169
Yakovlev T.V. State of zooplankton community and characteristic of juvenile salmon forage supply in Kurilskoye Lake (Kamchatka) in 2001–2005	180
Yakovlev E.N. Ecological conditions for formation of the uneven sculptured aggregations of the starry flounder (<i>Sclerocrangon salebrosa</i>) in Peter the Great Bay, Kamchatka Sea	194
Yakovleva L.S., Smirnova M.A., Bezverbnaya I.P. Biological features of oil-degrading bacteria in coastal water areas with different types of pollution	210
ACQUACULTURE	219
Yakovlev E.I., Svirsky V.G. Process of the Amur sturgeon domestication in a sea-water farm Primorye	219
Yakovlev S.V., Skirin V.I., Romanov N.S. Stability of morphological characteristics and heritability of attributes in hybridization of sturgeon fishes	230
INDUSTRIAL FISHERY	250
Yakovlev A.I., Astaf'ev S.E., Volotov V.M., Uleysky I.G. On the by-catch of small-sized fish at the walleye pollock fishery in the Okhotsk Sea	250
Yakovlev A.I., Mizyurkin M.A., Astaf'ev S.E., Volotov V.M. Capabilities of the fishery for water resources assessment	258
Yakovlev M.G., Gerasimov Yu.V., Lapshin O.M. Injuries of small-sized fish passing through the mesh in model experiments	265

for bottom drift nets. Physical modeling of bottom drift nets
Jukoff V.P. Algorithm of constructive parameters calculation for the cod-end
designed to catch mesopelagic fish
Lapshin O.M., Gerasimov Y.V. Behavioural patterns of commercial fish
species in the action zone of survey fixed net

TECHNOLOGY OF HYDROBIONTS PROCESSING

Kadnikova I.A. Characteristic of seaweeds as raw material for extraction
the gel-forming polysaccharides

Paulov U.V., Levan'kov S.V. Protein gels formation under heat treatment
of meat from the snow crab *Ch. opilio*

Paulov U.V., Levan'kov S.V. Change of dynamic rheological properties
of muscles from the snow crab *Ch. opilio* with various moulting in the process
of heat treatment

Slutskaya T.N., Timchishina G.N., Karlina A.E. Substantiation for technology
of dried products of sea cucumber from the Far Eastern seas

**Kalchenko E.I., Aminina N.M., Guruleva O.N., Vishnevskaya T.I.,
Yurieva M.I.** Chemical composition of *Laminaria bongardiana* from the Ava-
chinsky Bay

Kalinichenko T.P., Yarochkin A.P., Timchishina G.N., Kuznetsov Yu.N.
Possibility of raw material fermentation to produce mayonnaise from the walleye
pollock milt

Vasilyeva N.S. Substantiation of emulsion products technology

ECONOMIC STUDIES

Latkin A.P., Ovchinnikova A.V. Problems of estimation the investment
efficiency in fishing fleet

Vorozhbit O.Yu. Organizational and economic foundations of management
for competitiveness of fisheries enterprises in the Far Eastern Region

Главный редактор Н.С. Самойлова
Редактор С.О. Шумкова
Корректор Л.Н. Иванова
Компьютерная верстка О.В. Степановой

Подписано в печать 19.09.2008 г. Формат 70x108/16.
Печ. л. 24,7. Уч.-изд. л. 29,8. Тираж 400.
Заказ № 34

Отпечатано в типографии ФГУП "ТИНРО-центр"
690950, Владивосток, ул. Западная, 10