

**СОРАЗВИТИЕ КАК ПРОЦЕСС ВКЛЮЧЕНИЯ
УНИВЕРСИТЕТА И РЕГИОНА
В ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДРУГ ДРУГА НА ОСНОВЕ
ЭКОСИСТЕМНОГО ПОДХОДА**

Вертинова Анна Александровна

аспирант 3 курса,

кафедра экономики и управления,

*ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный
университет экономики и сервиса»*

e-mail: vertinova.anna@mail.ru

г. Владивосток, Россия

Терентьева Татьяна Валерьевна,

д.э.н., профессор,

кафедра экономики и управления,

*ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный
университет экономики и сервиса»*

e-mail: Tatyana.Terenteva@vvsu.ru

г. Владивосток, Россия

Аннотация

Данная работа посвящена актуализации отношений университета и региона в связи с изменениями, происходящими в сфере образования и регионального развития. Автором на основе выполненного анализа подходов, рассматривающим как отдельно связи университет – регион и регион – университет, так и теории включения в развитие друг друга университета и региона, предложена как наиболее соответствующая современным тенденциям и целям концепция соразвития и экосистемный подход. Результатами анализа подходов к формированию понятий «соразвитие» и «экосистема» стали авторские определения, представленные в работе. Определяя соразвитие как включение университета и региона в деятельность друг друга, было выявлено, что данный процесс определяется ролями, которые выполняют университет и регион. Таким образом, было выделено, что университет выполняет роли работодателя, хозяйствующего субъекта, центра притяжения студен-

тов и сотрудников из других стран, площадки развития регионального сообщества, регион в свою очередь – поставщика человеческого капитала, потребителя человеческого капитала, заказчика услуг университета, инвестора университета.

Ключевые слова: университет, регион, связь, взаимоотношения, соразвитие, экосистема, роль.

CO-DEVELOPMENT AS A PROCESS OF INCLUDING THE UNIVERSITY AND THE REGION IN EACH OTHER'S ACTIVITIES BASED ON THE ECOSYSTEM APPROACH

Abstract

This work is devoted to the actualization of relations between the university and the region in connection with the changes taking place in the field of education and regional development. The author, on the basis of the performed analysis of the approaches, considering both the university-region and the region-university connections separately, and the theory of including the university and the region in the development of each other, proposed, as the most consistent with modern trends and goals, the concept of co-development and ecosystem approach. The results of the analysis of approaches to the formation of the concepts of "co-development" and "ecosystem" are the author's definitions presented in the work. Defining co-development as the inclusion of the university and the region in each other's activities, it was revealed that this process is determined by the roles that the university and the region play. Thus, it was highlighted that the university plays the role of an employer, an economic entity, a center of attraction for students and employees from other countries, a platform for the development of a regional community, a region, in turn, a supplier of human capital, a consumer of human capital, a customer of university services, university investor.

Key words: university, region, communication, relationships, co-development, ecosystem, role.

Залогом эффективного функционирования в современном мире является способность следовать актуальным тенденциям. Так, в сфере образования одной из таких тенденций является

регионализация [1], которая обуславливает формирование отношений партнерства между университетом и регионом на основе разделяемых взаимных интересов, главным образом, экономического и социального характера. Данное взаимодействие приводит к эффективному исполнению ряда задач развития, поставленных государством, т.к. университет обеспечивает подготовку конкурентоспособных на рынке труда кадров, влияет на научно-техническое и инновационное развитие регионов, а регионы формируют условия для совершенствования и применения на практике разработок. Более того, студенты являются активными пользователями всех сфер региональной экономики.

Проблема состоит в том, что нынешнее формирование деятельности университета и региона характеризуется их слабой взаимосвязью, представленной или отдельными элементами, однако не координирующими процессы развития и не увязывающими в единое целое университет и регион, или акцентом только на одной связи, в частности, университет – регион.

Рассмотрением связи университет – регион занимались многие ученые в рамках различных теорий, например, Д. Кэффри и Х. Исаакс [2], Б. Блюстоун [2], И. Д. Фруммин, Я. И. Кузьминов, Д. С. Семенов [3], М. Ю. Барышникова, Е. В. Вашурина, Э. А. Шарыкина, Ю. Н. Сергеев и И. И. Чиннова [4].

Связь регион – университет рассматривают реже, тем не менее классической моделью является модель тройной спирали Генри Ицковица [5], которая позднее развилась в модель предпринимательского университета Бертона Кларка [6]. Также такие ученые, как Д. Чарльз, Р. Пинеиро, П. Беннепорт, Г. Джонс [7], О. В. Лешуков, М. А. Лисюткин [8], в своих работах описывают влияние региона на университет посредством создания и поддержания среды для его деятельности.

Проанализированные исследования свидетельствуют об изменяющемся характере внешних условий для вузов, а также усилении требований и ожиданий, предъявляемых к вузам со стороны государства и общества. В это же время регион за счет своей структуры предоставляет необходимые условия для развития университета, становится драйвером его развития.

Анализ различных подходов к совместному развитию университета и региона представлен в таблице.

Таблица – Характеристика подходов к включению университета и региона в деятельность друг друга

Подход	Авторы	Характеристика
1. Концепция Б. Кларка и Й. Уисемы; модель стихийного трансфера	Б. Кларк [9], Й. Уисема [10], Смирнов В. А., Фадеева Л. А., Пунина К. А., Голубев С. В. [11]	Нерефлексируемые, спонтанные проявления активности между университетом и регионом
2. Концепция диспетчерских	Смирнов В. А., Фадеева Л. А., Пунина К. А., Голубев С. В. [11]	Аккумуляция запросов местного сообщества в университете
3. Модель общественно активного университета, модель социального служения университета	Кириллова Т. В. [12], Мальцева Г. И., Черная И. П. [13]	Активные партнеры местной власти, бизнеса и общества в части реализации собственных интересов и интересов территории
4. Концепция «четвертой спирали», трансформационная модель университета, модель университета в региональной инновационной системе	Караяннис Э., Кэмпбэлл Д. Ф. [14], Молчанов Н. Н., Молчанов А. Н., [15], Кичатинова Е. Л., Олейников И. В. [16], Суханова П. А. [17], Кранзеева Е. А. [18]	Формирование инновационной среды, где полученные знания находят отражение в новых продуктах и технологиях, на которые формируется запрос со стороны общественности
5. Экосистемный подход к развитию университета и региона	В. Галан-Мьюроса, Т. Девеема [19]	Направлено на решение конкретных социальных проблем региона; интеграция региональных потребностей в университетские приоритеты

Высшая точка взаимного включения находит свое отражение в экосистемном подходе, согласно которому переосмыслиется не только роль университета, но и роль региона в развитии университета. Данный подход становится наиболее актуальным для создания крепких связей университета и региона.

Ученые рассматривают экосистему как единство среды и живых организмов [20], как взаимодействие акторов [21–25], как взаимозависимость акторов [26, 27], как единство ресурсов [28, 29], как среду, сформированную под воздействием различных акторов [30]. На основе данного анализа сформировано понятие экосистемы университета и региона, под которым понимается единство среды между регионом и университетом, сформированной под воздействием различных факторов и позволяющей им взаимодействовать друг с другом для улучшения собственного развития.

Основываясь на методе аналогии, обосновано, что изменения во внешней среде ведут к изменениям не только одного объекта, но и всех связанных с ним, что подтверждает отождествление университета и региона как единого целого – единой экосистемы. Поскольку происходящие изменения находят свое отражение как в деятельности университета, так и в деятельности региона, то для изучения их взаимодействия актуальной представляется теория коэволюции [31].

В целом понятия коэволюции и соразвития являются синонимичными, однако, учитывая различия в родовых понятиях «развития» и «эволюции», для рассмотрения социально-экономических систем наиболее актуальным становится понятие «соразвитие».

Анализ подходов к понятию «коэволюция/соразвитие» позволяет разделить их на 2 группы. Статический подход [32–35] определяет соразвитие как определенное явление, чаще всего являющееся результатом иных процессов; динамический же подход [31, 36–44] говорит о соразвитии как о процессе, в результате которого появляется новое содержание уже известных объектов.

Таким образом, под соразвитием университета и региона необходимо понимать процесс включения университета и реги-

она в деятельность друг друга и выполнение ими ролей, за счет которых их развитие получает новое содержание.

Роли университета в региональном развитии и роли региона в развитии университета представлены на рисунке.



Рисунок – Роли университета в региональном развитии и роли региона в развитии университета

Выделение данных ролей университета и региона в деятельности обусловлено современными тенденциями сближения развития университета и региона, трансформацией самой системы высшего образования и направлениями изменений внешних условий, что также влияет на характер переходов и появлений новых ролей университета. Тем не менее данные роли являются также результатом общих направлений, зафиксированных в стратегиях развития региона и университета.

Подход к формированию взаимной связи между университетом и регионом посредством экосистемного подхода и концепции соразвития позволяет по-другому взглянуть на развитие отношений между университетом и регионом, сделать акцент не только на вкладе университета в развитие региона, но и наоборот, что, безусловно, оказывает влияние на формирование общих стратегических приоритетов региона и университета.

Литература

1. Шабанова, М. М. Регионализация образования как важный фактор сбалансированного социально-экономического развития региона / М. М. Шабанова, Р. Р. Алиева. – Текст : электронный // Гуманизация образования. – 2010. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalizatsiya-obrazovaniya-kak-vazhnyy-faktor-sbalansirovannogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona> (Дата обращения: 05.10.2020).

2. Борисова, Л. В. Высшие учебные заведения в социально-экономическом пространстве / Л. В. Борисова, О. В. Лешуков. – Текст : электронный // Высшее образование. – 2014. – № 12. – URL: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/folder/ihzxzonph5/direct/140150026> (Дата обращения: 17.09.2020).

3. Кузьминов, Я. И. Структура вузовской сети: от советского к российскому «мастер-плану» / Я. И. Кузьминов, Д. С. Семенов, И. Д. Фрумин. – Текст : электронный // Вопросы образования. – 2013. – № 4. – URL: https://vo.hse.ru/data/2014/08/04/1314336015/2013-4_Kuzminov.pdf (Дата обращения: 17.05.2020).

4. Роль опорных университетов в регионе: модели трансформации / М. Ю. Барышникова, Е. В. Вашурина, Э. А. Шарыкина [и др.]. – Текст : электронный // Вопросы образования. – 2019. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-opornyh-universitetov-v-regione-modeli-transformatsii> (Дата обращения: 05.10.2020).

5. Ицковиц, Г. Модель тройной спирали / Г. Ицковиц. – Текст : электронный // Инновации. – 2011. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/model-troynoy-spirali> (Дата обращения: 05.10.2020).

6. Чекмарев, В. В. Мировой социально-экономический контекст высшего образования (обзор книг Бёртона Р. Кларка) / В. В. Чекмарев, В. А. Губин. – Текст : электронный // Экономика образования. – 2013. – № 1. – URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/mirovoy-sotsialno-ekonomicheskiy-kontekst-vysshego-obrazovaniya-obzor-knig-byortona-r-klarka> (Дата обращения: 19.09.2020).

7. Jones, G. A. *Universities and Regional Development: A Critical Assessment of Tensions and Contradictions* / G. A. Jones ; editors: R. Pinheiro, P. Benneworth, G. A. Jones. – London : Routledge, 2012. – 265 p.

8. Лешуков, О. В. Управление региональными системами образования в России: возможные подходы / О. В. Лешуков, М. В. Лисюткин. – Текст : электронный // Университетское управление: практика и анализ. – 2015. – № 6 (100). – URL: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/folder/hb5foozgvz/direct/177594382> (Дата обращения: 05.10.2020).

9. Clark, B. *Creating Entrepreneurial Universities: Organization Pathways of Transformation* / B. Clark. – Guildford : Pergamon, 1998. – 180 p.

10. Wissema, J. *Towards the Third Generation University : Managing the University in Transition* / J. Wissema. – Northampton, MA : Edward Elgar, 2009. – 259 p.

11. Университет и региональные (городские) сообщества: модели сосуществования и управленческие механизмы интеграции (Российский и европейский опыт) / В. А. Смирнов, Л. А. Фадеева, К. А. Пунина, С. В. Голубев. – Текст : электронный // *Ars Administrandi*. – 2013. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/universitet-i-regionalnye-gorodskie-soobschestva-modeli-sosuschestvovaniya-i-upravlencheskie-mehanizmy-integratsii-rossiyskiy-i> (Дата обращения: 19.09.2020).

12. Кириллова, Т. В. Социальная ответственность современного вуза / Т. В. Кириллова. – Текст : электронный // *Вестник УлГТУ*. – 2007. – № 4 (40). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-otvetstvennost-sovremennogo-vuza> (Дата обращения: 19.09.2020).

13. Мальцева, Г. И. Социальное измерение инновационного образования / Г. И. Мальцева, И. П. Черная. – Текст : электронный // *Университетское управление: практика и анализ*. – 2010. – № 1. – URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-izmerenie-innovatsionnogo-obrazovaniya> (Дата обращения: 19.09.2020).

14. Кэмпбелл, Д. Ф. Дж. Академическая фирма: новая форма предпринимательства в инновационной экономике знаний / Д. Ф. Дж. Кэмпбелл, Е. Г. Караяннис. – Текст : электронный // Социальные и гуманитарные науки: отечественная и зарубежная литература. Сер. 2, Экономика : реферативный журнал. 2017. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/2017-01-040-kempbell-d-f-dzh-karayannis-e-g-akademicheskaya-firmapovaya-forma-predprinimatelstva-v-innovatsionnoy-ekonomike-znaniy> (Дата обращения: 19.09.2020).

15. Молчанов, Н. Н. Технопарки – концепция «Четвертой спирали» / Н. Н. Молчанов, А. Н. Молчанов. – Текст : электронный // Инновации. – 2014. – № 7 (189). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tehnoparki-kontseptsiya-chetvertoy-spirali> (Дата обращения: 17.05.2020).

16. Кичатинова, Е. Л. Концепция «четверной спирали» и инновационное развитие регионов / Е. Л. Кичатинова, И. В. Олейников. – DOI 10.26516/2073-3380.2019.29.53. – Текст : непосредственный // Известия Иркутского государственного университета. Серия Политология. Религиоведение. – 2019. – Т. 29. – С. 53–62.

17. Суханова, П. А. Инновационная инфраструктура в региональной инновационной экосистеме и ее элементы / П. А. Суханова. – Текст : электронный // Вестник СИБИТа. – 2012. – № 3 (3). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnaya-infrastruktura-v-regionalnoy-innovatsionnoy-ekosisteme-i-ee-elementy> (Дата обращения: 19.09.2020).

18. Кранзеева, Е. А. Новые модели университетов: вклад в региональное развитие / Е. А. Кранзеева. – Текст : электронный // Университетское управление: практика и анализ. – 2017. – № 5 (111). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novye-modeli-universitetov-vklad-v-regionalnoe-razvitie> (Дата обращения: 19.09.2020).

19. Galán-Muros, V. The UBC Ecosystem: Putting Together a comprehensive Framework for University-Business Coopera-

tion / V. Galán-Muros, T. Davey // *Journal of Technology Transfer*. – 2017. – № 44. – P. 1311–1314.

20. Соловьева, Т. С. Теоретические аспекты формирования и развития региональных социально-инновационных экосистем / Т. С. Соловьева. – Текст : электронный // *Вестник НГИЭИ*. – 2019. – № 3 (94). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-aspekty-formirovaniya-i-razvitiya-regionalnyh-sotsialno-innovatsionnyh-ekosistem> (Дата обращения: 05.10.2020).

21. Мур, Дж. Ф. Конец конкуренции / Дж. Ф. Мур. – Москва : Вильямс, 2000. – 340 с. – Текст : непосредственный.

22. Ayres, R. U. On the life cycle metaphor: where ecology and economics diverge / U. R. Ayres // *Ecological Economics*. – 2004. – № 48. – P. 425–438.

23. Wessner C. W. An Assessment of the Small Business Innovation Research Program National Research Council (U.S.) / C. W. Wessner // *Committee on Capitalizing on Science, Technology, and Innovation*. – 2004. – URL: www.bcp.net/downloads/03vancouver_wessner.ppt.

24. Fukuda, K. Japanese and US Perspectives on the National Innovation Ecosystem / K. Fukuda, C. Watanabe // *Technology in Society*. – 2008. – Vol. 30, № 1. – P. 49–63.

25. Acs, Z. J. National systems of entrepreneurship: Measurement issues and policy implications / Z. Acs, E. Autio, L. Szerb // *Research Policy*. – 2014. – № 43. – P. 476–494.

26. Möller, K. Sense-making and agenda construction in emerging businessnet works – How to direct radical innovation, *Industrial Marketing Management* / K. Möller. – DOI: 10.1016/j.indmarman.2009.03.014 // *Industrial Marketing Management*. – 2010. – № 39 (3). – P. 361–371.

27. Mason, C. *Entrepreneurial Ecosystems and Growth Oriented Entrepreneurship* / C. Mason, R. Brown. – Hague, 2014. – 38 p.

28. Maxwell, I. E. *Managing Sustainable Innovation: The Driver for Global Growth* / I. E. Maxwell. – New York : Springer, 2009. – 200 p.

29. Spigel, B. The Relational Organization of Entrepreneurial Ecosystems / B. Spigel // *Entrepreneurship Theory and Practice*. – 2017. – №. 41(1). – P. 49–72.

30. Батлер, Д. Исследовательские университеты в структуре региональной инновационной системы. Опыт Остина, штат Техас / Д. Батлер, Д. Гибсон. – Текст : непосредственный // *Форсайт*. – Т. 7, № 2. – 2013. – С. 42–55.

31. Моисеев, Н. Н. Вернадский и современность / Н. Н. Моисеев. – Текст : непосредственный // *Вопросы философии*. – 1994. – № 4. – С. 9.

32. Norgaard, R. B. *Development Betrayed: The End of Progress and a Revolutionary Revisioning of the Future* / R. B. Norgaard. – London : Routledge, 1994. – 296 p.

33. Майбуров, И. Развитие высшей школы и экономики: коэволюционный подход / И. Майбуров. – Текст : электронный // *Высшее образование в России*. – 2005. – № 6. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-vysshey-shkoly-i-ekonomiki-koevoluytsionnyu-podhod> (Дата обращения: 05.10.2020).

34. Мякинников, С. П. Устойчивое соразвитие общества и природы в пределах экосоциального комплекса / С. П. Мякинников. – Текст : электронный // *Вестник КузГТУ*. – 2004. – № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ustoychivoe-sorazvitie-obschestva-i-prirody-v-predelah-ekosotsialnogo-kompleksa> (Дата обращения: 05.10.2020).

35. Колпакова, Т. В. Перспективы реализации инновационного потенциала соразвития приграничных регионов РФ и КНР (на примере Байкальского региона РФ и Северо-Восточного региона КНР) / Т. В. Колпакова. – Текст : электронный // *АШПИ : Алтайская школа политических исследований*. – 2015. – URL: <http://ashpi.asu.ru/ic/?p=3268> (Дата обращения: 05.10.2020).

36. Воронько, Э. Н. Роль коэволюции образовательных услуг и инноваций в развитии регионов / Э. Н. Воронько. – Текст : электронный // *Электронный сборник статей II Международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию Полоцкого государственного университета Новопо-*

лоцк, 7–8 июня 2018 г. / Полоцкий государственный университет. – Новополюцк, 2018. – URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/161590058.pdf> (Дата обращения: 05.10.2020).

37. Кудряшев, А. Ф. Развитие, эволюция, коэволюция: соотношение понятий / А. Ф. Кудряшев. – Текст : электронный // Вестник Башкирского университета. – 2012. – № 1 (I). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-evolyutsiya-koevolyutsiya-sootnoshenie-ponyatiy> (Дата обращения: 05.10.2020).

38. Бурзалова, А. А. Синергетическое моделирование коэволюции социоприродных систем (на примере Байкальского региона) / А. А. Бурзалова. – Текст : электронный // Вестник БГУ. – 2014. – № 14-2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sin-sistem-na-primere-baykal-regiona> (Дата обращения: 05.10.2020).

39. Тарасенко, В. В. Коэволюция субъектов развития территориального кластера / В. В. Тарасенко. – Текст : электронный // Экономика и предпринимательство. – 2014. – URL: <http://naukarus.com/koevolyutsiya-subektov-razvitiya-territorialnogo-klastera> (Дата обращения: 05.10.2020).

40. Батанина, И. А. Модели коэволюции институциональных и социокультурных составляющих трансформационного процесса / И. А. Батанина. – Текст : электронный // Пятый Всероссийский конгресс политологов Москва, 20-22 ноября 2009 г. – URL: https://www.civisbook.ru/files/File/Batanina_RAPN.pdf (Дата обращения: 05.10.2020).

41. Брагина, З. В. Методический подход к изучению коэволюции социально-экономического развития региона / З. В. Брагина, И. К. Киселев, И. А. Морозов. – Текст : электронный // Региональная экономика и управление : электронный научный журнал. – URL: <https://eee-region.ru/article/4823/> (Дата обращения: 05.10.2020).

42. Абрамов, В. А. Идеология гармонии в социокультурных практиках китайского государства / В. А. Абрамов, Н. А. Абрамова. – Текст : электронный // Забайкальский госу-

дарственный университет. – 2016. – № 18. – С. 111–118. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28380959> (Дата обращения: 05.10.2020).

43. Акерман, Е. Н. Особенности формирования региональной политики на принципах коэволюции / Е. Н. Акерман. – Текст : электронный // Вестник Томского государственного университета. – 2010. – № 330. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnoy-politiki-na-printsipah-koevolyutsii> (Дата обращения: 05.10.2020).

44. Крупнов, Ю. В. Соразвитие и экспорт развития / Ю. В. Крупнов. – Текст : электронный // Евразийский Союз – единая цивилизация, много государств. – 2012. – URL: <https://sites.google.com/site/civilizacium/home/bibliografia/krupnov-u-v-evrazijskij-souz-edinaa-civizacia> (Дата обращения: 05.10.2020).