



# Характеристика взаимодействий университета с субъектами экономики региона

*Вертинова А.А.<sup>1</sup>, Лебедева В.М.<sup>1</sup>*

<sup>1</sup> Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, Владивосток, Россия

## АННОТАЦИЯ:

Согласно исследованиям зарубежных и отечественных ученых влияния университета на региональное развитие, университет и регион образуют крепкую связь, основанную на общих интересах, задачах и целях. Авторы предлагают рассмотреть эти связи через разного рода взаимодействия университета и основных субъектов экономики региона. Характеристики данного взаимодействия могут трансформироваться с течением времени, а также под влиянием внешних условий. На данный момент авторами выделены формы взаимодействия, обобщенные в следующие роли университета, которые позволяют ему включиться в деятельность региона: работодатель, центр притяжения иностранных студентов и сотрудников, хозяйствующий субъект, площадка развития регионального сообщества. Такое включение университета в развитие региона предполагает различные выгоды как для региона, так и для университета, что подтверждает идею о формировании общей для них экосистемы, а также является основой для дальнейших исследований в области оценки совместного развития университета и региона, совершенствования их стратегического управления, взаимозависимости и порядка появления ролей.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** университет, регион, роль, субъекты экономики, взаимодействие.

## Characteristics of the university's interaction with regional economic entities

*Vertinova A.A.<sup>1</sup>, Lebedeva V.M.<sup>1</sup>*

<sup>1</sup> Vladivostok State University of Economics and Service, Russia

## Введение

Одним из основных источников экономического и социального развития регионов является университет, что подтверждается активными действиями государства по реформированию системы образования, а в том числе и региональной, например создание сети опорных университетов, основной миссией которых является активное содействие в решении региональных задач. Однако любой университет в той или иной мере оказывает влияние на среду, в которой находится. Таким образом, включение университета в развитие региона можно проследить через развитие отраслей бизнеса, человеческого капитала, стимулирование развития новых форм предпринимательства, налоговых поступлений в бюджет регионов, а также через реализацию куль-

турных инициатив в регионах и привлечение населения. Целью исследования является определение характера взаимодействия между университетом и регионом через роли, которые университет исполняет на территориях. Исследование было проведено в несколько этапов:

1. Сбор научной информации относительно характера отношения и взаимодействия университета и региона, в частности связей с субъектами экономики региона.

2. Анализ собранной информации в целях формирования общих характеристик взаимодействия университета по отношению к региональным субъектам экономики через те роли, что он исполняет в целях как собственного развития, так и развития региона.

3. Формулировка выводов.

Изучая международный опыт, можно сделать вывод о том, что между вузами и регионами устанавливаются и развиваются отношения партнерства и связи на основе взаимных интересов, например экономического характера. Так, многие ведущие зарубежные ученые, такие как Р. Пинеиро, П. Беннепорт, Г. Джонс [1] (*Pinheiro, Benneworth, Jones, 2012*), Д. Чарльз [2] (*Charles, 2009*), Дж. Годдард [3] (*Goddard, Vallance, 2010*), Г. Ицковиц [4] (*Itskovits, 2011*), Дж. Карлсен [5] (*Karlsen, 2007*), сфокусировали свои работы на влиянии университетов на региональное развитие. Они поддерживают

#### ABSTRACT:

According to research by foreign and Russian scientists on the impact of the university on regional development, the university and the region form a strong connection based on common interests, goals and objectives. The authors propose to consider these connections through various types of interaction between the university and the main entities of the regional economy. The characteristics of this interaction can change over time, as well as under the influence of external conditions. At the moment, the authors have identified the forms of interaction, generalized into the following roles of the university, which allow it to be involved in the activities of the region: employer, center of attraction for foreign students and employees, business entity, platform for the development of the regional community. This inclusion of the university in the development of the region implies various benefits for both the region and the university, which confirms the idea of the combined ecosystem for them, and is also the basis for further research in assessing the joint development of the university and the region, improving their strategic management, interdependence and the order of roles.

**KEYWORDS:** university, region, role, economic subjects, interaction

**JEL Classification:** I23, I25, I26

**Received:** 27.05.2020 / **Published:** 30.09.2020

© Author(s) / Publication: PRIMEC Publishers

For correspondence: Vertinova A.A. (Vertinova.anna@mail.ru)

#### CITATION:

Vertinova A.A., Lebedeva V.M. [2020] Kharakteristika vzaimodeystviy universiteta s subektami ekonomiki regiona [Characteristics of the university's interaction with regional economic entities]. *Voprosy innovatsionnoy ekonomiki*. 10. (3). – 1721-1736. doi: [10.18334/vinec.10.3.110557](https://doi.org/10.18334/vinec.10.3.110557)

идею о том, что в настоящее время связь между университетом и регионами приобрела иной характер: университеты и регионы разделяют общие интересы и становятся партнерами относительно решения задач социально-экономического характера.

Такие изменения являются следствием и источником изменений внешней среды, а также они означают и увеличение качественного характера требований и ожиданий государства и общества от университетов. Ученые Р. Пинеиро, П. Бенневорт, Г. Джонс [1] (*Pinheiro, Benneworth, Jones, 2012*) признают, что происходящая смена парадигмы «университет – регион» ведет университет к поиску новых или же совершенствованию уже имеющихся форм взаимодействия и их адаптации к новым условиям. Данные работы также подтверждают, что университет, являясь открытой системой, не только влияет на регион, но и испытывает на себе воздействие региона.

Д. Чарльз [2] (*Charles, 2009*) напоминает, что университеты, несмотря на свою двойственную структуру, неотделимы от целой общественной системы региона, они встроены в региональное общество, но имеют при этом различное значение (местное, национальное, глобальное). Отличным примером этого в России служит разделение университетов на различные категории: региональные опорные, федеральные, с особым статусом.

Так, приоритетные направления программ развития для каждого федерального университета будут носить особенный характер, в том числе из-за тех университетов, что входят в федеральный, например [6] (*Skvortsov, 2015*): Дальневосточный федеральный университет (ДФУ) предполагает развитие программ подготовки высококвалифицированных экономистов, менеджеров, юристов, педагогов и формирование центра компетенций по обучению русскому языку, восточным языкам и межкультурным коммуникациям.

Тем не менее известные исследователи регионального развития университетов Т.А. Мешкова и О.В. Перфильева [7] (*Meshkova, Perfilava, 2008*) отмечают, что университеты, имеющие статус федеральных, все еще находятся в региональной структуре взаимоотношений и им необходимо поддерживать и развивать связи, сложившиеся у университетов до их объединения.

Дж. Годдард и Ф. Чаттертон [8] (*Chatterton, Goddard, 2000*) дополняют эти идеи тем, что именно нахождение университета на территории региона и его возможность акцентировать свое внимание на проблемах регионов является предназначением уни-

---

#### ОБ АВТОРАХ:

*Вертинова Анна Александровна*, ассистент (Vertinova.anna@mail.ru)

*Лебедева Вероника Михайловна*, студент (lebedevaveronika2@gmail.com)

---

#### ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Вертинова А.А., Лебедева В.М. Характеристика взаимодействий университета с субъектами экономики региона // Вопросы инновационной экономики. – 2020. – Том 10. – № 3. – С. 1721-1736. doi: 10.18334/vinec.10.3.110557

верситета для региона. В большей степени это происходит через обеспечение потребностей регионального рынка труда.

В российских реалиях трансформация университетов подвела их к необходимости принимать участие в решении государственных и региональных задач, быть погруженными в актуальные проблемы, нужды и цели общества.

Т.М. Чурекова [9] (*Churekova, 2004*) называет региональные университеты центрами науки, культуры и образования. Она видит миссию университета в регионе, во-первых, в подготовке кадров высшей категории, во-вторых, в создании системы непрерывного образования, в-третьих, в сохранении социокультурных традиций.

Бертон Р. Кларк [10] (*Klark, 2011*) обозначает данную проблему так, что университеты оказались под огромным давлением из-за ожиданий всех заинтересованных лиц (государство, работодатели, местное сообщество и т.д.), но более того, эти ожидания постоянно меняются в связи с постоянно изменяющимися условиями внешней среды. Таким образом, привносятся новые характеристики во взаимосвязь университета и региона, другими становятся и отношения между университетом и стейкхолдерами.

Согласно определению Международной организации по стандартизации [11], стейкхолдерами является круг лиц, заинтересованных в функционировании организации, либо физическое лицо, имеющее права, долю, требования или интересы относительно системы или ее свойств, удовлетворяющих их потребностям и ожиданиям. Помимо того, что стейкхолдеры являются потребителями результатов, можно выделить и их следующие функции:

- оказывают влияние на уровень инвестирования;
- участвуют в бюджетировании проекта;
- влияют на людей, принимающих решения по ключевым вопросам в ходе проекта;
- вносят вклад, который влияет на результат проекта и определяется тем, насколько удовлетворены потребности, решены проблемы и интересы.

В целом А.А. Сидорова [12] (*Sidorova, 2020*) наиболее полно объединила всех существующих стейкхолдеров университета в следующие группы: органы государственной власти, сотрудники, поставщики, администрация, потребители, конкуренты, негосударственные регуляторы, доноры, финансовые посредники, общественность, партнеры. Причинами для взаимодействия данных групп стейкхолдеров и университета являются:

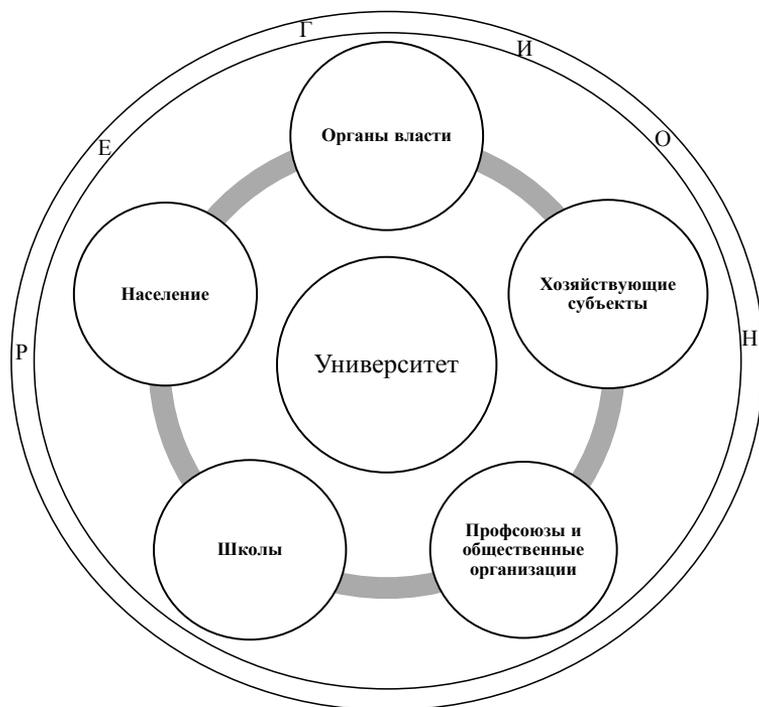
- скорость обновления знаний;
- цифровизация;
- изменение общих внешних социально-экономических условий взаимодействия;
- нехватка ключевых ресурсов, в частности человеческих.

В результате создаются новые модели и механизмы включения университета в развитие региона, которые отвечают требованиям уже изменившихся условий.

Уже классической является модель тройной спирали Генри Ицковица [4] (*Itskovits, 2011*), которая характеризуется высокой финансовой независимостью университетов и непрямым контролем со стороны государства. Противопоставляется данной модели модель предпринимательского университета Бертона Кларка [13] (*Chekmarev, Gubin, 2013*), так как в ней присутствуют различные формы взаимодействия и вмешательства государства. Необходимо отметить, что разные модели взаимодействия подразумевают также и различное месторасположение рассматриваемых территорий и университетов, так, модель тройной спирали характерна для американской системы образования, в то время как модель предпринимательского университета используется в Северной Европе. Современной моделью взаимодействия университета и региона можно считать концепцию экосистемы сотрудничества университетов и бизнеса В. Галан-Мьюроса и Т. Девеема [14] (*Galán-Muros, Davey, 2017*), в которой были проанализированы различные виды кооперации по таким направлениям, как образование, исследование, коммерциализация, управление. Данная модель использовалась для проведения мониторинга в Европе. Та или иная описанная модель также предполагает ответную реакцию университета, который, в свою очередь, может выбрать несколько векторов развития: не развивать взаимодействие университета со стейкхолдерами, поддерживать уже существующие взаимосвязи, реагировать только на поступающие запросы извне или же стать гибким и включенным в деятельность участником в структуре взаимоотношений со стейкхолдерами, нивелируя разногласия и разницу в целях друг друга. Для этого необходимо понять, какие роли университет будет играть в регионе по отношению к каждой группе заинтересованных лиц.

В данном исследовании под регионом необходимо понимать совокупность субъектов экономики [15–18] (*Barbakov, 2002; Barzilov, Chernyshev, 1997; Cherkashin, 1991; Nikulina, Khomenko, 2009*), которые имеют сложные социально-экономические отношения в пределах определенной территории. В данном исследовании мы рассматриваем субъекты экономики со стороны их интереса к университету и продуктам, которые университет предлагает [19] (*Salimova, Vatolkina, 2010*). Среди субъектов экономики будут рассмотрены связи с хозяйствующими субъектами, школами, профсоюзами и общественными организациями, населением и органами власти (*рис. 1*).

Согласно Федеральному закону «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ, под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации. Население рассматривается через следующие группы населения: абитуриенты, студенты, сотрудники [20] (*Popova, 2012*).

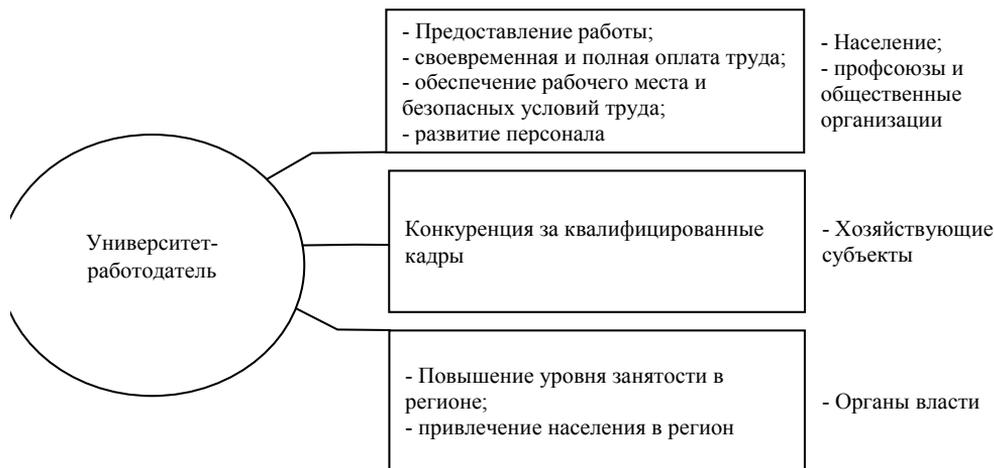


**Рисунок 1.** Связи университета с субъектами экономики

*Источник:* составлено авторами.

Можно выделить следующие роли университета по отношению к субъектам экономики региона: работодателя, центра притяжения иностранных студентов и сотрудников, хозяйствующего субъекта, площадки развития регионального сообщества. Выделение именно этих ролей на данном этапе взаимодействия университета и региона обусловлено современными тенденциями сближения развития университета и региона, трансформацией самой системы высшего образования и направлениями изменений внешних условий, что также влияет на характер переходов и появление новых ролей университета. Исполняя роль работодателя, университет выполняет традиционные обязанности, такие как предоставление работы, своевременная и полная оплата труда, обеспечение рабочего места и безопасных условий труда. Помимо этого университет дает сотрудникам возможность развития, предоставляя им, например, курсы повышения квалификации. Особенно это важно в нынешних условиях постоянных изменений внешней среды, развития технологий, освоения новых видов деятельности. Одним из самых ярких примеров стало то, что вследствие процессов цифровизации все более популярным становится онлайн-обучение, что стало причиной дополнительного обучения профессорско-преподавательского состава. Университет-

работодатель также является покупателем на рынке труда, а следовательно, конкурирует с другими хозяйствующими субъектами за квалифицированные кадры, в том числе выпускников вузов. Данная роль находит свое отражение в связях университета с хозяйствующими субъектами, профсоюзами, органами власти, студентами и сотрудниками (рис. 2).

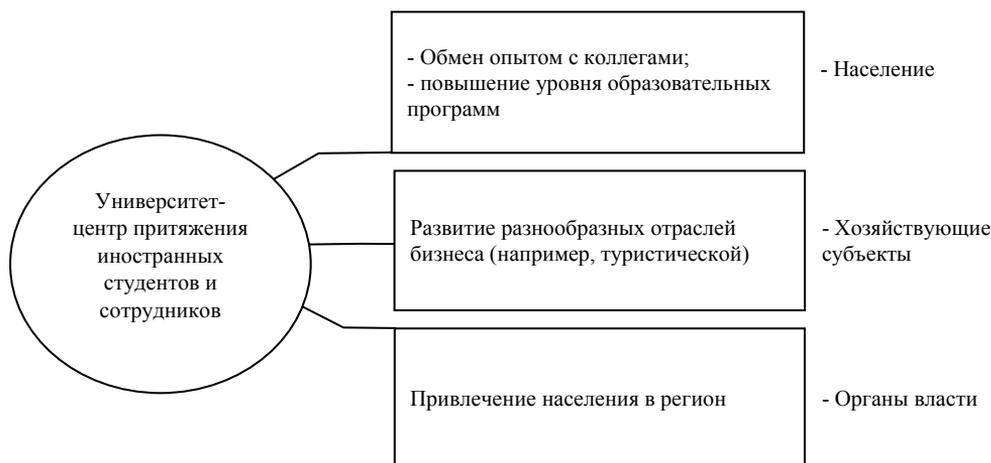


**Рисунок 2.** Роль университета как работодателя в экономике  
 Источник: составлено авторами.

Одной из важнейших стратегических целей государственной политики образования РФ является экспорт образования. Повышение привлекательности российских университетов на мировом рынке усиливает позиции страны в целом на мировой арене [21] (*Galyamova, Kudimana, 2017*), то же относится и к позициям региона на национальном уровне, так как университет, который может создать необходимые условия для обучения иностранцев, получает разнообразные выгоды от этого, в том числе формирование положительного имиджа. Позитивный имидж университета также является составной частью имиджа региона, что является основным фактором привлечения инвестиций в экономику и социальную сферу [22] (*Dolgova, 2013*).

Более того, для университета, помимо обмена опытом с зарубежными коллегами, а также трансфера знаний, предоставление образовательных услуг иностранным студентам является источником финансовых ресурсов. Выполняя роль центра притяжения иностранных студентов и сотрудников, университет оказывает влияние и на другие субъекты экономики. Привлечение иностранных студентов и сотрудников положительно воздействует на туристический бизнес [23] (*Olayemi, Biodun, 2014*), так как они попадают под категорию тех туристов, которые посещают различные достопримечательности и другие туристические места в целях изучения местной культуры.

Абитуриенты и студенты также могут получать выгоду от работы в университете преподавателей из других стран, например, на кафедрах иностранных языков носители языка безусловно помогают студентам в усвоении и понимании изучаемого языка. Данная роль находит свое отражение в связях университета с хозяйствующими субъектами, органами власти, абитуриентами, студентами и сотрудниками (рис. 3).



**Рисунок 3.** Роль университета как центра притяжения иностранных студентов и сотрудников экономики

Источник: составлено авторами.

Трансформация системы образования предъявила новые требования не только к самому процессу обучения в университетах, но и к формированию бюджета университетов. Таким образом, университеты становятся полноценными хозяйствующими субъектами, основной деятельностью которых является производство и распространение знаний. Все кафедры, лаборатории, научные центры рассматриваются как структурные подразделения предприятия, т.е. важен их вклад в университет на рынке образовательных услуг: сколько внешних грантов и дотаций было ими внесено в «общую копилку» [24] (Bogolib, 2010). Одним из результатов такого реформирования системы образования стало то, что способность реализовывать полученные знания и результаты исследовательской деятельности также является не менее важной характеристикой, чем производить те самые новые знания. Коммерциализация знаний сделала университет еще более похожим на экономическую корпорацию, что также ставит университет в условия конкуренции среди хозяйствующих субъектов.

Роль хозяйствующего субъекта находит свое отражение в связях университета с хозяйствующими субъектами и органами власти (рис. 4). Исполняя данную роль, университет также выполняет обязательства любой компании перед органами власти,

например, начисление налоговых отчислений, что приносит доход в региональный и местный бюджеты. Университет, располагаясь на территории региона, так же как и любая компания, формирует связи с местным сообществом, помогая ему в решении местных проблем и формируя позитивный имидж региона в целом, что приводит нас уже к следующей роли университета – площадки развития регионального сообщества.



**Рисунок 4.** Роль университета как хозяйствующего субъекта экономики

*Источник:* составлено авторами.

Еще одна, но одна из самых важных ролей университета заключается в развитии регионального сообщества [25] (*Varkulevich, Arnaut, Pashuk, 2018*), так как данная роль находит свое отражение в связях со всеми субъектами экономики.

Для всех субъектов экономики университет предоставляет различные консультационные услуги и формирует информационную поддержку за счет наличия бизнес-инкубаторов, библиотек, открытых лабораторий и т.д. Университет, исполняя свою важнейшую функцию, предоставляет для хозяйствующих субъектов, органов власти, школ, профсоюзов и общественных организаций квалифицированные кадры [26] (*Pustynnikova, 2018*) (рис. 5). Совместно с бизнесом, общественными организациями университет реализует различные научно-исследовательские проекты, которые в том числе удовлетворяют потребностям региона. Деятельность университета в форме организации конференций, мероприятий различного уровня на своей территории носит просветительский характер как для бизнеса, так и для населения. В школах проводятся профориентационные мероприятия от университета, совместно организуются различные конкурсы, призовым фондом которых может являться, например, автоматическая отличная сдача творческого экзамена. Университет также становится мощной площадкой для формирования волонтерского движения в местном, региональном и национальном масштабах. Для населения и хозяйствующих субъектов также в университетах организованы

курсы повышения квалификации. Все перечисленные взаимодействия повышают общий уровень грамотности населения и узнаваемости региона.



**Рисунок 5.** Роль университета как площадки развития регионального сообщества экономики

*Источник:* составлено авторами.

Выделенные 4 роли университета по отношению к региону представляют собой сгруппированные формы взаимодействия университета и региона, однако необходимо отметить, что данные роли не являются статичными и видоизменяются в связи со множеством факторов, в том числе изменениями внешней среды, а также изменениями качества самих взаимодействий.

## Заключение

Таким образом, университет на основе данных ролей входит в региональную инфраструктуру и помогает ее развитию посредством собственного развития. Достоинствами такой интеграции для региона являются:

- локализация бизнеса;
- человеческий капитал региона приобретает качественно новые профессиональные характеристики, что ведет к изменению рынка труда;
- создание прочной основы для развития региона;
- формирование инновационного потенциала региона;
- формирование положительного имиджа.

Университет, в свою очередь, увеличивает количество обучающихся, объем различного рода услуг, в том числе консультационных, научно-исследовательских, также формирует свой имидж.

Использование всего своего потенциала в рамках исполнения описанных выше ролей позволяет как отдельным субъектам экономики, так и региону в целом воспринимать университет как полноценного игрока на рынке, производителя новых знаний и современных методов работы в любой из отраслей бизнеса, платформу для развития местного сообщества, а также ожидать от него подготовку высококвалифицированных специалистов, соответствующих потребностям региона. Более того, ретроспективный анализ изменения ролей, а также их взаимозависимость требуют дальнейшего рассмотрения и могут стать основой для последующих исследований. Стоит также отметить, что университет и регион являются взаимозависимыми и формируют собственную экосистему, в которой университет нуждается в регионе как в среде для своего развития, а регион нуждается в университете как в важнейшем драйвере своего развития.

## ИСТОЧНИКИ:

1. Pinheiro R., Benneworth P., Jones G.A. *Universities and Regional Development: A Critical Assessment of Tensions and Contradictions*. – L.: Routledge, 2012. – 265 p.
2. Charles D. *Developing universities and research potential in peripheral regions // Regions: The Newsletter of The Regional Studies Association*. – 2009. – № 273. – p. 6-9. – doi: 10.1080/13673882.2009.9724791.
3. Goddard J., Vallance P. *Universities and Regional Development // Handbook of Local and Regional Development*. – 2010. – p. 425-437. – doi: 10.1016/B978-0-08-044894-7.00822-8.
4. Ицкович Г. Модель тройной спирали // *Инновации*. – 2011. – № 4. – с. 5-10. – url: <https://cyberleninka.ru/article/n/model-troynoy-spirali>.
5. Karlsen J. *The Regional Role of the University: A Study of Knowledge Creation in the Agora between Agder University College and Regional Actors in Agder*. – Norway, 2007.
6. Скворцов Н.Г. Роль современного университета в развитии региона: социально-гуманитарные аспекты // *Гуманитарий Юга России*. – 2015. – № 3. – с. 28-35. – url: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-sovremennogo-universiteta-v-razvitiy-regiona-sotsialno-gumanitarnye-aspekty>.
7. Мешкова Т.А., Перфильева О.В. Анализ опыта федеральных университетов для определения перспективных направлений взаимодействия вузов с российскими регионами // *Университетское управление: практика и анализ*. – 2008. – № 5. – с. 23-28.

8. Chatterton P., Goddard J. The Response of Higher Education Institutions to Regional Needs // *European Journal of Education*. – 2000. – № 4. – p. 475-496.
9. Чурекова Т.М. Миссия университета в решении региональных проблем // *Университетское управление: практика и анализ*. – 2004. – № 2. – с. 50-53.
10. Кларк Б.Р. Система высшего образования: академическая организация в кросс-национальной перспективе. / пер. с англ. А. Смирнова; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2011. – 360 с.
11. Взаимодействие с заинтересованными сторонами. Выпуск 2: Практическое руководство по организации взаимодействия со стейкхолдерами (перевод с английского). [www.urbaneeconomics.ru](http://www.urbaneeconomics.ru/sites/default/files/2528_import.pdf). [Электронный ресурс]. URL: [http://www.urbaneeconomics.ru/sites/default/files/2528\\_import.pdf](http://www.urbaneeconomics.ru/sites/default/files/2528_import.pdf).
12. Сидорова А.А. Модели сотрудничества университетов и бизнеса в цифровую эпоху: преимущества и ограничения // *Государственное управление. Электронный вестник*. – 2020. – № 78. – с. 268-283. – doi: 10.24411/2070-1381-2020-10043.
13. Чекмарев В.В., Губин В.А. Мировой социально-экономический контекст высшего образования (обзор книг Бёртона Р. Кларка) // *Экономика образования*. – 2013. – № 1. – с. 131-133. – url: <https://cyberleninka.ru/article/n/mirovoy-sotsialno-ekonomicheskij-kontekst-vysshego-obrazovaniya-obzor-knig-byortona-r-klarka>.
14. Galán-Muros V., Davey T. The UBC Ecosystem: Putting Together a comprehensive Framework for University-Business Cooperation // *Journal of Technology Transfer*. – 2017. – № 44. – p. 1311-1340.
15. Барбаков О.М. Регион как объект управления // *Социологические исследования*. – 2002. – № 7. – с. 96-100.
16. Барзилов С., Чернышев А. Регион как политическое пространство // *Свободная мысль*. – 1997. – № 2. – с. 6-7.
17. Черкашин Г.В. Региональные проблемы социальной политики. – Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1991. – 156 с.
18. Никулина И.Е., Хоменко И.В. Системообразующие факторы в развитии регионального социально-экономического комплекса // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2009. – № 20. – с. 20-26. – url: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemoobrazuyuschie-factory-v-razvitii-regionalnogo-sotsialno-ekonomicheskogo-kompleksa>.
19. Салимова Т.А., Ватолкина Н.Ш. Сравнительная характеристика потребителей высшего учебного заведения // *Университетское управление: практика и анализ*. – 2010. – № 1. – с. 71-77. – url: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitel'naya-harakteristika-potrebitелей-vysshego-uchebnogo-zavedeniya>.
20. Попова Е.С. Механизм взаимовлияния направлений регионального развития и стратегий вузов // *Ars Administrandi*. – 2012. – № 2. – с. 47-58. – url: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizm-vzaimovliyaniya-napravleniy-regionalnogo-razvitiya-i-strategiy-vuzov>.

21. Галямова Э.Ф., Кудимана Г.О. Привлекательность российских вузов на международном рынке образовательных услуг // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2017. – № 3. – с. 21-26. – url: <https://cyberleninka.ru/article/n/privlekatelnost-rossiyskih-vuzov-na-mezhdunarodnom-rynke-obrazovatelnyh-uslug>.
22. Долгова И.В. Имидж региона как ключевой фактор привлечения инвестиций // Экономика, предпринимательство и право. – 2013. – № 3. – с. 15-34. – url: <https://cyberleninka.ru/article/n/imidzh-regiona-kak-klyuchevoy-faktor-privlecheniya-investitsiy>.
23. Olayemi A., Biodun A. Are international students tourists? // International Journal of Business and Globalisation. – 2014. – № 298. – doi: 10.1504/IJBG.2014.064677.
24. Боголиб Т.М. // Вісник економічної науки України. – 2010. – № 2. – url: <http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/123456789/45482/03-Bogolyb.pdf?sequence=1>.
25. Варкулевич Т.В., Арнаут М.Н., Пашук Н.Р. Роль регионального университета в социально-экономическом развитии территории (на примере Приморского края) // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2018. – № 44. – с. 93-103. – doi: 10.17223/19988648/44/6.
26. Пустынникова Е.В. Разработка направлений стратегического партнерства в системе высшего образования // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2018. – № 3. – с. 117-126. – doi: 10.14529/em180313.

## REFERENCES:

- Barbakov O.M. (2002). *Region kak obekt upravleniya* [Region as management object]. *Sociological Studies (Sotsiologicheskie Issledovaniia)*. (7). 96-100. (in Russian).
- Barzilov S., Chernyshev A. (1997). *Region kak politicheskoe prostranstvo* [The region as a political space]. *Free Thought (Svobodnaya mysl')*. (2). 6-7. (in Russian).
- Bogolib T.M. (2010). *Universitet kak ekonomicheskaya korporatsiya (opyt SShA)* [The university as an economic corporation (US experience)]. *Visnik ekonomichnoi nauki Ukraini*. (2). (in Russian).
- Charles D. (2009). *Developing universities and research potential in peripheral regions* *Regions: The Newsletter of The Regional Studies Association*. (273). 6-9. doi: 10.1080/13673882.2009.9724791.
- Chatterton P., Goddard J. (2000). *The Response of Higher Education Institutions to Regional Needs* *European Journal of Education*. 35 (4). 475-496.
- Chekmarev V.V., Gubin V.A. (2013). *Mirovoy sotsialno-ekonomicheskii kontekst vysshego obrazovaniya (obzor knig Byortona R. Klarka)* [The world social and economic context of the higher education (review of books of Burton R. Clark)]. *Economics of education*. (1). 131-133. (in Russian).

- Cherkashin G.V. (1991). *Regionalnye problemy sotsialnoy politiki* [Regional problems of social policy] Izd-vo Uralskogo un-ta. (in Russian).
- Churekova T.M. (2004). *Missiya universiteta v reshenii regionalnykh problem* [The mission of the university in solving regional problems]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz.* (2). 50-53. (in Russian).
- Dolgova I.V. (2013). *Imidzh regiona kak klyuchevoy faktor privlecheniya investitsiy* [Image of Region as a Key Factor of Investment Attraction]. *Journal of Economics, Entrepreneurship and Law.* (3). 15-34. (in Russian).
- Galyamova E.F., Kudimana G.O. (2017). *Privlekatelnost rossiyskikh vuzov na mezhdunarodnom rynke obrazovatelnykh uslug* [The attractiveness of russian universities in the international market of educational services]. *Bulletin of Udmurt University.* 27 (3). 21-26. (in Russian).
- Galán-Muros V., Davey T. (2017). *The UBC Ecosystem: Putting Together a comprehensive Framework for University-Business Cooperation* *Journal of Technology Transfer.* (44). 1311-1340.
- Goddard J., Vallance P. (2010). *Universities and Regional Development Handbook of Local and Regional Development.* 425-437. doi: 10.1016/B978-0-08-044894-7.00822-8.
- Itskovits G. (2011). *Model troynoy spirali* [The triple helix model]. *Innovations.* (4). 5-10. (in Russian).
- Karlsen J. (2007). *The Regional Role of the University: A Study of Knowledge Creation in the Agora between Agder University College and Regional Actors in Agder Norway.*
- Klark B.R. (2011). *Sistema vysshego obrazovaniya: akademicheskaya organizatsiya v kross-natsionalnoy perspektive* [The higher education system: academic organization in cross-national perspective] Moskva: Izd. dom Vysshey shkoly ekonomiki. (in Russian).
- Meshkova T.A., Perfileva O.V. (2008). *Analiz opyta federalnykh universitetov dlya opredeleniya perspektivnykh napravleniy vzaimodeystviya vuzov s rossiyskimi regionami* [Analysing established and prospective areas of cooperation between the russian heis and different regional stakeholders from the federal universities point of view]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz.* (5). 23-28. (in Russian).
- Nikulina I.E., Khomenko I.V. (2009). *Sistemoobrazuyushchie faktory v razvitii regionalnogo sotsialno-ekonomicheskogo kompleksa* [Strategic factors in the development of regional socio-economic complex]. *Regional Economics: Theory and Practice.* (20). 20-26. (in Russian).
- Olayemi A., Biodun A. (2014). *Are international students tourists?* *International Journal of Business and Globalisation.* 13 (298). doi: 10.1504/IJBG.2014.064677.
- Pinheiro R., Benneworth P., Jones G.A. (2012). *Universities and Regional Development: A Critical Assessment of Tensions and Contradictions*

- Popova E.S. (2012). *Mekhanizm vzaimovliyaniya napravleniy regionalnogo razvitiya i strategiy vuzo* [Mechanism of mutual influence of regional development directions and strategies of higher education institutions]. *Ars Administrandi*. (2). 47-58. (in Russian).
- Pustynnikova E.V. (2018). *Razrabotka napravleniy strategicheskogo partnerstva v sisteme vysshego obrazovaniya* [Development of directions of strategic partnership in the system of higher education]. *Bulletin of the South Ural State University. Series: economics and management*. (3). 117-126. (in Russian). doi: 10.14529/em180313.
- Salimova T.A., Vatolkina N.Sh. (2010). *Sravnitel'naya kharakteristika potrebitel'ey vysshego uchebnogo zavedeniya* [The comparative study of the higher educational institution customers]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*. (1). 71-77. (in Russian).
- Sidorova A.A. (2020). *Modeli sotrudnichestva universitetov i biznesa v tsifrovuyu epokhu: preimushchestva i ogranicheniya* [University-Business Cooperation Models in the Digital Age: Benefits and Limitations]. (78). 268-283. (in Russian). doi: 10.24411/2070-1381-2020-10043
- Skvortsov N.G. (2015). *Rol sovremennogo universiteta v razvitii regiona: sotsialno-gumanitarnye aspekty* [The role of the modern university in regional development: social and humanitarian aspects]. *Gumanitarniy Yuga Rossii*. (3). 28-35. (in Russian).
- Varkulevich T.V., Arnaut M.N., Pashuk N.R. (2018). *Rol regionalnogo universiteta v sotsialno-ekonomicheskom razvitii territorii (na primere Primorskogo kraya)* [The role of a regional university in the socio-economic development of a territory (by the example of Primorsky krai)]. *Tomsk State University Journal of Economics*. (44). 93-103. (in Russian). doi: 10.17223/19988648/44/6.

