

16+

e-ISSN: 2712-8482
p-ISSN: 2309-1762

Азимут научных исследований:



2023
Том 12
№ 2(43)

e-ISSN: 2712-8482
p-ISSN: 2309-1762

Основан в 2012 г.

16+

Том 12
№ 2 (43)
2023

Ежеквартальный
научный журнал

АЗИМУТ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ: ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

Учредитель – Общество с ограниченной ответственностью «Ландрейл»

Главный редактор

Коростелев Александр Алексеевич, доктор педагогических наук, доцент

Заместители главного редактора:

Бородин Александр Иванович, доктор экономических наук, профессор
Иванов Дмитрий Юрьевич, доктор экономических наук, профессор
Кондаурова Инесса Константиновна, кандидат педагогических наук, доцент
Курилова Анастасия Александровна, доктор экономических наук, профессор
Мамычев Алексей Юрьевич, доктор политических наук, кандидат
юридических наук, доцент
Масюк Наталья Николаевна, доктор экономических наук, профессор
Троянская Мария Александровна, доктор экономических наук, доцент
Тюрина Юлия Габдрашитовна, доктор экономических наук, доцент
Ярыгин Григорий Олегович, кандидат политических наук, доцент

Редакционная коллегия:

Анпилов Сергей Михайлович, доктор технических наук, доцент
Еремина Наталья Валерьевна, доктор политических наук, доцент
Зюкин Данил Алексеевич, кандидат экономических наук, старший научный
сотрудник

Изотов Александр Викторович, кандидат политических наук, доцент
Крамин Тимур Владимирович, доктор экономических наук, профессор
Кудинова Галина Эдуардовна, кандидат экономических наук, доцент
Лавренко Елена Александровна, кандидат экономических наук, доцент
Лагутина Мария Львовна, кандидат политических наук, доцент
Ланко Дмитрий Александрович, кандидат политических наук, доцент
Леви Дмитрий Андреевич, кандидат политических наук, доцент
Маркушина Наталья Юрьевна, доктор политических наук, доцент
Панаедова Галина Ивановна, доктор экономических наук, профессор
Петрук Галина Владимировна, кандидат педагогических наук, доцент
Самарина Вера Петровна, доктор экономических наук, доцент
Севастьянов Сергей Витальевич, доктор политических наук, доцент
Сорочайкин Андрей Иванович, доктор философских наук, доцент
Терешина Мария Валентиновна, доктор экономических наук, доцент
Харькова Ольга Михайловна, кандидат экономических наук, доцент
Церпицкая Ольга Львовна, доктор политических наук, доцент

Ответственный секретарь

Степина Наталья Валерьевна

Входит в ПЕРЕЧЕНЬ рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций ЭЛ № ФС77-83772 от 29.08.2022 г.

Компьютерная верстка:
Коростелев А.А.

Технический редактор:
Коновалова Е.Ю.

Адрес редколлегии, учредителя,
редакции и издателя Общества с
ограниченной ответственностью
«Ландрейл»:

445047, Россия, Самарская
область, г. Тольятти,
Южное шоссе, д. 35А, офис 404
Тел.: +79270290177

E-mail: ANI-ekonom-i-politika@ya.ru
Сайт: <http://landraileiu.ru/>

Подписана верстка 28.06.2023.
Выход в свет 30.06.2023.
Формат 60x84 1/8.
Заказ 2-30-06.



©2023 Контент доступен по лицензии CC BY-NC 4.0
This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license
(<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>)

Цена свободная

СОДЕРЖАНИЕ

экономические науки

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКСПОРТА В РОССИИ: ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ БЕЛЯЕВ Сергей Александрович, ШКИЛЕВА Наталья Леонидовна.....	7
МАРКЕТИНГОВАЯ СТРАТЕГИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ: ОБОСНОВАНИЕ И РАЗРАБОТКА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ БОРОВСКИХ Нина Владимировна, ЧИЖИКОВА Татьяна Александровна.....	11
ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИМПОРТА РОССИИ В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПРАВОВАЯ ОСНОВА ВЛАСОВА Ольга Владимировна, ШКИЛЕВА Наталья Леонидовна.....	15
ДОКУМЕНТАЛЬНОЕ ОФОРМЛЕНИЕ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ В УСЛОВИЯХ ПРИМЕНЕНИЯ ФСБУ 6/2020 «ОСНОВНЫЕ СРЕДСТВА» ГОЛОВА Елена Евгеньевна, БАЕТОВА Динар Рахметуловна.....	20
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ФИНАНСОВЫХ ПОСРЕДНИКОВ НА РЫНКЕ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ В РОССИИ ДОНЕЦКОВА Ольга Юрьевна.....	25
УРОВЕНЬ ЖИЗНИ И БЕДНОСТЬ В РОССИИ: ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТОРЫ ВЛИЯНИЯ МАЛАХОВ Андрей Владимирович, ВЛАСОВА Ольга Владимировна, ЕСЬКОВА Наталья Анатольевна, РЕПРИНЦЕВА Елена Васильевна.....	32
АНАЛИЗ ЭКСПОРТНОГО ПОТОКА ЗЕРНА ИЗ РОССИИ В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ ЗЮКИН Данил Алексеевич, БЕЛЯЕВ Сергей Александрович.....	37
ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОГО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА НА ОСНОВЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ЗОНИРОВАНИЯ КАПИТУЛИНА Наталья Александровна.....	41
РАСЧЕТ БЮДЖЕТНЫХ ПОСТУПЛЕНИЙ ПРИ РЕГУЛИРОВАНИИ СТАВОК ТАМОЖЕННЫХ ПОШЛИН НА ТОВАРЫ ИНФОРМАЦИОННО- КОММУНИКАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ЛЁВИНА Евгения Павловна, РАЗУМОВА Юлия Викторовна.....	45
ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ ЖИЗНИ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ РОССИИ МАЛАХОВА Светлана Викторовна, СЕРГЕЕВА Наталия Митрофановна, СЕДЫХ Татьяна Александровна, ПЕРЬКОВА Елена Юрьевна.....	49
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДА СБАЛАНСИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ В ЦЕЛЯХ ОЦЕНКИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА ВУЗА НЕДОЛУЖКО Ольга Вячеславовна.....	54
МЕТОДЫ И ИНСТРУМЕНТЫ НЕМАТЕРИАЛЬНОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА В МЕДИЦИНСКОМ ВУЗЕ ПРОСАЛОВА Вероника Сергеевна, НИКОЛАЕВА Анастасия Александровна.....	59
ОБ ИНВЕСТИЦИЯХ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ РЕПРИНЦЕВА Елена Васильевна, СЕРГЕЕВА Наталия Митрофановна, ЗЮКИН Данил Алексеевич, РЕПРИНЦЕВ Андрей Владимирович.....	63
УМНЫЕ ГОРОДА - УСПЕХ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЧЕРЕЗ ЦИФРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ШНАЙДЕР Виктор Викторович.....	68
РОЛЬ ЗЕЛЕННОЙ ЭКОНОМИКИ В ДОСТИЖЕНИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ШНАЙДЕР Виктор Викторович.....	71
СОСТОЯНИЕ ДЕБИТОРСКОЙ И КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ-ЛИДЕРОВ РЫНКА РАСТИТЕЛЬНЫХ МАСЕЛ РОССИИ ШТОКОЛОВА Карина Владимировна, ЯКОВЛЕВ Николай Александрович, БУШИНА Надежда Сергеевна, НАДЖАФОВА Марина Николаевна.....	74

политические науки

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ КОНЦЕПЦИИ «ЕВРОПА РЕГИОНОВ» В 21 ВЕКЕ ВАСИЛЕНКО Сергей Александрович, ЛИТВИНЧУК Анастасия Дмитриевна.....	79
ИДЕОЛОГИЯ «ВОУК»: ВОСПРИЯТИЕ ИСПАНСКИХ КРАЙНЕ- ПРАВЫХ И ИХ РОЛЬ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ ГОНАСАЛЕС СЕДИЛЛО Хоел Иван.....	83
АНТИКРИМИНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА: БЛОК КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ ПРОФИЛАКТИКИ КОНДРАТЮК Сергей Викторович, МОИСЕЕВ Александр Михайлович, ИВАНОВА Татьяна Николаевна, ЦВЕТКОВА Ирина Викторовна.....	87

УДК 330.142

DOI: 10.57145/27128482_2023_12_02_11



©2023 Контент доступен по лицензии CC BY-NC 4.0
This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДА СБАЛАНСИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ В ЦЕЛЯХ ОЦЕНКИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА ВУЗА

© Автор(ы) 2023

НЕДОЛУЖКО Ольга Вячеславовна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления института международного бизнеса, экономики и управления
Владивостокский государственный университет
690014, Россия, Владивосток, olga.nedoluzhko@vvsu.ru

SPIN: 7896-3198

AuthorID: 763859

ResearcherID: V-1052-2017

ORCID: 0000-0000-3622-7501

ScopusID: 57192540006

Аннотация. Процесс формирования интеллектуального капитала на уровне организации приобретает особую актуальность в связи с переходом к шестому технологическому укладу и развитием экономики, основанной на знаниях. Выполненный обзор современных работ в области отечественной и зарубежной науки позволил сделать вывод о том, что в настоящее время инструментарий оценки интеллектуального капитала вуза развит не в полной мере и не учитывает специфические особенности вуза как организации. Возникает объективная необходимость развития методов и подходов к оценке интеллектуального капитала вуза с учетом преимущественного влияния его неявных, скрытых компонентов и факторов. Цель работы заключается в анализе возможности применения метода сбалансированной системы показателей в отношении оценки интеллектуального капитала вуза с последующим обоснованием управленческих воздействий на процесс его развития. В ходе исследования был выполнен анализ методов оценки интеллектуального капитала, используемых в науке и практике, их преимуществ и ограничений в их использовании. Автором было выполнено исследование компонентов моделей интеллектуального капитала университета в научных работах и нормативных рекомендациях, а также взаимосвязи отчетности по интеллектуальному капиталу и сбалансированной системы показателей. Полученные результаты могут использоваться в целях модификации и дополнения перспектив сбалансированной системы показателей в рамках ее использования для оценки интеллектуального капитала вузов и разработке конкретных рекомендаций по ее применению в отношении выполнения процедур оценки, что, в свою очередь, позволит осуществлять эффективные управленческие воздействия на развитие интеллектуального капитала вузов и формирование экономики, основанной на знаниях, на уровне страны (региона).

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, сбалансированная система показателей, оценка интеллектуального капитала, экономика, основанная на знаниях.

USING THE BALANCED SCORECARD METHOD FOR ASSESSING THE INTELLECTUAL CAPITAL OF A UNIVERSITY

© The Author(s) 2023

NEDOLUZHKO Olga Vyacheslanovna, candidate of economic sciences, associate professor, associate professor of the Economics and Management Department of International Business, Economics and Management Institute
Vladivostok State University
690014, Russia, Vladivostok, olga.nedoluzhko@vvsu.ru

Abstract. The process of formation of intellectual capital at the organizational level is of particular relevance in connection with the transition to the sixth technological mode and the development of the knowledge-based economy. The review of modern works in the field of domestic and foreign science lead to the conclusion that at present the tools used to evaluate intellectual capital of the university are not fully developed and do not consider the specific features of the university as an organization. An objective emerges to develop methods and approaches for evaluation of intellectual capital of the university, taking into account the predominant influence of its implicit, hidden components and factors. The purpose of the work is to analyze the possibility of applying the Balanced Scorecard method to the evaluation of the intellectual capital of the university, followed by the rationale for managerial influences on the process of its development. During the study, an analysis was made across the methods for evaluating the intellectual capital used in science and practice, their advantages, and limitations in their use. The author carried out a study of the relationship between intellectual capital reporting and a Balanced Scorecard, as well as a study of the components of organization's intellectual capital models in scientific papers and regulatory recommendations. The results obtained can be used to modify and supplement the Balanced Scorecard prospects for the evaluation of intellectual capital of the university and the development of specific recommendations for its application in relation to the implementation of evaluation procedures, which in turn will allow to make an effective managerial impact on the development of the intellectual capital of the universities and the formation of a knowledge-based economy at the country (region) level.

Keywords: intellectual capital, Balanced Scorecard, intellectual capital evaluation, knowledge-based economy.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальной тенденцией настоящего времени является трансформация экономики в направлении ее цифровизации, в рамках которой ключевую роль начинают играть невещественные факторы производства, в частности, интеллектуальный капитал (далее – ИК) организации. Развитие интеллектуального капитала обеспечивает необходимые условия для формирования знаниевой экономики. Традиционно в качестве основных организаций-носителей знания, обеспечивающих переход к экономике, основанной на знаниях, могут рассматриваться университеты [1; 2]. Проблемы управления процессом развития ИК в первую очередь определяются специфическими требованиями к его оценке, особенно в

отношении оценки ИК университета. Сложность оценки ИК вуза обусловлена, в первую очередь, тем, что вуз представляет собой некоммерческую организацию, получающую финансирование из бюджета, соответственно, традиционные подходы к оценке, основанные на сопоставлении рыночной стоимости компании и балансовой стоимости ее активов, оказываются неактуальными. Возникает необходимость в использовании методов, ориентированных, в первую очередь, на оценку нематериального компонента ресурсов организации, т.е. учитывающих специфику вуза. В связи с этим исследование возможности использования нефинансовых методов оценки интеллектуального капитала применительно к вузу как организации специфического типа приобретает

особую актуальность.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.

Несмотря на относительную «молодость» термина интеллектуальный капитал, к настоящему моменту научным сообществом и практикующими менеджерами было обосновано достаточно большое количество методов его измерения и оценки. Наибольший интерес, с точки зрения полноты охвата группировочных критериев и широты выборки по методам, представляет классификация методов, представленная в работе [3]. Авторами исследуется совокупность методов измерения и оценки ИК, наиболее часто упоминаемых в академических работах, с точки зрения четырех выбранных критериев классификации, включающих в себя: 1) общие принципы оценки; 2) характер оцениваемого объекта; 3) использование стоимостной оценки или отказ от нее; 4) характер представления объекта оценки. По результатам анализа была сформирована выборка из 28 методов, в первую десятку из которых, наряду с другими методами, вошел метод ССП.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы.

Выбранные критерии классификации могут быть рассмотрены применительно к университету как к организации специфического типа. С точки зрения критерия общих принципов оценки, первые три группы методов (MCM, ROA, DIC) основываются, главным образом, на численной оценке ИК либо его компонентов. С учетом ключевых особенностей, отличающих университет, таких как существенная роль неформализуемых в количественном выражении характеристик и показателей, наиболее эффективной группой методов, которые возможно использовать в целях его оценки, является четвертая группа – Scorecard Methods – SC. В отношении разделения методов на группы по характеру оцениваемого объекта использование группы методов оценки ИК, рассматривающих его как целостный объект, представляется неудачным, т.к. именно выделение трех ключевых элементов ИК университета позволяет осуществить его дальнейшую декомпозицию по выбранным показателям, поэтому более предпочтительным является использование методов второй группы. С позиции использования стоимостной оценки либо отказа от нее более удачным, безусловно, является использование неденежной оценки, т. к. такие авторы, как В. Lev et al. [4]; К.-Е. Sveiby [5]; Н. Р. Tan et al. [6] подчеркивают приоритетность применения данной группы методов в отношении государственных предприятий, некоммерческих организаций и иных подобного рода. Наконец, с точки зрения характера представления объекта оценки предпочтение отдается методам группы ценностного измерения, нежели остальным, поскольку термин «измерение» понимается шире, чем термин «оценка». В данном случае применяются относительные показатели и определяется число, относящееся к конкретному явлению. Другими словами, конкретные объекты, факторы или другие наблюдаемые критерии идентифицируются для того, чтобы показать значение, их оценки измеряются, а полученные результаты интерпретируются.

В результате выделения групп методов оценки ИК, в наибольшей степени учитывающих специфические особенности университета как организации, можно получить результирующую выборку методов, которые с наибольшей частотой соотносятся в научных работах с данными группами. Данные методы включают в себя Skandia Navigator, Index IC, сбалансированную систему показателей (далее – ССП) в первой группе, Skandia Navigator, Technology broker-IC audit, Intangible Assets Monitor, ССП во второй и третьей группах. В четвертой группе можно отметить равномерное распределение методов по группам.

Если останавливаться на обозначенных методах более подробно, то первый из них, Skandia Navigator, описывается на балансовый отчет для отражения денежной стоимости ИС компании и игнорирует многие элементы ИК, которые играют важную роль в создании ценности, такие как культура компании, организационное обучение и творческий потенциал сотрудников [7]. В противоположности модели Scandia Navigator, модель монитора нематериальных активов делает акцент на людях и основывается на предположении, что люди являются единственными истинными агентами в бизнесе, и все аспекты структуры, внутренние и внешние, встроены в человеческие действия. При этом другим составляющим интеллектуального капитала в рамках модели уделяется существенно меньшее внимание.

В качестве недостатка метода Index IC отмечается нечеткость ссылки на расчеты [8], что потенциально может привести к неправильным измерениям и невозможности сравнения, а также к необоснованным результатам. Еще одна проблема заключается в игнорировании расчета взаимовлияния компонентов нематериальных активов [9].

Метод Technology broker-IC audit тоже имеет существенные недостатки, состоящие в том, что обязательным условием его использования является осуществление перехода от качественных результатов анкеты к фактической стоимости активов. Проблемой в данном случае является то, что ввиду отсутствия эффективных рыночных цен на многие элементы ИС рыночная оценка вызывает затруднения.

Таким образом, существующие методы оценки ИК, которые гипотетически можно использовать в отношении вуза, не лишены ряда недостатков. Возникает необходимость в использовании методов, ориентированных, в первую очередь, на оценку нематериального компонента ресурсов организации, т.е. учитывающих специфику вуза. В связи с этим исследование возможности использования нефинансовых методов оценки интеллектуального капитала применительно к вузу как организации специфического типа приобретает особую актуальность. Вышеназванные недостатки могут быть решены в рамках использования метода ССП, который позволяет использовать нефинансовые показатели в разрезе основных перспектив, характеризующих условия функционирования организации. Метод, разработанный Р. Капланом и Д. Нортеном в 1992 г. [10] и зарекомендовавший себя на протяжении более чем тридцатилетней истории, в настоящее время продолжает активно развиваться и получает инструментальную поддержку со стороны крупных разработчиков корпоративных информационных систем [11; 12].

МЕТОДОЛОГИЯ (МЕТОДЫ)

Формирование целей статьи.

Целью исследования является анализ возможности применения метода сбалансированной системы показателей (далее – ССП) в отношении оценки интеллектуального капитала вуза с последующим обоснованием управленческих воздействий на процесс его развития.

Используемые в исследовании методы, методики и технологии.

Основным методом, используемым в рамках настоящего исследования, является метод библиографического исследования публикаций по состоянию изученности проблемы оценки ИК вуза с последующим синтезом выявленной информации, позволяющий изучить основные подходы к его оценке с учетом специфических особенностей организаций такого типа и исследовать возможность использования ССП в качестве инструмента его оценки.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.

Обязательным условием анализа возможностей и перспектив использования метода ССП в отношении

оценки ИК университетов является выявление специфики компонентов ИК, обусловленных особенностями организаций данного типа, что позволит определить конкретный набор показателей его оценки и соотнести их с перспективами ССП. Вопрос учета специфических особенностей вуза применительно к структурной декомпозиции ИК также подробно исследовался в ряде научных работ и нормативных разработках (таблица 1).

Таблица 1 – Компоненты моделей ИК университета в научных работах и нормативных рекомендациях

Источник	Компоненты модели
К. Н. Leitner [13]	Рамочные условия (цели), структурные элементы ИК, внутренние процессы, направления влияния (стейкхолдеры)
A. Fazlagic [14]	Ресурсы (количество сотрудников и исследователей), деятельность (инвестиции в человеческий капитал и отношенческий капитал) и результаты
P. Sanchez, S. Elena [15]; P. Sanchez, R. Castrillo, S. Elena [16]	Общая классификация человеческого, организационного и отношенческого капитала. Внутри каждой классификации были выделены стратегически значимые области в соответствии с руководством Обсерватории европейских университетов (OEU), которые включали 43 финансовых и нефинансовых показателя
Reporting Intellectual Capital... [17] L. Cricelli et al. [18]	Состоит из всех нематериальных и нефизических активов университетов, таких как процессы, инновационный потенциал, патенты, неявные знания и способности членов, таланты и навыки, идентификация общества, сеть сотрудничества и контакты
I. Bezhani [19]	Человеческий капитал, структурный капитал, отношенческий капитал, исследования, образование, коммерциализация и передача знаний
O. A. Altenburger, M. M. Schaffhauser-Linzatti [20]	Нефинансовая стоимость нематериальных активов, структурированная по компонентам человеческого капитала, структурного капитала и отношенческого капитала
Y. Ramirez, J. Gordillo [21]	Компоненты человеческого капитала, структурного капитала и отношенческого капитала, отобранные через анкетирование общественных советов университетов и включающие 30 показателей
S. Veltri, J. Mastroleo, M. Schaffhauser-Linzatti [22]	Пилотная модель, созданная на основе данных, взятых из отчетов об интеллектуальном капитале университетов Австрии
B. Siboni, M. T. Nardo, D. Sangiorgi [23]	Была выполнена оценка 44 планов деятельности университетов Италии с использованием руководящих принципов Дании. Результат их исследования показал, что в государственных университетах Италии наиболее частые действия и инновации связаны с классификациями структурного/организационного капитала и отношенческого капитала, тогда как человеческому капиталу уделялось мало внимания
Y. Ramirez, J. Vanderdonck [24]	Отношенческий капитал, человеческий капитал и структурный капитал в порядке убывания ценности соответственно

* составлено автором

Из данных, представленных в таблице, следует, что авторы-разработчики моделей ИК вузов, как правило, берут за основу традиционную структуру ИК, предполагающую выделение компонентов человеческого, организационного и отношенческого капитала. Далее ими предпринимается попытка соотнести показатели, предусмотренные требованиями государства в рамках мониторинга либо внутренними документами, определяющими стратегическое развитие вуза, с тремя базовыми компонентами ИК.

ОБСУЖДЕНИЕ

Сравнение полученных результатов с результатами в других исследованиях.

Возможность использования метода ССП в отношении оценки ИК организаций исследовалась в ряде

работ отечественных и зарубежных авторов, причем рассматриваемая причинно-следственная взаимосвязь составляющих в рамках перспектив ССП и компонентов ИК может оцениваться как неоднозначная с точки зрения взаимообусловленности исследуемых показателей. Выполненный анализ позволяет сделать выводы относительно соотношения отчетности по ИК и специфики использования ССП применительно к вузу (таблица 2).

Таблица 2 – Исследование взаимосвязи отчетности по ИК и ССП

Авторы	Характер использования ССП для оценки ИК	Результаты
J.Mouritsen H. T. Larsen, P.N. Bukh [25]	Различия в трех измерениях: стратегии, организации и управлении, а также показателях, поскольку эти измерения являются фундаментальными различиями в теоретическом представлении моделей	Наиболее фундаментальное различие между ССП и отчетами об ИК заключается в понятии стратегии, где ССП использует стратегию конкурентного преимущества в качестве отправной точки, тогда как состав отчетности об ИК основывается на стратегии компетентности
P.N. Bukh, M.R. Johansen, J. Mouritsen [26]	Отчет об ИК составляется с целью внешней коммуникации и поэтому не может содержать конфиденциальные данные и меры в соответствии со стратегией и конкуренцией. Напротив, ССП разрабатывается с целью внутреннего управления проектами и не предназначена для внешней публикации, что позволяет включать в модель деликатные вопросы и меры	ССП не является моделью, созданной специально для измерения ИК, и нематериальные активы из-за своих особенностей должны измеряться специальными измерительными системами
S. Veltri [27]	Отчетность по ИК поддерживают общие цели, вытекающие из стратегии компании, в то время как индикаторы ССП обеспечивают развитие стратегических целей в отношении прибыльности, роста	ССП и отчетность об ИК различны и все же дополняют друг друга, т.к. они преследуют разные цели.
I.Z. Garafiev, G.I. Garafieva [28]	Традиционный подход, основанный на использовании четырех перспектив ССП и предполагающий соотнесение перспектив с показателями, доступными из отчетности компании	ССП и отчетность об ИК используют один и тот же набор показателей, доступных из отчетности организации
A. Fazlagic [28]; Y. Ramirez [29]	Рассматривается модель отчета об ИК экономического университета Познани, в которой ССП используется в качестве инструмента оценки одного из 7 его аспектов – области стратегического менеджмента.	Была использована упрощенная версия ССП, в рамках которой был сформирован список из 13 направлений. В качестве ограничения использования полноценной ССП отмечалась невозможность привлечения сообщества из нескольких сотен исследователей, каждый из которых преследует свою личную стратегию, к созданию стратегического видения и целей университета
R. Fincham, R. Roslender [30]; A. Piasecka [31]	Три нефинансовые точки перспективы ССП тесно связаны с концепциями человеческого капитала (перспектива обучения и роста), репутационного капитала (перспектива клиента) и структурного капитала (перспектива внутренних бизнес-процессов).	Три нефинансовые перспективы были соотнесены с пятью областями, т.к. в рамках перспективы «Клиенты» были выделены 3 сферы деятельности – образовательная, научная и взаимоотношения с внешней средой, после чего были сформированы 15 стратегических целей и предложены индикаторы их достижения

J. De Gooijer [32]	Предлагается модификация ССП для некоммерческих организаций. Вместо перспективы «Клиенты» предлагается использовать перспективу «Стейкхолдеры», а вместо перспективы «Рост» перспективу «Люди»	Предлагаемый подход не был опробован на практике
Э.С. Слямова [33]	ССП является важным инструментом управления, позволяющим повысить эффективность использования ИК вуза. Авторы выделяют 4 традиционные перспективы ССП	С позиции авторов, применение ССП в качестве инструмента управления ИК вуза не имеет выраженной специфики

* составлено автором

Таким образом, по данным, представленным в таблице, можно сделать вывод о том, что соотнесение отчетности об ИК и ССП выполняется в достаточно большом количестве научных исследований, что обусловлено нематериальным характером показателей, выделяемых в рамках обоих методов. Авторы исследований обосновывают взаимосвязь и взаимовлияние анализируемых методов с учетом пересечения традиционно выделяемых компонентов ИК – человеческого, организационного и отношенческого, и четырех перспектив ССП. В представленных к настоящему моменту исследованиях акцент делается на том, что ССП и отчетность об ИК представляют собой различные управленческие модели, имеющие разные цели, причем оценка ИК предполагает главным образом выделение составляющих, которые могут быть в явном виде измерены и отражены в отчетности. Специфика оценки ИК вузов в данных работах преимущественно не выражена. В ряде работ отмечается целесообразность использования ССП в качестве инструмента оценки ИК вузов с учетом концептуального сходства и возможности соотнесения трех нефинансовых перспектив ССП и трех компонентов ИК организаций такого типа. Вместе с тем, очевидно, что традиционная ССП не позволяет учесть необходимость обеспечения прозрачности государственного финансирования [34] и раскрытия информации с целью обеспечения приоритетности финансирования наиболее успешных вузов [35; 36], а также многонаправленность деятельности университета. Обозначенная проблема может быть решена в рамках модификации традиционной ССП посредством трансформации клиентской перспективы в стейкхолдерскую, учитывающую интересы различных заинтересованных сторон [37]. Представленное направление модификации обозначалось в исследованиях К. С. Солодухина и его соавторов [38–40], однако, видится перспективным его дальнейшее развитие применительно к оценке и управлению ИК вуза.

ВЫВОДЫ

Выводы исследования.

Выполненный обзор методов оценки ИК с позиции их применимости по отношению к оценке ИК университета позволил выделить группу методов, позволяющих учесть его специфические особенности. Вместе с тем большинство из методов не лишены недостатков, что сужает область их использования и обуславливает необходимость выбора метода, оптимальным образом подходящего для оценки ИК вуза.

1. В числе основных источников информации для формирования выборки показателей оценки ИК университета можно выделить внутренние документы вуза, имеющие стратегическую направленность (стратегия развития), а также нормативные требования на уровне государства, предъявляемые к представлению результатов мониторинга.

2. Несмотря на достаточно большой объем работ, в которых обосновывается целесообразность использова-

ния ССП в качестве инструмента оценки и управления ИК организации, количество исследований, в которых специфика применения ССП рассмотрена применительно к вузам, является незначительным, а сама специфика носит невыраженный характер, что в сочетании с отмечаемым в качестве ключевой особенности вуза многонаправленным характером его деятельности обуславливает необходимость модификации данного метода в направлении замены перспективы «Клиенты» на перспективу «Стейкхолдеры» с ее последующей детализацией по группам заинтересованных сторон.

Перспективы дальнейших изысканий в данном направлении.

Возможное перспективное направление использования полученных результатов лежит в плоскости разработки конкретных рекомендаций по применению модифицированной ССП для выполнения процедур оценки, что, в свою очередь, может стать основой для повышения эффективности управленческих воздействий на развитие ИК вузов и, как следствие, формирование экономики, основанной на знаниях, на макро- и мезоэкономическом уровне.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Bisogno M., Dumay J., Rossi F.M., Polcini T.P. Identifying future directions for IC research in education: A literature review // *Journal of Intellectual Capital*, 2018, no. 19, pp. 10–33.
2. Frondizi R., Fantauzzi Ch., Colasanti N., Fiorani F.G. The Evaluation of Universities' Third Mission and Intellectual Capital: Theoretical Analysis and Application to Italy // *Sustainability*, 2019, no 11. doi: 10.3390/su11123455.
3. Ramanaukaitė A., Rudžionienė K. Intellectual capital valuation: methods and their classification // *EKONOMIKA*, 2013, vol. 92(2), pp. 79–92.
4. Lev B., Abernethy M. A., Wyatt A., Bianchi P., Labory S. Study on the Measurement of Intangible Assets and Associated Reporting Practices. *Europa: Enterprise*, April 2003, 277 p.
5. Sveiby K.-E. Methods for Measuring Intangible Assets. Available at: https://www.sveiby.com/files/pdf/1537275071_methods-intangibleassets.pdf.
6. Tan H. P., Plowman D., Hancock Ph. IC and financial returns of companies // *Journal of Intellectual Capital*, 2007, vol. 8, issue 1, pp. 76–95.
7. Gogan M.-L. An innovative model for measuring intellectual capital // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2014, no. 124, pp. 194–199.
8. Van Deventer, J.M. Introducing intellectual capital management in an information support services environment: Measuring intellectual capital [Doctoral dissertation]. 2002. Available at: <https://repository.up.ac.za/bitstream/handle/2263/26902/Complete.pdf?sequence=11&isAllowed=y>.
9. Dinçer H., Hacıoğlu Ü., Yüksel S. Balanced scorecard based performance measurement of European airlines using a hybrid multicriteria decision making approach under the fuzzy environment // *Journal of Air Transport Management*, 2017, no. 63(1), pp. 17–33. doi: 10.1016/j.jairtraman.2017.05.005.
10. Kaplan R.S., Norton D.P., 1992. The balanced scorecard – measures that drive performance // *Harvard Business Review*, no. 70(1), pp. 71–79.
11. Pierce E. A balanced scorecard for maximizing data performance // *Frontiers in Big Data*, 2022, no. 5. doi: 10.3389/fdata.2022.821103.
12. Tawse A., Tabesh P. Thirty years with the balanced scorecard: What we have learned. *Business Horizons*, 2022. doi: 10.1016/j.bushor.2022.03.005.
13. Leitner K.H. Intellectual capital reporting for universities: conceptual background and application within the reorganisation of Austrian universities, paper presented at “The Transparent Enterprise. The Value of Intangibles”, Madrid, Nov 2002, pp. 25–26.
14. Fazlagic A. Measuring the intellectual capital of a university, Conference paper, Victoria University, Melbourne, [online], 2005, OCDE, Available at: www.oecd.org/dataoecd/56/16/35322785.pdf.
15. Sánchez P., Elena S. Intellectual Capital in Universities: Improving Transparency and Internal Management // *Journal of Intellectual Capital*, 2006, vol. 7, no. 4, pp 529–548.
16. Sánchez P., Castrillo R., Elena S. Intellectual capital dynamics in universities: a reporting model // *Journal of Intellectual Capital*, 2009, vol. 10, no. 2, pp. 307–324.
17. Reporting Intellectual Capital to Augment Research, Development and Innovation in SMEs: Report to the Commission of the High Level Expert Group on RICARDIS. Belgium, Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 2006. Available at: https://ec.europa.eu/invest-in-research/pdf/download_en/2006-2977_web1.pdf.
18. Cricelli L., Greco M., Grimaldi M., Duenas L.L.F. Intellectual capital and university performance in emerging countries—Evidence from Colombian public universities // *Journal of Intellectual Capital*, 2018, no. 19, pp. 71–95.
19. Bezhani I. Intellectual Capital Reporting at UK Universities // *Journal of Intellectual Capital*, 2010, vol.11, no. 2, pp. 179–207.
20. Altenburger O.A., Schaffhauser-Linzatti M.M. The Suitability of Intellectual Capital Reports for the Quantitative Measurement of Overall University Performance. Springer Books, in: Isabell M. Welpel I.M. et al