

ВВЕДЕНИЕ

В условиях экономического кризиса выбор и обоснование форм воспроизводства основных производственных фондов промышленных предприятий приобретают особую значимость, поскольку возникающие финансовые ограничения влекут за собой сокращение возможностей инвестирования. Следствием этого являются устаревание основных производственных фондов, ухудшение их структуры и снижение объемов производства.

До настоящего времени доля основных фондов в нефинансовых активах национального богатства Российской Федерации на протяжении последних 15 лет остается на уровне 80%, при этом анализ показателей, характеризующих динамику состояния основных фондов, показывает, что они перестают играть свою роль в обеспечении экономического развития. Среднегодовой прирост основных фондов по полной учетной стоимости за период с 2009 по 2015 г. не превышал 0,6% (при опережающем росте промышленного производства, ВВП и других показателей), а степень износа устойчиво возрастала и достигла к началу 2015 г. 46,3%, при этом остаточная их стоимость снизилась примерно на 1%. Развитие основных производственных фондов как материальной основы роста промышленного производства реализуется в двух направлениях.

Первое направление характеризуется увеличением объема инвестиций в создание и реновацию основных производственных фондов. Между показателями производственных инвестиций и ростом ВВП существует тесная связь, хотя простое количественное увеличение основных производственных фондов не оказывает большого влияния на рост ВВП, а становится заметным лишь в случае одновременного изменения их структуры и роста фондоотдачи.

Второе направление проявляется в качественных изменениях структуры основных производственных фондов, что даже при сравнительно низких темпах роста их объема оказывает существенное влияние на экономическое развитие предприятий, поскольку структура ос-

новых производственных фондов достаточно быстро адаптируется к современным технологиям и обеспечивает соблюдение соответствующих производственных пропорций.

В сложившейся ситуации исследование проблем управления структурной динамикой основных производственных фондов рыбохозяйственных предприятий (выбор и обоснование форм воспроизводства основных производственных фондов) приобретает особую актуальность как с точки зрения разработки новых подходов и методов управления развитием материальных факторов производства, так и обеспечения перспективных направлений развития производственного аппарата рыбохозяйственных предприятий.

Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ ФОНДОВ В РЫБНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

- 1.1. *Воспроизводство основных фондов и оборот его стоимости.*
- 1.2. *Амортизация основных фондов – фундаментальный базис капитализации компании.*
- 1.3. *Обоснование критериев оценки основных фондов.*
- 1.4. *Инновации как интенсивная форма воспроизводства основных фондов.*

1.1. Воспроизводство основных фондов и оборот его стоимости

Потребность воплощения капитала в основных средствах определяется их потребительной стоимостью. В общем трактовании потребительная стоимость определяется как полезность вещи, ее способность удовлетворять потребности, а также ее ценность для потребителя. Полезность вещи определяется её свойствами, т.е. потребительная стоимость – это отношение потребителей вещи к ее свойствам, их совокупности, к вещи как таковой [36].

Потребительная стоимость основных средств – совокупность технико-эксплуатационных свойств, характеризующих способность средств труда производить нужный обществу продукт (т.е. пользующийся спросом на рынке), экономить и облегчать труд, а также эффективно использовать производственные ресурсы.

С одной стороны, каждый составной элемент системы средств труда предприятия выполняет строго определенную производственную функцию, т.е. имеет конкретную потребительную стоимость. С другой стороны, даже однородные средства труда в разной степени могут экономить, облегчать труд и повышать его производительность, т.е. имеют разную потребительную стоимость.

Потребительная стоимость основных средств предприятия равна сумме потребительных стоимостей отдельных объектов, составных элементов, а это есть агрегированная потребительная стоимость, характеризующая способность данной системы производить максимальное количество товаров при оптимальной техно-

логии и режиме функционирования. В соответствии с вышеизложенным различают следующие виды потребительной стоимости: единичную и совокупную.

Ученые В.П. Красовский, Р.З. Акбердин и другие [29] утверждают, на наш взгляд, вполне справедливо, что потребительная стоимость основных средств проявляется в разной экономической эффективности основных средств, а эффективность основных средств зависит от их качества и условий применения.

Для компании потребительная стоимость средств труда является стимулом накопления в ней свободного капитала с целью максимизации собственного полезного результата. С экономической точки зрения капитализация компании представляет собой накопление амортизированной потребительной стоимости основных средств и прибыли, генерируемой с их помощью за период их полезного использования для целей развития компании.

Основные средства имеют товарную природу, так как производятся и реализуются в качестве товара. Функционируя в качестве элементов основных средств, они не теряют своего товарного содержания. Следовательно, стоимость основных средств выступает не только как учетная категория, но и как производственное отношение. Особенно это очевидно в современных условиях, когда широкое распространение получили разные формы собственности и развитые рыночные отношения.

Отказ от признания товарной природы основных средств на практике приводил к игнорированию многих экономических процессов, связанных с их воспроизводством и эффективным использованием. Переход на рыночные отношения выявил и обострил негативные тенденции воспроизводства и эффективности отечественных средств труда, а также показал несовершенство налоговой, инвестиционной и амортизационной политики государства.

В современных условиях одним из актуальных вопросов на предприятиях, работающих в сфере материального производства, является возможность ускорения оборачиваемости основных средств с целью их обновления.

Основные фонды выражают единство движения потребительной стоимости и стоимости. Потребительная стоимость основных фондов постоянно находится в движении: утрачивается по мере производительного использования в течение всего срока службы и своевременно капитализируется путем замены износившихся фон-

дов новыми. Стоимость основных средств по мере их производительного использования переносится на вновь создаваемый продукт, проходит сферу обращения и воплощается в новые основные средства, тем самым, совершая оборот и кругооборот.

Предлагается определять продолжительность оборота стоимости основных средств по следующим стадиям нахождения их в форме: средств труда; незавершенного производства; расходов будущих периодов; готовой продукции; денежных средств; средств в расчете за товары, работы услуги. Такой подробный расчет позволяет выявить резервы ускорения оборачиваемости основных фондов. В общем виде величина основных фондов в стоимостном выражении определяется как функция названных составных элементов (при их оценке на момент времени).

Определение величины основного капитал в обороте основывается на том, что амортизация капитала является частью издержек производства, а следовательно, входит в стоимость незавершенного производства готовой продукции, в расходы будущих периодов и величину средств в расчетах за выполненные работы (оказанные услуги), и поэтому доля основных фондов пропорциональна доле его амортизации в расходах основной деятельности компании. Такой подход определения величины основных фондов на конкретную дату и в среднем за период предлагают в своей работе К. Маркс и Ф.. Энгельс [36].

При уточнении понятия основных фондов всеми его составляющими необходимо дополнить формулу капиталом, воплощаемым в средствах труда

Особенности транспортного производства, связанные с отсутствием товарно-вещественной формы транспортной продукции, делают изменения в структуре капитала при отнесении на основной капитал части готовой продукции расходов будущих периодов, незавершенного производства несущественными, а долю основных фондов на стадии обращения небольшой.

При анализе эффективности использования капитала можно не учитывать разделение на традиционные фазы оборота, а достаточно сконцентрировать выявление резервов ускорения оборачиваемости на стадиях воплощения капитала.

С учетом всего вышесказанного можно предложить следующую обобщенную схему цикла воспроизводства основных фондов (рис. 1.1).

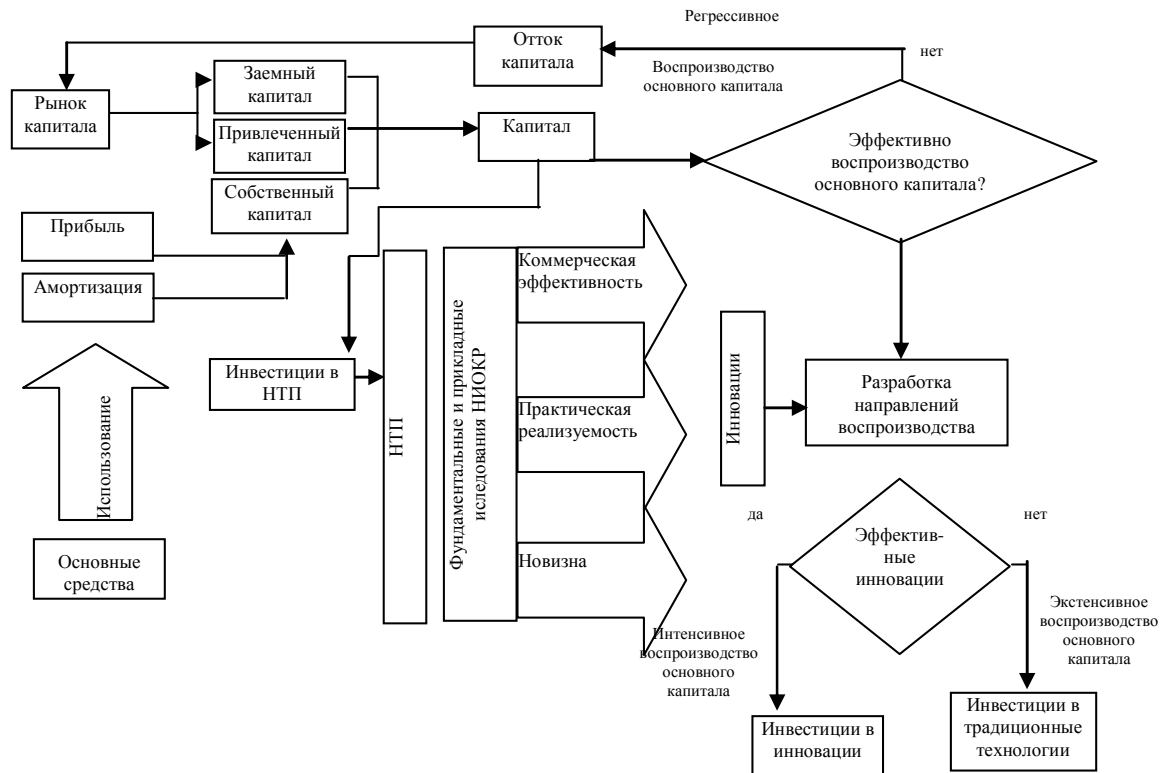


Рис. 1.1. Схема воспроизводства основных фондов

Конкурентоспособность экономики увязывается с длительностью цикла воспроизводства основных средств, а следовательно, и с созданием рабочих мест и производительных сил общества. Темп роста товарного воспроизводства предопределяется динамикой накопления, причем важнейшим фактором является эффективность капитальных вложений. Измеритель, отражающий скорость оборота основных фондов, фигурирует в странах с конкурентоспособной экономикой как один из ключевых. В отчетах корпораций он занимает центральное место [11].

Воспроизводство основных фондов представляет собой непрерывный процесс его обновления путем приобретения новых объектов технического перевооружения, реконструкции и модернизации.

Некоторые ученые предполагают, что одной из форм воспроизводства основных фондов является капитальный ремонт. На наш взгляд, капитальный ремонт не является формой воспроизводства основных фондов, поскольку основная цель воспроизводства основных средств – обеспечить их количественный и качественный состав на заданном уровне с целью удовлетворения с их помощью запросов потребителей.

Задачей воспроизводства является не только возмещение выходящих по разным причинам основных средств, но и увеличение их количества для того, чтобы обеспечить основу для роста объемов работы по разным видам деятельности, а также повышение технического уровня производства для его интенсификации и увеличения эффективности.

Основная цель ремонтов, в том числе и капитального, состоит в обеспечении работоспособности основных средств на текущий момент времени до момента полного физического износа или следующего ремонта.

Основное отличие форм воспроизводства основных фондов от ремонтов – это восстановление потребительной стоимости основных средств, а не их годности. Наиболее близкой по экономическому содержанию формой воспроизводства основных фондов к ремонтам является модернизация. В настоящее время произошло смешение понятий форм воспроизводства и некоторых видов ремонта. В результате чего появились гибридные понятия, используемые в экономической науке, например: капитальный ремонт судов с продлением срока службы. Данные процессы полностью отвечают признакам модернизации и должны трактоваться соответствующим

образом. Если в результате осуществления затрат происходит увеличение потребительной стоимости, то речь идет о воспроизводстве основных фондов, а именно: о расходах, связанных с обслуживанием основных средств.

В процессе воспроизводства основных средств должна поддерживаться их оптимальная структура, которая зависит от спроса на конкретные виды продукции рыбохозяйственных структур. В предстоящие годы структура основных средств рыбохозяйственных структур будет смещаться в сторону сокращения активной части основных средств и повышения доли пассивных.

Следует отметить, что в последние два десятилетия воспроизводству основных фондов со стороны государства уделялось мало внимания.

Активизация инвестиционной деятельности недостаточна, особенно в части воспроизводства пассивной доли основных средств. Значительные вложения средств в развитие рыбохозяйственных предприятий требуют объективного экономического обоснования формирования источников воспроизводства основных фондов.

Источником простого воспроизводства основных средств является амортизация, поэтому следует проанализировать способы и методы переноса стоимости основных фондов на продукцию и их соответствие процессам износа [7].

Таким образом, рассматривая процесс воспроизводства в масштабе предприятия, необходимо подчеркнуть некоторые особенности:

а) отдельные элементы, входящие в состав основных фондов предприятия, имеют различные сроки службы;

б) в процессе эксплуатации осуществляются ремонт и модернизация отдельных объектов, реконструкция, техническое перевооружение производства;

в) в результате достижений научно-технического прогресса наблюдается моральный износ основных фондов до окончания нормативного срока службы.

1.2. Амортизация основных фондов – фундаментальный базис капитализации компании

Понятие амортизации появилось еще в XV в. Однако экономическое признание амортизация как экономическая категория получила только в XIX в. Этому способствовало распространение ак-

ционерных обществ, связанных, прежде всего, с вовлечением в финансово-хозяйственную деятельность значительной величины капитала. Амортизация использовалась как прием, позволяющий сохранять основной капитал на одном уровне.

Под амортизацией понимают ежегодные отчисления, которые показывают объем капитала, потребленного в ходе производства в отдельные годы. В МСФО № 16 «Основные средства» амортизацией называется систематическое уменьшение амортизируемой стоимости на протяжении срока полезного использования объекта.

Амортизация выполняет ряд функций: обеспечивает простое воспроизводство основных средств; отражает процесс физического износа основных средств; регулирует процесс кругооборота капитала, не допускает чрезмерного физического и морального износа основных средств, способствует научно-техническому прогрессу в отрасли.

Часть переносимой стоимости в процессе использования основных фондов представляет собой амортизационные отчисления. С одной стороны, амортизация – это элемент затрат, входящий в состав расходов при определении налога на прибыль. С другой стороны, она является положительным денежным потоком, остающимся в распоряжении организации и используемым для обновления основных фондов.

Амортизация – специфический элемент эксплуатационных расходов. Формально амортизационные отчисления относятся на себестоимость, но фактически они представляют собой инвестиционный ресурс и используются не на текущие нужды, а на обновление основных фондов. Необходимо отделять амортизацию от эксплуатационных расходов, указывая, что «себестоимость работ и услуг представляет собой сумму эксплуатационных расходов и амортизационных отчислений, отнесенную к объему приведенной продукции» [4].

Процесс амортизации стоимости основных средств является экономическим отражением параллельного процесса – процесса износа. Одни ученые убеждены, что чем детальнее нормы амортизации, тем точнее учет уровня износа. Другие считают, что нельзя измерить реальный износ и что амортизация – это только финансовый показатель. Действительно, даже по одинаковым объектам основных средств материальное изнашивание протекает по-разному. Это зависит от многих факторов, определяющих условия производ-

ства и эксплуатации средств труда. К числу наиболее значимых из них относятся интенсивность и продолжительность работы, качество основных средств, степень агрессивности окружающей среды и эффективность защиты оборудования от ее вредного воздействия, периодичность и качество профилактики, технического обслуживания текущего и капитального ремонтов.

Износ и амортизация – две совершенно разные категории. Износ – это физический и моральный процесс изнашивания, утрата основными средствами их стоимости и потребительной стоимости.

Амортизация – процесс накопления финансовых средств, зависящий от целей финансовой политики.

Таким образом, процесс изнашивания основных средств и процесс начисления амортизации от их стоимости протекают одновременно и разнонаправленно: износ – это процесс утраты первоначальных технико-эксплуатационных качеств объекта в результате воздействия различных факторов, т.е. свойств материальных объектов, которыми являются основные средства, а амортизация – процесс списания стоимости основных средств на стоимость продукции, отражающий утрату ими потребительной стоимости. Несмотря на это различие, принимается условие, что параллельность течения данных процессов позволяет использовать результаты начисления амортизации как стоимостную оценку износа основных средств.

Дня простоты исчисления амортизации была принята предложенная еще К. Марксом линейная модель начисления амортизации, однако объекты в начале срока полезного использования изнашиваются ускоренно, а затем этот процесс замедляется, и в конце срока полезного использования износ вновь ускоряется [36]. В рыночных условиях использование только линейного метода амортизации является тормозом в развитии инновационной деятельности компаний, в том числе и рыбохозяйственных структурах, так как фактически учитывает только темпы материального износа объекта.

В современной экономической науке различают следующие виды износа:

- *физический* – характеризует утрату первоначальных технико-эксплуатационных качеств объекта (или его части) в результате воздействия природно-климатических и эксплуатационных факторов;
- *моральный* (функциональный) – показывает несоответствие объекта современным стандартам с точки зрения его функциональной полезности;

- *внешний* (экономический) – отражает снижение стоимости объекта вследствие негативного изменения его внешней среды, обусловленной экономическими, политическими и другими факторами.

Моральный износ первого рода характеризует технологическое устаревание и связан с научно-техническим прогрессом в сфере технологии, дизайна и конструкционных материалов, используемых для производства объекта. Моральный износ второго рода характеризует функциональное устаревание и связан с тем, что производство аналогичных объектов становится дешевле. Экономическое устаревание связано с влиянием на объект внешних факторов, которое проявляется в снижении степени полезности техники под воздействием экономических, политических и других внешних факторов. Вышеописанные типы устаревания, так же как возраст и состояние техники, должны быть учтены при определении общего уровня износа.

Современная практика показывает, что необходимо выделять подвиды физического и морального износа: *устранимый* и *неустранимый*. Если затраты на исправление дефекта превосходят стоимость, которая при этом будет добавлена, то речь идет о неустранимом износе. Если же затраты на исправление меньше, чем добавленная стоимость, то речь идет об устранимом износе. Любой недостаток можно исправить, но если при этом затраты больше потенциальной выгоды, то он неустраним.

Общий уровень износа под действием указанных видов износа можно определить по следующей формуле:

$$I_{\text{оф}} = 1 - (1 - I_{\text{ф}}) - (1 - I_{\text{м}}) - (I_{\text{э}}), \quad (1.1)$$

где $I_{\text{ф}}$, $I_{\text{м}}$, $I_{\text{э}}$ – степень физического, морального и экономического износа соответственно, выраженная в долях.

При определении физического износа технических средств следует учитывать следующие особенности их функционирования:

- 1) сохранение основных технико-экономических характеристик на заданном уровне от момента начала эксплуатации до момента замены;

- 2) обеспечение требуемого уровня безопасности, надежности работы от момента начала эксплуатации до момента замены;

- 3) физический износ элементов технических средств, приводящий к нарушению требований пунктов 1, 2, должен оперативно устраняться системой технического обслуживания и ремонта (пла-

ново-предупредительной или по состоянию) для поддержания требуемого уровня технико-экономических характеристик объектов;

4) определение степени износа элементов технических средств, их ремонт или замена производятся в процессе специальных форм технического обслуживания и ремонта (текущего, среднего и капитального).

В процессе ремонта технических средств не обеспечивается полное устранение физического износа, а происходит либо восстановление их работоспособности, либо устранение физического износа какого-либо элемента. В случае полного устранения физического износа происходит частичное воспроизводство объекта (на величину устраненного физического износа), а следовательно, правильнее говорить не о ремонте технического средства, а о форме его воспроизводства [14].

Планово-предупредительная система технического обслуживания и ремонта технических средств и их элементов предусматривает регламентированную периодичность и объем форм технического обслуживания и ремонта.

Система эксплуатации технических средств «по состоянию» не имеет директивно установленных периодов технического обслуживания и ремонта. Устранение физического износа в процессе технического обслуживания и ремонта производится в основном в случае превышения измеренной, фактической степени технического износа допустимого уровня, установленного для конкретного элемента. Эксплуатация технических средств производится до тех пор, пока это технически возможно и экономически целесообразно.

Уровень износа (как правило, физического) может быть определен исходя из срока полезного использования объекта, подразумевающего период, в течение которого использование средств труда призвано приносить доход организации или служить для выполнения целей деятельности организации.

Срок амортизации объектов, установленный нормативными актами, несколько ниже физического износа основных средств, но выше срока полезного использования, который учитывает моральный износ основных средств. Этот подход подтверждает возможность группировки объектов по сроку полезного использования в соответствии с гл. 25 НК РФ для исчисления амортизации, т.е. списание стоимости объекта основных средств не за срок их физического использования, а за срок экономически целесообразный. Ус-

тановление сроков полезного использования технических средств (в соответствии с которыми происходит исчисление амортизации) осуществляется организациями самостоятельно, т.е. определяются экономически целесообразные нормативы их эксплуатации.

В современных экономических условиях амортизация как один из инструментов регулирования должна рассматриваться со следующих позиций:

- простого воспроизводства основных средств, т.е. регулирования их оборачиваемости в натурально-вещественной форме;
- воспроизводства основных фондов компании как обособленной хозяйственной единицы, т.е. регулирования его оборачиваемости на микроуровне;
- воспроизводства основных фондов компаний как элемента экономической системы страны, т.е. регулирования его оборачиваемости на макроуровне, исходя из макроинвестиционной политики государства;
- финансово-фискальной политики государства, т.е. регулирования оборачиваемости основных фондов, исходя из целесообразности текущей экономической конъюнктуры.

Согласно НК РФ [45], амортизация начисляется от стоимости основных средств, находящихся в организации на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления. Начисление амортизации со стоимости основных фондов, сданных в аренду, производится, как правило, арендодателем (за исключением случаев, предусмотренных договором аренды). Начисление амортизации со стоимости основных фондов по договору аренды осуществляется арендатором в порядке, установленном для основных фондов, находящихся в организации на праве собственности. Начисление амортизации со стоимости лизингового имущества производится лизингодателем или лизингополучателем в зависимости от условий договора лизинга.

Основные средства амортизируются в течение полезного срока их использования, туда же включается время простоев и пребывания в ремонте. Лишь в период консервации объектов начисление амортизации по ним прекращается. Начислять амортизацию по полностью самортизированным объектам основных средств даже в тех случаях, когда они нормально функционируют в производстве, запрещено.

Амортизацию начисляют ежемесячно. Для планирования амортизации используются два основных метода расчета: метод прямого счета и метод коррекции. При применении метода прямого счета балансовая стоимость каждого инвентарного объекта умножается на норму и поправочный коэффициент амортизации и группируется по видам основных фондов, местам их эксплуатации, статьям калькуляции. При использовании метода коррекции сумму амортизации, начисленную за предшествующий месяц, увеличивают или уменьшают на сумму амортизации по поступившим и выбывшим объектам.

В соответствии с ПБУ (положением по бухгалтерскому учету) на предприятиях разрешены следующие способы начисления амортизации: линейный; списания стоимости по сумме числа лет срока полезного использования; уменьшаемого остатка; списания стоимости пропорционально объему продукции (работ).

Названные способы начисления амортизации предполагают использование различных подходов при определении норм амортизации.

При линейном способе норма амортизационных отчислений определяется исходя из срока полезного использования объекта основных средств:

$$H_{\text{ам}} = \frac{1}{T} \times 100. \quad (1.2)$$

Следует отметить, что способ начисления амортизации имеет некоторые недостатки, и для их устранения предлагается норму амортизации корректировать на поправочные коэффициенты, учитывающие особенности эксплуатации основных средств. Например, норму амортизации предлагается корректировать на коэффициент интенсивной загрузки оборудования и коэффициент сменности предприятия, а также разрешено корректировать норму амортизации на коэффициент, учитывающий природно-климатические условия эксплуатации основных средств.

Разновидностями линейной амортизации являются способы замедленной и ускоренной амортизации. Необходимость применения механизма замедленной или ускоренной амортизации согласовывается с фискальными органами субъектов РФ. При применении ускоренной амортизации определенная в установленном порядке норма годовых амортизационных отчислений увеличивается на ко-

ээффициент ускорения в размере не выше двух. До 01.01.1998 г. начисленные таким способом амортизационные отчисления должны были использоваться предприятиями и организациями строго по целевому назначению, а в случае их нецелевого использования дополнительная сумма амортизации, соответствующая расчету по ускоренному методу, включалась в налоговую базу налога на прибыль. Однако следует отметить, что утратил силу метод, предусматривающий в случае нецелевого использования амортизации, начисленной ускоренным методом, налогообложение дополнительной суммы амортизации в соответствии с действующим законодательством [12].

В настоящее время в соответствии с НК РФ амортизация включается в сумму расходов организации до налогообложения прибыли.

При способе начисления амортизации по сумме числа лет срока полезного использования годовая сумма амортизации определяется исходя из восстановительной (первоначальной) стоимости объекта основных средств и годового соотношения, где в числителе – количество лет, остающихся до конца срока службы объекта, а в знаменателе – сумма лет срока службы объекта.

Норма амортизационных отчислений рассчитывается по формуле:

$$N_{\text{ам}} = 2 \times \frac{T-t+1}{T \times (T+1)}, \quad (1.3)$$

где t ~ конкретный год, для которого определяется норма амортизационных отчислений.

При способе уменьшаемого остатка годовая сумма амортизации определяется исходя из остаточной стоимости объекта основных средств на начало отчетного года и нормы амортизации, рассчитанной исходя из срока полезного использования этого объекта и коэффициента ускорения. Определение нормы амортизации производится по формуле

$$N_{\text{ам}} = \left(1 - k \times \frac{1}{T}\right)^{t-1} k \frac{1}{T} \times 100, \quad (1.4)$$

где k – коэффициент ускорения.

Необходимо отметить, что рассчитываемые нормы амортизации по формулам (1.3, 1.4) не позволяют получить суммы, достаточной для воспроизводства основных средств. Нет четких инструкций, как действовать в этом случае [55]. В НК РФ указано, что при достижении стоимости амортизируемого имущества 20% от первоначальной применяется линейный способ списания оставшейся стоимости объекта. Однако это не совсем обоснованная величина. По нашему мнению, граница переключения на линейный способ списания стоимости объекта должна определяться по формуле

$$T_{гр} = \text{округл}(T - T/k) + 1, \quad (1.5)$$

где $\text{округл}(X)$ – функция округления.

Следует отметить, что при коэффициенте ускорения, равном единице, способ уменьшаемого остатка тождествен линейному способу начисления амортизации. И чем ближе коэффициент ускорения к 1, тем раньше наступает момент (граница) переключения на линейный способ списания стоимости.

При способе начисления амортизации пропорционально объему работ величина ее производства определяется исходя из натурального показателя объема продукции (работ) в отчетном периоде и соотношения первоначальной стоимости объекта основных фондов и предполагаемого объема продукции (работ) за весь срок полезного использования объекта. Этот способ начисления амортизации в России применялся для отдельных групп основных фондов. Расчеты нормы амортизации по данному способу производятся по следующей формуле:

$$H_{ам} = \frac{V_v}{V_n}, \quad (1.6)$$

где V_v – выполненный объем работы в течение отчетного периода; V_n – нормативный объем выработки за весь срок полезного использования объекта основных средств.

Следует отметить, что если объект основных средств ежегодно выполняет один и тот же объем работ, то этот способ будет близок линейному.

Исследования показали, что применение этого способа даст возможность более гибко начислять амортизацию в соответствии с изменением объема работ. Такой подход позволит устанавливать амортизациоёмкость единицы продукции и на практике применять

приемы нормирования и эталонирования амортизации в расходах предприятий [15].

Таким образом, применение способа списания стоимости пропорционально объему работ поможет реально привести расходы по статье амортизации в соответствие с выполненным объемом работы, а также применять нормирование к планированию затрат на предприятиях, исходя из объемов предстоящей работы. В соответствии с НК РФ амортизация исчисляется двумя методами: *линейным и нелинейным*.

Линейный метод идентичен линейному способу, применяемому для целей бухгалтерского учета. Нелинейный метод исчисления амортизации идентичен способу уменьшаемого двойного остатка. Особенностью нелинейного метода исчисления амортизации является невозможность его применения к 8–10 амортизационным группам со сроками полезного использования более 20 лет.

В современных условиях в связи с предоставленной возможностью применять различные способы начисления амортизации целесообразно произвести объединение основных фондов в группы, для каждой из которых возможно применение определенного способа. Наиболее значимой составной частью имущества предприятия и его внеоборотных активов являются основные фонды. Основные средства – это основные фонды, выраженные в стоимостном измерении.

Основные средства – средства труда, которые неоднократно участвуют в производственном процессе, сохраняя при этом свою натуральную форму, а их стоимость переносится на производимую продукцию частями по мере изнашивания. К ним относятся средства труда со сроком службы более одного года.

Что касается налогового законодательства, то с введением в действие гл. 25 Налогового кодекса РФ (НК РФ) основные средства должны быть объединены налогоплательщиком в десять амортизационных групп в зависимости от срока полезного использования. При этом все основные средства делятся на десять групп. Срок полезного использования для тех видов основных средств, которые не указаны в амортизационных группах, устанавливает налогоплательщик в соответствии с техническими условиями и рекомендациями организаций-изготовителей.

Таким образом, признавая наличие различных точек зрения, имеющихся в экономической литературе, и обобщая множество

взглядов на отдельные стороны амортизации, можно отметить следующие ее черты, представляющиеся наиболее значимыми:

1. Амортизация – наиболее важный момент кругооборота стоимости основных фондов.

2. Амортизация как стадия кругооборота основных фондов свидетельствует о том, что стоимость основных фондов не теряется, а только переносится.

3. Амортизация является статьей расхода, которая уменьшает балансовую прибыль.

Итак, сущность амортизации выражает объективные процессы перенесения стоимости основных фондов на продукт.

1.3. Обоснование критериев оценки основных фондов

Основные средства служат материально-технической базой любого производства. Их состояние и эффективное использование прямо влияют на конечные результаты производственно-хозяйственной деятельности предприятий. Рациональное использование основных средств способствует улучшению всех технико-экономических показателей, в том числе увеличению выпуска продукции, снижению ее себестоимости. Правильная организация учета основных средств является главным фактором повышения эффективности деятельности предприятия.

В соответствии с п. 4 ПБУ 6/01 «Учет основных средств» [41] к основным средствам относится имущество, используемое в качестве средств труда при производстве продукции, выполнении работ, оказании услуг либо для управленческих нужд организации, со сроком полезного использования, превышающим 12 мес., либо обычного операционного цикла, превышающего 12 мес., а также способное приносить экономические выгоды (доход) в будущем, и организацией не предполагается дальнейшая перепродажа основных средств.

Вместе с тем следует учитывать, что Положение 6/01 не применяется в отношении:

- машин и оборудования, числящихся как готовые изделия;
- товаров на складе торговых организаций, находящихся в пути;
- сданных в монтаж или подлежащих монтажу;
- капитальных и финансовых вложений.

Поэтому в действующей практике учёта к основным средствам относятся предметы и объекты материально-вещественного содержания, срок полезного действия которых составляет свыше 12 мес.

Для рациональной организации учета основных средств большое значение имеют следующие предпосылки:

- наличие научно-обоснованной классификации;
- установление принципов оценки основных средств;
- установление единицы учета предметов основных средств;
- выбор форм первичных документов и учетных регистров.

Организации всех форм собственности обязаны соблюдать единую типовую классификацию основных средств, в исполнение которой основные средства группируют по следующим признакам: *отраслевому, функциональному назначению, видам, в зависимости от имеющихся прав на объекты основных средств, степени использования.*

Типовая классификация основных средств по их видам установлена Госкомстатом России. Она соответствует Общероссийскому классификатору основных фондов.

В соответствии с этой классификацией основные средства по их видам подразделяются:

- 1) на здания, землю, объекты землепользования;
- 2) сооружения;
- 3) передаточные устройства;
- 4) машины и оборудование, в том числе:
 - силовые машины и оборудование;
 - рабочие машины и оборудование;
 - измерительные и регулирующие приборы, устройства и лабораторное оборудование;
 - вычислительную технику;
 - прочие машины и оборудование;
- 5) транспортные средства;
- 6) инструмент;
- 7) производственный инвентарь и принадлежности;
- 8) хозяйственный инвентарь;
- 9) рабочий и продуктивный скот;
- 10) многолетние насаждения;
- 11) капитальные затраты по улучшению земель (без сооружений);
- 12) прочие основные средства.

Классификация основных средств по групповым признакам представлена на рис. 1.2.



Рис. 1.2. Классификация основных средств по групповым признакам

В зависимости от назначения в производственно-хозяйственной деятельности основные средства подразделяются на производственные и непроизводственные.

Вступившая в силу новая гл. 25 «Налог на прибыль организации» НК РФ внесла большие изменения в учет имущества предприятия, в ней появились принципиально новые понятия, касающиеся учета основных средств для налогового законодательства. Возникла необходимость ведения налогового учета параллельно с бухгалтерским, что привело к расхождению в учете основных средств.

Экономическую информацию о наличии, движении, сохранности и финансовых результатах хозяйственных операций с основными средствами организации получают из данных бухгалтерского учета, которые необходимы для оперативного руководства и управления, а также для использования инвесторами, кредиторами, налоговыми и финансовыми органами, банками и иными заинтересованными организациями и лицами.

Бухгалтерский учет основных средств должен обеспечивать выполнение следующих основных задач [1]:

- определение правильности отнесения предметов к основным средствам и их оценку;
- правильное документальное оформление и своевременное отражение в учете поступления основных средств, их внутренние его перемещения и выбытия;

- правильное исчисление и отражение в учете сумм амортизации и ремонта основных средств;
- правильное определение результатов от реализации и прочего выбытия основных средств;
- контроль над сохранностью и эффективностью использования основных средств;
- проверку правильности отражения данных по учету основных средств в бухгалтерском учете и отчетности.

Правильное решение задач учета и налогообложения основных средств оказывает влияние на формирование финансовых результатов.

Вопросы правильного отражения в бухгалтерском учете операций, связанных с основными средствами, значимы для каждого предприятия. Формируя бухгалтерскую отчетность по учету основных средств, следует руководствоваться Приказом Министерства финансов РФ от 30 марта 2001 г. № 26н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» 6/01».

Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» 6/01 устанавливаются правила формирования в бухгалтерском учете информации об основных средствах организации. Положение 6/01 не применяется в отношении:

- машин, оборудования и иных аналогичных предметов, числящихся как готовые изделия на складах организаций-изготовителей, как товары – на складах организаций, осуществляющих торговую деятельность;
- предметов, сданных в монтаж или подлежащих монтажу, находящихся в пути;
- капитальных и финансовых вложений.

Основные средства учитываются в составе актива организации и имеют определенную характеристику в соответствии с нормативными документами. При этом подходы к организации финансового и налогового учетов различны. Это создает определенные трудности в организации учетной работы.

Основные средства предприятия разнообразны по составу и назначению. Чтобы вести их учет, необходима классификация по видам, назначению или характеру участия в процессе производства, по отраслевому признаку, степени использования и принадлежности.

Для всестороннего изучения основных средств необходима их характеристика, которая выражается в определенных признаках

классификации. Эти признаки необходимы как для оперативного финансового, так и для налогового учетов [58].

Типовые признаки классификации, характерные для основных средств:

- по отраслевому признаку относятся к промышленным предприятиям;

- по функциональному назначению основные фонды делятся на производственные и непроизводственные. К производственным основным фондам относятся те средства труда, которые непосредственно участвуют в производственном процессе. Непроизводственные основные фонды – это основные фонды, которые непосредственно не участвуют в производственном процессе (жилые дома, детские сады и ясли, школы, больницы и другие), но находятся в ведении промышленных предприятий;

- по видам они подразделяются на здания, сооружения, передаточные устройства, рабочие и силовые машины и оборудование, измерительные и регулирующие приборы и устройства, вычислительную технику, транспортные средства, инструмент, производственный и хозяйственный инвентарь и принадлежности, рабочий и продуктивный скот, многолетние насаждения, внутрихозяйственные дороги и прочие основные средства, а также земельные участки, находящиеся в собственности предприятия, учреждения;

- по принципу принадлежности: основные средства, полученные в аренду и принадлежащие организации на правах собственности;

- по степени использования основные средства находятся в эксплуатации и на стадии реконструкции (на предприятии все основные средства находятся в эксплуатации);

Однако к отмеченным (рис. 1.3) признакам можно добавить ряд дополнительных признаков, которые углубляют характеристику использованных основных средств:

- по стоимости, т.е. объекты ОС стоимостью не более 40 000 руб. за единицу, а также приобретенные книги, брошюры, которые разрешается списывать на затраты производства по мере отпуска их в эксплуатацию;

- по местам хранения (в цехах, на складах, по производственным подразделениям и т.д.);

- по материально-ответственным лицам;

- по способу начисления амортизации (линейный; способ уменьшающегося остатка; кумулятивный; пропорционально объему продукции);

- по каналам приобретения (за плату; внесенных в счет вклада в уставный капитал; безвозмездно; по бартеру и т.д.)
- по причинам выбытия (продажа; безвозмездная передача; списание; передача в счет вклада в уставный капитал других организаций и т.д.) [43].

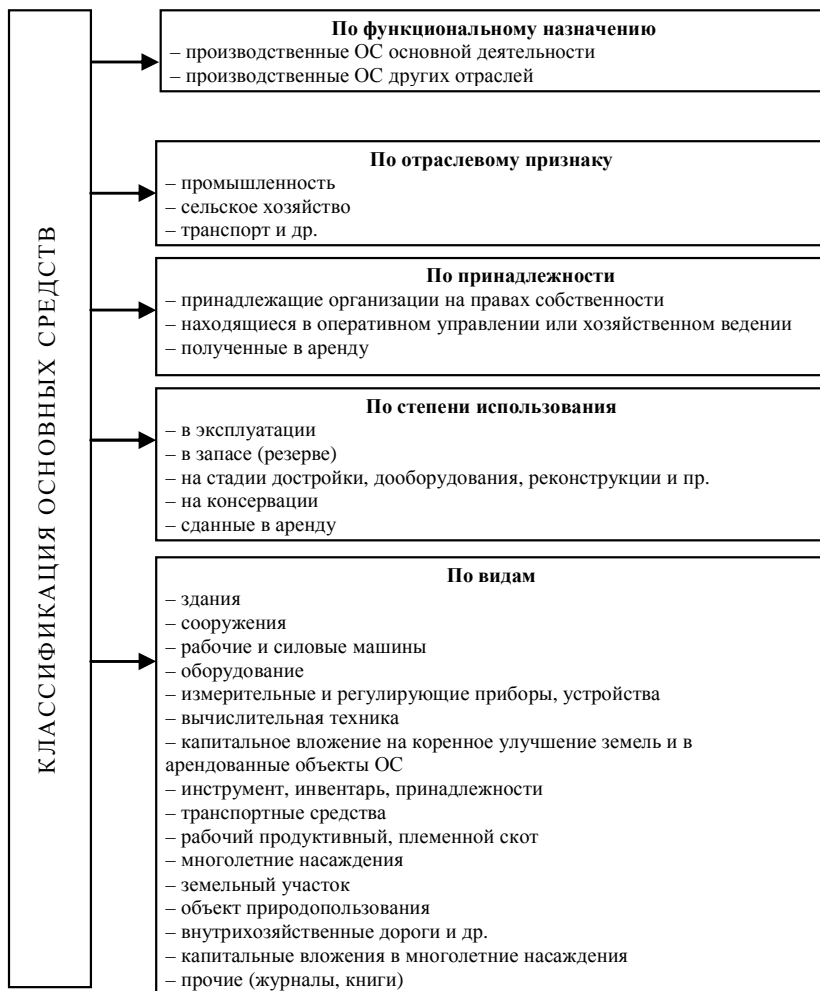


Рис. 1.3. Схема классификации основных средств

Основные производственные фонды в зависимости от степени их воздействия на предмет труда разделяют на *активные* и *пассивные*. К активным относятся такие основные фонды, которые в процессе производства непосредственно воздействуют на предмет труда, видоизменяя его (машины и оборудование, технологические линии, измерительные и регулирующие приборы, транспортные средства). Все остальные основные фонды можно отнести к пассивным, так как они не воздействуют на предмет труда непосредственно, а создают необходимые условия для нормального протекания производственного процесса (здания, сооружения и др.).

С точки зрения качественного состояния основных средств, на предприятии различают производственную (видовую), технологическую и возрастную структуры основных средств (рис. 1.4).

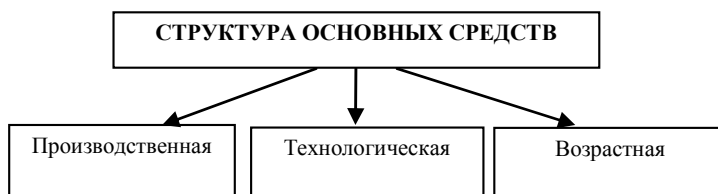


Рис. 1.4. Структура основных средств

Под производственной структурой понимается соотношение различных групп основных производственных фондов по вещественно-натуральному составу в их общей среднегодовой стоимости.

Важнейшим показателем производственной структуры основных производственных фондов является доля активной части в их общей стоимости. Это связано с тем, что объем выпуска продукции, производственная мощность предприятия, другие экономические показатели работы предприятия в значительной мере зависят от величины активной части основных производственных фондов. Поэтому повышение ее доли до оптимального уровня – одно из направлений совершенствования производственной структуры основных производственных фондов на предприятии [52].

Производственная структура основных производственных фондов на предприятии зависит от следующих факторов: специфики; ускорения научно-технического прогресса; уровня концентрации,

специализации, кооперирования, комбинирования и диверсификации производства; географического местонахождения и др.

Технологическая структура основных производственных фондов характеризует их распределение по структурным подразделениям предприятия в процентном выражении от их общей стоимости. Технологическая структура может быть представлена, например, как доля отдельных видов станков в общем количестве станочного парка или как доля автосамосвалов в общем количестве автотранспорта, имеющегося на предприятии.

Возрастная структура основных производственных фондов характеризует их распределение по возрастным группам (до 5 лет; от 5 до 10 лет; от 10 до 15 лет; от 15 до 20 лет; свыше 20 лет). Средний возраст оборудования рассчитывается как средневзвешенная величина. Такой расчет может быть осуществлен как в целом по предприятию, так и по отдельным группам машин и оборудования.

Таким образом, производственно-хозяйственная деятельность предприятия обеспечивается не только за счет использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов, но и за счет основных фондов – средств труда и материальных условий процесса труда (рис. 1.5).

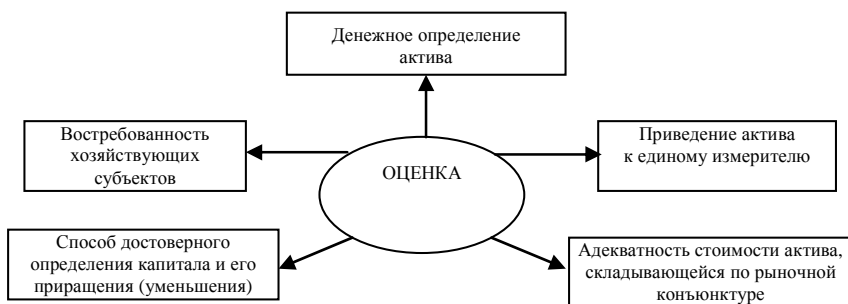


Рис. 1.5. Основные качественные параметры понятия оценки активов

Согласно ПБУ 6/01 для учета основных средств применяются три вида оценки: первоначальная стоимость, восстановительная стоимость, остаточная стоимость (рис. 1.6).

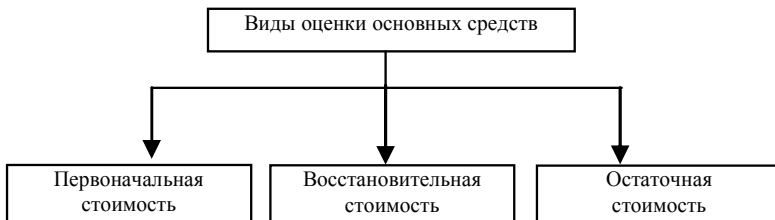


Рис. 1.6. Виды оценок основных средств

Во всех случаях объекты основных средств принимаются к учету по первоначальной стоимости, т.е. в сумме фактических затрат на их приобретение, доставку и доведение до состояния, в котором они пригодны к использованию. Однако после вступления в силу гл. 25 НК РФ стоимость, по которой принимаются к учету основные средства, зависит от того, когда они были приобретены:

1) после 01.01.02 г. (т.е. после вступления в силу гл. 25 НК) – по первоначальной (восстановительной) стоимости;

2) до 01.01.02 г. – возможны варианты:

- по восстановительной стоимости, если налогоплательщик принял решение начислять амортизацию линейным методом;
- по остаточной стоимости, если амортизация начисляется нелинейным методом.

Первоначальная стоимость основных средств – стоимость, складывающаяся из затрат по их возведению (сооружению) или приобретению, включая расходы по их доставке и установке, а также иные расходы, необходимые для доведения данного объекта до состояния готовности к эксплуатации по назначению.

Первоначальная стоимость зависит от источников поступления (табл. 1.1). В первоначальную стоимость всех объектов включаются фактические затраты организации на доставку объектов и приведение их в состояние, пригодное для использования. Стоимость, по которой они приняты к бухгалтерскому учету, не подлежит изменению, кроме случаев, установленных законодательно: достройка, дооборудование, реконструкция и частичная ликвидация.

Таблица 1.1

Виды оценки первоначальной стоимости основных средств

Источники поступления	Формирование первоначальной стоимости
Приобретение за плату	Сумма фактических затрат, а также расходы по доставке и приведению этих объектов в состояние, в котором они пригодны к использованию
Вклад в уставный капитал	Сумма фактических затрат, а также затраты по доставке и установке
Получение по договору дарения или безвозмездно	Подтверждается документально, включаются затраты на доставку и приведением этих объектов в состояние, в котором они пригодны к использованию
При обмене	Определяются стоимость товаров (ценностей), аналогичных тем, которые она передает другой стороне, а также расходы, связанные с доставкой и приведением основного средства в состояние, в котором оно может эксплуатироваться
Приобретение в порядке сооружения, изготовления объектов	Затраты, связанные с сооружением и изготовлением, которые включают стоимость работ по договору строительного подряда или другим договорам

Организация, которая планирует построить здание, может сделать это одним из следующих методов: хозяйственным – строительство ведут работники данного предприятия; подрядным – строительство поручают специализированной организации; комбинированным – часть работы выполняется своими сотрудниками, а часть – подрядчиками. Стоимость основного средства складывается из фактических затрат на его строительство [3].

Восстановительная стоимость основных средств – это стоимость их воспроизводства в современных условиях. Величина отклонения восстановительной стоимости основных фондов от их первоначальной стоимости зависит от темпов ускорения научно-технического прогресса, уровня инфляции и др. Своевременная и объективная переоценка основных фондов имеет большое значение, прежде всего, для их простого и расширенного воспроизводства.

В условиях инфляции переоценка основных фондов на предприятии позволяет объективно оценивать истинную стоимость основных фондов; правильнее и точнее определять затраты на производство и реализацию продукции, а также величину амортизацион-

ных отчислений, достаточную для простого воспроизводства основных фондов; объективно устанавливать продажные цены на реализуемые основные фонды и арендную плату (в случае сдачи их в аренду).

Остаточная стоимость представляет собой разницу между первоначальной или восстановительной стоимостью и суммой начисленной амортизации, т.е. это та часть стоимости основных средств, которая еще не перенесена на производимую продукцию. Оценка основных средств по их остаточной стоимости необходима, прежде всего, для того, чтобы знать их качественное состояние, в частности определить коэффициенты годности и физического износа, а также для составления бухгалтерского баланса. Стоимостная оценка основных фондов необходима для их учета, анализа и планирования, а также для определения объема и структуры капитальных вложений.

При отнесении объектов основных средств к определенной группе необходимо руководствоваться следующим: способ начисления амортизации должен наиболее полно отражать процесс износа объекта с учетом интенсивности его использования в различные периоды, а также не усложнять действующую в структурных подразделениях систему учета [34]

В Международных стандартах оценки имущества дается следующее определение стоимости обновления: «Полная стоимость обновления есть совокупность затрат, требующихся на воспроизводство копии объекта из тех же или аналогичных материалов, рассчитанная в текущих ценах» [39].

На практике основные фонды и особенно их активная часть редко воспроизводятся в виде точных копий. Самые современные машины и вычислительная техника постоянно подвергаются усовершенствованиям в процессе производства. В современных условиях вопрос стоит в замене не одного какого-то объекта основных фондов, а системы машин.

Под системой машин обычно понимают орудия труда в условиях машинного производства, которые представляют разнородные и дополняющие друг друга машины, объединенные общим процессом последовательной обработки предметов труда.

По К. Марксу, существует простая кооперация машин и система машин. Под простой кооперацией понимается пространственное сосредоточение однородных и одновременно действующих машин. А система машин представляет кооперацию разнородных, но взаимно дополняющих и связанных между собой машин [37].

Система машин – это качественно новый этап в развитии материально вещественных факторов производительных сил, которая позволила углубить общественное и техническое разделение труда, изменила функциональную роль рабочего в процессе производства, что значительно повысило производительность труда.

Все вышесказанное способствовало созданию предпосылок ликвидации ручных орудий труда и утверждению капиталистических производственных отношений.

Система машин использует особые методы для достижения непрерывности производственного процесса. Если использовать ручные орудия труда, то непрерывность производственного процесса зависит от непосредственного производителя и обеспечивается за счет установления пропорциональности между числом рабочих, которые задействованы в различных операциях. А если используется система машин, то пропорциональность достигается за счет того, что применяемая на предыдущем участке технологического процесса совокупная мощность машин достаточна для переработки необходимого количества материала, для одновременного функционирования последующей группы машин. Соответственно основным критерием развития нового орудия труда является уровень непрерывности производственного процесса. По мнению К. Маркса: «Комбинированная рабочая машина, представляющая теперь расчлененную систему разнородных отдельных рабочих машин и групп их, тем совершеннее, чем непрерывнее весь выполняемый ею процесс, т.е. чем с меньшими перерывами сырой материал переходит от первой до последней фазы процесса, следовательно, тем в большей мере перемещается он от одной фазы производства к другой не рукой человека, а самим механизмом» [38].

С развитием производства развивалась и система машин. Серьезные изменения произошли с изобретением электродвигателя и двигателя внутреннего сгорания, когда стало возможным перейти от механизмов, приводимых в движение паром, к использованию двигателей нового типа. Это позволило расширить границы применения системы машин во всех отраслях общественного производства, появилась возможность приступить к массовому производству новых продуктов и материалов.

Однако система машин, основанная на применении электропривода, имела и недостатки, так как рабочий выполнял все те же операции, что и при системе машин, основанной на силе пара. По-

этому возникли противоречия, связанные с ролью рабочего в управлении новыми технологическими процессами и потенциальными возможностями ускорения производственного процесса. Это предопределило создание автоматизированной системы машин, которая принципиально отличается от предшествующей ей системы машин-автоматов, и, как следствие, рабочий выполняет функции оператора, наладчика. Человек составляет программу, в соответствии с которой предмет труда обрабатывается системой автоматов.

Внедрение в производство системы машин осуществляется через новое строительство, техническую реконструкцию действующих предприятий. Переворот в способе производства, совершившийся в одной сфере промышленности, обуславливает переворот в других сферах. Это относится прежде всего к таким отраслям промышленности, которые переплетаются между собой как фазы одного общего процесса, хотя общественное разделение труда до такой степени изолировало их, что каждая из них производит самостоятельный товар.

В рыночных условиях система машин – это носитель постоянного капитала и средство повышения интенсивности труда наемных рабочих. Границы применения системы машин во многом зависят от разности между стоимостью системы машин и стоимостью замещаемой ею рабочей силы. В результате этого высокомеханизированные отрасли нередко соседствуют с участками, где господствует ручной труд.

Поэтому в основе кругооборота стоимости основных фондов лежит стоимость замещения. В Международных стандартах оценки имущества дается следующее ее определение: «Полная стоимость замещения есть текущая стоимость нового объекта, являющаяся по своим характеристикам наиболее близким аналогом оцениваемого объекта» [56].

Под полной стоимостью замещения оцениваемого объекта понимается минимальная стоимость приобретения (в текущих ценах) на свободном, открытом и конкурентном рынке аналогичного нового объекта, максимально близкого к рассматриваемому по всем функциональным, конструктивным и эксплуатационным характеристикам, существенным с точки зрения его настоящего использования. Если исходить из этого определения, то замещающий объект должен обеспечивать производство той же продукции (оказание тех же услуг) в тех же или больших объемах, с теми же или лучшими потребительскими характеристиками, при тех же или меньших эксплуатационных издержках, что и заменяемый объект [32].

Итак, стоимость замещения основных фондов – это полная стоимость приобретения или строительства нового объекта взамен утраченного, идентичного заменяемому, отвечающего по эксплуатационным характеристикам потребностям предприятия на данный момент времени.

В процессе простого воспроизводства амортизации отводится ведущее место, так как она является основным источником формирования внутренних инвестиционных ресурсов промышленных предприятий, направляемых на модернизацию производственной базы, техническое перевооружение, разработку и внедрение инноваций. В классическом понимании амортизация представляет собой объективный экономический процесс постепенного возмещения стоимости основных средств в период их функционирования в производстве с целью обновления к моменту окончания срока эксплуатации, который зависит от физического и морального износа объекта.

Рассматривая действующий организационно-экономический механизм управления воспроизводством основных фондов, выделим такие понятия, как механизм, хозяйственный механизм, организационный механизм, экономический механизм, организационно-экономический механизм.

Механизм – это система, состоящая из элементов, выполняющих определенные функции.

Хозяйственный механизм – методы хозяйствования, система функционирования производственных отношений, формы организации производственных сил и т.д.

Организационный механизм – это комплекс организационных форм, обеспечивающих развитие и совершенствование производственной системы.

Организация и управление воспроизводственным процессом осуществляются на основе целевой стратегии управления воспроизводством основных фондов [8].

Экономический механизм – система форм и методов хозяйствования (механизм воспроизводства факторов производства, механизм конкуренции).

Экономический механизм управления системой воспроизводства основных фондов представляет собой совокупность принципов, методов, планово-экономических, финансовых и др.

Таким образом, организационно-экономический механизм управления воспроизводством активной части основных фондов представляет собой целенаправленное воздействие на экономический про-

цесс, обеспечивающий компенсацию инфляционных процессов, способствует накоплению амортизационного фонда, стимулирует обновление активной части основных фондов, создает условия для контроля за использованием накопленной амортизации и поддерживает развитие предприятия [54].

Действующий организационно-экономический механизм управления воспроизводством основных фондов подразделяется на элементы, которые можно решить через амортизацию (рис. 1.7):

1. Начисление амортизации.
2. Накопление денежных средств на воспроизводство основных фондов.
3. Использование накопленной амортизации на обновление объектов основных фондов.
4. Контроль и стимулирование накопления денежных средств на воспроизводство активной части основных производственных фондов.

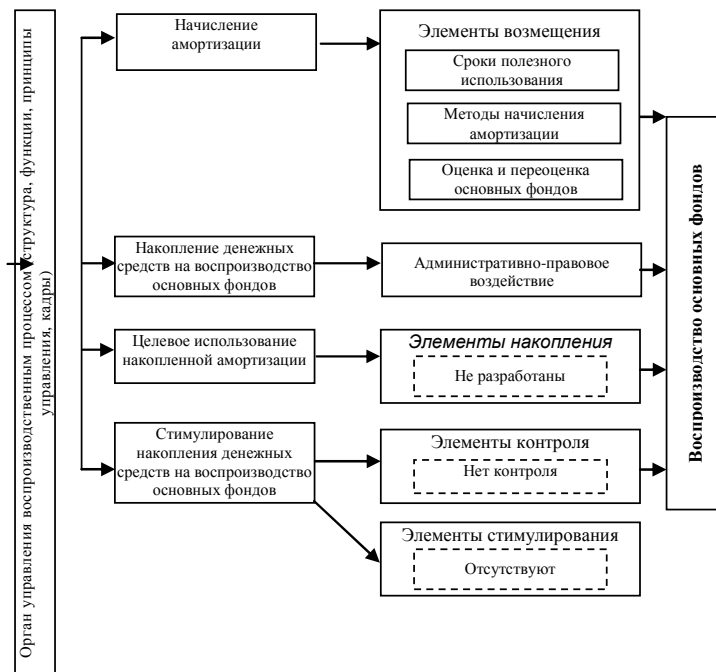


Рис. 1.7. Действующий организационно-экономический механизм управления воспроизводством основных фондов

Рассмотрим кратко каждый элемент действующего организационно-экономического механизма воспроизводства основных производственных фондов:

1. Возмещение затрат на приобретение объектов основных фондов.

2. Начисление амортизации производится по нормам и определенному методу амортизации. Начисление основных средств этой группы вполне логично производить способом суммы числа лет срока полезного использования.

3. Основные фонды, которые непосредственно обеспечивают процесс производства, но морально стареют не столь быстро: основные сооружения железнодорожного транспорта, т.е. некоторые искусственные сооружения, линии электропередачи, устройства сигнализации и связи и т.п. При начислении амортизации со стоимости основных средств этой группы можно использовать способ уменьшаемого остатка.

4. Основные фонды общего назначения, которые обеспечивают нормальное протекание производственного процесса, например, здания, прочие транспортные средства, кроме объектов, отнесенных в первую группу, и нематериальные активы. Начисление амортизации со стоимости основных средств этой группы рекомендуется производить на основе линейного способа, поскольку эти основные средства практически не подвержены моральному износу и могут использоваться в течение значительного периода времени. В таблице 1.2 приведены характеристики способов амортизации.

Таблица 1.2

Преимущества и недостатки способов амортизации основных средств

Способ амортизации	Преимущества	Недостатки
Линейный	Обеспечивает пропорциональное начисление амортизации. Простота	Не учитывает интенсивности использования объекта
Линейный ускоренный	Ускоряет процесс списания стоимости. Создает предпосылки обновления объектов	Сокращение срока полезного использования объектов основных средств. Резкое увеличение себестоимости адекватно суммам амортизационных отчислений

Способ амортизации	Преимущества	Недостатки
Нелинейные	Ускоряют обновление основных средств, не сокращая срока их полезного использования. Создают предпосылки обновления объектов. Учитывают фактор времени	Трудоемкость расчетов. Усложнение системы начисления амортизации
По объему работ	Учитывает интенсивность использования основных средств	Трудоемкость расчета. Применение при выпуске небольшого ассортимента продукции

Некоторые противники применения нелинейных способов начисления амортизации полагают, что в первые годы эксплуатации объекта основных средств происходит начисление повышенной амортизации, что приводит к росту тарифов, снижает рентабельность работы и уменьшает конкурентоспособность [13]. Однако в современных условиях следует не только ориентироваться на показатели прибыльности, но и руководствоваться величиной реальных доходных поступлений, а также учитывать величину возможного налогового эффекта, получаемого при ускоренных способах списания стоимости основных средств. Также в защиту нелинейных способов амортизации можно привести тот факт, что в рыбной отрасли имела место практика применения ускоренной амортизации, что привело не только к начислению повышенной амортизации, но и к сокращению срока использования объекта, а это экономически менее целесообразно, чем применение нелинейных способов амортизации.

На основе изученной экономической литературы можно выделить следующие функции амортизации:

- воспроизводственную;
- распределительную;
- стимулирующую.

Экономическим содержанием амортизации определяется одна из основных функций (воспроизводственная), обеспечивающая воспроизводство основных средств в первоначальном виде. Распределительная функция амортизации заключается в распределении ос-

новых средств по видам и цикличности их воспроизводства. Симулирующая функция амортизации проявляется в ускорении НТП и замене устаревающих объектов основных средств и в настоящее время имеет больше теоретическое значение, чем практическое применение, так как современное налоговое законодательство препятствует применению нелинейных способов амортизации основных средств [53].

Следует отметить, что помимо вышеперечисленных способов и методов начисления амортизации в международной практике используются следующие:

– метод переменных норм (этот метод предполагает по каждой группе основных средств, имеющих одинаковые сроки полезного использования, устанавливать свои нормы амортизации, переменные по годам);

– метод амортизации активов на основе переоценок (оценка рыночной стоимости актива производится на начало и конец периода, разница между этими оценками и есть амортизация);

– метод, основывающийся на сложных процентах (этот метод предполагает оценку остаточной стоимости путем дисконтированной первоначальной его стоимости по ставке дисконта, равной средневзвешенной стоимости капитала, используемого предприятием).

Сумма амортизации определяется как разность между первоначальной и остаточной стоимостью актива в рассматриваемом периоде:

- амортизация после вычета определенной базовой величины;
- метод функциональной амортизации;
- метод, обратный методу суммы числа лет.

Таким образом, методы амортизации можно классифицировать по следующим признакам:

- по степени равномерности: *линейные* и *нелинейные*;
- по скорости списания: *ускоренные*, *равномерные* и *замедленные*;
- по учету ценности денежных потоков в различные периоды времени: *статические* и *динамические*;
- по базе начисления: *по времени* и *объему* выполненной работы.

На основе вышеизложенного можно выделить следующие факторы амортизационной политики компании:

- методы оценки и переоценки стоимости основных средств;

- способы формирования амортизационной политики;
- регулирование процесса амортизации:
 - способы амортизации;
 - нормы амортизации;
 - сроки полезного использования;
- регламентирование использования амортизационного фонда.

Эти факторы во многом определяют капитализацию компании. Они способствуют формированию, аккумулярованию и накоплению тех источников, которые необходимы для осуществления воспроизводственного процесса и, в конечном счете, повышения капитализации компании.

1.4. Инновации как интенсивная форма воспроизводства основных фондов

Английский термин «innovation» (инновация) определяется как новое приложение научных и технических знаний, приводящее к успеху на рынке. Принято считать, что понятие «нововведение» является русским вариантом английского слова «innovation». Буквальный перевод с английского означает «введение новаций» или, в нашем понимании, «введение новшеств». Под новшеством понимается новый порядок, обычай, метод, новое изобретение, явление. Русское словосочетание «нововведение» в буквальном смысле «введение нового» означает процесс использования новшества. Таким образом, с момента принятия к распространению новшество приобретает новое качество – становится нововведением (инновацией).

В повседневной практике, как правило, отождествляют понятия «новшество», «новация», «нововведение», «инновация». Любые изобретения, новые явления, виды услуг или методы только тогда получают общественное признание, когда будут приняты к распространению (коммерциализации), и уже в новом качестве они выступают как нововведения (инновации). Общеизвестно, что переход от одного качества к другому требует затрат ресурсов (энергии, времен, финансов и т.п.). Процесс перевода новшества в нововведение также требует затрат различных ресурсов, основными из которых являются интеллектуально-образовательные ресурсы, инвестиции и время.

Таким образом, по нашему мнению, инновация – это система технических, технологических и организационных новшеств, доведенная

до стадии практического использования и обеспечивающая коммерческую эффективность в условиях рыночной экономики. Инновациям присущи такие признаки, как научная новизна, практическая реализуемость и коммерческая эффективность. Только наличие одновременно всех признаков у объекта изучения позволяет отнести его к такой экономической категории, как «инновация» [6].

Инновации дифференцируются по степени новизны (абсолютная, относительная, условная частная), инновационному потенциалу (радикальная, комбинированная, модифицированная), степени сложности инновационного продукта (простая, сложная, модифицированная и т.п.), сферам разработки (производственная, социальная, финансовая и т.п.), уровням иерархии управления общественным производством (федеральная, региональная, отраслевая, внутрифирменная), областям применения (технические – появляются обычно при обновлении производственного потенциала в виде новых средств труда при производстве продуктов с новыми или улучшенными свойствами; технологические – возникают при применении улучшенных, более совершенных способов изготовления продукции; организационно-управленческие – связаны, прежде всего, с процессами оптимальной организации производства, транспорта, сбыта и снабжения; информационные – решают задачи организации рациональных информационных потоков в сфере научно-технической и инновационной деятельности, достоверности, оперативности получения информации; социальные – направлены на улучшение условий труда, решение проблем здравоохранения, образования, культуры).

Инновации являются результатом целенаправленного труда по их созданию. Инновационный процесс – это процесс преобразования научного знания в инновацию, который можно представить как последовательную цепь событий, в ходе которых инновация вызревает от идеи до конкретного продукта технологии или услуги и распространяется при практическом использовании.

В отличие от НТП инновационный процесс не заканчивается внедрением, т.е. первым появлением на рынке нового продукта, услуги или доведением до проектной мощности новой технологии. Этот процесс не прерывается после внедрения, так как по мере распространения (диффузии) новшество совершенствуется, делается более эффективным, приобретает ранее не известные потребительские свойства. Это открывает для него новые области применения и рынки, а следо-

вательно, и новых потребителей, которые воспринимают данный продукт, технологию или услугу как новые именно для себя.

Таким образом, инновационный процесс направлен на создание требуемых рынком продуктов, технологий или услуг и осуществляется в тесном взаимодействии со средой: его направленность, темпы, цели зависят от социально-экономической среды, в которой он функционирует и развивается.

В общем виде инновационный процесс можно представить так:

$$\text{ФИ} \rightarrow \text{ПИ} \rightarrow \text{ОКР} \rightarrow \text{С} \rightarrow \text{ОП} \rightarrow \text{И},$$

где ФИ – фундаментальное (теоретическое) исследование; ПИ – прикладные исследования (прикладные научно-исследовательские работы); ОКР – опытно-конструкторские работы; С – строительство зданий и сооружений, приобретение транспортных средств, закупка, монтаж и установка машин и оборудования; ОП – обучение персонала; И – внедрение инновационных средств труда.

Инновационный процесс начинается с фундаментальных исследований (ФИ), направленных на получение новых научных знаний и выявление наиболее существенных закономерностей. Цель ФИ – раскрыть новые связи между явлениями, познать закономерности развития природы и общества безотносительно к их конкретному использованию.

На современном историческом этапе ускорение социально-экономического развития, подъем производительных сил, постоянный рост производительности труда и эффективности производства базируются на научно-техническом прогрессе. В свою очередь, научно-технический прогресс основывается на фундаментальных научных идеях, приводящих к принципиально новым видам техники и организации производства. Фундаментальные научные идеи должны усовершенствовать технику и производство через новейшие технологии и оригинальные инженерные решения воплощаться в новые машины, оборудование и приборы высшего технического уровня.

В цепочке интенсивной экономики *«наука – технология – производство»* ведущим звеном является наука, порождающая и новейшие технологии, и новые принципы производства.

В настоящее время происходит качественное изменение роли фундаментальной науки в системе организации науки и техники. Если в условиях командно-административной системы управления

экономикой фундаментальная наука развивалась в основном независимо от производства, то в рыночных условиях она становится неотъемлемым звеном всей цепочки современного научно-технического прогресса, истоком этого единого процесса, выступает как непосредственная производительная сила общества. Она все активнее вторгается в сферу материального производства, оказывая на него постоянное негативное воздействие. В условиях перехода на интенсивный путь развития необходимо быстрое и системное воплощение новых научных идей в производстве. Именно поэтому фундаментальные исследования должны опережать потребности техники и производства.

Приоритетное значение фундаментальной науки в развитии инновационных процессов определяется тем, что она выступает в качестве генератора идей, открывает пути в новые области знания. Но положительный результат ФИ в мировой науке составляет лишь 5%. В условиях рыночной экономики заниматься этими исследованиями не может себе позволить отраслевая и тем более производственная наука. ФИ должны финансироваться за счет государства на конкурсной основе, используя частично внебюджетные средства.

Фундаментальные исследования являются основой инновационного процесса. Вторым этапом инновационного процесса являются прикладные исследования (ПИ). Они направлены на исследование путей практического применения открытых ранее явлений и процессов. Научно-исследовательская работа (НИР) прикладного характера ставит следующие цели: решение технико-экономических проблем, уточнение неясных теоретических вопросов, получение конкретных научных результатов, которые в дальнейшем будут использованы в качестве научно-технической базы в опытно-конструкторских работах. Кроме того, ПИ могут быть самостоятельными научными работами. Примерно 85–90% ПИ дают результаты, пригодные для дальнейшего практического использования.

Под опытно-конструкторскими работами (ОКР) понимается применение результатов ПИ для создания (или модернизации, усовершенствования) образцов новой техники, материала, технологии. ОКР (третий этап инновационного процесса) – завершающая стадия научных исследований, своеобразный переход от лабораторных условий и экспериментального производства к промышленному. К ОКР относятся разработки определенной конструкции инженерного

объекта или технической системы (конструкторские работы). На стадии ОКР 95–97% работ заканчиваются положительными результатами и внедряются в производство.

Завершающий этап инновационного процесса включает в себя освоение и внедрение новшеств в производственную деятельность. Этот процесс, как правило, сопровождается значительными инвестициями.

В условиях высокого уровня износа, риска недостаточности производственных мощностей для удовлетворения растущей российской экономики только на основе внедрения инновационных основных средств возможны расширенное воспроизводство основных фондов и увеличение капитализации компании в целом.

В таблице 1.3 представлены основные различия влияния реализации инвестиционных и инновационных проектов на факторы капитализации компании.

Таблица 1.3

Основные различия влияния реализации инвестиционных и инновационных проектов на факторы капитализации

Фактор капитализации	Инвестиционный проект	Инновационный проект
Рентабельность	Прибыль	Сверхприбыль
Использование производственных ресурсов	Экстенсивное	Интенсивное
Воспроизводство основных фондов	Рост величины амортизации	Рост амортизационности продукции
Стоимость проекта	Воспроизводство на основе традиционных технологий	Воспроизводство на основе прогрессивных технологий

Цель реализации инновационных проектов состоит, как правило, в воспроизводстве основных средств на базе передовых и прогрессивных технологий. Инновационные средства труда направлены на получение дополнительных преимуществ перед конкурентами за счет улучшения использования производственных ресурсов.

Таким образом, можно резюмировать следующее: развитие инновационной деятельности, внедрение нововведений позволят по-

высить не только конкурентоспособность на рынке услуг, но и свои конкурентные позиции в условиях развития.

В свою очередь, высокий уровень износа основных производственных фондов и нехватка инвестиционных ресурсов для их обновления в большинстве отраслей народного хозяйства ограничивают развитие реального сектора экономики. Рост и инвестирование обновления средств труда в середине 90-х гг. прошлого столетия, а также слабое развитие других финансовых инструментов, привлечения инвестиций привели к существенному снижению потенциального финансирования отечественных компаний.

Глава 2. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И УСЛОВИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ В РЫБОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

- 2.1. Особенности развития рыбохозяйственной отрасли Приморского края.*
- 2.2. Тенденции структурных изменений основных фондов в рыбной промышленности Приморского края.*
- 2.3. Методический подход к анализу и планированию воспроизводства основных фондов в рыбной промышленности.*

2.1. Особенности развития рыбохозяйственной отрасли Приморского края

Рыбная отрасль представляет собой сложный производственно-хозяйственный комплекс, объединяющий не только рыболовство и производство пищевой продукции, но и ряд смежных вспомогательных и обслуживающих производств: судостроение, судоремонт, портовые службы, товарные хозяйства по разведению рыбы и пр.

Рыбное хозяйство играет огромную роль в продовольственном комплексе страны, так как является источником обеспечения населения продуктами питания, особенно оно важно в тех районах, где рыбный промысел является одним из главных источников жизнедеятельности населения. Приморье обладает крупнейшим в системе рыбной промышленности страны рыбохозяйственным комплексом, что обусловлено имеющейся на Дальнем Востоке мощной сырьевой базой, геостратегическим положением края, наиболее благоприятными для бассейна климатическими условиями, наличием незамерзающих и выходящих на Транссибирскую магистраль морских рыбных портов, трудовых ресурсов [23]. Доля края в общероссийском улове рыбы и добыче морепродуктов в 2014 г. составила более

30%, а налоговая отдача на 1 т добытого сырья является самой высокой в России (в 2014 г. – 2696 руб. на одну расчетную тонну вылова). Среди регионов Дальнего Востока Приморский край также занимает лидирующие позиции: по вылову – 32%, по выпуску товарной пищевой рыбной продукции – более 27%, по выпуску рыбных консервов – более 66% [18].

По данным табл. 2.1 рассмотрим основные экономические показатели Приморского края и долю в них рыбохозяйственного комплекса за 2011–2014 гг.

Таблица 2.1

Социально-экономические показатели края и удельный вес в них рыбохозяйственного комплекса Приморского края

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Валовой региональный продукт – всего, млн руб.	215 934,4	263 272,4	319 359,6	–
В том числе добавленная стоимость рыбохозяйственного комплекса, млн руб.	16 365,8	17 308,6	17 505,4	–
Удельный вес, %	7,6	6,6	5,5	–
Занято в организациях края, тыс. чел.	638,0	608,7	602,5	595,8
В том числе в рыбохозяйственном комплексе, тыс. чел.	24,4	19,9	19,2	17,2
Удельный вес, %	3,8	3,3	3,2	2,9
Среднемесячная краевая заработная плата, руб.	10 903,1	13 174,1	16 805,1	18 997,4
В том числе рыбохозяйственный комплекс, руб.	10 689,3	12 327,1	16 389,6	19 214,6
% к среднекраевой	98,0	93,6	97,5	101,1
Основные фонды, млн руб.	144 313,3	171 546,6	198 820,2	280 020,9
В том числе рыбохозяйственный комплекс, млн руб.	8852,0	8194,5	7980,3	7880,3

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Удельный вес, %	6,1	4,8	4,0	2,8
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	23 627,1	31 134,3	64 791,4	130 787,8
В том числе рыбохозяйственный комплекс, млн руб.	469,3	217,4	305,2	334,3
Удельный вес, %	2,0	0,7	0,5	0,3
Индекс производства – всего, %	112,6	101,0	108,6	95,8
В том числе рыбохозяйственный комплекс	105,0	103,8	115,3	92,9
Улов рыбы и добыча других морепродуктов, тыс. т	638,3	700,6	690,6	660,7
% к предыдущему году	100,6	109,8	98,6	95,7
Товарная пищевая рыбная продукция, включая консервы, тыс. т	538,5	586,4	591,7	551,6
% к предыдущему году	92,3	108,9	100,9	93,2
Консервы рыбные и из морепродуктов, млн условных банок	138,1	145,6	200,8	158,1
% к предыдущему году	108,6	105,4	137,9	78,7
Потребление рыбы, кг в год на душу населения	26	28	29	29
% к предыдущему году	104,0	107,7	103,6	100,0

Из данных табл. 2.1 следует, что рыбохозяйственный комплекс Приморского края вносит весомый вклад в формирование валового регионального продукта – более 17 млрд руб. (5,5%) – на конец 2013 г.; дает рабочие места 17 тысячам человек (2,9% занятых в организациях края) – на конец 2014 г. [18].

Однако доля рыбохозяйственного комплекса в этих показателях ежегодно сокращается. В 2014 г. среднемесячная заработная плата в рыбном хозяйстве края составила 19 214,6 руб. и в реальном выра-

жении выросла. Если сравнивать вышеуказанные социально-экономические показатели в динамике, то на конец исследуемого периода наблюдается неоднозначная динамика по всем показателям рыбохозяйственного комплекса. Так, сократилась численность занятых в рыбохозяйственном комплексе с 24,4 тыс. чел. на начало периода до 17,2 тыс. чел. – на конец периода. Также произошло снижение их доли с 3,8 до 2,9%. При этом наблюдается рост среднемесячной заработной платы как в абсолютном выражении, так и в процентном отношении к среднемесячной заработной плате по краю в целом. Данный показатель в 2014 г. составил 101,1% против уровня 2011 г. – 98,0%.

Самым негативным моментом в деятельности рыбопромышленных предприятий является сокращение инвестиций в основной капитал рыбохозяйственного комплекса. Наблюдается снижение доли данных инвестиций в течение всего исследуемого периода, и в 2014 г. она составила всего 0,3%, вследствие чего происходит выбытие самих основных фондов (из-за полного их износа), а также сокращение индекса производства. Так, индекс производства рыбохозяйственного комплекса в 2006 г. составлял 105,0%, в 2014 г. составил 92,9%, т.е. снизился на 12,1%. Привлечение инвестиций в рыбохозяйственный комплекс сегодня является основным условием его выживания и, как следствие, дальнейшего экономического развития. Даже незначительное повышение инвестиционной привлекательности – это дополнительные средства, позволяющие сделать шаг к выходу из кризиса. Привлечение инвестиций в отрасль осуществляется в двух направлениях: обновление флота и модернизация; строительство береговых предприятий отрасли, работающих на массовых объектах промысла. Неоднозначная ситуация наблюдается по улову рыбы и добыче других морепродуктов, а также по выпуску пищевой рыбной продукции, включая консервы. На конец исследуемого периода наблюдается рост данных показателей, что можно оценить в качестве позитивного момента развития рыбохозяйственного комплекса. Однако если сравнивать данные показатели с уровнем 2012–2013 гг., то в 2014 г. произошло их резкое снижение. Это свидетельствует о том, что в эти годы в рыбной промышленности Приморского края наблюдался экономический подъем, а затем спад деятельности.

Таким образом, ситуация, сложившаяся в рыбохозяйственном комплексе Приморского края, позволяет сделать вывод, что на ко-

нец 2014 г. в данном комплексе снизились практически все экономические показатели деятельности, это говорит о том, что в настоящее время данная отрасль является убыточной и инвестиционно непривлекательной для внешних инвесторов. И если для предприятий рыбохозяйственного комплекса в целом тенденция спада общих отраслевых показателей ведет к убыточности и отсутствию инвестиционной привлекательности, то для малых предприятий, составляющих 41% от общего количества предприятий данного комплекса [20], такая тенденция может быть губительна и привести к банкротству. Основной промысел приморские рыбаки ведут в исключительной экономической зоне Российской Федерации (60%), поскольку в отдаленных районах это связано с дополнительными издержками по материально-техническому снабжению и реализации продукции (табл. 2.2) [18].

Таблица 2.2

Улов по зонам промысла в Приморском крае

Показатель	2011 г.		2012 г.		2013 г.		2014 г.	
	тыс. т	%	тыс. т	%	тыс. т	%	тыс. т	%
Улов, всего	638,3	100,0	700,6	100,0	690,6	100,0	660,7	100,0
в том числе в рыболовной зоне России	551,3	86,37	560,7	80,03	465,1	67,35	452,4	68,47
в 200-мильных прибрежных водах зарубежных государств	66,4	10,40	78,3	11,18	215,6	31,22	207,6	31,42
в открытой части океана	20,6	3,23	61,6	8,79	9,9	1,43	0,7	0,11

Из данных табл. 2.2 следует, что в последние годы наблюдаются снижение уловов в рыболовной зоне России и увеличение вылова в 200-мильных прибрежных водах зарубежных государств. Так, в 2011 г. улов в рыболовной зоне России составлял 86,37% от общего улова, в 2012 г. он составил уже 80,03%, в 2013 г. – 67,35%, а в 2014 г. – 68,47%.

Совсем иная ситуация наблюдается с уловом в 200-мильных прибрежных водах зарубежных государств. В 2011 г. данный улов составил 10,40%, 2012 г. – 11,18%, в 2013 г. – 31,22%, в 2013 г. – 31,42% от общего улова. Причиной снижения прибрежного вылова служит истощение сырьевых ресурсов, поэтому рыбопромысловым судам приходится выходить в более отдаленные районы промысла, что влечет за собой очень высокие дополнительные расходы. С 2011 г. наблюдается неоднозначная динамика уровня производства товарной пищевой рыбопродукции и консервов (табл. 2.3) [18].

Таблица 2.3

Производство товарной пищевой рыбной продукции

Показатель	2011	2012	2013	2014	% к 2011 г.		
					2011	2013	2014
Товарная пищевая рыбная продукция, включая консервы	538,5	586,4	591,7	551,6	108,90	109,88	102,43
Товарная пищевая рыбная продукция без консервов	490,2	535,4	521,4	496,3	109,22	106,36	101,24

Данные табл. 2.3 показывают, что на конец отчетного периода наблюдается рост выпуска всей рыбной продукции, включая консервы, и совсем незначительный рост товарной рыбной продукции без консервов. Это говорит о том, что на конец исследуемого периода произошел рост выпуска консервов, а не рыбной продукции, что негативно сказывается на деятельности рыбохозяйственного комплекса в целом, так как свидетельствует о том, что продажа рыбы-сырца – самого дешевого продукта – все еще имеет значительный удельный вес в рыбной отрасли Приморского края.

Если сравнивать вышеуказанные показатели уровня 2014 г. с уровнем 2011–2013 гг., то в 2014 г. наблюдается резкий спад производства как всей пищевой рыбной продукции, включая консервы, так и без них. Это свидетельствует о том, что в 2014 г. в рыбохозяйственном комплексе Приморского края наблюдался спад экономи-

ческой деятельности. Назрела необходимость предпринимать срочные меры по выводу данной отрасли из кризиса, в качестве основной меры можно предложить бюджетирование.

Основная задача рыбохозяйственного комплекса страны и края – перейти от превалирующей продажи сырца к рынку продуктов глубокой переработки. В 2014 г. продукция глубокой переработки составляла до 30% общего объема товарной пищевой продукции. Данное обстоятельство напрямую связано с тем, что затраты на переработку рыбопродукции не оправдывают приобретаемой выгоды. Рост цен на рыбопродукцию глубокой переработки на внутреннем рынке края также невелик относительно возрастающих темпов потребительских цен на рыбу и морепродукты, а также продукты питания (табл. 2.4) [19].

Таблица 2.4

**Динамика индексов потребительских цен на рыбопродукцию
Приморского края, % к декабрю предыдущего года**

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Рыбопродукты, всего	106,3	105,6	110,3	123,0
в том числе рыба и морепродукты пищевые	107,1	105,3	110,6	124,0
сельди	105,2	107,4	109,0	115,7
консервы рыбные	101,6	107,3	108,3	122,9
<u>Справочно</u> продукты питания	106,6	114,7	118,0	108,6

Из данных табл. 2.4 следует, что в течение всего отчетного периода наблюдается рост цен как на всю рыбопродукцию, так и по ее видам. В 2011 г. темпы роста цен на рыбопродукты были сопоставимы с общим изменением цен на продукты питания.

В 2012 г. стремительное ускорение темпов роста потребительских цен на продукты питания не коснулось рыбопродуктов. Прирост цен на эту группу товаров был в 2,6 раза ниже, чем в целом на продукты питания. В 2013 г. темпы прироста цен на рыбопродукты возросли вдвое, но все же оставались одними из самых низких среди наблюдаемых групп и видов продовольственных товаров. В 2009 г. на

фоне общего снижения темпов роста цен на продовольствие цены на рыбопродукты продолжали активно расти, в целом за год эта группа товаров стала лидером по росту цен среди наблюдаемых продуктов питания. Это был самый высокий годовой рост цен на рыбопродукты (на 23%) за последние четыре года. Высокая динамика потребительских цен на рыбопродукцию сопровождалась низким притоком инвестиций в рыбохозяйственный комплекс.

Основным источником финансирования инвестиционной деятельности являются собственные средства организаций (часть прибыли) как для прямого вложения, так и в качестве основы для получения кредитных ресурсов, привлечения иностранных инвестиций. За счет собственных средств организаций в 2014 г. финансировалось 73,3% инвестиций в основной капитал (в 2011 г. – 66,4%, 2012 г. – 86,3%, 2013 г. – 84,3%), остальные средства – за счет заемных средств других организаций (23,5%) и федеральных средств (3,2%). В последние годы бюджетные средства на развитие рыбохозяйственного комплекса Приморского края практически не направлялись. Так, в 2010 г. за счет средств федерального бюджета на развитие рыбоводства было использовано 257 тыс. руб. (0,09% объема инвестиций). В 2011 г. на воспроизводство рыбы и водных биоресурсов было использовано 2,5 млн руб. (0,5% объема инвестиций). В 2012 г. из федерального бюджета на развитие рыболовства выделено 5,3 млн руб. (2,3% объема инвестиций) и рыбоводства – 6,6 млн руб. (3%). В 2013–2014 гг. на развитие рыбоводства было направлено из федерального бюджета соответственно 22,9 и 10,7 млн руб. Из общего объема инвестиций в рыболовство и рыбоводство направлено на приобретение основных средств – 76,1%; на новое строительство и расширение – 12,3%; на модернизацию и реконструкцию действующих объектов – 11,6%. В 2013 г. было использовано по соответствующим направлениям – 54, 7,9, 38,1% инвестиций. Весь объем инвестиций, направленных в 2014 г. на переработку и консервирование рыбной продукции, использован на приобретение новых основных средств (машин и оборудования). На условиях финансового лизинга крупными и средними рыбохозяйственными организациями края в 2014 г. приобретено основных средств на сумму 25,6 млн руб. На приобретение основных средств, бывших в употреблении у других организаций, затрачено 158,1 млн руб. (в 2008 г. – 233,5 млн руб.). Это свидетельствует о том, что в 2014 г. рыбохозяйственные организации стали делать акцент на обновление, а не модернизацию основ-

ных средств. В последние годы просматривается стойкая тенденция сокращения основных фондов рыбной отрасли Приморского края (табл. 2.5).

Таблица 2.5

**Наличие основных фондов рыбохозяйственных предприятий
Приморского края**

Показатель	На конец 2011 г.		На конец 2012 г.		На конец 2013 г.		На конец 2014 г.	
	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%
Всего по Приморскому краю	144 313,30	100	171 546,60	100	198 820,2	100	280 020,9	100,0
Рыбохозяйственный комплекс, всего	8852,00	6,13	8194,50	4,78	7980,3	4,01	7880,3	2,81
рыболовство и рыбоводство	7609,80	5,27	7231,40	4,22	7099,9	3,57	6960,0	2,49
переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов	1242,20	0,86	963,10	0,56	880,4	0,44	920,3	0,33

Из данных табл. 2.5 следует, что в 2011 г. удельный вес основных фондов рыбной отрасли в общем объеме основных фондов края составлял 6,13%, а в 2014 г. – 2,81%, т.е. сократился на 3,32%. В том числе произошло сокращение доли основных средств, приходящейся на рыболовство и рыбоводство с 5,27% в 2011 г. до 2,49% в 2014 г., а также доли средств, приходящихся на переработку и консервирование рыбо- и морепродуктов – с 0,86 до 0,33%. Все это еще раз подтверждает выбытие основных фондов рыбохозяйственного комплекса вследствие их ветхости, а также морального и физического износа.

Основой производственного потенциала рыбохозяйственной отрасли является флот, составляющий более половины общей стоимости её основных фондов. На сегодняшний день практически перед всеми рыбохозяйственными предприятиями Приморского края главной проблемой является высокий уровень физического износа промыслового флота и, как следствие, ежегодное удорожание эксплуатационных расходов. Пополнение флота происходит в основном за счет приобретения за рубежом подержанных, морально и физически устаревших судов.

Степень износа основных фондов рыбохозяйственной отрасли на конец 2014 г. составила 68,2%, а в рыболовстве – 64,7%.

Все указанные факторы в целом влияют на финансовое состояние предприятий рыбной отрасли. Ведь устойчивое функционирование организации зависит от его способности приносить достаточный объем прибыли и обеспечивать его платежеспособность в условиях конкурентной среды, сокращения основных фондов, устаревания флота, низкого объема инвестиций, а также относительно низких потребительских цен на выпускаемую продукцию. Основными показателями, характеризующими финансовое состояние предприятия, являются показатели финансовой устойчивости и платежеспособности.

Финансовая устойчивость характеризуется возможностью своевременно погашать свои обязательства и определяется показателями коэффициентов соотношения заемных и собственных средств, автономии и обеспеченности собственными оборотными средствами. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств показывает, сколько собственных средств приходится на один рубль заемных средств, вложенных в активы организации. Значение данного коэффициента должно быть меньше либо равно 100%. Коэффициент автономии характеризует степень независимости организации от внешних источников финансирования, нормальным считается, когда значение данного коэффициента больше либо равно 50%. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами свидетельствует о наличии собственного оборотного капитала на предприятии и характеризует уровень формирования оборотных активов за счет собственных источников финансирования. Нормативное значение данного коэффициента больше либо равно 10%. Рассмотрим вышеуказанные показатели финансовой устойчивости предприятий рыбохозяйственного комплекса по данным табл. 2.6.

Таблица 2.6

**Показатели финансовой устойчивости предприятий рыбной
отрасли Приморского края за 2011–2014 гг., %**

Показатель	2011 г.			2012 г.			2013 г.			2014 г.		
	Соотношение заемных и собственных средств	Коэффициент автономии	Коэффициент обеспеченности собств. оборотными средствами	Соотношение заемных и собственных средств	Коэффициент автономии	Коэффициент обеспеченности собств. оборотными средствами	Соотношение заемных и собственных средств	Коэффициент автономии	Коэффициент обеспеченности собств. оборотными средствами	Соотношение заемных и собственных средств	Коэффициент автономии	Коэффициент обеспеченности собств. оборотными средствами
Всего по краю, в том числе	135,0	2,5	-13,1	14,8	46,6	-8,80	208,7	2,4	-9,5	195,5	3,8	-17,8
рыболовство	878,0	0,2	-42,8	962,0	9,40	-35,1	724,0	2,1	-26,5	510,8	6,4	-13,3
рыбоводство	64,6	0,8	44,4	62,1	61,7	33,90	57,1	3,7	29,7	82,7	4,7	25,7
переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов	621,1	3,9	-12,9	461,7	17,8	-0,7	458,0	7,9	-4,9	433,7	8,7	-1,4

Как видно, на конец 2014 г. заемные средства в 5,1 раза превышали собственные в организациях рыболовства и в 4,3 раза – в переработке и консервировании рыбопродуктов. Тем не менее, в течение всего исследуемого периода наблюдается снижение данного коэффициента, что свидетельствует о том, что предприятия рыбной отрасли становятся все более независимыми от внешних источников финансирования.

Однако коэффициент соотношения заемных и собственных средств пока еще во много раз превышает нормативное его значение (100%). Совсем иная ситуация наблюдается у организаций, занимающихся рыбоводством: в течение всего периода данные организации являются финансово независимы, но на конец 2014 г. их независимость несколько ослабевает по сравнению с уровнем 2011 г. Так, на конец 2011 г. в исследуемых организациях на 1 руб. собственных средств приходилось 64,6 коп. заемных, тогда как в 2014 г. на 1 руб. собственных уже привлекалось 82,7 коп. заемных средств.

Коэффициент автономии (или коэффициент независимости), характеризующий долю собственных средств в валюте баланса в течение всего отчетного периода, был ниже своего нормального значения.

Согласно данным табл. 2.6, на конец периода собственникам принадлежало всего 16,4% в стоимости имущества в организациях рыболовства, в организациях, занимающихся переработкой и консервированием рыбо- и морепродуктов – 18,7%, и только имущество организаций, занимающихся рыбоводством, на 54,7% состоит из собственных средств. Однако коэффициент автономии в течение всего отчетного периода имеет тенденцию к росту, что свидетельствует о том, что при эффективном управлении пассивов в дальнейшем можно добиться финансовой устойчивости предприятий рыбохозяйственного комплекса Приморского края.

Из данных табл. 2.6 следует, что все предприятия рыбной отрасли Приморского края, за исключением организаций, занимающихся рыбоводством, имеют отрицательное значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами. Это свидетельствует о том, что у данных организаций отсутствует собственный оборотный капитал, наличие которого является минимальным условием финансовой стабильности. Следовательно, все оборотные средства, необходимые для успешного функционирования данных организаций, сформированы за счет внешних источников

финансирования, что ставит их в крайне невыгодное положение. В организациях, осуществляющих рыболовство, коэффициент имеет самое низкое отрицательное, значение, что указывает на дефицит собственных средств для ведения хозяйственной деятельности. Только организации, занимающиеся рыбоводством, имеют положительное значение коэффициента обеспеченности собственными средствами, которое почти в 2,5 раза превышает нормативное значение. Это означает, что в настоящее время наиболее выгодно заниматься рыбоводством, а не рыболовством. Однако рыбоводство в крае пока слабо развито.

Таким образом, из проведенного анализа показателей финансовой устойчивости следует, что организации рыбной отрасли в целом, а также занимающиеся рыболовством, переработкой и консервированием рыбо- и морепродуктов, являются финансово неустойчивыми, их имущество более чем на 50% сформировано за счет заемных средств. Исключение составляют организации, занимающиеся рыбоводством. Все это говорит о том, что необходимо в срочном порядке предпринимать меры по оптимизации расходов и доходов исследуемых организаций, а также разрабатывать мероприятия по эффективному управлению их пассивами.

Платежеспособность определяет способность в любой момент совершать необходимые расходы и иметь возможность срочно возвращать краткосрочные долги в любой период времени. Коэффициенты платежеспособности (ликвидности) отражают возможность предприятия погасить краткосрочную задолженность своими легкорезализуемыми активами. При исчислении этих показателей за базу принимаются краткосрочные обязательства.

Коэффициент абсолютной ликвидности определяется как отношение суммы денежных средств и краткосрочных финансовых вложений к краткосрочным обязательствам. Он характеризует уровень платежеспособности при моментном погашении обязательств и позволяет определить, имеются ли у предприятия ресурсы, способные удовлетворить требования кредиторов в критической ситуации. Российские и зарубежные аналитики рекомендуют следующие границы коэффициента – 0,1–0,2. По мнению В.Р. Банк, данный показатель не должен превышать 0,7, так как иначе будет иметь место неэффективное использование средств. Тем не менее, критерии приемлемости значения коэффициента абсолютной ликвидности сформулировать весьма непросто. Причиной затруднений является то, что при анализе немед-

ленной платежеспособности следует учитывать платежи и поступления, намечаемые и ожидаемые в ближайшее время.

Промежуточный коэффициент покрытия краткосрочных обязательств (коэффициент критической оценки, уточненный коэффициент ликвидности, коэффициент быстрой ликвидности) измеряет, какую часть своей краткосрочной задолженности предприятие может погасить за счет денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и дебиторских долгов. Он характеризует уровень платежеспособности на некоторый период вперед во времени. Оптимальное значение этого показателя равно 0,8–1,0.

Общий коэффициент покрытия (общий коэффициент ликвидности, коэффициент текущей ликвидности) показывает, в какой степени оборотные активы предприятия превышают его краткосрочные долги. При его исчислении в стоимость запасов и затрат не включается стоимость незавершенного производства и расходов будущих периодов, а прибавляется сумма долгосрочных финансовых вложений за исключением вкладов в уставные фонды других предприятий. Оптимальное значение этого показателя равно 2,0–3,0.

Расчет показателей платежеспособности предприятий рыбохозяйственного комплекса Приморского края за 2011–2014 гг. приведен в табл. 2.7.

Из таблицы 2.7 видно, что динамика показателей платежеспособности предприятий рыбохозяйственного комплекса Приморского края крайне неоднозначна. Так, по всем предприятиям низкое значение, неудовлетворяющее нормативу, имеет только коэффициент текущей ликвидности, но на конец периода наблюдается его увеличение.

Коэффициенты быстрой и абсолютной ликвидности в течение всего периода удовлетворяют нормативу, и на конец отчетного периода наблюдается их рост, что в целом положительно характеризует платежеспособность данных организаций и свидетельствует о том, что на конец года организации рыбной отрасли за счет абсолютно ликвидных и быстрореализуемых активов могли погасить более 80% своих краткосрочных обязательств. Но для платежеспособности этого недостаточно, так как коэффициент текущей ликвидности ниже 2, это свидетельствует о том, что, погасив все свои краткосрочные обязательства, данные организации не будут иметь средств в необходимом количестве для продолжения дальнейшей деятельности. Точно такая же ситуация наблюдается по организациям, занимающимся переработкой и консервированием рыбо- и морепродуктов.

Таблица 2.7

**Показатели платежеспособности предприятий
рыбохозяйственного комплекса Приморского края за 2011–2014 гг.**

Показатель	2011 г.			2012 г.			2013 г.			2014 г.		
	Коэф- фициент абсо- лютной ликвид- ности	Коэф- фици- ент быст- рой ликвид- ности	Коэф- фици- ент теку- щей ликвид- ности	Коэф- фициент абсо- лютной ликвид- ности	Коэф- фициент быстрой ликвид- ности	Коэф- фици- ент теку- щей ликвид- ности	Коэф- фици- ент абсо- лютной ликвид- ности	Коэф- фици- ент быст- рой ликвид- ности	Коэф- фици- ент теку- щей ликвид- ности	Коэф- фици- ент абсо- лютной ликвид- ности	Коэф- фици- ент быст- рой ликвид- ности	Коэф- фици- ент теку- щей ликвид- ности
Всего по краю, в том числе	0,18	0,75	1,11	0,22	0,86	1,23	0,22	0,87	1,25	0,27	0,91	1,26
рыболовство	0,07	0,37	0,73	0,09	0,42	0,75	0,14	0,63	1,02	0,07	0,70	1,14
рыбоводство	0,14	0,88	1,84	0,19	0,90	4,69	0,18	0,55	5,05	0,20	1,91	5,49
переработка и консервирование рыбо- и море- продуктов	0,45	0,92	1,12	0,40	1,0	1,29	0,32	0,84	1,26	0,22	1,31	1,89

Абсолютно платежеспособными являются организации, занимающиеся рыбоводством. У данных организаций все показатели ликвидности в течение 2011–2014 гг. удовлетворяют нормативам, и на конец периода наблюдается их рост, стремительный по показателю текущей ликвидности. Из таблицы 2.7 следует, что на конец периода оборотные активы вышеуказанных организаций более чем в 5 раз превышают их краткосрочные обязательства.

Крайне негативная ситуация наблюдается по платежеспособности организаций, занимающихся рыболовством. У них все показатели ликвидности находятся гораздо ниже нормативных, что свидетельствует о том, что они являются неплатежеспособными. Низкое значение рассчитанных коэффициентов по организациям рыболовства свидетельствует о проблемах с денежными средствами и другими легко реализуемыми активами, а также затруднениями в операционной деятельности. Тем не менее, в сравнении с началом отчетного периода наблюдаются положительная динамика и приближение коэффициентов к оптимальным значениям.

Таким образом, проанализировав показатели платежеспособности по предприятиям рыбной отрасли Приморского края в целом, а также по различным видам деятельности, можно сделать вывод, что абсолютно платежеспособными являются организации, занимающиеся рыбоводством, и абсолютно неплатежеспособными – организации, занимающиеся рыболовством.

Платежеспособность и финансовая устойчивость организации зависят от скорости оборачиваемости активов, а именно от того, насколько быстро средства, вложенные в активы, превращаются в денежные средства. Специфика рыбной отрасли такова, что многие внутренние и внешние факторы оказывают влияние на длительность нахождения средств. К таковым относятся условия промышленной обстановки в районе добычи, наличие квот, ожидание перегруза готовой продукции, ремонтные работы, ценовая политика и прочие факторы.

На основании данных табл. 2.8 проанализируем длительность периода оборачиваемости оборотных активов и среднего срока погашения кредиторской задолженности предприятий рыбной отрасли Приморского края за 2011–2014 гг.

Таблица 2.8

Показатели оборачиваемости активов и среднего срока погашения кредиторской задолженности на предприятиях рыбной отрасли Приморского края за 2006–2009 гг., дни

Показатель	2011 г.		2012 г.		2013 г.		2014 г.	
	Оборотные активы (без долгосрочной дебит. задолженности, НДС), длительность 1 оборота	Краткосрочная кредиторская задолженность, средний срок погашения	Оборотные активы (без долгосрочной дебит. задолженности, НДС), длительность 1 оборота	Краткосрочная кредиторская задолженность, средний срок погашения	Оборотные активы (без долгосрочной дебит. задолженности, НДС), длительность 1 оборота	Краткосрочная кредиторская задолженность, средний срок погашения	Оборотные активы (без долгосрочной дебит. задолженности, НДС), длительность 1 оборота	Краткосрочная кредиторская задолженность, средний срок погашения
Всего по краю, в том числе	122,9	77,5	126,4	69,7	128,6	74,6	157,1	90,2
рыболовство	166,8	209,8	165,5	152,7	182,3	143,7	192,4	122,4
рыбоводство	243,8	196,5	812,4	84,0	360,9	61,3	636,9	79,2
переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов	290,4	294,4	439,7	249,0	329,6	154,1	224,0	99,8

Из данных табл. 2.8 следует, что в целом по рыбохозяйственному комплексу наблюдается замедление оборачиваемости оборотных средств, и при этом происходит увеличение среднего срока погашения кредиторской задолженности. Совсем иная ситуация наблюдается у организаций, занимающихся рыболовством и рыбоводством, в которых на конец отчетного периода произошел резкий рост периода оборачиваемости оборотных средств, но при этом сократился средний срок погашения кредиторской задолженности. Это свидетельствует о том, что на конец исследуемого периода в данных организациях ухудшилась эффективность использования оборотных активов, что в конечном итоге повлекло за собой ухудшение их финансового состояния в целом. Но в 2014 г. по сравнению с уровнем 2011 г. вышеуказанные организации ускорили свои расчеты с кредиторами, что положительно сказывается на их кредитной политике. В организациях, занимающихся переработкой и консервированием рыбо- и морепродуктов, в течение всего исследуемого периода наблюдается сокращение периода оборачиваемости оборотных средств и среднего срока погашения кредиторской задолженности. Это свидетельствует о том, что за счет ускорения оборачиваемости оборотных средств вышеуказанные организации ускорили свои расчеты с кредиторами. Все это положительно сказывается на их финансовом состоянии.

Таким образом, анализ периода оборачиваемости оборотных средств и среднего срока погашения кредиторской задолженности предприятий рыбной отрасли Приморского края показал, что в 2014 г. по сравнению с уровнем 2011 г. наблюдается замедление оборачиваемости оборотных средств при ускорении расчетов с кредиторами.

В процессе дальнейшего анализа необходимо рассмотреть рентабельность предприятий рыбохозяйственного комплекса Приморского края. Показатели рентабельности характеризуют прибыльность работы организаций (табл. 2.9).

Из данных табл. 2.9 следует, что в течение всего исследуемого периода наблюдается снижение рентабельности продукции и активов по всем предприятиям края.

Совсем иная ситуация прослеживается в организациях, занимающихся рыболовством. Уровень рентабельности продукции и активов данных организаций в течение всего периода увеличивался, и в 2014 г. в разы превысил средний уровень по краю, свидетельст-

вужа о значительной величине прибыли, полученной организациями этого вида деятельности с каждого рубля, вложенного в затраты по производству и формирование активов. В 2014 г. по сравнению с уровнем 2011 г. наблюдались рост показателей рентабельности организаций, занимающихся рыболовством, и сокращение рентабельности организаций, занимающихся переработкой и консервированием рыбо- и морепродуктов.

Таблица 2.9

Уровень рентабельности (убыточности) продукции и активов предприятий рыбной отрасли Приморского края за 2011–2014 гг., %

Показатель	2011 г.		2012 г.		2013 г.		2014 г.	
	продукции	активов	продукции	активов	продукции	активов	продукции	активов
Всего по краю, в том числе	12,1	11,2	10,2	10,7	8,8	6,8	5,4	4,6
рыболовство	12,9	8,3	13,9	9,9	17,7	14,4	25,4	18,2
рыбоводство	1,9	-1,1	2,1	-1,4	6,6	-0,4	18,5	0,8
переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов	2,3	7,4	1,0	6,6	18,1	4,2	5,5	4,3

Проведенный анализ организаций рыбохозяйственного комплекса показал, что в целом у рыбной отрасли Приморского края наметились пути выхода из кризисного состояния, однако существуют факторы, которые сдерживают развитие рыбохозяйственной отрасли.

К таковым можно отнести следующие:

1. Недостаточные объемы финансирования и инвестиций, в том числе бюджетных. Одной из отличительных особенностей рыбной промышленности является то, что она зачастую является низкорентабельной (а порой даже убыточной). Практически во всех разви-

тых странах эта отрасль поддерживается государством в различных аспектах, в том числе и финансовом, что вызвано высокими затратами на топливо и высокой капиталоемкостью. Кроме того, рыбные продукты являются необходимой составляющей в рационе питания человека, а при высоких затратах на вылов необходима дотация на поддержание цены, характерной для продуктов повседневного спроса (т.е. на уровне максимальной доступности для населения), что в ряде случаев возможно только при наличии государственной поддержки.

2. Повышение цен на энергоносители, материалы, тару, тарифов на транспортные услуги. Опережающий рост цен на горючее и другие ресурсы производственного потребления по сравнению с темпом роста на рыбопродукты привел к высокой себестоимости продукции организаций, занятых промыслом и переработкой водных биологических ресурсов.

3. Сокращение внутреннего спроса на рыбопродукцию, что привело к вынужденному экспорту рыбных товаров. Однако конкурентные позиции российских экспортеров не всегда оказываются сильными, что значительно снижает эффективность внешнеторговых операций.

4. Концепция федеральной целевой программы повышения эффективности использования и развития ресурсного потенциала рыбохозяйственного комплекса [28] указывает на резкое сокращение научно-исследовательского флота, обеспечивающего поиск и прогнозирование промысловых скоплений водных биологических ресурсов, что приводит к резкому спаду развития отрасли.

Тем не менее, в последние годы на государственном уровне большое внимание уделяется вопросам поддержки отечественного производителя рыбохозяйственной отрасли.

Одними из самых значимых стали следующие нововведения:

1. Введение пониженных ставок оплаты сборов за пользование водными биологическими ресурсами для рыбохозяйственных предприятий, доля дохода от реализации их уловов и (или) произведенной из них рыбной и иной продукции из водных биологических ресурсов составляет не менее 70% [64].

С введением в действие Федерального закона с 1 января 2013 г. на ряд объектов уменьшены ставки сбора и введена 15% оплата сбора за водные биологические ресурсы. В результате, по официальным данным налоговых органов (форма НМ-1), за январь 2013 г. сумма

сбора составила 30,2 против 115,3 млн руб. за январь 2012 г., или 26,2%. Другими словами, налоговая нагрузка в этой части уменьшилась практически в 4 раза.

Кроме того, поправкой, внесенной в Налоговый кодекс [65], устанавливается, что ставка сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов, если они доставляются на таможенную территорию Российской Федерации, снижается до 10%.

2. Возможность для определенной категории рыбохозяйственных организаций уплаты единого сельскохозяйственного налога, освобождающего от обязанности уплаты налога на добавленную стоимость, налога на прибыль, а также налога на имущество [44].

С 1 января 2009 г. вступила в действие ст. 346.2 гл. 26.1 НК, согласно которой организации, вылавливающие рыбу и другие водные биологические ресурсы, признаны относящимися к сельскохозяйственным товаропроизводителям при соблюдении следующих условий:

– если средняя численность работников, определяемая в порядке, устанавливаемом федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области статистики, не превышает за налоговый период 300 чел.;

– если в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг) доля дохода от реализации их уловов водных биологических ресурсов и (или) произведенной собственными силами из них рыбной и иной продукции из водных биологических ресурсов составляет за налоговый период не менее 70%;

– если они осуществляют рыболовство на судах рыбопромыслового флота, принадлежащих им на праве собственности, или используют их на основании договоров фрахтования (бербоут-чартера и тайм-чартера).

Таким образом, у малых предприятий рыбохозяйственной отрасли появилась возможность значительной экономии средств, которые могли быть направлены на поддержание флота, ремонтные работы, повышение заработной платы экипажа и прочие необходимые расходы.

3. Приказ Федерального агентства по рыболовству об утверждении целевой программы развития малого и среднего предпринимательства [57] открыл новые перспективы развития для малых предприятий рыбохозяйственной отрасли. Цель программы заключается в содействии развитию малого и среднего предприниматель-

ства в рыбохозяйственном комплексе и выражается в решении следующих задач:

- 1) повышения эффективности мер государственной поддержки;
- 2) разработки и внесения в установленном порядке комплекса мероприятий по снижению административных барьеров;
- 3) обеспечения доступа субъектов малого и среднего предпринимательства рыбохозяйственного комплекса к имущественным и информационным ресурсам;
- 4) оказания организационно-методической и консультационной поддержки;
- 5) содействия инвестиционному и инновационному развитию.

Целевые индикаторы совокупности задач проявляются в достижении определенных показателей: рост доли субъектов малого предпринимательства; рост численности работников; а также темпы прироста оборота малых предприятий в отрасли «Рыболовство и рыбоводство». Данные показатели рассчитаны на 2010–2012 гг. и определены программой в числовом выражении. Достижение указанных показателей будет ознаменовано достижением целей программы. Приближение к желаемому результату возможно при выполнении следующих действий со стороны компетентных органов:

1. Анализ действующих нормативных правовых программных мероприятий, актов в сфере ответственности Росрыболовства и внесение в установленном порядке предложений по снижению административных барьеров для малых и средних предприятий рыбохозяйственного комплекса.

2. Комплекс мер по предоставлению субсидий из федерального бюджета для возмещения части затрат на уплату процентов (включая мониторинг):

- рыбохозяйственным организациям и индивидуальным предпринимателям по инвестиционным кредитам, полученным в российских кредитных организациях на строительство и модернизацию рыбопромысловых судов сроком до 5 лет;

- рыбохозяйственным организациям и индивидуальным предпринимателям по инвестиционным кредитам, полученным в российских кредитных организациях на строительство и модернизацию объектов рыбоперерабатывающей инфраструктуры, объектов хранения рыбной продукции сроком до 5 лет;

- рыбохозяйственным организациям и индивидуальным предпринимателям на уплату лизинговых платежей по договорам лизин-

га, заключенным с российскими лизинговыми компаниями на приобретение рыбоперерабатывающего, холодильного и технологического судового оборудования;

– юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям по кредитам, полученным в российских кредитных организациях в 2009–2010 гг. на создание в субъектах Российской Федерации специализированных рынков по реализации рыбной продукции.

3. Мониторинг размещения государственного заказа финансирования НИОКР по линии Росрыболовства для субъектов малого и среднего предпринимательства.

4. Совершенствование нормативной правовой базы в целях содействия в устранении административных барьеров и препятствий, сдерживающих развитие малого и среднего предпринимательства, препятствующих повышению уровня социально-экономического развития отдельных рыбохозяйственных регионов.

5. Развитие механизмов содействия субъектам малого и среднего предпринимательства в доступе к имущественным и информационным ресурсам с целью увеличения численности и повышения их доли в общей структуре предприятий.

6. Обеспечение организационно-методической и информационной поддержки с целью повышения эффективности работы субъектов малого и среднего предпринимательства.

Все указанные меры должны проводиться за счет средств федерального бюджета.

Таким образом, анализ развития рыбохозяйственного комплекса Приморского края позволил выявить проблемы социально-экономического характера и факторы, сдерживающие развитие рыбохозяйственной отрасли.

Мониторинг нормативно-правовой базы по государственной поддержке малого предпринимательства рыбохозяйственного комплекса позволил определить дальнейшие пути развития отрасли в современных условиях и в перспективе. Определена необходимость принятия управленческих решений на всех уровнях: от управления на самих предприятиях до принятия мер по государственному регулированию. Отсутствие комплекса мер может привести к переориентации рыбохозяйственной отрасли на экспорт, снижению продовольственной безопасности государства.

Анализ отрасли привел к выводу, что для выхода из сложившейся ситуации необходима государственная поддержка предпри-

ятий рыбохозяйственной отрасли, а также правильно выстроенная внутренняя управленческая политика каждого отдельно взятого предприятия. Государственная программа поддержки малого и среднего предпринимательства в рыбохозяйственном комплексе должна привести к росту доли малых и средних предприятий в отрасли, увеличению численности работающих, а также доходности отрасли в целом. Принятие такой программы на государственном уровне свидетельствует о том, что развитие малого и среднего бизнеса рыбохозяйственной отрасли является актуальным в целях дальнейшего развития экономики Российской Федерации.

2.2. Тенденции структурных изменений основных фондов в рыбной промышленности Приморского края

Важную роль в обеспечении жизнедеятельности населения любой страны, в том числе и России, играют предприятия продовольственного комплекса. Особенно это относится к пищевой промышленности, которая в структуре всех отраслей занимает третье место после топливно-энергетического комплекса и машиностроения. В частности, доля предприятий пищевой промышленности составляет в общем объеме производства 12%. В отдельных регионах этот показатель намного больше приведенного, причем его динамика положительна.

Так, рыбная промышленность Приморского края, будучи важной составной частью рыбного хозяйства Дальнего Востока, рассматривается в качестве одной из подсистем регионального уровня системы рыбного хозяйства России. Без воспроизводства основных фондов, модернизации и реконструкции невозможно стабильное развитие.

Анализ данных табл. 2.10 наглядно показывает, что балансовая стоимость основных фондов рыбохозяйственного комплекса Приморского края за 2011–2014 гг. неизменно снижается. Основная причина состоит в том, что 70% основных фондов изношено. Основные фонды играют большую роль в производственном процессе, так как они в своей совокупности образуют производственно-техническую базу и определяют производственную мощность рыбохозяйственного комплекса. В таблице 2.10 представлены состав и

структура основных фондов за 2011–2014 гг. рыбохозяйственного комплекса Приморского края.

Таблица 2.10

Показатели движения основных средств (ввод в действие основных фондов), % от полной стоимости на конец года

Показатель	2011	2012	2013	2014
Всего по Приморскому краю	8,0	9,1	9,9	12,8
Рыбохозяйственный комплекс, всего	5,0	5,1	5,0	4,9
Рыболовство и рыбоводство	4,1	3,9	4,4	4,9
Переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов	10,7	13,0	9,9	5,2

За исследуемый период структура основных фондов изменяется. Удельный вес транспортных средств в 2011 г. составлял – 39,6%, в 2014 г. – 36,8% в рыбохозяйственном комплексе, в том числе на рыболовство и рыбоводство, в 2011 г. – 41,4%, в 2014 г. – 38,0%. Изменения произошли по объектам «машины и оборудование», в целом в рыбохозяйственном комплексе за анализируемый период их удельный вес увеличился и в 2011 г. составлял 42,7%, а в 2014 г. – 46,4%. На рисунке 2.1 приведена диаграмма, показывающая удельный вес основных средств в структуре основных фондов рыбохозяйственного комплекса Приморского края в 2014 г.

Обновление основных средств происходит неравномерно, по мере необходимости, что является негативным фактором для развития рыбохозяйственного комплекса Приморского края.

На протяжении длительного периода основные фонды используются в качестве средств труда, изнашиваются в результате эксплуатации, подвергаются ремонту, при помощи которого восстанавливаются их физические качества, выбывают с предприятия вследствие ветхости или нецелесообразности дальнейшего использования в производственном процессе.

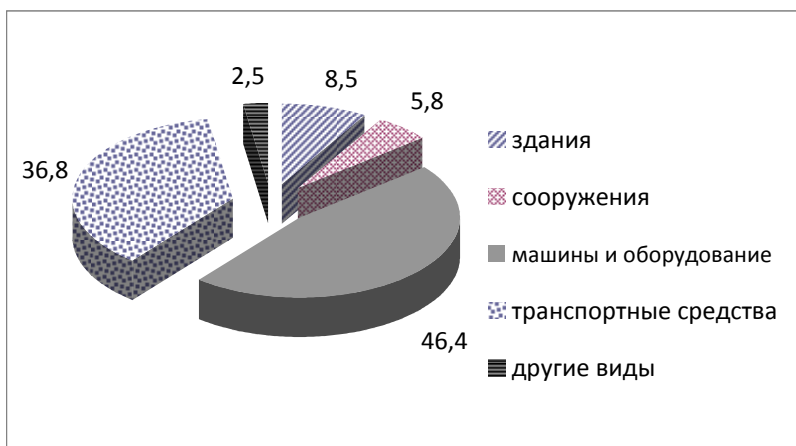


Рис. 2.1. Удельный вес основных фондов рыбохозяйственного комплекса Приморского края в 2014 г.

Большое значение для решения проблем, связанных с воспроизводством основных фондов, имеет анализ движения и технического состояния основных производственных фондов рыбохозяйственного комплекса Приморского края (табл. 2.11).

Таблица 2.11

Коэффициент ликвидации основных фондов в рыбохозяйственном комплексе

Показатель	2011	2012	2013	2014
Всего по Приморскому краю	1,0	1,0	1,2	0,7
Рыбохозяйственный комплекс, всего	0,9	1,2	0,5	1,1
Рыболовство и рыбоводство	1,0	0,9	0,5	1,1
Переработка и консервирование рыбы и морепродуктов	0,6	3,3	0,1	0,4

Износ основных средств увеличился за анализируемый период. В 2011 г. он составил 57,2% от полной стоимости основных фондов, а в 2014 г. – 62,1% в целом по рыбохозяйственному комплексу, в том числе в рыболовстве и рыбоводстве изменился от 58,5% в

2011 г. до 63,7% в 2014 г., а в переработке и консервировании рыбо- и морепродуктов от 47,7 до 49,4%.

Таким образом, темпы обновления основных фондов в рыбохозяйственном комплексе являются недостаточными.

Объем основных фондов в течение времени работы меняется. Наряду с их пополнением на предприятии происходит их выбытие. Главной причиной выбытия основных фондов является их полный физический износ и списание на лом.

В результате анализа данных табл. 2.10 и 2.11 можно сделать вывод о том, что степень износа основных фондов довольно велика и, кроме того, увеличивается. Данный факт обусловлен тем, что изношенное оборудование подлежит списанию, но по организационным и другим причинам не списывается. В результате изношенное оборудование в процессе производства не участвует, простаивает и требует капитального ремонта либо используется в процессе производства и тем самым отрицательно влияет на количество и качество производимой продукции. На рисунке 2.2 представлена динамика коэффициента ликвидации основных фондов в рыбохозяйственном комплексе.

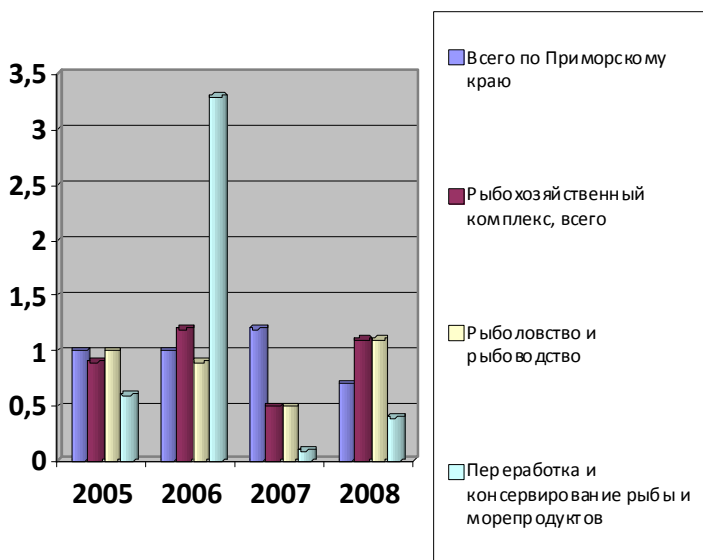


Рис. 2.2. Динамика коэффициента ликвидации основных фондов в рыбохозяйственном комплексе

Добывающий флот рыбохозяйственного комплекса Приморского края на начало 2014 г. включал 458 судов, из которых 110 единиц (24%) являются крупнотоннажными судами, 212 единиц (64%) – среднетоннажными, 136 единиц (30%) – малотоннажными. Приведенные данные показывают, что за исследуемый период наблюдается сокращение количества и обрабатываемого флота, так добывающий флот сократился на 10%, обрабатывающий – на 60%, вместе с тем произошло увеличение транспортного флота на 15% (табл. 2.12).

Таблица 2.12

**Динамика численности промыслового флота
рыбохозяйственного комплекса Приморского края**

Виды судов	2003	2005	2008	2011	2014
Добывающие, в том числе	508	534	504	494	458
крупнотоннажные	102	122	99	101	110
среднетоннажные	203	216	242	239	212
малотоннажные	203	196	165	154	136
Обрабатывающий, в том числе	52	50	36	30	21
консервные плавбазы	19	19	14	9	-
рыбодобывающие плавбазы	17	19	12	9	16
Производственные	16	12	10	12	5
Транспортные рефрижераторы	88	89	70	73	98
Всего	648	673	610	597	577

Начиная с 2003 г. происходит сокращение численности добывающего флота за счет списания по причине крайнего износа судов малотоннажного флота.

При этом добывающий флот пополнился за эти годы крупнотоннажными судами, которые по техническим и эксплуатационным характеристикам значительно превышают количество списанных. Среди них десять морозильно-филетировочных супертраулеров

(МФТС), семь больших траулеров-тунцеловов (БСТ), морозильный рыболовный траулер (РСТ) японской постройки.

В группе среднетоннажных судов до 2003 г. наблюдается рост численности, который прошел за счет пополнения его четырьмя морозильно-филетировочными траулерами (МФТ) норвежской постройки, одним траулером-сейнером морозильным (ТСМ), одним сейнером-траулером рефрижератором (СТР), рыболовными траулерами морозильными, тринадцатью краболовными судами американской постройки и девятью краболовными судами японской постройки при одновременном снижении численности СТР на 3 единицы. В анализируемом периоде происходит некоторое обновление добывающего флота, однако более быстрыми темпами происходит старение флота. Третья часть судов имеет срок эксплуатации 21 год и выше (табл. 2.13).

Таблица 2.13

Возрастной состав добывающего флота Приморского края

Вид флота	Наличие в 2014 г.	0–5 лет	6–10 лет	11–16 лет	17–20 лет	21 и выше
Крупнотоннажный	90	5	14	7	26	38
Среднетоннажный	230	5	23	70	65	66
Малотоннажный	149	-	8	27	44	70
Всего	469	10	45	104	136	174

В результате анализа структуры возрастного состава флота Приморского края в 2014 г. можно выделить значительную долю крупных судов (24%) по сравнению с другими регионами Дальнего Востока и России в целом (10,7 и 13,5% соответственно) и наименьшую численность малых судов (примерно 30% по сравнению с малым флотом Дальнего Востока (46,4% и России (44,1%)). Возрастной состав крупных и больших судов за период составил более чем 50% (табл. 2.14).

Таблица 2.14

**Возрастной состав крупных и больших судов
рыбохозяйственного комплекса Приморского края**

Тип судна	Всего 2014 г.	В том числе с возрастом				
		до 5 лет	6– 10 лет	11– 15 лет	16– 20 лет	свыше 20 лет
РТМК «Моон-зунд»	2	-	1	-	1	-
БМРТ типа «Прометей»	30	-	-	-	16	14
БМРТ типа «Пулковский меридиан»	15	-	3	7	1	4
БМРТ «Сотрудничество»	14	-	4	-	-	-
Всего	61	-	17	-	18	18

В составе флота отметим следующие негативные особенности:

- значительный физический износ большинства судов, т.е. до 40% добывающего флота имеет возраст более 20 лет;
- низкий технический уровень основных судов;
- недостаток в производственных мощностях по выпуску продукции и низкий уровень использования производственных возможностей судов;
- отсутствие единой политики по обновлению и восстановлению основных фондов флота.

Рыбообрабатывающий флот Приморского края состоит из 16 специализированных судов, 5 производственных рефрижераторов. В результате списания физически изношенных судов численность рыбообрабатывающего флота в период с 2003 по 2014 г. сократилась на 66 ед., в основном за счет списания РПБ типа «Спасск», ПР типа «Таврия». В целом состав и мощность технического оборудования судов рыбообрабатывающего флота Приморского края позволяют перерабатывать до 1,0 млн т промысловых объектов. Доставка готовой продукции в порт, обеспечение работой промысловых экспедиций осуществляется силами приемотранс-

портного флота, представленного в основном малыми рефрижераторами, а также средне-, крупнотоннажными добывающими судами типа СРТМ, РТМ, БМРТ, отслужившими свой нормативный срок. В 2014 г. в составе флота произошло резкое сокращение численности крупнотоннажных транспортных рефрижераторов почти в 2,5 раза по сравнению с 2003 г. Пополнение флота в 2014 г. осуществляется в основном за счет малотоннажных судов (возраст большинства из них не превышает 20 лет), хотя многие суда морально изношены. В 2014 г. общий объем грузоперевозок, осуществляемых приемо-транспортным флотом Приморского края, по сравнению с 2003 г. снизился более чем в 1,7 раза.

В состав ОПФ рыбной промышленности входят ОПФ рыбокомбинатов и рыбозаводов. Береговые обрабатывающие производства способны перерабатывать в год до 6 тыс. т гидробионтов и выпускать до 42 тыс. т пищевой рыбной продукции. Особенностью береговых производств является низкий уровень использования мощностей, в частности для производства консервов, копченых и кулинарных изделий (20–30%).

Анализируя состояние основных фондов в рыбной промышленности Приморского края, необходимо отметить, что в настоящее время их физический износ составляет 53%, это выше чем в целом в промышленности края, что не может обеспечить ее рентабельную работу. При коэффициенте обновления в 2008 г. 5,6% (по Приморском краю в рассматриваемый период 3%) активность воспроизводственного потенциала, по нашему мнению, затруднена рядом взаимосвязанных проблем.

Недостаточная и длительная замена устаревшей техники обеспечивает низкий уровень производства, а рост количества устаревшей техники ведет к увеличению затрат на капитальный и текущий ремонт, что снижает эффективность производства и уровень конкурентоспособности продукции отрасли. Замена устаревших основных фондов ограничена недостаточными финансовыми ресурсами предприятия на инвестиционные цели.

Указанные факторы создают ситуацию в рыбопромышленном комплексе, именуемую кризисной [9].

Таким образом, можно сделать вывод, что рыбохозяйственный комплекс Приморского края включает в себя основные подотрасли производства (добывающая, обрабатывающая рыбу и морепродукты), совокупность специализированных производств кооперируе-

мых отраслей и вспомогательное производство. Если до периода перестройки всю производственную деятельность рыбопромышленных предприятий координировало государственное объединение «Дальрыба», то к началу 1995 г. 85% бывших государственных рыбных предприятий стали акционерными компаниями. В настоящее время все 100% предприятий рыбной отрасли принадлежат негосударственному сектору. Проведенное в России разгосударствление собственности не принесло ожидаемых результатов в создании более эффективных взаимоотношений собственности и собственников. Это обусловлено тем, что не был создан механизм обновления основных фондов на предприятиях, прошедших разгосударствление. Как показывает опыт последних лет, в большинстве отраслей материального производства именно из-за значительного морального и физического износа оборудования растет число убыточных предприятий, сокращается выпуск продукции, снижается ее конкурентоспособность.

Основная причина такого положения заключается в том, что традиционные источники воспроизводства основных фондов: амортизационные отчисления и прибыль – утратили свое прямое назначение, в результате предприятия вынуждены прибегать к дорогостоящему заемному капиталу при весьма низких показателях привлечения в российскую экономику иностранных инвестиций.

2.3. Методический подход к анализу и планированию воспроизводства основных фондов в рыбной промышленности

В плановой экономике до каждого предприятия доводились контрольные цифры, на основе которых оно составляло пятилетние планы с разбивкой по годам. Основной формой планирования в этот период были пятилетние и годовые планы. Предприятия были хорошо обеспечены официальными материалами методического характера по разработке плана экономического и социального развития.

Анализ показывает, что именно те предприятия, которые с переходом на рыночные отношения недостаточно обращали внимание на внутрифирменное планирование, оказались в тяжелейшем финансовом положении или вовсе обанкротились. Планирование является важнейшей функцией управления, и без него практически невозможна успешная работа предприятия в современных рыночных

условиях. Планирование позволяет предприятию решать следующие стратегические и тактические задачи:

- предвидеть перспективу развития на будущее;
- более рационально использовать все ресурсы;
- избегать риска банкротства;
- более целенаправленно и эффективно проводить инновационную и инвестиционную политику;
- предвидеть позитивные и негативные факторы, которые могут повлиять на финансовое состояние, и своевременно принимать необходимые меры;
- повышать эффективность производства.

Успешная реализация перечисленных задач возможна тогда, когда планирование производственной деятельности предприятия базируется на следующих принципах:

– **непрерывности планирования**, который означает что, на предприятии должны разрабатываться долгосрочные, среднесрочные и краткосрочные планы. Среднесрочные и краткосрочные планы должны систематически пересматриваться и корректироваться с учетом изменившихся обстоятельств, а годовые планы должны вытекать из среднесрочных. Этим достигается непрерывность планирования на предприятии;

– **научности планирования**, который означает, что планирование должно осуществляться на научной основе, т.е. на достоверной информации и научно проверенных методах. Кроме того, этот принцип предполагает использование самых последних достижений науки и техники, а также передовых методов работы отдельных предприятий, появившихся в мировом сообществе;

– **ведущих звеньев и приоритетности их реализации**. Это означает, что на предприятии всегда необходимо выбирать ведущие звенья, от реализации которых зависит успех дела. Выбор ведущих звеньев должен основываться на глубоком анализе сложившейся ситуации и перспективных вариантов развития;

– **взаимной увязки и координации**, который предполагает учет в планировании задач развития всех производственных подразделений предприятия с целью обеспечения сбалансированности их функционирования.

Перечисленные принципы использовались при плановой экономике. Следует подчеркнуть, что они не потеряли своей актуальности и для рыночной экономики. При равных условиях, на наш

взгляд, они должны быть дополнены принципами учета и предвидения инфляционных процессов конъюнктуры рынка, анализом поведения своих основных конкурентов, разработка и постоянными корректировками стратегии развития на основе базовых положений современного стратегического менеджмента [5].

Общепризнанным считается положение о том, что планирование инвестиционной деятельности предприятия, направленное на воспроизводство (простое или расширенное) его основных фондов, является неотъемлемой составной частью стратегического плана (рис. 2.3).

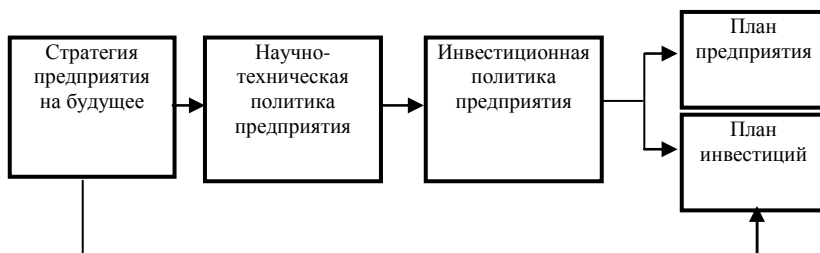


Рис. 2.3. Взаимосвязь стратегии предприятия с планом инвестиции

Отсюда следует, что в современных условиях методика планирования капитальных вложений должна быть существенно изменена, прежде всего, из-за возникшей необходимости планировать не только капитальные, т.е. реальные инвестиции, но и финансовые «портфельные» инвестиции, имеющие особенно большое значение для предприятия рыбной промышленности по причине специфики их производственного цикла.

С учетом вышесказанного планирование производственных процессов должно базироваться на следующих методических положениях:

- инвестиционная стратегия предприятия формируется на основе стратегического и маркетингового плана;
- инвестировать средства в ценные бумаги возможно только в том случае, если предприятие получит при этом большую выгоду;
- инвестировать средства необходимо только в наиболее рентабельные проекты с учетом фактора времени и рисков;

– принимать окончательные решения по инвестированию необходимо только в том случае, если обеспечивается наибольшая экономическая выгода с наименьшей степенью риска.

Важную роль в управлении инвестиционной деятельностью играет оценка эффективности инвестиционных проектов [31].

В России вопросам измерения эффективности инвестиционных проектов большое внимание стало уделяться с конца пятидесятых годов. В 1960 г. была издана «Типовая методика определения эффективности капитальных вложений, новой техники в народном хозяйстве СССР» (Госпланиздат 1960), в которой наряду с формулой срока окупаемости рекомендуется использовать формулу приведенных затрат Z_p

$$Z_p = C + E_0K, \quad (2.1)$$

где K – капитальные вложения по каждому варианту; C – себестоимость продукции за год; E_0 – отраслевой нормативный коэффициент эффективности капиталовложений.

Особенность этой методики состоит в том, что в ней четко отражен принцип применения в проектных расчетах нормативов эффективности капиталовложений. Это важное обстоятельство, ориентирующее на то, чтобы ограниченные ресурсы были использованы наиболее эффективно. Нормативы эффективности обязывают получать при использовании того или иного ограниченного ресурса эффект не ниже определенного уровня. Следует отметить, что потенциал этой идеи далеко не использован до настоящего времени. Вместе с тем рассматриваемая методика не поясняет экономического смысла приведенных формул. Она именует их «суммами затрат», не объясняя, какие же именно затраты выражаются в расчетах.

Позднее, в 1977 г., на основе «Типовой методики определения эффективности капитальных вложений» и ее модификации была разработана и введена в действие «Методика (основные положения) определения экономической эффективности использования в народной хозяйстве новой техники, изобретений и рационализаторских предложений», применяемая также для оценки инвестиционных проектов.

Расчет годового экономического эффекта от производства и использования новых средств труда долговременного применения (машин, оборудования, приборов и т.п.) с улучшенными качествен-

ными характеристиками (производительность, долговечность и т.д.), согласно этой методике, производится по формуле

$$\Theta = \left[3_1 \cdot \frac{B_2}{B_1} \cdot \frac{P_1 + E_H}{P_2 + E_H} + \frac{(I_1' - I_2') - E_H(K_2' - K_1')}{P_2 + E_H} - 3_2 \right] \cdot A_2, \quad (2.2)$$

где 3_1 и 3_2 – приведенные затраты единицы соответственного базового и нового средств труда, определяемые по формуле приведенных затрат 3_n , представляющих собой сумму себестоимости C и нормативной прибыли E , K , руб.;

$\frac{B_2}{B_1}$ – годовые объемы продукции (работы), производимые при

использовании единицы соответственно базового и нового средств труда, натуральные единицы;

$\frac{P_1 + E_H}{P_2 + E_H}$ – коэффициент учета изменения срока службы нового

средства труда по сравнению с базовым;

P_1 и P_2 – доли отчислений от балансовой стоимости на полное восстановление (реновацию) базового и нового средств труда. Рассчитываются как величины, обратные срокам службы средств труда, определяемым с учетом их морального износа;

E_H – нормативный коэффициент эффективности (0,15);

$\frac{(I_1' - I_2') - E_H(K_2' - K_1')}{P_2 + E_H}$ – экономия потребителя на текущих из-

держках эксплуатации и отчисления от сопутствующих капитальных вложений за весь срок службы нового средства труда по сравнению с базовым, руб.;

K_1' и K_2' – сопутствующие капитальные вложения потребителя (капитальные вложения без учета стойкости рассматриваемых средств труда) при использовании базового и нового средств труда в расчете на объем продукции (работы), производимой с помощью нового средства труда, руб.;

I_1' и I_2' – годовые эксплуатационные издержки потребителя при использовании им базового и нового средств труда в расчете на объем продукции (работы), производимой с помощью нового средства труда, руб.;

A_2 – годовой объем производства новых средств труда в расчетном году, натуральные единицы.

Достоинства этой методики заключаются в следующем:

– во-первых, в установлении единых методических принципов определения экономической эффективности капиталовложений, новой техники, изобретений и рационализаторских предложений. Это вполне обосновано, так как все они являются частью единой экономической системы и направлены на достижение одной цели – повышение эффективности производства;

– во-вторых, в более точном учете фактора времени в связи с определением интегрального экономического эффекта (за весь срок службы средств труда), а также учете фактора времени путем приведения к одному моменту времени (началу расчетного года) единовременных и текущих затрат на создание и внедрение новой и базовой техники и результатов их применения. Такое приведение выполняется умножением (делением) затрат и результатов соответствующего года на коэффициент приведения, определяемый по формуле

$$\alpha_t = (1 + E)^t, \quad (2.3)$$

где α_t – коэффициент приведения; E – норматив приведения (0,1); t – число лет, отделяющее затраты и результаты данного года от начала расчетного года;

– в-третьих, в применении единого коэффициента эффективности для всех отраслей народного хозяйства. Это обеспечивает адекватный в масштабе всего национального производства подход к оценке эффективности. Коэффициент был установлен на уровне 0,15 и определялся на основе отношения совокупного прибавочного продукта к суммарным в масштабе общества основным и оборотным фондам, т.е. рентабельности национального производства.

Недостатками рассматриваемой методики являются:

– отклонение от методов оценки эффективности производства, фактически применяемых на практике. Нужно иметь в виду, что разработка и реализация инвестиционного проекта – это не самоцель, а в конечном счете (с экономической точки зрения) развитие, повышение эффективности производства. Поэтому об эффективности капитальных вложений, новой техники, мероприятий научно-технического прогресса следует судить по степени ее изменения. На практике нередко возникали ситуации, когда реальная (фактиче-

ская) эффективность инвестиционного проекта существенно отличалась от ожидаемой и была, как правило, намного меньше;

– разнотечения в определении базы сравнения по стадиям жизненного цикла новой техники и ее оторванность от реальных условий осуществления инвестиционного проекта;

– неясный экономический смысл суммирования доли отчислений от балансовой стоимости на полное восстановление (реновацию) базового и нового средств труда с нормативным коэффициентом эффективности при определении коэффициента учета изменения срока службы нового средства труда по сравнению со старым.

Для устранения имеющихся в действующих методических документах существенных различий в способах определения экономической эффективности при выборе вариантов капитального строительства, в хозрасчетной деятельности, ценообразовании и при разработке плановых экономических нормативов, а также с целью обеспечения единого методического подхода при решении этих вопросов несколько лет назад сделана попытка подготовить «Комплексную методику оценки эффективности хозяйственных мероприятий», однако она не получила широкого распространения на практике.

В марте 1988 г. Госкомитет СССР по науке к технике и Президиум Академии наук СССР утвердили «Методические рекомендации по комплексной оценке эффективности мероприятий, направленных на ускорение научно-технического прогресса». Она предназначена для технико-экономических обоснований (ТЭО) мероприятий, направленных на ускорение НТП и повышение на этой основе эффективности производства. По этой методике экономический эффект предлагается рассчитывать по условиям использования продукции за расчетный период. Суммарный по годам расчетного периода экономический эффект рассчитывается по формуле:

$$\mathcal{E}_T = P_T - Z_T, \quad (2.4)$$

где \mathcal{E}_T – экономический эффект за расчетный период; P_T – стоимостная оценка результатов осуществления мероприятия за расчетный период; Z_T – стоимостная оценка затрат на осуществление мероприятия за расчетный период.

Расчет экономического эффекта проводится с обязательным использованием приведения разновременных затрат и результатов к

единому для всех вариантов мероприятия моменту времени – расчетному году t_p .

Приведение разновременных затрат и результатов всех лет периода реализации мероприятия к расчетному году осуществляется путем умножения их величины за каждый год на коэффициент приведения α_t .

Стоимостная оценка результатов за расчетный период осуществляется следующим образом:

$$P_T = \sum_{t=t_H}^{t_K} P_t \cdot \alpha_t, \quad (2.5)$$

где P_T – стоимостная оценка результатов в i -м году расчетного периода; t_H – начальный год расчетного периода; t_K – конечный год расчетного периода.

В качестве начального года расчетного периода принимается год начала финансирования работ по осуществлению мероприятия, включая проведение научных исследований.

Стоимостная оценка результатов определяется как сумма основных P_t^o и сопутствующих P_t^c результатов.

Стоимостная оценка основных результатов мероприятий определяется для средств труда длительного пользования по формуле:

$$P_t^o = C_t \cdot A_t \cdot B_t, \quad (2.6)$$

где C_t – цена единицы продукции (с учетом эффективности ее применения), производимой с помощью новых средств труда в году; A_t – объем применения новых средств труда в году; B_t – производительность средств труда в году.

Социальные и экологические результаты осуществления мероприятия НТП определяются при его оценке по степени отклонения социальных и экологических показателей от целевых нормативов, установленных в централизованном порядке и с учетом масштабов воздействия на окружающую среду и социальную сферу. Нарушения целевых нормативов при этом не допускается. Стоимостная оценка указанных результатов может приводиться с использованием формулы:

$$P_t^c = \sum_{j=1}^n R_{jt} \cdot \alpha_{jt}, \quad (2.7)$$

где P_t^c – стоимостная оценка социальных и экологических результатов осуществления мероприятия в году; R_{jt} – величина отдельного результата (в натуральном измерении) с учетом масштаба его внедрения в году; α_{jt} – стоимостная оценка единицы отдельного результата в году; n – количество показателей, учитываемых при определении воздействия мероприятия на окружающую среду и социальную сферу.

Затраты на реализацию проекта за расчетный период включают затраты при производстве и использовании продукции:

$$Z_T = Z_T^{\Pi} + Z_T^{\text{И}}, \quad (2.8)$$

где Z_T^{Π} – затраты при производстве продукции за расчетный период; $Z_T^{\text{И}}$ – затраты при использовании продукции (без учета затрат на приобретение самой продукции) за расчетный период.

Затраты при производстве (использовании) продукции рассчитываются единообразно:

$$Z_T^{\Pi(\text{И})} = \sum_{t=t_H}^{t_K} Z_t^{\Pi(\text{И})} \cdot \alpha_t = \sum_{t=t_H}^{t_K} (I_t + K_t - L_t) \alpha_t, \quad (2.9)$$

где $Z_T^{\Pi(\text{И})}$ – величина затрат всех ресурсов в году t (включая затраты на получение сопутствующих результатов); I_t – текущие издержки при производстве (использовании) продукции в году t без учета амортизационных отчислений на реализацию; K_t – единовременные затраты при производстве (использовании) продукции в году t .

В тех случаях, когда на конец расчетного периода остаются основные фонды, которые можно использовать еще ряд лет, величина определяется как остаточная стоимость указанных фондов. Использование разности результатов и затрат в качестве критерия для оценки эффективности вариантов проекта и выбора лучшего из них имеет ряд положительных моментов.

Во-первых, устраняется условность, которая возникла при приведении рассматриваемых вариантов к сопоставимому виду. При таком подходе удастся избежать возникновения «промежуточных» вариантов. При использовании критерия абсолютного интегрального экономического эффекта в число рассматриваемых включаются все представленные проекты, в том числе и обеспечивающие тождественный экономический результат, но с учетом специфики каж-

дого проекта, включая реальные затраты на достижение соответствующего результата, а не путем пересчета затрат на тождественный результат.

Во-вторых, использование для экономической оценки критерия абсолютного экономического эффекта дает возможность сравнивать проекты, различающиеся не только затратами, но и результатами от их реализации, т.е. появляется возможность сравнения проектов по степени удовлетворения определенного рода потребностей. В связи с этим к финансированию может быть принят проект с большими удельными затратами, но обеспечивающий при этом большие результаты и дающий большую массу прибыли за период его существования.

В-третьих, проводимая в соответствии с предлагаемым методическим подходом оценка эффективности альтернативных проектов в целях принятия решения по их финансированию носит комплексный характер, поскольку позволяет учесть всю совокупность факторов, определяющую формирование и величину как стоимостной оценки результатов реализации проекта, так и стоимостной оценки затрат на их достижение.

Наряду с указанными достоинствами рассматриваемые методические рекомендации имеют ряд существенных недостатков:

1. Название рекомендаций ориентирует их пользователей на определение эффективности, а содержание – на эффект. Известно, что это взаимосвязанные, но не тождественные категории. В рекомендациях отсутствует даже понятие эффективности. Название ориентирует на комплексное определение эффективности, включающей экономическую, социальную, экологическую эффективность и другие ее виды. Фактически же в рекомендациях речь идет только об экономической эффективности с учетом сопутствующих результатов. Также название ориентирует на оценку эффективности, а содержание – на ее измерение. Это близкие, но разные категории.

2. В рекомендациях не раскрыто содержание основополагающих категорий, характеризующих эффективность, эффект, результативность, результат, затраты, что затрудняет их понимание и разработку показателей, их выражающих. Не раскрыта также существующая между ними связь, не определено надлежащее место каждой из них. Как следствие, «путаница» в определении назначения формул, предлагаемых в методических рекомендациях. Например, исходная формула, выражающая разность результатов и затрат на

осуществление мероприятия НТП за расчетный период, и сходная с ней формула, характеризующая прибыль, остающуюся в распоряжении предприятия, скорее, пригодны для расчета результативности мероприятия НТП, чем их эффекта, поскольку эффект – это сравнительная категория. С этой точки зрения более точно выражает эффект формула прироста прибыли.

3. В рекомендациях не нашли должного освещения вопросы, связанные с учетом результатов и затрат обратной связи при внедрении мероприятий научно-технического прогресса. Предложения, касающиеся учета сопутствующих результатов, сформулированы в рекомендациях в самом общем виде и не охватывают всего многообразия результатов и затрат, обусловленных внедрением мероприятий НТП. Одновременно следует отметить, что в рекомендациях отсутствуют предложения по учету сопутствующих затрат.

4. Рекомендации носят больше методологический, чем методический характер. Они не доведены до необходимого уровня, позволяющего работникам предприятий и организаций широко использовать их на практике. В рекомендациях отсутствуют конкретные примеры, иллюстрирующие основные положения Методики и облегчающие ее правильное применение, а также гарантирующие точность экономических расчетов.

Проведенное исследование существующих методических подходов к анализу и планированию основных фондов позволяет считать необходимым их совершенствование с учетом специфических условий функционирования рыбохозяйственных предприятий. В связи с этим представляется целесообразным применение следующих методических положений:

1. Планирование соответствующего варианта финансирования воспроизводственного процесса должно проходить с учетом важнейших финансово-экономических предпосылок:

- достаточности собственных финансовых ресурсов для обеспечения экономического развития предприятия в предстоящем периоде;

- доступности долгосрочного финансового кредита для предприятия;

- оценки стоимости долгосрочного финансового кредита в сравнении с уровнем прибыли, генерируемой обновленными основными фондами;

– оценки достигнутого соотношения использования собственного и заемного капитала, определяющего уровень финансовой устойчивости предприятия [10].

При этом важно учитывать требования к получателю инвестиций, преимущества и недостатки основных способов внешнего финансирования (табл. 2.15).

Таблица 2.15

Характерные особенности способов привлечения внешнего финансирования

Способ внешнего финансирования	Требования к получателю инвестиций	Преимущества	Недостатки
1. Закрытая подписка на акции	Устойчивые позиции реципиента на рынке	Контроль за предприятием не утрачивается. Финансовый риск возрастает незначительно	Объем финансирования ограничен. Высокая стоимость привлечения средств.
2. Открытая подписка на акции	Опытное и надежное руководство	Финансовый риск не возрастает. Возможна мобилизация крупных средств на неопределенный срок	Может быть утрачен контроль над предприятием. Высокая стоимость привлечения средств
3. Привлечение заемных средств в форме кредита, займов, эмиссии облигаций	Наличие ликвидного обеспечения. Хорошая кредитная история. Наличие детального плана развития проекта	Контроль за предприятием не утрачивается. Относительно низкая стоимость привлеченных средств	Финансовый риск возрастает. Срок возмещения строго определен
4. Государственное финансирование	Социальная значимость проекта. Предприятие-реципиент должно соответствовать стандартам, определенным государственными органами. Целевое назначение выделенных средств	Как правило, предоставляется при отсутствии возможности получения кредитов у коммерческих структур. Низкие процентные ставки. Более длительные периоды погашения	Ограничения на цели использования средств. Трудности и неопределенности в получении государственных средств

Способ внешнего финансирования	Требования к получателю инвестиций	Преимущества	Недостатки
5. Вексельное финансирование	Крупные производители и экспортеры какой-либо продукции, которые осуществляют свою деятельность / производство циклично, причем длительность цикла не превышает 3–6 мес.	Отсутствие необходимости в залогах. Формирование новой или восстановление ранее испорченной кредитной истории. Относительная быстрота в первоначальной организации данного типа финансирования и цикличности в проектах предприятия	Высокие расчетные, торговые и депозитарные риски. Налогообложение процентов (дисконта), которые уплачивает эмитент векселей, не включается в себестоимость и выплачивается за счет чистой прибыли предприятием
6. Лизинг	Хорошая кредитная история. Наличие реального бизнес-плана инвестиционного проекта	Финансовый риск не возрастает. Контроль за предприятием не учитывается	Сложность процедуры подписания контракта. Неэффективная правовая база лизинга
7. Комбинированный способ	Преобладание тех или иных преимуществ или недостатков в зависимости от количественных параметров формирующейся структуры источников средств		

2. Рыбохозяйственное предприятие с учетом специфики его производственного цикла вправе выбирать тот или иной способ внешнего финансирования в зависимости от своих возможностей и поставленных целей. Если первый способ оказывается неприемлемым из-за недостатка средств у сегодняшних акционеров или их уклонения от дальнейшего финансирования, то критерием выбора между вторым и третьим вариантами является сведение к минимуму риска утраты контроля над предприятием. Однако, как правило, при наличии благоприятных условий для осуществления инвестиционного кредитования ссудозаемщик может обоснованно рассчитывать на получение недостающих ему средств только в том случае, если значительная часть потребности в инвестиционном капитале будет покрываться им самим из собственных источников финансирования. При этом минимально допустимая доля собственного ка-

питала в зависимости от уровня проектного риска и кредитоспособности заемщика будет находиться в пределах от 25 до 50%.

Таким образом, одной из задач, стоящих перед руководителями предприятий при организации инвестиционной деятельности является формирование структуры средств финансирования конкретного варианта капиталовложений. Основным вопросом при финансировании инвестиций состоит в выборе того или иного соотношения между собственным и долгосрочным заемным капиталом.

Не существует единых рецептов эффективного соотношения собственного и заемного капитала не только для однотипных предприятий, но даже и для одного предприятия на разных стадиях его развития и при различной конъюнктуре товарного и финансового рынков.

Обоснование выбора структуры финансирования воспроизводства основных фондов может происходить по следующим этапам (рис. 2.3).



Рис. 2.3. Основные этапы процесса оптимизации структуры капитала

На структуру средств финансирования инвестиций оказывают влияние следующие показатели: экономической рентабельности предприятия, которую планируется достигнуть при осуществлении инвестиционного проекта ЭР; финансовой рентабельности предприятия ФР; коэффициента финансирования КФ. Вышеперечисленные показатели рассчитываются следующим формулам:

$$\begin{aligned} \text{КФ} &= (3\text{К}_0 + 3\text{К}_1) / (\text{СК}_0 + \text{СК}_1), \\ \text{ФР} &= \text{ЧП} / (\text{СК}_0 + \text{СК}_1); \\ \text{ЭР} &= \text{НРЭИ} / \text{К}, \end{aligned} \tag{2.10}$$

где СК_0 , 3К_0 – имеющийся собственный и заемный капитал на предприятии, руб.; СК_1 , 3К_1 – необходимая величина собственного и долгосрочного заемного капитала для финансирования инвестиций, руб. соответственно; ЧП – прибыль после налогообложения и выплаты процентов, руб.; НРЭИ (нетто – результат эксплуатации инвестиций) – прибыль до налогообложения и выплаты процентов, руб.; К – общая величина собственного и заемного капитала предприятия после финансирования проекта (за вычетом кредиторской задолженности), руб.

3. Одна из целей воспроизводства и качественного обновления основных фондов рыбохозяйственного предприятия заключается в максимизация интересов его собственников, которая проявляется через достижение максимально возможной финансовой рентабельности. В максимизации данного показателя может проявляться и интерес банкиров. Выдавая кредит, банки должны быть заинтересованы в погашении уровня рентабельности предприятия, поскольку это способствует стабилизации финансово-хозяйственного положения предприятия-клиента, что снижает риск невозврата кредита. Таким образом, по показателю финансовой рентабельности предприятия можно судить об эффективности воспроизводственных процессов.

Зависимость показателя финансовой рентабельности от влияния на его уровень экономической рентабельности (эффективности капиталовложений по всем источникам финансирования) и коэффициента финансирования (показателя структуры капитала) можно установить путем использования следующей формулы:

$$\text{ФР} = \text{ЧП} / (\text{СК}_0 + \text{СК}_1), \tag{2.11}$$

где ЧП – чистая прибыль.

4. Поскольку при финансировании воспроизводственных процессов необходимо ответить на вопрос, сколько собственного и долгосрочного заемного капитала нужно привлечь, то при расчете финансовой рентабельности, на наш взгляд, необходимо разграничить величину имеющегося собственного и заемного капитала и величину привлекаемого собственного и долгосрочного заемного капитала для финансирования:

$$\Phi P = (1 - \text{СНП})\text{ЭР} + ((1 - \text{СНП})(\text{ЭР} - \text{СРСПс}) - \text{СРСПсс}) \times (2.12) \\ \times (\text{ЗК}_0 + \text{ЗК}_1) / (\text{СК}_0 + \text{СК}_1),$$

где ЭР – сумма процентов за кредит, руб.; СНП – ставка налога на прибыль, коэффициент; СРСПс – средневзвешенная ставка процента по заемным средствам, которые разрешено относить на себестоимость, %; СРСПсс – средневзвешенная ставка процента по заемным средствам, которые не разрешено относить на себестоимость, %; СК₀, ЗК₀ – имеющийся собственный и заемный капитал на предприятии, руб.; СК₁, ЗК₁ – необходимая величина собственного и долгосрочного заемного капитала для финансирования воспроизводственного процесса.

Средняя расчетная ставка процента в данном случае должна рассчитываться для всего заемного капитала (существующий заемный капитал + привлекаемый долгосрочный заемный капитал в результате осуществления инвестиционного проекта).

Пример использования формулы расчета финансовой рентабельности предприятия при выборе варианта структуры финансирования воспроизводственных процессов представлен в табл. 2.16.

Таблица 2.16

Альтернативные варианты структуры капитала рыбохозяйственных предприятий

Показатель, млн руб.	Структура финансирования, ЗК/СК							
	10/90	20/80	30/70	40/60	50/50	60/40	70/30	20/80
Исходные данные								
1. Потребность в капитале из всех источников финансирования	2	2	2	2	2	2	2	2

Показатель, млн руб.	Структура финансирования, ЗК/СК							
	10/90	20/80	30/70	40/60	50/50	60/40	70/30	20/80
2. Необходимая величина долгосрочного капитала, направляемая на финансирование инвестиций	0,2	0,4	0,6	0,8	1	1,2	1,4	1,6
3. Необходимая величина собственного капитала, направляемая на финансирование инвестиций	1,8	1,6	1,4	1,2	1	0,8	0,6	0,4
4. Общая величина заемного капитала предприятия	4,2	4,4	4,6	4,8	5	5,2	5,4	5,6
5. Общая величина собственного капитала предприятия	7,8	7,6	7,4	7,2	7	6,2	6,6	6,4
6. Экономическая рентабельность, %	60	60	60	60	60	60	60	60
7. Ставка налога на прибыль, %	30	30	30	30	30	30	30	30
8. СРСП (по вновь привлекаемому долгосрочному заемному капиталу), %	20	20	20	21	22	23	24	26
Аналитические показатели								
1. Дифференциал, %	11,5	11,5	11,5	10,5	9,5	8,5	7,5	5,5
2. Коэффициент финансирования (плечо финансового рычага)	0,54	0,58	0,62	0,67	0,71	0,76	0,82	0,88
3. Эффект финансового рычага, %	6,2	6,7	7,1	7,0	6,8	6,5	6,2	4,8
4. Финансовая рентабельность, %	48,2	48,7	49,1	49,0	48,7	48,5	48,2	46,8

Анализ рассчитанных показателей свидетельствует, что максимальная финансовая рентабельность достигается при доле долгосрочных заемных средств 30 и 40% от общего требуемого объема средств финансирования инвестиций.

Небольшой процент объясняется тем, что, во-первых, предприятие уже имеет заемные средства, а, во-вторых, при взятии долгосрочного кредита дифференциал финансового рычага сильно уменьшается, поскольку проценты за кредит, взятый на приобретение основных фондов и нематериальных активов, разрешается погашать только из прибыли, оставшейся в распоряжении предприятия (при этом льгота по налогу на прибыль уже использована). Следовательно, при прочих равных условиях целесообразно взять кредит в размере 0,6 млн руб. или 0,8 млн руб. соответственно.

Таким образом, одно из основных направлений деятельности в области использования основных фондов связано с планированием оптимальной загрузки производственных мощностей для достижения максимальной производительности основных производственных фондов предприятия за определенный период времени.

Производственные мощности, которые не используются в производственном процессе, необходимо вывести из оборота, с тем чтобы затраты на их содержание не повышали себестоимость продукции. Выбытие основных фондов может происходить по следующим причинам: ликвидация по причине физического износа, продажа или передача основных фондов в результате морального износа, продажа или передача основных фондов в результате сокращения масштабов производства, сдача в аренду.

Другими направлениями политики использования основных фондов предприятия являются технический уход, своевременный ремонт, модернизация и рационализация имеющихся средств труда в целях сохранения их в хорошем состоянии. Но при всё возрастающих потребностях общества возникает необходимость в продукции, работах, услугах, для создания которых нужны принципиально новые технологии. Поэтому для сохранения постоянной конкурентоспособности производства необходимо своевременно обновлять основные фонды.

Политика воспроизводства основных фондов предприятия является неотъемлемой частью политики предприятия, направленной на своевременное и эффективное их обновление.

Таким образом, необходимо выработать обязательные требования к управлению процессом воспроизводства основных фондов:

– формирование объема и структуры основных фондов в соответствии с потребностями предприятия;

- своевременное и эффективное обновление основных фондов предприятия;
- внедрение технических и технологических инноваций при обновлении основных фондов;
- соответствие вводимых основных фондов потребностям рынка;
- своевременный ввод в действие приобретенных основных фондов.

Для реализации данных требований необходимо следующее:

- проведение анализа движения, состояния и эффективности использования основных фондов предприятия;
- определение нужного объема обновления основных фондов предприятия в соответствии с потребностями рынка;
- планирование момента замены объектов основных фондов предприятия;
- формирование амортизационной политики основных фондов предприятия;
- выбор наиболее эффективных способов обновления основных фондов предприятия;
- формирование структуры источников финансирования обновления основных фондов предприятия.

Глава 3. МОДЕЛЬ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ ФОНДОВ В РЫБОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

- 3.1. Совершенствование механизма государственного регулирования формированием долгосрочных источников финансирования рыбохозяйственными предпринимательскими структурами.*
- 3.2. Модель использования внутрихозяйственных ресурсов для воспроизводства основных фондов с целью обеспечения устойчивости развития рыбохозяйственных предприятий.*
- 3.3. Модификация содержания бухгалтерской отчетности как необходимое условие формирования релевантной информации для заинтересованных сторон.*

3.1. Совершенствование механизма государственного регулирования формированием долгосрочных источников финансирования рыбохозяйственными предпринимательскими структурами

В сентябре 2010 г. во Владивостоке прошел V Международный конгресс рыбаков. Цель конгресса: разработать механизм финансирования текущей и инвестиционной деятельности рыбохозяйственных предприятий. Поскольку ключевым субъектом любого экономического процесса является бизнес, следовательно, основным драйвером его развития конгрессом был определен поиск приемлемых источников финансирования на основе стабильности законодательной базы.

В течение последних десяти лет в среде российских экономистов остро обсуждается вопрос о необходимости государственного регулирования экономики в России. При этом сторонники усиления

роли государства в экономике утверждают, что причина кризисных явлений заключается в том, что государство «капитулировало» из сферы экономики, оставив предприятия один на один с их проблемами в сложных условиях кризисного периода. В то же время их оппоненты утверждают, что степень государственного воздействия на экономические процессы остается слишком высокой, вследствие чего тормозится экономическое развитие страны.

По мнению сторонников такого подхода, для выхода страны из кризиса правительство должно проводить либеральную экономическую политику, основанную на отказе от прямого вмешательства государства в экономику.

Для того чтобы разобраться в причинах этих противоречий, необходимо рассмотреть проблему государственного регулирования экономики в рамках государственного воздействия на процесс развития предпринимательских структур через инвестиционный процесс, поскольку последний является важнейшим элементом устойчивого развития предприятий, в котором закладываются основные пропорции производственной структуры, занятости и экономического роста страны.

Главной целью проведения радикальной экономической реформы в России было создание реальных рыночных стимулов к развитию производства и ликвидации дефицита товаров и услуг.

Для реализации этой цели предполагалось увеличить долю частных инвестиций при одновременном снижении централизованных капитальных вложений.

В условиях проводимых реформ действительно наметилась устойчивая тенденция децентрализации инвестиционного процесса.

Если в 1990 г. удельный вес государственных инвестиций в их общем объеме достигал 80%, то в 1992 г. он составил 21%, в 1994 г. – 11%, в 1996 г. – 9%, в 2000 г. – 3,5%, 2008 г. – 7,6%, 2014 – 7,5%.

Однако снижение государственного финансирования не сопровождалось ростом реальных вложений частного капитала, а высокая инфляция обусловила норму банковского процента, намного превышающую предполагаемую рентабельность большинства производственных проектов. Это сделало недоступными средне- и тем более долгосрочные кредиты.

В этих условиях вновь созданные институты рыночной экономики не смогли оказать благоприятного влияния на оживление инвестиционного процесса. Возникло противоречие между необходимостью структурной перестройки экономики, для которой нужны инвестиции в новые жизнеспособные предприятия, и низким уровнем инвестиций из-за слишком высокой цены на инвестиционные ресурсы, которые делают практически любое долгосрочное вложение средств невыгодным.

Кроме этого, к числу факторов, препятствующих нормальному развитию инвестиционного процесса, можно отнести неопределенность прав собственности (на землю и основные фонды), неустойчивость внешнеторгового режима, высокие и часто изменяющиеся налоговые ставки, а также произвол и коррупцию, поразившую часть государственного аппарата, и неспособность последнего справиться с теневым сектором экономики.

Принципиальной ошибкой государства в условиях высоких темпов экономического спада и осознания ключевой роли инвестиций явилась попытка одновременного решения многих задач: стимулировать частные инвестиции, финансировать инвестиции в социальную сферу, предоставлять льготное финансирование и государственные гарантии частным инвестиционным проектам. Другими словами, государство стремилось сохранить за собой обязательства по финансированию вложений в экономику вместо того, чтобы последовательно создавать условия для формирования привлекательной инвестиционной среды с одновременной разработкой мер целенаправленного регулирования инвестиционного процесса, обеспечивающего взаимовыгодность для всех его участников.

Необходимость государственного регулирования инвестиционных процессов объясняется не только их значением, но и экономическим содержанием.

С одной стороны, в настоящее время инвестиции, направляемые на обновление производственной базы, становятся основным средством увеличения прибыли хозяйствующих субъектов за счет лучшего удовлетворения рыночного спроса, снижения производственных издержек по сравнению с конкурентами.

С другой стороны, в условиях экономического кризиса воздействия на инвестиционные процессы только одними рыночными механизмами недостаточно, поскольку в этот период они работают

недостаточно эффективно. Экономическая и социальная роль государства на современном этапе развития общества определяют функции государственных органов власти по регулированию инвестиций. Наиболее важные, на наш взгляд, из них представлены в табл. 3.1 [31].

Таблица 3.1

Функции государственных органов власти по регулированию инвестиций

Функция	Содержание
1. Аккумуляция средств на технологическое обновление производства	Необходимая концентрация ресурсов может достигаться как за счет действия общих механизмов перераспределения через бюджет, так и за счет формирования специальных фондов, содействующих развитию рыбохозяйственных предприятий. Данная функция может осуществляться не только непосредственным финансированием инвестиционных процессов из государственных средств, но и содействием аккумуляции ресурсов в частных, акционерных, смешанных, общественных, совместных (международных) структурах. Государство может концентрировать как финансовые средства, так и требуемые для осуществления инвестиций интеллектуальные, материально-технические ресурсы
2. Координация инвестиционной деятельности	Перед государством стоит задача определения общих стратегических ориентиров развития экономики, в частности, рыбной промышленности. Для их достижения государство содействует кооперации и взаимодействию различных институтов в осуществлении нововведений посредством перераспределения ресурсов. Государственные структуры формируют единое технологическое пространство, обеспечивающее совместимость научных разработок. Актуальными задачами являются координация во временном аспекте, синхронизирующая нововведения по технологическим цепочкам и стадиям инновационного цикла, смягчение цикличности инновационных и инвестиционных процессов
3. Стимулирование инвестиций	Центральное место здесь занимают поощрение конкуренции, а также различные финансовые субсидии и льготы участникам инвестиционных процессов. Большое значение имеет частичное или полное государственное страхование инвестиционных рисков. Государство способно оказывать «инновационное давление» на рыбохозяйственные предприятия введением санкций за выпуск устаревшей продукции или использование устаревших технологий

Функция	Содержание
4. Создание правовой базы инвестиционных процессов	Важно не только формирование необходимого законодательства, сочетающего стабильность и своевременную корректировку в соответствии с общественными и технологическими изменениями, но и создание реально действующих механизмов, обеспечивающих его соблюдение. Особое место принадлежит государственной защите прав создателей новой продукции и рыбохозяйственных предприятий, осваивающих ее первыми, т.е. охране прав интеллектуальной и промышленной собственности
5. Кадровое обеспечение инвестиционной деятельности	Содержание программ обучения в государственных учебных заведениях должно способствовать как развитию творческого потенциала генераторов инноваций, так и восприимчивости специалистов к нововведениям. Необходимо стремиться к достижению сбалансированности универсальных и специальных знаний, а также представлений о коммерциализации нововведений. Важно сформировать навыки к постоянному образованию в течение всей активной жизни
6. Формирование инвестиционной инфраструктуры	Государство обеспечивает деятельность информационных систем (инвестиционных центров, агентств и т.п.) – одного из основных каналов распространения нововведений и привлечения инвестиций. Государство может также выступать посредником между рыбохозяйственными предприятиями и инвесторами, оказывать помощь в поиске партнеров, заключении сделок под государственные гарантии и т.п.
7. Регулирование социальной и экологической направленности инвестиций	С одной стороны, государство призвано оказывать особую поддержку инвестициям, обеспечивающим социальную стабильность, поддержание экологического равновесия. С другой стороны, только на государственном уровне возможны предотвращение и нейтрализация негативных воздействий, связанных с научно-техническим прогрессом
8. Региональное регулирование инвестиционных процессов	Федеральные и местные органы власти способствуют наиболее полной реализации инвестиционных ресурсов регионов для развития рыбной промышленности, в том числе путем различного рода региональных преференций (налоговых льгот, таможенных пошлин и т.п.) Государство содействует рациональному размещению научно-технического и инновационного потенциала рыбной отрасли. Как правило, центральные государственные структуры стремятся к выравниванию условий распространения нововведений по территории страны

Функция	Содержание
9. Регулирование международных аспектов инвестиционных процессов	Государство в рамках выбранной инвестиционной стратегии стимулирует международную научно-техническую и инновационную кооперацию, способствующую развитию рыбохозяйственных предприятий, а также регулирует международный трансферт нововведений

Исходя из мировой практики организации привлечения инвестиций в национальную экономику, государство помимо создания четкой и стабильной законодательной базы формирует и соответствующую систему государственного регулирования инвестиционной деятельности в лице специально уполномоченных органов, прежде всего, в структуре исполнительной власти.

Анализ действующих законодательных и подзаконных актов и сложившейся практики позволяет определить совокупность таких органов в Российской Федерации, а также выявить и систематизировать функции, осуществляемые ими сегодня на государственном (прежде всего, федеральном) уровне в сфере регулирования и контроля инвестиционной деятельности.

Так, функции государственной легализации и регистрации инвестиций и субъектов инвестиционной деятельности возложены одновременно на Министерство финансов, Центральный банк Российской Федерации, Федеральную службу по финансовым рынкам, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, Государственную регистрационную палату при Министерстве юстиции, Государственный таможенный комитет Российской Федерации и ряд других федеральных и региональных органов.

Функции общеэкономического и внешнеторгового государственного регулирования в инвестиционной сфере осуществляют Министерство экономического развития Российской Федерации и Государственный таможенный комитет Российской Федерации.

Функции финансово-кредитного и валютного регулирования и контроля в рассматриваемой сфере выполняют Министерство финансов, Центральный банк Российской Федерации, Министерство экономического развития Российской Федерации и органы валютного контроля.

Функции фискально-налогового государственного регулирования и контроля в отношении субъектов инвестиционной деятельно-

сти отнесены к ведению Федеральной налоговой службы Российской Федерации и Государственного таможенного комитета, органов валютного контроля.

Функции государственного регулирования инвестиционной деятельности на фондовом рынке и в сфере приватизации осуществляет также целая группа ведомств, среди которых Федеральная служба по делам финансового оздоровления и банкротства, а также Федеральная служба по финансовым рынкам и Российский фонд федерального имущества.

Таким образом, в настоящее время названные функции государственного регулирования, координации и контроля инвестиционной деятельности на территории Российской Федерации размыты и рассредоточены между многими федеральными министерствами, ведомствами и учреждениями, каждое из которых реализует их в пределах своей предметной компетенции и по своим направлениям. Зачастую выполняемые этими органами функции либо им не свойственны, либо дублируются другими органами и государственными учреждениями.

В результате за формирование и реализацию общегосударственной инвестиционной политики до сих пор ни один из федеральных органов исполнительной власти не отвечает. Объясняется это тем, что Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации не представила основные приоритеты в сфере инвестиций [26]. При отсутствии же объявленных и гарантированных государством, хотя бы на несколько лет вперед, четких и ясных «правил игры» с отечественными и иностранными инвесторами серьезного притока крупномасштабных частных капиталовложений в российскую экономику ожидать не приходится.

На основании проведенных исследований выделены наиболее важные методы государственного регулирования инвестиционных процессов, охватывающие различные уровни взаимодействия участников (табл. 3.2).

Методы прямого воздействия проявляются чаще всего в форме административных рычагов: установление законодательных рамок самостоятельности предприятий, регистрация предприятий (юридических лиц), предоставление лицензий и свидетельств на виды деятельности, различные формы кадровой политики, размещение заказов на поставку продукции, директивное определение номенклатуры выпускаемой продукции, использование органами государственного управления права «вето» на принимаемые руководством

АО решения при наличии у фондов имущества «золотой акции» и др. В отношении некоторых групп отраслей и производств осуществляется прямое государственное управление (атомная энергетика, производство оружия, государственные и муниципальные унитарные предприятия, предприятия, находящиеся на стадии банкротства и т.п.).

Таблица 3.2

Методы государственного регулирования инвестиционных процессов

Методы	Содержание
Прямые	Целевые программы. Дотации. Субвенции, субсидии
Косвенные	Кредитная политика. Налоговая политика. Амортизационная политика
Активные	Прямые государственные инвестиции в развитие наиболее значимых секторов экономики. Формирование благоприятной инвестиционной среды для деятельности частных предпринимателей, действующих в приоритетных отраслях экономики. Участие государства в создании необходимой инфраструктуры как основы эффективного инвестиционного процесса
Пассивные	Информирование участников инвестиционной деятельности об условиях производства, реализации и потребления продукции в народном хозяйстве страны. Обоснование перспектив социально-экономического развития страны. Определение приоритетных направлений инвестирования, которым будет отдано предпочтение и оказана поддержка со стороны государства. Разработка индикативного плана развития экономики и инвестиционного плана как его составной части

Методы косвенного воздействия на предприятия принимают разнообразные формы в зависимости от состояния хозяйственного законодательства, юридической самостоятельности предприятия, действенности, приемлемости и отработанности различных форм воздействия на юридические лица, характера объекта регулирования, задач, стоящих перед органами власти.

Методы косвенного регулирования базируются на экономическом стимулировании. Государство использует для этого как собственные финансовые, материальные и иные ресурсы, так и различные элементы хозяйственного механизма.

В настоящее время привлечение инвестиций в российскую экономику – вопрос ее выживания. Любое, даже самое незначительное улучшение инвестиционного климата – это дополнительные средства, позволяющие сделать шаг к выходу из кризиса. Осуществить превращение инвестиций в динамически устойчивый мощный поток можно лишь посредством качественного управления. Именно поэтому проблема управления инвестиционными процессами является ключевой. Для ее решения необходимо найти или создать свою технологию.

На рисунке 3.1 схематично представлены инструменты различных уровней, использование которых поможет увеличить приток ресурсов в экономику.

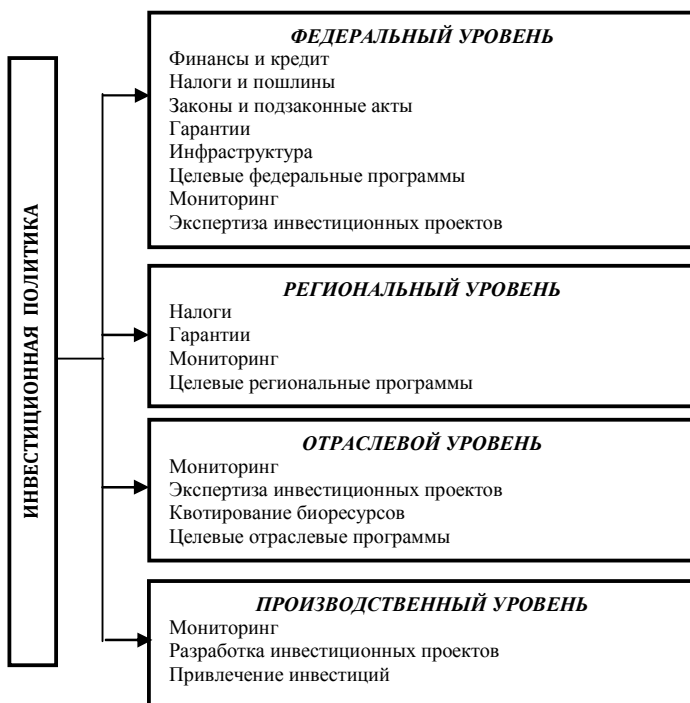


Рис. 3.1. Уровни и инструменты формирования инвестиционной политики

Мощным рычагом государственного регулирования инвестиционных процессов, повышения эффективности производства является гибкая налоговая политика, предусматривающая системный подход к взаимодействию и развитию различных сфер деятельности, например инвестиционной и инновационной.

Государственное регулирование частных капиталовложений в условиях недоинвестирования реального сектора экономики должно быть направлено на обеспечение предпринимателям достаточно высокой нормы прибыли. Главным методом государственного воздействия на норму и массу чистой прибыли частных компаний является налоговая политика.

Можно выделить два важнейших направления налоговой политики государства, влияющих на устойчивость развития рыбохозяйственных предприятий.

Во-первых, воздействуя посредством налогов на уровень сбережений населения, амортизационных фондов предприятий и их нераспределенной прибыли, т.е. на величину потенциальных источников финансирования инвестиционных программ предприятий, государство влияет на важнейшие макроэкономические пропорции, в частности на распределение национального дохода между накоплением и потреблением.

Во-вторых, используя целенаправленные налоговые льготы, а также законодательство, государство воздействует на соотношение между инвестициями предприятий в активную и пассивную части основных фондов, на скорость воспроизводства основных фондов в рыбной промышленности, стимулирует инвестирование в приоритетные, с точки зрения государства, направления, влияет на региональное размещение инвестиций.

Рыбохозяйственные предпринимательские структуры ДВФО в основном находятся на общем режиме налогообложения, но в соответствии со ст. 346.2 НК РФ [45] они получили право перейти на применение системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей. При этом необходимо соблюдение следующих условий:

1) средняя численность работников, определяемая в порядке, устанавливаемом федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области статистики, не превышает за налоговый период 300 чел.;

2) в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг) доля дохода от реализации их уловов водных биологических ресурсов и

(или) произведенной собственными силами рыбной и иной продукции из водных биологических ресурсов составляет за налоговый период не менее 70%;

3) рыбохозяйственные предприятия осуществляют рыболовство на судах рыбопромыслового флота, принадлежащих им на праве собственности, или используют их на основании договоров фрахтования (бербоут-чартера и тайм-чартера).

Организации, являющиеся налогоплательщиками единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН), освобождаются от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов в виде дивидендов и процентов по государственным и муниципальным ценным бумагам), налога на имущество организаций, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с НК при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого при осуществлении операций в соответствии с договором простого товарищества (договором о совместной деятельности) или договором доверительного управления имуществом на территории Российской Федерации). В таблице 3.3 произведен расчет налоговых выплат в случае перехода одной из крупнейших рыбохозяйственных компаний на ЕСХН.

Таблица 3.3

Анализ изменения налоговых выплат при переходе с общего режима налогообложения на ЕСХН, тыс. руб.

Показатель	Общий режим	ЕСХН	Отклонения
Налог на прибыль/ ЕСХН	384 320,72	94 854,39	(289 466,33)
Страховые взносы	193 020,30	79 945,00	(113 075,30)
НДС	(37 201,20)		37 201,20
Налог на имущество	12 428,30		(12 428,30)
Итого	552 568,12	174 799,39	(3 77 768,73)
Выручка	5 614 744	5 614 744	-
Налоговая нагрузка, %	10	3,11	- 6,89

Как показывают расчеты, при переходе предприятия с общего режима налогообложения на Единый сельскохозяйственный налог налоговая нагрузка снизится почти на 7%, что в период кризиса будет являться действенным инструментом увеличения инвестиционных ресурсов в экономику предприятия.

Из сказанного выше можно сделать вывод, что при применении ЕСХН на предприятии наблюдается значительная экономия по уплате налогов, связанная с уменьшением показателя «чистая прибыль».

Основным ограничением для перехода на указанный режим является ограничение средней численности до 300 чел., остальным критериям рыбопромышленные компании соответствуют. ЕСХН никогда не был режимом для малого и среднего бизнеса, и у сельскохозяйственных товаропроизводителей по этому налогу не имеется ограничений ни по численности, ни по обороту, поэтому необходимо рассмотреть возможность снятия этих ограничений и для рыбохозяйственных компаний.

Важным инструментом финансового регулирования инвестиционной деятельности является предоставление прямых кредитов и субсидий за счет государственного бюджета. Эти средства применяются тогда, когда частный бизнес не в состоянии самостоятельно вывести то или иное звено национального производства из затруднительного положения. Все большее значение приобретают программы льготного кредитования и субсидирования определенных отраслей, гарантирования займов, меры по поддержанию или сдерживанию роста отраслевых цен в сочетании с протекционистской импортной политикой и другими средствами стабилизации рынка. Регулирование процентных ставок по депозитам и ссудам на рыночной основе предполагает, что частному предпринимательству обеспечивают большую свободу выбора условий и способов финансирования.

Прямое финансирование инвестиционных проектов из государственного бюджета или предоставление льготных инвестиционных кредитов государственным финансовым институтам – важнейший источник средств на капитальные вложения во многих странах мира.

Государственное финансирование инвестиционных проектов практикуется и в России. Однако специфические особенности экономического развития нашей страны и некоторые проблемы по распределению средств из бюджета не всегда позволяют в полной мере

исследовать возможности этого источника. Тем не менее, очевидно, что в производственном секторе экономики «запуск» инвестиционного процесса, создающего основу для устойчивого развития отечественных предприятий, может и должен начаться с отраслей, ориентированных на конечный потребительский спрос, включая рыбохозяйственные предприятия, которые имеют особое значение для стимулирования инвестиционной активности.

Поскольку рыбохозяйственные предприятия занимаются несколькими видами деятельности, следовательно, они имеют сильную «межотраслевую сцепку», в результате чего инвестиции в ее развитие создают наибольший кумулятивный эффект, стимулируя спрос на продукцию смежных отраслей и формируя в них собственный инвестиционный потенциал. Во-вторых, для продукции этой отрасли характерен массовый и устойчивый спрос на внутреннем рынке. В-третьих, большинство видов продукции рыбной промышленности в отличие от сложной бытовой техники вполне конкурентоспособно не только на внутреннем, но и на многих зарубежных рынках. Это направление государственной структурной политики может быть реализовано с относительно меньшей нагрузкой на федеральный бюджет. Для этого требуются не столько прямые государственные инвестиции, сколько организационно-правовые меры, позволяющие открыть этот сектор для кредитных ресурсов и частных инвестиций. Важнейшей функцией государства в переходной экономике, наряду с прямым инвестиционным финансированием за счет бюджетных ресурсов, является создание мотивационного механизма привлечения кредитных ресурсов для формирования финансовой базы инвестирования на возвратной основе.

Мировой опыт свидетельствует о том, что в условиях кризиса денежно-кредитные инструменты выполняют двоякую функцию: регулирования деятельности кредитных институтов, денежного рынка и экономики в целом с целью достижения финансовой стабилизации, с одной стороны, и стимулирования инвестиционной деятельности в приоритетных сферах экономики, отраслях и регионах – с другой. Избежать такой двойственности, даже противоречивости, на переломных этапах экономического развития не удалось ни одной стране. А потому проблема сводится к нахождению эффективного соотношения между этими началами (или приоритетами инвестиционной политики) с учетом складывающихся на данный момент социально-экономических реалий. Для увеличения фи-

наново-инвестиционных возможностей предприятий необходимо, прежде всего, значительно повысить роль собственных источников финансирования (амортизации и прибыли) инвестиционных проектов предприятий: по опыту государств рыночной ориентации в фазе кризиса – до 75%. По сути дела, амортизационные отчисления представляют собой скидку с налога на прибыль предприятий. Поэтому чем большую сумму прибыли предприятие может списать на амортизацию, тем меньше налогов оно платит и тем больше средств остается у него для финансирования инвестиционных проектов. Специальным инструментом поощрения частных инвестиций (применяемых чаще всего к иностранным инвестициям) является система государственно-коммерческих гарантий. Сдвиги в государственной поддержке инвестиционного процесса с непосредственного финансирования на предоставление гарантий отвечают интересам как государства, так и частного сектора. При этом решаются следующие основные задачи:

- рост эффективности использования собственности субъектов экономики при одновременном росте финансовых ресурсов, привлекаемых в поддерживаемые правительством инвестиционные проекты;
- ресурсное обеспечение государственных гарантий без изменения формы собственности;
- рост ответственности предпринимателей за возврат вложенных средств.

Одним из способов воздействия на важнейшие отрасли сырьевого и обрабатывающего комплексов, включая рыбохозяйственные предприятия, является система государственного заказа. Согласно Федеральному закону № 60 от 13.12.1994 г. в редакции от 24.07.2007 г. «О поставках продукции для общегосударственных нужд» государственный заказ может размещаться на предприятиях, в организациях и учреждениях любой формы собственности. Госзаказ на поставку продукции размещается для создания и поддержания государственных материальных резервов, обеспечения необходимого уровня обороноспособности страны и ее продовольственной безопасности, выполнения экспортных поставок, реализации федеральных программ. Поставки продукции для федеральных нужд финансируются за счет средств федерального бюджета и внебюджетных источников, привлекаемых для этих целей. В России кредитными методами стимулирования долгосрочной инвестиционной

деятельности нередко незаслуженно пренебрегают. Во многом это связано с негативными моментами, присущими прежней кредитной системе. Однако это не означает, что следует отказаться от столь действенного средства экономического воздействия на экономику, каким является кредит. Кредитные рычаги дают возможность не только сочетать инновационное развитие с интересами государства, но и использовать возвратность средств как стимул для повышения эффективности производства и качества продукции. Льготный кредит для решения проблем создания новых образцов техники, прогрессивных видов технологий стимулирует выполнять госзаказы по разработке и освоению в производстве результатов НИОКР.

Важным регулятором инвестиционной активности является амортизационная политика, поскольку при ее умелом проведении у предприятий расширяются финансовые возможности и повышается инвестиционная активность. В связи с этим необходимо добиваться превалирования стимулирующей роли амортизации над ее учетной функцией.

Для достижения устойчивости развития рыбохозяйственных предприятий необходимо функционирование экономического механизма, основанного на государственном регулировании (рис. 3.2), под которым в данном случае понимается система взаимодействующих элементов, регулирующих процесс разработки и реализации управленческих решений, направленных на обеспечение устойчивости развития.

Понятие «механизм», происходящее от гр. *mechane* – машина, означает систему, устройство, определяющее порядок какого-либо вида деятельности [42]. Представленная на рис. 3.2 схема экономического механизма, основанного на государственном регулировании и обеспечивающего устойчивость развития рыбохозяйственных предприятий, демонстрирует возможность учета, сбалансированности и обеспечения интересов его участников вплоть до получения конкретного социально-экономического и финансового результата. При этом предприятие (объект процесса) получает конкретный финансовый результат, а государство (субъект процесса) – опосредованный социально-экономический результат, учитываемый через органы государственной статистики.

К элементам такого механизма устойчивого развития относятся следующие функциональные блоки:

- 1) мотивационный блок;

- 2) ресурсное обеспечение, в первую очередь, финансовое;
- 3) правовое обеспечение;
- 4) организационное обеспечение;
- 5) методическое обеспечение;
- 6) информационное обеспечение.

Естественно, основа механизма лежит в мотивации. Стороны, действующие на различных этапах процесса развития, преследуют различные цели и отражают собственные специфические интересы, что обуславливает многомерность данного процесса.

Основным движущим мотивом целенаправленной деятельности сторон, участвующих в процессе устойчивого развития, является возможность достижения своих целей. Только при совпадении в долгосрочной перспективе интересов всех субъектов возможно (но не гарантировано) оживление всех процессов.

Ресурсное обеспечение предусматривает исследование видов и анализ возможных источников получения ресурсов и является исходной базой, на которой осуществляется формирование механизма, обеспечивающего устойчивость развития для реализации поставленных целей. Наличие материальных и интеллектуальных ресурсов, их структура определяют возможности ведения деятельности, направленной на обеспечение устойчивости развития. К основным источникам формирования ресурсов относят капитализированную прибыль организации, амортизационные отчисления, реинвестируемый капитал, полученные от продажи части основных фондов и других активов, увеличение уставного капитала за счет привлечения дополнительных акционеров или участников, долгосрочные кредиты, лизинг, эмиссию долгосрочных облигаций, безвозмездное финансирование и безвозмездные поступления, налоговый инвестиционный кредит и др. Все перечисленные источники носят инвестиционный характер. Это еще раз доказывает, что инвестиции являются необходимым условием обеспечения устойчивости развития предприятия.

В настоящее время инвестиционная деятельность рыбохозяйственных предприятий ДВФО имеет главным образом пассивный характер. Инвестиционные ресурсы (производственные мощности, интеллектуальный капитал и т.п.), находящиеся в распоряжении предприятий, часто используются неэффективно или не по назначению. В целом такой подход во многом оправдан бедственным финансовым положением многих крупных предприятий, которые стараются не «потерять» то, что было наработано в предыдущие годы.

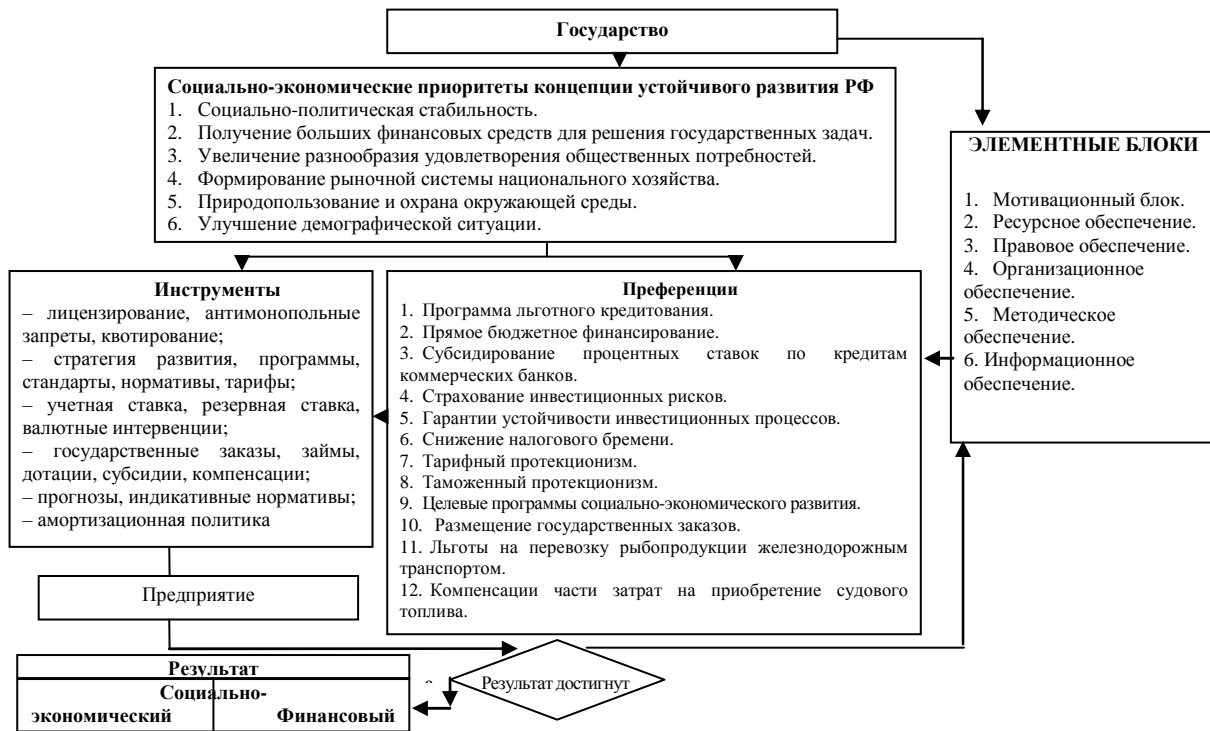


Рис. 3.2. Схема экономического механизма, основанного на государственном регулировании и обеспечивающего устойчивость развития рыбохозяйственных предприятий

Правовое обеспечение деятельности предприятий основывается на федеральном законодательстве и соответствующих нормативных актах, принятых на уровне субъектов РФ и муниципальных образований.

Однако данный процесс для предприятий рыбного хозяйства нельзя считать завершенным. В частности, анализ правового обеспечения развития рыбохозяйственных предприятий выявил необходимость:

- внесения изменений в Федеральный закон от 20.12.2004 г. № 166 «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», предусматривающий разработку государственного реестра рыбопромысловых судов, определение порядка его ведения, процедуры и условий внесения в такой реестр и исключения из него рыбопромысловых судов;

- внесения изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, направленные на совершенствование охраны, воспроизводства водных биологических ресурсов и государственного контроля за оборотом рыбной продукции;

- внесения изменений в Федеральный закон от 21.07.2005 № 115 «О концессионных соглашениях» в части включения объектов рыбохозяйственного комплекса в перечень объектов концессионного соглашения;

- внесения изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части приведения их в соответствие с нормами и требованиями Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных наций и Всемирной торговой организации.

Таким образом, для обеспечения воспроизводства основных фондов и устойчивости развития рыбохозяйственных предприятий необходимо дальнейшее совершенствование нормативно-правовой базы, а также инвестиционных механизмов и механизмов устойчивого и долгосрочного управления водными биологическими ресурсами, обеспечивающее эффективное функционирование и развитие рыбного хозяйства, в том числе прозрачность распределения ресурсов [27].

Организационное обеспечение включает в себя создание необходимых организационных структур, обеспечивающих действия по инициированию, развитию и контролю за достижением поставленных целей. Под организационной структурой понимается определенная упорядоченность организационных отношений и связей, из которых складывается процесс взаимодействия элементов системы управления механизмом устойчивого развития.

Одной из важных задач, решение которой способно инициировать увеличение ресурсов, является создание эффективной информационной системы.

Информационная система должна удовлетворять следующим требованиям: адресность, полнота, актуальность, привлекательность и достоверность. Недостаточно создать выгодные условия для привлечения ресурсов, необходимо, чтобы информация об этом достигла потенциальных инвесторов и вызвала у них интерес, заслуживающий доверия.

Таким образом, существующая в настоящее время система государственного регулирования устойчивым развитием носит незавершенный характер. Ход реформ уже показал невозможность эффективного развития экономики в режиме автоматического саморегулирования.

Механизм рынка должен быть дополнен инструментами, компенсирующими его недостатки там, где он не срабатывает или приводит к результатам, не отвечающим интересам всего общества. Поэтому дальнейшее развитие реформ должно происходить путем осуществления определенных компромиссов между либерализацией и восстановлением инструментов государственного регулирования рынка и социальной сферы.

По нашему мнению, основные направления участия государства в экономическом развитии субъектов экономики должны быть следующими:

- формирование и усиление государственного сектора экономики;
- государственное стимулирование роста промышленности по приоритетным направлениям и поддержка инновационного процесса;
- государственное регулирование товарных, финансовых и информационных рынков, внешнеэкономических процессов;
- государственное управление на региональном уровне.

Решающее значение для обеспечения воспроизводства основных фондов с целью устойчивости развития предпринимательских структур имеет не степень их регулирования государством, а качество. На современном этапе в нашей стране разумная политика государства в этой области должна состоять в том, чтобы обеспечить функционирование механизма государственного регулирования формированием предпринимательскими структурами долгосрочных источников финансирования (ресурсов развития).

3.2. Модель использования внутрихозяйственных ресурсов для воспроизводства основных фондов с целью обеспечения устойчивости развития рыбохозяйственных предприятий

Необходимо констатировать тот факт, что роль государства в обеспечении воспроизводства основных фондов устойчивости развития незначительна. Эскалация государственного участия в финансировании деятельности рыбохозяйственных предприятий может привести к обратному процессу: смещению экономических закономерностей, искажающих сущность бизнеса. Следовательно, предприятия должны использовать внутренние источники финансирования своей деятельности [62].

Обеспечение устойчивости развития прямо зависит от срочности источников финансирования. Императив устойчивости предпринимательских структур гласит: «Ресурсы развития формируются за счет долгосрочных источников финансирования». Ресурсам развития (инвестиционным ресурсам) принадлежит важнейшая роль в деле возобновления и увеличения производственных ресурсов, а следовательно, и в обеспечении определенных темпов экономического роста. Ресурсы развития могут формироваться за счет внутренних и внешних источников (рис. 3.3).

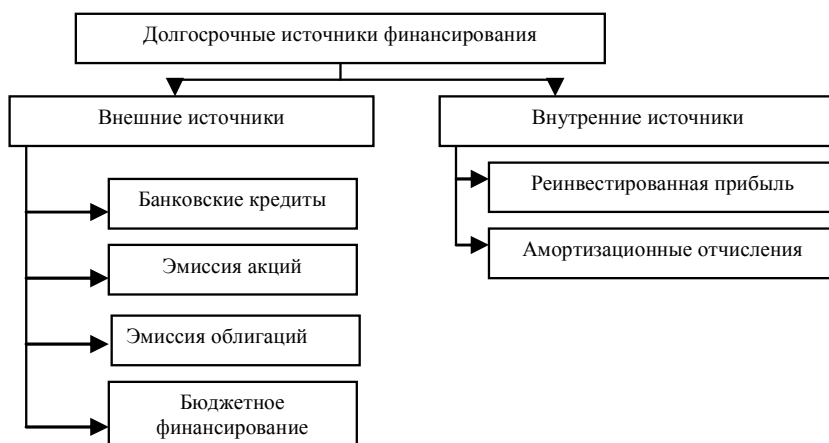


Рис. 3.3. Долгосрочные источники финансирования

В период экономического кризиса кредитные ресурсы являются труднодоступными вследствие высокой процентной ставки. Кризис на рынке ценных бумаг сдерживает возможности принять решения об эмиссии акций и облигаций. Следовательно, долгосрочными источниками финансирования деятельности предпринимательской структуры в период кризиса становятся накопленные ими резервы – нераспределенная прибыль и амортизационные отчисления.

Понятие «амортизация» появилось еще в XV в. Однако признание как экономическая категория амортизация получила только в XIX в. Это было связано с массовым вовлечением в финансово-хозяйственную деятельность организаций со значительной величиной капитала. Амортизация использовалась как прием, позволяющий сохранить основной капитал на одном уровне.

В соответствии с общеэкономическими принципами стоимость производственных мощностей должна равномерно распределяться в течение предполагаемого срока их эксплуатации путем списания ее сумм на отчетные периоды, в течение которых эти мощности будут иметь производственную полезность. Данный процесс называется амортизацией основных средств.

В научной литературе изучению сущности амортизации как экономической категории посвящено много работ. При этом амортизация имеет бухгалтерскую, финансовую, налоговую и инвестиционную стороны.

Так, Ю.И. Любимцев считает, что «амортизационные отчисления выступают формой возмещения израсходованной стоимости основных средств, формой возврата ранее авансированной стоимости» [33].

В.К. Сенчагов дает следующее определение амортизации: «Амортизация представляет собой единство процессов износа и возмещения основных производственных фондов. Назначение амортизации состоит в том, чтобы аккумулировать в денежной форме стоимость снашиваемых в процессе производства средств труда» [59].

Наиболее полно сущность и роль амортизации раскрывает определение, данное В.Ю. Будаевем: «Процесс амортизации в целом можно представить как единство постепенного перенесения стоимости основных фондов на производимый продукт в целях возмещения их стоимости (т.е. снашивание) и накопление денежных средств для обеспечения последующего из воспроизводства» [4].

Все приведенные определения отождествляют процесс физического износа и процесс списания первоначальной стоимости объектов основных средств.

И.Р. Николаев считал, что износ и амортизация – две совершенно разные категории. Износ – это физический и моральный процесс изнашивания, утрата основными средствами их стоимости и потребительной стоимости. Амортизация – процесс накопления финансовых средств, зависящий от целей финансовой политики. В связи с этим необходимо разделить понятие амортизации: *экономическая, физическая и моральная*.

При этом неправильно рассматривать амортизацию «как процесс накопления финансовых средств». Процесс начисления амортизации связан с увеличением затрат организации, снижающих налогооблагаемую базу организации, и не сопровождается притоком денежных средств.

Целесообразно для термина «амортизация» оставить ее экономическую сущность: как постепенное перенесение стоимости объектов основных средств на стоимость готовой продукции (работ, услуг), а для моральной и физической амортизации оставить термин «износ».

Моральный износ:

1-го порядка подразумевает удешевление производства машин;
2-го порядка – создание более производительного и современного оборудования.

Физический износ – старение «металла» в процессе эксплуатации машин и механизмов.

Моральный и физический износ возможно оценить только экспертным путем. С бухгалтерской точки зрения амортизация характеризуется как процесс отражения в бухгалтерском учете уменьшения стоимости основных средств, обесценивающихся под влиянием физического и морального износа [60]. Другими словами, в данном случае амортизация определяется как специальный механизм учета пропорционального распределения стоимости основных средств, переносимой на производимый продукт, на период срока их службы. Но определение годовой суммы амортизации не может считаться мерой физического износа основных средств за год, так как при применении нелинейного способа начисления амортизации годовая сумма амортизации существенно увеличивается, при этом степень физического износа данного объекта остается неизменной. Таким

образом, разделение понятий «амортизация» и «износ» становится очевидным. В связи с этим спорным остается вопрос относительно названия и экономического определения такого показателя, как «коэффициент износа». Коэффициент износа в научной литературе определяют как степень изношенности объектов основных средств [47].

Коэффициент износа, рассчитанный как отношение величины начисленной амортизации к первоначальной стоимости основных средств, показывает долю первоначальной стоимости основных средств, списанной на затраты организации. Данный показатель целесообразно называть «коэффициентом экономического износа».

С финансовой точки зрения амортизация представляет собой часть дохода, которая остается в распоряжении предприятия для осуществления процесса воспроизводства его основных средств. В данном случае амортизация является одним из источников финансирования капитальных вложений.

С налоговой точки зрения амортизационные отчисления рассматриваются как величина, которая вычитается из дохода предприятия до уплаты налогов. Поэтому чем больше амортизационные отчисления, тем меньше будут налоговые обязательства предприятия. Правильно рассчитанная величина амортизационных отчислений позволяет определить, какую сумму предприятие на законных основаниях может изъять из своего дохода в виде затрат, включаемых в структуру себестоимости.

Подводя итог вышеизложенному, необходимо отметить следующее:

- поскольку величину начисленной амортизации можно исключить из налогообложения, учет амортизации уменьшает налоговые обязательства;

- процесс начисления амортизации не связан с движением денежных средств, на сумму начисленной амортизации увеличивается сумма затрат организации, а следовательно, снижается налогооблагаемая база. «Сэкономленные» при этом средства в виде недовнесенной суммы налога на прибыль в бюджет являются источником финансирования текущей или инвестиционной деятельности.

Амортизация является элементом финансовой, налоговой, инвестиционной политики организации, а также политики в области бухгалтерского учета, реализованной в виде учетной политики (рис. 3.4).

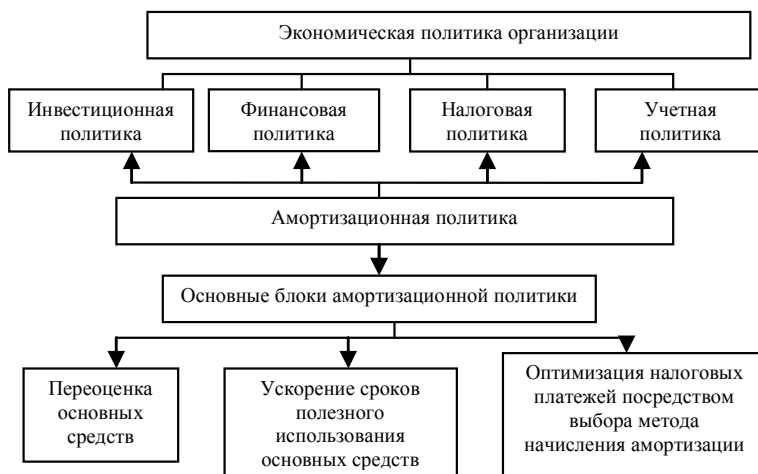


Рис. 3.4. Место амортизационной политики в системе экономической политики предприятия

Инвестиционная политика предприятия, определяя источники финансирования инвестиционных проектов, рассматривает амортизационные отчисления как одну из составных частей собственных внутренних источников. Финансовая политика направлена на обеспечение финансовыми ресурсами выбранной стратегии развития организации. Проводя налоговую политику, предприятие использует те преференции, которые предоставляет государство, ограничивая или стимулируя принятие некоторых расходов, соответственно влияющих на увеличение или снижение налогооблагаемой базы. К таким видам расходов относятся амортизационные нормы.

Учетная политика – это основной рабочий документ организации, в котором изложены выбранные ею варианты учета и оценки объектов учета, формы бухгалтерского учета, порядок его организации, формы внутренней отчетности. Основными элементами учетной политики являются варианты учета и оценки тех объектов, по которым разрешена вариантность. По объектам основных средств отражаются следующие решения по элементам учетной политики:

- о выбранных способах начисления амортизации;
- о значении коэффициента ускорения при начислении амортизации по объектам основных средств способом уменьшаемого остатка;
- об установлении срока полезного использования объектов основных средств;

- о порядке признания к учету объектов основных средств, состоящих из нескольких частей;
- о переоценке основных средств;
- о порядке списания затрат по ремонту основных средств;
- об установлении стоимости лимита отнесения актива к основным средствам или материально-производственным запасам.

Иначе говоря, учетная политика организации, сопрягаясь с амортизационной, регламентирует нормы, касающиеся амортизационной политики предприятия. От правильности формирования амортизационной политики зависит эффективность инвестиционной политики предприятия. Перспективы активизации инвестиционной деятельности возможны только в случае грамотной разработки амортизационной политики организации.

Устойчиво развивающаяся организация, разрабатывая амортизационную политику, должна учитывать следующее: темпы роста ее экономики будут увеличиваться в случае повышения норм амортизационных отчислений, сокращения нормативного срока службы, введения льгот по налогообложению прибыли, направленной на финансирование капитальных вложений. Следовательно, выбор способа начисления амортизации – один из инструментов, обеспечивающих устойчивость развития организации.

В нормативных документах государство в лице различных министерств, определяя «правила игры», дает возможность выбрать предприятию один из четырех методов начисления амортизации в бухгалтерском учете и один из двух в налоговом учете (табл. 3.4).

Таблица 3.4

Методы начисления амортизации

Методы (способы) начисления амортизации		
Гл. 25 ст. 259 Налогового кодекса РФ [45]	П. 17 ПБУ 6/01 «Учет основных средств» [49]	МСФО 16 «Учет основных средств» [46]
1. Линейный метод. 2. Нелинейный метод	1. Линейный способ. 2. Способ уменьшаемого остатка. 3. Способ списания стоимости по сумме чисел лет срока полезного использования.	1. Метод равномерного начисления. 2. Метод уменьшаемого остатка. 3. Метод суммы изделий

Методы (способы) начисления амортизации		
Гл. 25 ст. 259 Налогового кодекса РФ [45]	П. 17 ПБУ 6/01 «Учет основных средств» [49]	МСФО 16 «Учет основных средств» [46]
	4. Способ списания стоимости пропорционально объему продукции (работ)	

Разрешая предприятию применение методов ускоренной амортизации, государство тем самым позволяет уменьшить прибыль для создания источника финансирования капитальных вложений, что в дальнейшем окупается при увеличении суммы прибыли из-за снижения амортизационных отчислений в себестоимости. Организация получает дополнительные финансовые ресурсы от ускоренного внедрения НТП.

Применение метода ускоренной амортизации позволяет несколько снизить отрицательное влияние инфляции, стимулирует более быстрое техническое перевооружение производства.

При выборе способа начисления амортизации объектов основных средств необходимо учитывать следующее [25]:

1) применение ускоренной амортизации основных средств увеличивает себестоимость продукции в первые годы использования объектов и уменьшает величину данного показателя в последние годы, что оказывает влияние на показатели бухгалтерской прибыли и рентабельности имущества;

2) при использовании методов ускоренной амортизации сумма амортизации по годам уменьшается, а затраты на ремонт основных средств, наоборот, увеличиваются. Следовательно, применение ускоренных методов амортизации по основным средствам обеспечивает примерно одинаковые совокупные расходы на амортизацию и ремонт основных средств по годам, что имеет большое значение для управления себестоимостью продукции;

3) сумма налога на имущество уже в первые годы эксплуатации объекта основных средств уменьшается за счет уменьшения остаточной стоимости основных средств;

4) при применении ускоренных методов амортизации основных средств их остаточная стоимость резко уменьшается уже в первые годы, что приводит не только к уменьшению налога на имуще-

ство, но и к повышению коэффициента износа основных средств и показателей рентабельности, снижению величины внеоборотных активов в бухгалтерском балансе. Снижение стоимости внеоборотных активов, в свою очередь, приводит к увеличению собственных оборотных средств и значения коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами – одного из основных показателей рыночной устойчивости организации.

Исследования влияния процесса начисления амортизации на базе крупнейших рыбохозяйственных предприятий Дальнего Востока выявили, что в учетной политике всех предприятий заявлено использование линейного метода начисления амортизации объектов основных средств в целях налогового и бухгалтерского учета. Объекты основных средств исследуемых предприятий относятся к 7-й амортизационной группе. Срок полезного использования – 20 лет. В случае если объект основных средств имеет первоначальную стоимость 22 244 тыс. руб., ежегодная сумма начисленной амортизации будет составлять 1114 тыс. руб.

В случае начисления в бухгалтерском учете амортизации линейным способом норма амортизации составит 0,41%, в налоговом учете нелинейным способом, тогда норма амортизации объекта в целях налогообложения, установленная Налоговым кодексом РФ, составит 1,3%.

Использование ускоренных методов амортизации основных средств в налоговом учете обуславливает различный порядок расчета сумм амортизации в бухгалтерском и налоговом учете, что приводит к возникновению временных разниц, усложнению учета и расчетов налога на прибыль. При введении новой системы начисления амортизации объектов основных средств в целях налогообложения, изменяющей объема начисляемой и учитываемой в затратах амортизации, по сравнению с бухгалтерской отчетностью будет корректировать финансовый результат организации. Организация выплачивает меньшую сумму налога, но у нее остается обязательство погасить сумму налога в будущем.

Сумма налога равна разнице в амортизации по налоговому и бухгалтерскому учету, умноженной на ставку налога. Сумма неуплаченного налога по сравнению с бухгалтерскими данными является отложенным налоговым обязательством [16].

В соответствии со ст. 253.3 п. 1 НК Российской Федерации [45] налогоплательщики вправе применять к основной норме амортиза-

ции специальный коэффициент, но не выше 2,0 в отношении: амортизируемых основных средств, используемых для работы в условиях агрессивной среды и (или) повышенной сменности; собственных амортизируемых основных средств налогоплательщиков – сельскохозяйственных организаций промышленного типа (птицефабрик, животноводческих комплексов, зверосовхозов, тепличных комбинатов).

Рыбохозяйственные предпринимательские структуры попадают под условия, позволяющие использовать повышающий коэффициент 2,0, таким образом, месячная норма амортизации с учетом повышающего коэффициента – 2,6%. Проведем расчет возникновения и погашения отложенного налогового обязательства при приобретении объектов основных средств.

В первые 6 лет эксплуатации объекта основных средств благодаря ускоренному методу начисления амортизации организация получит наибольшую часть налоговых преференций.

Расчеты (рис. 3.5) показали, что сумма амортизационных отчислений в первые годы в бухгалтерском учете существенно ниже, чем в налоговом, но по истечении примерно 6 лет срока полезного использования положение меняется, и в бухгалтерском учете годовая сумма амортизации превышает налоговую.

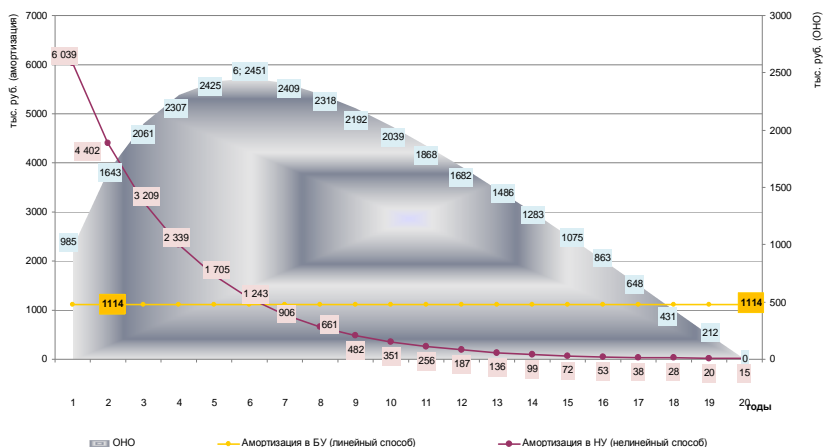


Рис. 3.5. Расчет возникновения и погашения отложенного налогового обязательства при приобретении объектов основных средств

Использование комбинированного способа начисления амортизации позволит показать в бухгалтерском балансе постепенное снижение стоимости активов организации, а в отчете о прибылях и убытках увеличить затраты организации, снизить налогооблагаемую базу, отток денежных средств в виде налога на прибыль, которые в свою очередь могут являться потенциально инвестиционными ресурсами организации.

Комбинированный способ начисления амортизации окажет влияние на основные показатели отчетности (табл. 3.5).

Таблица 3.5

Фрагмент бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах, тыс. руб.

Статья отчетности	Линейный метод	Нелинейный метод	Отклонения
Отчет о финансовых результатах			
Прибыль до налогообложения	721 499	721 499	-
Налог на прибыль (расчетный)	144 300	144 300	
Отложенные налоговые обязательства	-	985	+985
Текущий налог на прибыль	144 300	143 315	-985
Чистая прибыль	577 199	578 184	+ 985
Бухгалтерский баланс			
Валюта баланса	3 206 612	2 207 597	+985
Долгосрочные обязательства	-	985	+985

Как показывают данные табл. 3.5, применение нелинейного метода начисления амортизации в налоговом учете приводит к уменьшению налогооблагаемой прибыли за счет большей суммы амортизации, которая учитывается в затратах, временно уменьшает налоговые изъятия и увеличивает собственные средства организа-

ции, так как недовнесенная налоговая сумма будет изъята в следующих периодах.

При этом наличие инфляционных процессов, устойчивая тенденция к снижению ставки налога на прибыль позволяют рассматривать возможность применения ускоренного метода начисления амортизации как налоговую льготу, которую получает организация, инвестирующая средства в основной капитал.

Фактическая ценность данной нормы, предусмотренной НК РФ, – отсрочка погашения обязательств по налогу на прибыль – означает беспроцентный заём, предоставленный налогоплательщику государственным бюджетом [16]. Данную сумму можно рассматривать как размер дополнительных инвестиционных ресурсов, которые будут увеличивать общий объём имеющихся ресурсов организации, обеспечивая устойчивость развития рыночных предприятий.

Использование нелинейного метода начисления амортизации также увеличивает валюту баланса за счет увеличения раздела «Долгосрочные обязательства», что увеличивает такой расчетный показатель, как «долгосрочные источники финансирования».

Вернемся к исследованию данных табл. 3.3 «Методы начисления амортизации». ПБУ 6/01, равно как МСФО 16, дают возможность организациям с сезонным характером производства, к которым относятся рыночные организации, использовать в качестве метода начисления амортизации метод суммы изделий (МСФО 16) или способ списания стоимости пропорционально объёму продукции (работ) (РПБУ 6/01), в соответствии с которым амортизация начисляется только в период, когда объект основных средств активно эксплуатируется и приносит доход организации. Использование данного метода начисления амортизации способствует выполнению одного из основных принципов – требований бухгалтерского учета: принцип соответствия (МСФО 1) или принцип начисления (РПБУ). Согласно данному принципу, доходы данного периода должны быть соотнесены с расходами, благодаря которым эти доходы были получены. Таким образом, решается одна из основных задач бухгалтерского учета – исчисление финансового результата (прибыли или убытка) отчетного периода [48].

В таблице 3.6 представлен расчет суммы амортизационных отчислений пропорционально объёму добычи. Как видно из табл. 3.6, в период планового и капитального ремонта, когда снижаются объёмы

емы добычи, снижается и сумма амортизационных отчислений, что в свою очередь способствует реальному отражению налогооблагаемой базы. Для определения годовой суммы начисленной амортизации для рыбохозяйственных предприятий авторы предлагают следующий алгоритм расчета:

$$\frac{\text{Первоначальная (восстановительная) стоимость ОС}}{\text{Квота на ресурс за амортизируемый период}} \times \text{Объем вылова за год} \quad (3.1)$$

Таблица 3.6

Расчет срока активной эксплуатации (амортизационного периода) и планируемого объема добычи

Период эксплуатации	Текущий ремонт	Капитальный ремонт	Активный период	Плановый объем добычи, т	Амортизация
1-й год	60		270	7747	1 137 477
2-й год	60		270	7747	1 137 477
3-й год	60		270	7747	1 137 477
4-й год	60		270	7747	1 137 477
5-й год		120	240	6886	1 011 091
6-й год	60		270	7747	1 137 477
7-й год	60		270	7747	1 137 477
8-й год	60		270	7747	1 137 477
9-й год	60		270	7747	1 137 477
10-й год		120	240	6886	1 011 091
11-й год	60		270	7747	1 137 477
12-й год	60		270	7747	1 137 477
13-й год	60		270	7747	1 137 477
14-й год	60		270	7747	1 137 477
15-й год		120	240	6886	1 011 091
16-й год	60		270	7747	1 137 477
17-й год	60		270	7747	1 137 477

Период эксплуатации	Текущий ремонт	Капитальный ремонт	Активный период	Плановый объем добычи, т	Амортизация
18-й год	60		270	7747	1 137 477
19-й год	60		270	7747	1 137 477
20-й год		120	240	6886	1 011 091
Итого	960	480	5280	151497	22 244 000
Балансовая стоимость объекта, руб.				22 244 000	
Плановый объем добычи на 1 руб. стоимости объекта основных средств				146,8	

В таблице 3.7 дан расчет амортизации различными методами.

Таблица 3.7

Расчет амортизации различными методами

Период эксплуатации	Линейный	Метод уменьшающего остатка	Кумулятивный метод	Пропорционально объему производства	Нелинейный (налоговый учет)
1-й год	1 112 200	2 224 400	2 118 476	1 137 477	3 232 398
2-й год	1 112 200	2 001 960	2 012 552	1 137 477	2 762 680
3-й год	1 112 200	1 801 764	1 906 629	1 137 477	2 361 220
4-й год	1 112 200	1 621 588	1 800 705	1 137 477	2 018 098
5-й год	1 112 200	1 459 429	1 694 781	1 011 091	1 724 837
6-й год	1 112 200	1 313 486	1 588 857	1 137 477	1 474 192
7-й год	1 112 200	1 182 137	1 482 933	1 137 477	1 259 969
8-й год	1 112 200	1 063 924	1 377 010	1 137 477	1 076 876
9-й год	1 112 200	957 531	1 271 086	1 137 477	920 389
10-й год	1 112 200	861 778	1 165 162	1 011 091	786 642
11-й год	1 112 200	775 600	1 059 238	1 137 477	672 331
12-й год	1 112 200	698 040	953 314	1 137 477	574 631

Период эксплуатации	Линейный	Метод уменьшающего остатка	Кумулятивный метод	Пропорционально объему производства	Нелинейный (налоговый учет)
13-й год	1 112 200	628 236	847 390	1 137 477	491 128
14-й год	1 112 200	565 413	741 467	1 137 477	419 760
15-й год	1 112 200	508 871	635 543	1 011 091	358 762
16-й год	1 112 200	457 984	529 619	1 137 477	306 628
17-й год	1 112 200	412 186	423 695	1 137 477	262 070
18-й год	1 112 200	370 967	317 771	1 137 477	223 988
19-й год	1 112 200	333 871	211 848	1 137 477	191 439
20-й год	1 112 200	300 483	105 924	1 011 091	163 620
Итого	22 244 000	19 539 649	22 244 000	22 244 000	21 281 658

Как показывают данные табл. 3.6 и вышеприведенные расчеты, помимо комбинаций: *бухгалтерский учет – линейный метод, налоговый – нелинейный*, с точки зрения привлечения собственных источников финансирования рыбохозяйственных предприятий авторы рекомендуют использовать комбинацию: *бухгалтерский учет – пропорционально объему добычи, налоговый – нелинейный*.

В таблице 3.8 представлен расчет отложенных налоговых активов и суммы уменьшения налога на прибыль. Очевидно, что использование данной комбинации методов начисления в бухгалтерском и налоговом учете позволит максимально возможно способствовать следующему:

1. Принципы бухгалтерского учета должны носить не декларативный, а прикладной характер.
2. Организация должна иметь возможность использовать те преференции, которые предоставляет государство с точки зрения «экономии» налога на прибыль.
3. Амортизационная политика должна быть направлена на увеличение досрочных источников финансирования как необходимого условия обеспечения устойчивости развития рыбохозяйственных предприятий в период экономического кризиса.

Таблица 3.8

Расчет амортизации различными методами

Период эксплуатации	Линейный метод	Метод уменьшающего остатка	Кумулятивный метод	Пропорциональный объем производства
1-й год	2 120 198	1 007 998	1 113 922	2 094 921
2-й год	1 650 480	760 720	750 128	1 625 203
3-й год	1 249 020	559 456	454 592	1 223 743
4-й год	905 898	396 511	217 393	880 621
5-й год	612 637	265 408	30 056	713 746
6-й год	361 992	160 706		336 714
7-й год	147 769	77 831		122 492
8-й год		12 952		
Итого	7 047 994	3 241 583	2 566 091	6 997 440
Уменьшение налога на прибыль				
1-й год	424 040	201 600	222 784	418 984
2-й год	330 096	152 144	150 026	325 041
3-й год	249 804	111 891	90 918	244 749
4-й год	181 180	79 302	43 479	176 124
5-й год	122 527	53 082	6 011	142 749
6-й год	72 398	32 141		67 343
7-й год	29 554	15 566		24 498
8-й год		2 590		
Итого	1 409 599	648 317	513 218	1 399 488

В совокупности перечисленные выше позиции обеспечат устойчивость развития предпринимательской структуры, региона, государства, что, в свою очередь, окажет влияние на увеличение ВВП и, как следствие, на приток ресурсов в бюджет государства.

3.3. Модификация содержания бухгалтерской отчетности как необходимое условие формирования релевантной информации для заинтересованных сторон

Экономическая система любого уровня в перманентно меняющихся условиях хозяйствования опирается на субъекты, стремящиеся к устойчивому развитию. В свою очередь, устойчиво развивающиеся предприятия заинтересованы в сохранении вложенных в организацию ресурсов и получении экономических выгод в форме дивидендов или наращивании капитала с целью воспроизводства основных фондов. Ограниченный доступ предприятий к ресурсам во время кризиса ставит перед субъектами экономики задачу рационального использования инвестиционных ресурсов путем тщательного ранжирования инвестиционных проектов и отбора наиболее перспективных.

Все инвестиционные решения принимаются на основе изучения и интерпретации данных бухгалтерской отчетности, которая является инструментом сохранности вкладываемого капитала в различные инвестиционные проекты. Бухгалтерская отчетность является единственным источником получения финансовой информации от организации. В связи с этим важнейшей задачей бухгалтерской отчетности является предоставление заинтересованным пользователям своевременной и достоверной информации, необходимой для принятия инвестиционных решений о вложении ресурсов в организацию [2].

В настоящее время в рамках различных учетных систем не прекращаются дискуссии о том, какую информацию должна представлять отчетность для заинтересованных сторон. Формирование отчетности подчиняется цели достоверного и полного представления о финансовом положении организации, финансовых результатах её деятельности и изменениях в ее финансовом положении на основании законодательно установленных норм [48]. По этим признакам можно судить о преимущественно контрольной функции бухгалтерской отчетности.

Международные стандарты финансовой отчетности (IFRS&IAS), общепринятые принципы учета США (GAAP US), Великобритании (GAAP UK) декларируют принципы, основанные не на буквальном

следовании тексту документа, а на обеспечении приоритета содержания по отношению к юридической форме для целей формирования полезной информации заинтересованным сторонам.

Однако полное соблюдение принципов МСФО не способствует достижению поставленной цели формирования полезной информации для инвесторов, поскольку как теоретические, так и практические проблемы, касающиеся экономического содержания отчетности, остаются нерешёнными [62].

Анализ экономической литературы показал, что основной из таких проблем является оценка объектов основных средств, не позволяющая достоверно оценить стоимость бизнеса организации, которая расчетно может быть определена как суммарная стоимость имущества, представленная в бухгалтерском балансе. Особенно эта проблема актуальна для рыбохозяйственных предприятий, остающихся фондоёмкими.

В бухгалтерском балансе основные средства представлены по остаточной стоимости. Исследования показали: в крупных рыбохозяйственных предприятиях ДВФО объекты основных средств, стоимость которых полностью списана на затраты организации, составляют 60% от количества судов, находящихся в распоряжении организации. Но данные объекты основных средств эксплуатируются, приносят доход организации и имеют рыночную стоимость.

Проблема оценки основных средств является наиболее важной для российских организаций при подготовке отчетности, полезной потенциальным инвесторам. От правильной оценки основных средств в наибольшей степени зависит качество балансового отчета организации, что в свою очередь окажет влияние на качество принимаемых инвесторами решений.

Сложность и неоднозначность трактовки понятия «оценка» проявляется на уровне его толкования в специальной литературе. В.В. Одинцов под оценкой понимает процедуры «перевода учетных объектов из натурального измерения в денежный», но в отличие от других авторов он раскрывает понятие способа, считая, что он «предполагает выбор и проведение в жизнь одной или нескольких процедур» [51].

Большинство ученых в области бухгалтерского учета отождествляют оценку с денежным измерителем. По мнению М.И. Куттера, оценка является «способом выражения объектов учета в обещающем денежном измерителе» [30]. По мнению З.В. Кирьяновой,

оценка представляет собой «способ выражения в денежном измерителе имущества предприятия и его источников».

Данная трактовка не нарушает принципов бухгалтерского учета, но и не отражает действительного содержания этого способа, его качественных характеристик, вследствие чего сущность оценки как учетного процесса не раскрыта [25].

Несколько иной подход в определении термина «оценка» у В.В. Ковалева. По его мнению, оценка, с одной стороны, представляет собой некоторую характеристику объекта, позволяющую ее выделять из совокупности других объектов или упорядочивать их, с другой стороны, стоимостную характеристику объекта. Именно стоимостная оценка, применяемая в бухгалтерском учете, отражает тот объем денежных средств, которые были (могли быть) затрачены или ожидаются к получению [24].

Французские ученые связали подходы к оценке активов с интересами различных групп пользователей. Топ-менеджеры реализуют экономический подход, который дает информацию о будущей ценности имущества. Кредиторы и инвесторы реализуют юридический подход, дающий информацию о текущей ценности имущества. Государство в лице фискальных органов реализует бухгалтерский подход, позволяющий удовлетворить потребности в информации о цене приобретения активов [50]. Я.В. Соколов в монографии «Бухгалтерский учет от истоков до наших дней» приводит слова французского ученого Лами, который назвал бухгалтерский учет искусством «распределения и записи стоимости продуктов, чтобы показать их употребление и установить разницу между прежнею и настоящею их стоимостью» [60].

В соответствии с п. 99 разд. «Принципы подготовки и составления финансовой отчетности» МСФО» [40] и п. 1 ст. 11 Федерального закона РФ от 21.11.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ред. 28.03.02): «Оценка – это процесс определения денежных сумм, по которым элементы финансовой отчетности должны признаваться и вноситься в баланс и в отчет о прибылях и убытках». По российским стандартам имущество, поступившее в организацию по возмездным сделкам, отличное от вкладов учредителей, допустимо оценивать двумя способами:

- по сумме фактических затрат (для сделок купли-продажи);
- по справедливой стоимости (для сделок с неденежной оплатой) ПБУ 5/01, 6/01, 9/99, 10/99.

МСФО 2 «Запасы» и МСФО 36 «Обесценение активов» определяют следующие методы оценки активов (табл. 3.9).

Таблица 3.9

**Экономическое содержание методов отражения активов
в финансовой отчетности хозяйствующего субъекта**

Метод отражения актива в отчетности	Экономическое содержание
Справедливая стоимость	Сумма, за которую можно продать актив или погасить обязательство между независимыми желающими совершить такую операцию сторонами
Рыночная стоимость	Текущая цена покупателя, а при отсутствии таковой – цена самой последней операции
Рыночная стоимость за вычетом расходов на продажу	Текущая цена покупателя, а при отсутствии таковой – цена самой последней операции за вычетом затрат по выбытию
Остаточная стоимость	Сумма, по которой актив отражается в балансе, за вычетом суммы накопленной амортизации и накопленного убытка от обесценения
Дисконтированная стоимость	Чистое поступление денежных средств, которое будет создаваться данным активом при нормальном ходе дел
Возможная цена продажи	Сумма денежных средств или их эквивалентов, которая в настоящее время может быть выручена от продажи актива в настоящее время
Чистая стоимость продажи	Предполагаемая цена продажи в обычных условиях ведения бизнеса за вычетом расходов на выполнение работ и расходов на продажу
Фактическая стоимость приобретения	Сумма уплаченных за них денежных средств или их эквивалентов или по справедливой стоимости, предложенной за них на момент их приобретения
Восстановительная стоимость	Сумма денежных средств или их эквивалентов, которая должна быть уплачена, если такой же актив приобретался бы в настоящее время

Исходя из определений, данных в табл. 3.9 методам оценки имущества, отличие этих видов оценок заключается в выборе оце-

ниваемого объекта. Справедливая оценка присуща объекту, приобретаемому организацией, рыночная стоимость – реализуемому.

Если исходить из целей анализа платежеспособности организации, пользователям информации интересны не те цены, по которым имущество было приобретено, а те цены, по которым его можно продать сегодня, чтобы вырученными деньгами погасить свои обязательства.

Таким образом, кредиторам организации более полезной будет информация об активах компании, имеющих рыночную оценку. Справедливая, или меновая, стоимость по своей сути является объективной оценкой [22]. Под справедливой стоимостью Фома Аквинский понимал «цену, служащую мерой стоимости полезных для жизни вещей».

В научной литературе выделяют пять условий, необходимость соблюдения которых предопределяет возможность применения справедливой стоимости: наличие активного рынка, доступность информации о ценах, осведомленность и независимость сторон сделки, компетентный маркетинг, возможное подтверждение независимым профессиональным оценщиком [35]. По мнению В.В. Ковалева и Вит.В. Ковалева, справедливая стоимость в большей степени отражает реальность стоимостных оценок и отчетности независимо от способа ее определения. Они подчеркивают, что применение «исторических цен означает достоверность оценки объектов с позиции понесенных затрат и недостоверность в плане соответствия этих оценок текущим ценам; выбор справедливых стоимостей приводит к диаметрально противоположной ситуации» [24]. Таким образом, при оценке текущего состояния дел справедливая стоимость имущества в балансе организации будет наиболее объективно предоставлять информацию кредиторам и инвесторам для принятия экономических решений.

Под текущей (восстановительной) стоимостью активов понимается сумма денежных средств, которая должна быть уплачена организацией на дату проведения переоценки в случае необходимости замены какого-либо объекта [63]. По мнению ученых, восстановительная стоимость представляет собой сумму «всех затрат, которые организация должна будет осуществить в случае их замены на аналогичные новые объекты по рыночным ценам, тарифам, существующим на дату переоценки» [17]. Восстановительная стоимость – это сумма затрат на воспроизводство объектов основных средств с

аналогичными производственно-техническими характеристиками на текущую дату. Т.Н. Малькова отмечает, что на практике восстановительная стоимость означает «покупную рыночную стоимость и равна сумме, которая должна быть уплачена за приобретение одинаковых аналогичных активов взамен имеющихся» [35]. Данное определение, по мнению авторов, ставит знак тождества между определениями рыночной и восстановительной стоимости.

Изучение перечисленных подходов к определению различных видов оценки активов показало, что грань между определениями очень «зыбкая». По нашему мнению, «справедливая стоимость» – условный термин, определяющий достоверно известную рыночную стоимость объекта. Исходя из представленной на рис. 3.6 схемы с точки зрения МСФО справедливой стоимостью можно признать: рыночную стоимость, возможную цену продажи, фактическую стоимость приобретения, чистую стоимость продажи, восстановительную стоимость.

С точки зрения РПБУ справедливой стоимостью является восстановительная стоимость объектов основных средств. В основе всех определений лежит объем денежных средств, за который организация готова купить или продать данный объект основных средств в настоящее время.

Данный подход позволяет уточнить определение восстановительной стоимости: «Восстановительная стоимость – это цена, существующая на данный вид активов на активном рынке в текущий момент времени. Необходимыми условиями при осуществлении оценки по восстановительной стоимости являются:

- наличие активного рынка;
- наличие на рынке аналогичного актива».

Оценка активов по восстановительной стоимости наиболее приемлема, так как данная оценка в наибольшей степени соответствует цели финансовой отчетности, зафиксированной в Международных стандартах финансовой отчетности – «представление пользователям финансовой отчетности информации для принятия экономических решений».

Объективная оценка основных средств имеет важное значение для предпринимательских структур по следующим причинам:

- 1) устанавливает истинную рыночную стоимость того или иного вида актива;

- 2) позволяет объективно исчислить амортизацию, а также затраты на производство и реализацию продукции;
- 3) оптимизировать налоговые платежи.

Необходимость доведения стоимости актива до справедливой также продиктована инфляционными процессами. Рост цен приводит к тому, что организациям необходимо уточнять оценку имеющихся у них активов с тем, чтобы привести их стоимость в соответствие с действующими рыночными ценами.



Рис. 3.6. Методы оценки объектов основных средств

В соответствии с ПБУ 6/01 «Учет основных средств» каждая организация имеет выбор: производить ежегодную переоценку основных средств или нет [63].

Если организация решит провести переоценку, то ей придется это делать регулярно (п. 15 ПБУ 6/01). Результаты проведенной по состоянию на первое число отчетного года переоценки объектов основных средств подлежат отражению в бухгалтерском учете обособленно. Они не включаются в данные бухгалтерской отчетности предыдущего отчетного года и принимаются при формировании

данных бухгалтерского баланса на начало отчетного года. Данная норма, заложенная в ПБУ 6/01, делает несопоставимыми данные отчетных периодов. В соответствии с п. 33 ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации» данные бухгалтерского баланса на начало и конец отчетного периода должны быть сопоставимы с данными бухгалтерского баланса за период, предшествующий отчетному [63]. Следовательно, при осуществлении первой переоценки объектов основных средств в обязательном порядке необходимо откорректировать данные отчетности за три последних года с целью выполнения требования ПБУ 4/99 – сопоставимости данных ряда отчетных периодов.

Таким примером может быть осуществляемая организацией в соответствии с заявленной учётной политикой и в рамках действующего законодательства переоценка основных средств, вследствие которой происходит одновременное увеличение (снижение) актива баланса в части внеоборотных активов и пассива баланса в части собственного капитала. А в результате изменяется соотношение собственного и заёмного (привлечённого) капитала, определяющее финансовую устойчивость организации. При этом следует учитывать, что дооценка основных средств в ряде случаев производится с целью привлечения заёмных средств под залог имущества.

С другой стороны, дооцененные до восстановительной стоимости объекты основных средств дают представление заинтересованным пользователям о реальной стоимости имущества организации.

В научной литературе ведется активная дискуссия относительно возможной оценки отражения активов в отчетности компании. Дж. Фридман, Ник Ордуэй определяли стоимость как объем денег, которую покупатель был готов заплатить за оцениваемую собственность [66]. Ле Кутру, мотивируя принцип объективной оценки писал: «...цена устанавливается, по мнению одних, из практической потребности предмета, а, по мнению других, из того значения, которое предмет имеет для предприятия». На сайте Российского общества оценщиков приведено следующее определение стоимости: «Стоимость является не историческим фактом, а оценкой ценностей конкретных товаров и услуг в конкретный момент времени». По мнению Я.В. Соколова, «методология учетной работы зависит от интересов лиц, участвующих в хозяйственном процессе» [60].

В соответствии с ПБУ 6/01 «Учет основных средств» объекты основных средств в учете отражаются по первоначальной (истори-

ческой стоимости), в балансе организации – по остаточной стоимости. В результате, с течением времени финансовая отчетность российских компаний утрачивает свою полезность в качестве информационной базы для принятия экономических решений. По мнению Я.В. Соколова? «...цена приобретения не является самой полезной из числа возможных оценок, так как экономические решения принимаются по отношению к будущему, на основании сегодняшнего состояния дел в организации, а информация о ценах ориентирована на прошлое».

Оценка имущества по остаточной стоимости не может дать полезную информацию кредиторам и инвесторам о реальной стоимости имущества организации. В учетной политике большинства рыбохозяйственных организаций в целях бухгалтерского и налогового учета принят линейный метод начисления амортизации объектов основных средств. Переоценка основных средств не производится. В таблице 3.10 показана разница в финансовых показателях отчетности после осуществления переоценки основных средств.

Таблица 3.10

Показатели отчетности организации с учетом и без учета переоценки основных средств

Показатель	Баланс без переоценки объектов ОС	Баланс с учетом переоценки объектов ОС	Отклонения, руб.
Первоначальная (восстановительная) стоимость	386 324 743	1 636 542 026	+1 250 217 283
Величина начисленной амортизации	258 351 356	1 281 773 923	+11 023 422 567
Остаточная стоимость объектов основных средств	127 973 387	354 768 103	+342 970 716

Отражение в балансе объектов основных средств по остаточной стоимости вводит в заблуждение заинтересованных пользователей, поскольку не дает информации о реальной стоимости имущества организации, т.е. бухгалтерская отчетность не является релевантной (полезной) для принятия управленческих решений.

По нашему мнению, в разделе «Внеоборотные активы» по статье «Основные средства» необходимо отражать активы длительного пользования по восстановительной стоимости. Информационной базой для заполнения данной строки служит сальдо счета «Основные средства».

В пассив баланса в раздел «Капитал и резервы» необходимо ввести статью «Накопленная амортизация». Информационной базой для заполнения данной строки служит сальдо счета «Амортизация основных средств». Все показатели эффективности использования основных средств необходимо оценивать к их восстановительной стоимости. В этом случае актив баланса позволит заинтересованным пользователям иметь информацию о реальной стоимости имущества организации. Пассив баланса будет давать информацию заинтересованным пользователям о величине начисленной амортизации.

Модификация содержания бухгалтерского баланса рыбохозяйственной организации приведет к изменению финансовых показателей её деятельности (табл. 3.11).

Таблица 3.11

Бухгалтерский баланс после проведения переоценки объектов основных средств

АКТИВ			ПАССИВ		
I ВOA	До переоценки активов	После переоценки активов	III СК	До переоценки активов	После переоценки активов
Основные средства	531639	2 094 025	Уставный капитал	119 819	119 819
Незавершенное строительство	43133	43133	Добавочный капитал	5189	258 801
ДФВ	567859	567859	Резервный	5991	5 991
			Накопленная амортизация	-	1 281 774
Отложенные налоговые активы	17999	17999	Нераспределенная прибыль	1 990 390	1 990 390

АКТИВ			ПАССИВ		
I ВОА	До переоценки активов	После переоценки активов	III СК	До переоценки активов	После переоценки активов
Итого ВОА	1160630	2 723 016	Итого СК	2 121 389	3 656 775
II ОА			IV Долгосрочные обязательства		
Запасы	1 140 858	1 140 858	Займы и кредиты	47 009	47 009
Дебиторская задолженность	368 319	368 319	ОНО	101 689	10 1689
КФВ	329710	329710	Итого ДО	148 698	148 698
Денежные средства	207095	207095	V Краткосрочные обязательства		
Итого ОА	2045982	2045982	Займы и кредиты	420 151	420 151
			Кредиторская задолженность	407 398	407 398
			Задолженность перед участниками	43 524	43 524
			Доходы будущих периодов	29	29
			Резервы предстоящих расходов	65 421	65 421
			Итого КО	936 525	936 525
Валюта баланса	3 206 612	4 768 998	Валюта баланса	3 206 612	4 768 998

Примечание. Составлена Т.В. Терентьевой.

В табл. 3.12 представлены показатели до и после переоценки объектов основных средств. Как показывают данные таблицы, все финансовые показатели, характеризующие финансовую устойчивость, существенно улучшились (прил. А)

Балансовая стоимость объектов основных средств отличается от их справедливой стоимости. Основная цель периодической переоценки основных средств – устранение различий между стоимостью основных средств в бухгалтерском учете и их текущей (справедливой) стоимостью.

Таблица 3.12

Основные финансовые показатели до и после переоценки объектов основных средств

Показатель	Без переоценки	С учетом переоценки	Изменения, тыс. руб.
Стоимость имущества, тыс. руб.	3 206 612	4 768 998	+1 562 386
Величина собственного капитала, тыс. руб.	2 121 389	3 656 775	+1 535 386
Величина чистых активов, тыс. руб.	2 121 389	3 656 775	+1 535 386
Коэффициент автономии	0,66	0,8	+0,14
Коэффициент финансового левериджа	0,51	0,29	-0,22

Механизм осуществления переоценки объектов основных средств и доведения их стоимости до справедливой должен быть един для всех рыбохозяйственных предприятий и определен отраслевой инструкцией. Необходимо проводить переоценку объектов основных средств не реже 1 раза в три года, алгоритм и методика переоценки объектов основных средств должны быть определены также отраслевой инструкцией и быть неизменными.

Для исследования отношения к принципу справедливой оценки пользователей бухгалтерской отчетности выделим целевые группы пользователей отчетности, в той или иной мере заинтересованных в его применении.

Руководство организации заинтересовано в получении информации для принятия управленческих решений по следующим вопросам: стратегическое и тактическое планирование, составление

смет, управление финансовыми средствами в краткосрочном и долгосрочном плане. Принцип справедливой оценки используется руководством организации для снижения рисков принятия управленческих решений.

Сотрудники организации нуждаются в информации, позволяющей им прогнозировать стабильность и прибыльность деятельности организации работодателя, способность своевременно выплачивать заработную плату, обеспечивать стабильную работу. Поскольку уровень заработной платы и премиальных вознаграждений зачастую зависит от прибыльности организации, сотрудники не заинтересованы в применении в учетной практике принципа справедливой оценки в тех случаях, когда оно занижает прибыль. Но в случаях, когда задолженность по заработной плате сильно обесценилась в результате инфляции, нанесла работнику прямой материальный и моральный ущерб, применение принципа справедливой оценки служит основой социальных гарантий работникам предприятия.

Акционеры проявляют повышенный интерес к способности организации приносить доход на вложенный капитал, а также возможности увеличения стоимости акций. Поэтому они двояко относятся к принципу справедливой оценки: с одной стороны, явная заинтересованность, поскольку принцип справедливой оценки способствует повышению капитализации акций. С другой – следование принципу справедливой оценки приводит к увеличению амортизационных отчислений и как следствие к снижению прибыли и выплат дивидендов на акцию. Влияние принципа справедливой оценки на акционеров особенно заметно в случае, если стоимость чистых активов акционерного общества меньше его уставного капитала и резервного фонда либо станет меньше их размера в результате выплаты дивидендов, акционерное общество не вправе объявлять и выплачивать дивиденды.

Клиенты и покупатели зависят от организации как поставщика необходимых им товаров (работ, услуг) и заинтересованы в стабильности поставок. Чем сильнее клиенты зависят от поставщика, тем больше они заинтересованы в стабильности его финансового положения, отсюда и их заинтересованность в соблюдении принципа справедливой оценки. Однако постоянная переоценка товарно-производственных запасов может привести к сильному колебанию отпускных цен предприятия, что двойственно может сказаться на интересах покупателей.

Поставщики и кредиторы, предоставляющие организации свои товарные и финансовые ресурсы, заинтересованы в информации, позволяющей определить надежность контрагента, вероятность своевременной оплаты, обеспеченность предоставленных кредитов. Чем больше поставщик зависит от организации как клиента, тем внимательнее он следит за его финансовым положением и результатами для оценки степени надежности и своевременности поступления оплаты. Данная группа пользователей является наиболее заинтересованной в использовании принципа справедливой оценки.

Государство в большинстве случаев выступает противником применения принципа справедливой оценки, так как следование ему приводит к снижению учетной прибыли, занижению объектов налогообложения. Однако здесь также неоднозначна взаимосвязь принципа справедливой оценки с фискальными интересами, поскольку его применение в отдельных случаях, снижая налогообложение прибыли, увеличивает налогообложение имущества.

Итак, принцип справедливой оценки, влияя на величину финансовых показателей, по-разному сказывается на интересах участников хозяйственных процессов и пользователей бухгалтерской отчетности, поскольку каждая группа преследует свои цели и решает собственные задачи. Интересы пользователей бухгалтерской отчетности в отношении использования принципа справедливой оценки не только различны, но порой и противоположны.

Справедливая стоимость основных средств нужна также при продаже организации или при оценке финансового состояния организации для определения ее кредитоспособности.

Главными потребителями финансовой отчетности по МСФО являются транснациональные компании, которым необходима сопоставимость финансовой отчетности дочерних организаций, находящихся в разных странах. Она также нужна для установления справедливой стоимости акций акционерных обществ открытого типа, особенно тех, чьи акции котируются на международных биржах.

Проблема справедливой оценки остается недостаточно разработанной в методологическом и организационном аспектах, что тормозит процесс их внедрения в российскую практику.

Сегодня имеет место колоссальное отличие между российскими и международными стандартами учета основных средств. Это отличие, прежде всего, связывается автором со справедливой оценкой стоимости основных средств при переходе на МСФО. Две группы

стандартов представляют разные концепции стоимости, соответственно переход на МСФО ведет не просто к корректировке сумм одной из основных статей баланса, он меняет ее сущность.

Международные стандарты требуют проведения оценки основных средств по так называемой справедливой стоимости, а вовсе не по первоначальной стоимости.

Не определен статус справедливой оценки в иерархии элементов концептуальной основы бухгалтерского учета. Не исследовано ее соотношение с учетными принципами, влияние применения справедливой оценки на методологию и организацию бухгалтерского учета. Не раскрыта целесообразность использования справедливой оценки для удовлетворения информационных потребностей пользователей бухгалтерской отчетности.

Основным принципом международной финансовой отчетности являются предоставление данных о реальной стоимости предприятия на отчетную дату и отход от затратного метода оценки, в результате чего делается вывод, что применение МСФО в России представляется весьма проблематичным, в том числе в связи с применением «учета по справедливой стоимости», что в свою очередь является основанием для вывода о том, что различия между российскими и международными стандартами всегда будут сохраняться и при переходе на МСФО стоимость основных средств может существенно отличаться от их стоимости по российской отчетности.

Оценка основных средств по справедливой стоимости входит в комплекс оценки рыночной стоимости предприятия и является требованием МСФО.

На основании вышеизложенного, в данном разделе постараемся определить сферу применения «справедливой стоимости», влияние применения справедливой оценки на методологию бухгалтерского учета, целесообразность использования справедливой оценки для удовлетворения информационных потребностей пользователей бухгалтерской отчетности. Прежде всего обратимся к определению справедливой стоимости, данному в МСФО 16.

Согласно определению, данному в стандарте, справедливая стоимость – это сумма, на которую можно обменять актив при совершении сделки между хорошо осведомленными, желающими совершить такую сделку и независимыми друг от друга сторонами.

Упоминание справедливой стоимости в МСФО 16 встречается в оценке первоначальной стоимости основных средств, приобретенных путем обмена, в последующей оценке по переоцененной стоимости, в порядке начисления амортизации, в требованиях к раскрытию информации в отчетности.

Проблема справедливой стоимости в рамках МСФО 16 связывается большинством специалистов именно с моделью последующей оценки основных средств по переоцененной стоимости, при этом под справедливой стоимостью зачастую понимается рыночная. Иными словами, в качестве учетной политики компания должна избрать одну из моделей оценки основного средства после признания либо модель учета по первоначальной стоимости, за вычетом последующей накопленной амортизации и убытков от обесценения, либо модель учета по переоцененной стоимости, являющейся справедливой стоимостью объекта основных средств на дату переоценки, за вычетом накопленной амортизации и убытков от обесценения.

Рыночная цена является наиболее обоснованным (но не единственным) показателем справедливой стоимости. Подтверждение этому можно найти в п. 32, 33 МСФО 16 «Основные средства», согласно которым справедливой стоимостью земли, зданий, машин и оборудования обычно является их рыночная стоимость.

При применении справедливой стоимости прибегают к различным методам. Наилучшим подтверждением справедливой стоимости объекта обычно являются текущие рыночные цены на активном рынке на такие же объекты в той же местности и при тех же условиях. В случаях оценки специализированного имущества, которое редко продается или вовсе не продается на открытом рынке, иначе как в составе действующего бизнеса, и, следовательно, не может быть оценено в соответствии с концепцией рыночной стоимости, определяют затраты на восстановление (замещение) за вычетом износа или стоимость замещения за вычетом износа.

Стоимость замещения определяется как величина денежных средств, требуемая для одновременного замещения основного средства новым, с применением наиболее современных технологий и материалов, рабочей силы, производственного оборудования при современном уровне накладных расходов, прибыли подрядчиков и иных вознаграждений. В отсутствии рыночных индикаторов справедливой стоимости, ввиду специфического характера объекта

основных средств и из-за того, что подобные активы редко продаются отдельно от всего действующего предприятия, возможна оценка исходя из дохода или амортизированной восстановительной стоимости.

Рыночная стоимость основных средств определяется профессиональными оценщиками, при этом под рыночной стоимостью понимается сумма, которая может быть получена от продажи инвестиции на активном рынке.

Исходя из вышеизложенного видно, что проблем применения вопроса «справедливой стоимости» в рамках МСФО 16 не существует. Существует лишь вопрос необходимости переоценки основных средств при переходе на МСФО, в связи с учетом таких черт российской практики учета основных средств, как:

- нерыночное ценообразование в исторический период формирования стоимости большей части основных средств до 1991 года;
- гиперинфляция в экономике после введения рыночных механизмов ценообразования в 1991 году;
- отказ от обязательной переоценки стоимости основных средств после 1997 года.

На сегодняшний день можно утверждать, что особенности российской системы учета таковы, что остаточная стоимость несколько не отражает рыночную (справедливую) стоимость основных средств.

Основные средства крупнейших предприятий на две трети созданы в период советской экономики – период планового безинфляционного ценообразования, жесткого бюджетирования и распределения ресурсов, то есть нерыночных тарифов и затрат.

В последнее десятилетие сформирована историческая стоимость одной трети основных средств, именно этот период был характерен гиперинфляционным ростом внутренних цен и обесцениванием рубля, что сделало стоимостные показатели этих лет ненадежными. Однако по итогам переоценки не во всех организациях страны произойдет увеличение капитализации в результате применения «справедливой стоимости»: *справедливая оценка – это субъективная оценка.*

В соответствии с «Принципами подготовки и представления финансовой отчетности» в балансе активы следует отражать по себестоимости (фактически по восстановительной стоимости), а не исходя из размеров дохода, полученного в результате исполь-

зования этих активов. Если целью бухгалтерского баланса является представление информации для прогнозирования денежных потоков, то в случае отражения активов по дисконтированной стоимости денежных потоков получался бы порочный круг. В качестве будущих экономических выгод не могут выступать активы, используемые для получения тех же самых экономических выгод.

«Справедливая стоимость», по нашему мнению, представляет собой революцию в учете», трактуется как оценка, основанная на учете будущих поступлений.

Принцип учета по себестоимости – обоснование самой сложной и противоречивой проблемы в учете. Согласно данному принципу цель бухгалтерского учета заключается не в нахождении стоимости, которая может меняться после совершения хозяйственной операции, а в определении себестоимости (стоимости на момент совершения хозяйственной операции).

Попытаемся на основе критериев уместности, объективности и осуществимости логически обосновать приоритетность позиции учета основных средств себестоимости.

Если бы существовал только один критерий уместности, то вопрос о первоначальной стоимости следовало бы снять с повестки. Оценка рыночной стоимости недвижимости и имущества организации по текущей рыночной стоимости для пользователей бухгалтерской информацией (собственники, настоящие и перспективные кредиторы, поставщики и т.п.) наиболее уместна и принесет им пользу: стоимость имущества на текущий момент более показательна, чем оценка того же имущества по ценам, действовавшим несколько периодов назад (первоначальная стоимость).

Однако имеют место и два других критерия: объективность и осуществимость.

О достоверности первоначальной стоимости свидетельствует тот факт, что в момент приобретения объекта учета она формировалась под воздействием спроса и предложения и сложилась как их равновесная. Она проверяема, так как подтверждена документами сделки (договор на поставку, оплаченные счета поставщиков, накладные). В противоположность первоначальной стоимости текущую рыночную стоимость нельзя признать объективной, поскольку она характеризует не свершившуюся двустороннюю сделку купли-продажи, а субъективную оценку продавца.

По критерию осуществимости предпочтение неоспоримо отдается первоначальной стоимости. Ее также именуют фактической себестоимостью, что в англоязычной редакции соответствует исторической стоимости. Именно фактическая себестоимость приобретения заносится в «историю» объекта учета, следует за ним на протяжении всего жизненного цикла использования или потребления и не требует никаких дополнительных затрат на ведение бухгалтерского учета, в то время как при организации учетного процесса по текущей рыночной стоимости потребуются дополнительный персонал для проведения постоянных переоценок объектов учета.

Отношение к введению в российский учёт понятия «справедливая стоимость» неоднозначно, введение данного понятия равнозначно ликвидации в нашем понимании бухгалтерского учета. Справедливая стоимость должна возникнуть, по мнению авторов МСФО 16, только в том случае, когда: 1) имеет место свободная сделка (участники договора действуют без принуждения); 2) они имеют доступ и обладают достаточной информацией о рынке ценностей, составляющих предмет купли-продажи; 3) действуют без посредников.

Введение справедливой стоимости только резко увеличит риск принимаемых управленческих решений. Этот риск, прежде всего, велик в решении вопросов, связанных с охраной собственности предприятий.

Отказ от документального оформления фактов хозяйственной жизни, не просто предоставление бухгалтеру права, а вменение ему в обязанность учёта активов по справедливой, а, в сущности, по произвольной цене, дают огромную возможность для растрат и хищений. Кажется, что многие иностранные предприниматели, порабатывавшие в России, стали это понимать.

Обязательное использование в России принципа справедливой стоимости приведет к тому, что стоимость основных средств возрастет во много раз по сравнению с их стоимостью, оцененной по действующим правилам. Соответственно возрастет доля амортизации основных средств в себестоимости.

Очевидно, что с введением принципа справедливой стоимости затраты на ведение учета основных средств увеличатся как минимум в два раза, и если в настоящее время трудоемкость учета основных средств составляет не более 10%, то при переходе

на МСФО она может превысить 20%. Ежегодная переоценка основных средств потребует громадных затрат на наем оценщиков.

Позиция Института профессиональных бухгалтеров России в этом вопросе состоит в том, что необходимо разрешить организациям страны, которым это необходимо, самостоятельно принимать решение о переоценке основных средств по справедливой стоимости и отражать это в своей учетной политике.

Применении справедливой стоимости при составлении финансовой отчетности у большинства специалистов уже не вызывает сомнения, что этот метод оценки имеет ряд неоспоримых преимуществ и обеспечивает большую полезность информации для пользователей.

Нельзя не отметить, что в настоящее время ведутся параллельные проекты по измерению справедливой стоимости МСФО и Советом по стандартам финансовой отчетности (ССФО – FASB) США. «Международный комитет по стандартам оценки (МКСО) приветствует эти инициативы и стремится оказывать содействие обоим советам по финансовым стандартам в выявлении практических проблем, которые могут оказать влияние на справедливую стоимость в определенном контексте, и затем внести ясность в то, какие допущения следует сделать для достижения требуемых целей бухгалтерского учета». Результат этих проектов, возможно, будет подразумевать дальнейшие пересмотры МСФО и МСО

Как уже отмечалось ранее, понятие «справедливая стоимость» в российском законодательстве отсутствует. Отечественным законодательством предусмотрены следующие виды оценки имущества:

- приобретенного за плату – путем суммирования фактически произведенных расходов на его покупку;
- полученного безвозмездно – по рыночной стоимости на дату оприходования;
- произведенного в самой организации – по стоимости его изготовления.

В положениях по бухгалтерскому учету утверждены также способы оценки:

- по согласованной учредителями стоимости имущества, внесенного в качестве вклада в уставный капитал (ПБУ 5/01 и 6/01),
- по стоимости обмениваемого имущества (либо стоимости приобретения аналогичных объектов), имущества оплаченного неденежными средствами (ПБУ 5/01, 6/01, 9/99 и 10/99).

Согласно ПБУ 6/01 коммерческая организация может не чаще одного раза в год (на начало отчетного года) переоценивать группы однородных объектов основных средств по текущей (восстановительной) стоимости.

Переоценка объекта основных средств, согласно ПБУ 6/01, производится путем пересчета его первоначальной стоимости или текущей (восстановительной) стоимости, если данный объект переоценивался ранее, и суммы амортизации, начисленной за все время использования объекта.

Установлено, что переоценка объектов основных средств производится с целью определения реальной стоимости объектов основных средств путем приведения первоначальной стоимости объектов основных средств в соответствие с их рыночными ценами и условиями воспроизводства на дату переоценки.

Под текущей (восстановительной) стоимостью объектов основных средств понимается сумма денежных средств, которая должна быть уплачена организацией на дату проведения переоценки в случае необходимости замены какого-либо объекта.

При определении текущей (восстановительной) стоимости могут быть использованы: данные на аналогичную продукцию, полученные от организаций-изготовителей; сведения об уровне цен, имеющиеся у органов государственной статистики, торговых инспекций и организаций; сведения об уровне цен, опубликованные в средствах массовой информации и специальной литературе; оценка бюро технической инвентаризации; экспертные заключения о текущей (восстановительной) стоимости объектов основных средств.

На сегодняшний день можно утверждать, что аналог «справедливой стоимости» в российском учете все же есть. Другой вопрос, требуется ли приведения именно первоначальной (а не балансовой) стоимости объектов основных средств в соответствие с их рыночными ценами. При этом амортизация индексируется пропорционально изменению первоначальной (восстановительной) стоимости и никак не отражает действительный физический, экономический и моральный износ активов.

В случае если предприятие привлекает профессиональных оценщиков также возникают «внештатные» ситуации. Получив Отчет об оценке активов, в котором указана рыночная цена актива, бухгалтеры сталкиваются с такой дилеммой: с одной стороны,

оценщики в силу действующих стандартов по оценке учитывают при расчете все виды износа актива (что противоречит бухгалтерскому законодательству), с другой – получив в отчете рыночную стоимость актива, они решают, что делать с суммой износа по оцененному объекту, отраженной по счетам бухгалтерского учета, так как рыночная стоимость указанная оценщиками, уже указана с учетом износа.

Проблема «переоценки по-российски» заключается именно в том, что само понятие «переоценка», как его трактует МСФО 16, отличается от понятия «оценка», как его трактует Закон № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности». В частности, отличаются способы и методы их проведения.

Если сравнивать понятие «справедливой стоимости» по МСФО, с понятием «рыночная стоимость», как его трактует Закон № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности», то мы увидим, что эти определения практически не отличаются друг от друга. Но это только формально. Если под справедливой стоимостью для целей МСФО 16, в зависимости от конкретных обстоятельств, понимается либо стоимость реальных сделок, либо стоимость замещения, либо стоимость исходя из дисконтированного дохода, то для целей Закона № 135-ФЗ и стандартов оценки рыночная стоимость определяется исходя из сочетания сравнительного, доходного и затратного подходов.

Итак, с одной стороны, в случае избрания модели учета по исторической стоимости перевод учета основных средств на принципы, изложенные в МСФО, осуществляется без приведения стоимости активов к «справедливой» стоимости.

С другой стороны, избрание предприятием модели учета основных средств по переоцененной стоимости принесет ему дополнительные затраты на обязательную ежегодную переоценку основных средств, а также в любом случае обяжет его рассчитывать стоимость основных средств и по основному подходу (историческая стоимость минус накопленная амортизация и накопленные убытки от обесценения). Поэтому альтернативный подход не представляется привлекательным для российских предприятий.

В этой связи для первого применения МСФО предлагается воспользоваться одним из шести необязательных исключений, заложенных в стандарте МСФО 1 «Принятие Международных стандартов финансовой отчетности впервые».

Согласно данному исключению, при наличии достоверной переоценки, которая дает стоимость основных средств, близкую к его балансовой стоимости по «историческому» подходу, а также к справедливой стоимости этих основных средств, такую стоимость можно принять в качестве предполагаемой на дату переоценки.

После этого можно «начать новую жизнь» таких основных средств в учете по МСФО: определить срок оставшегося полезного использования, а следовательно, и амортизационные отчисления, и учитывать далее такие основные средства по «исторической» схеме, т.е. принять полученную предполагаемую стоимость за первоначальную стоимость основных средств, и далее в балансе это основное средство учитывать по принципу: первоначальная стоимость минус амортизация минус убытки от обесценения.

Проведение единовременной переоценки при первом применении МСФО позволит снизить затраты предприятия на ежегодную переоценку основных средств, а также, что характерно для российских «недооцененных» активов, показать основные средства по более близкой к истине стоимости, повысив свои чистые активы.

Таким образом, можно выделить следующие ключевые моменты:

- МСФО 16 предполагает две модели последующего учета основных средств, модель учета по исторической стоимости и модель учета по переоцененной стоимости. Эти две модели, за исключением принципа обесценения, соответствуют моделям, закрепленным в ПБУ 6/01.

- МСФО 16 не предполагает, как считают многие специалисты, обязательного доведения балансовой стоимости до справедливой стоимости, ведь при применении модели учета по исторической стоимости переоценка основных средств не нужна.

Модель учета основных средств по исторической стоимости менее трудоемка и требует меньше финансовых затрат, кроме того «историческая стоимость» более объективна, так как основана на фактах хозяйственной деятельности, имеющих документальное подтверждение. ГААП США отрицает учет по переоцененной стоимости, что является одним из принципиальных их отличием от МСФО. В настоящий момент модель учета по «переоцененной стоимости» является альтернативным способом учета основных средств по МСФО 16, в то время как модель учета по «исторической стоимости» есть основной способ.

В то же время стоимость основных средств большинства российских предприятий ни в коей мере не отражает их справедливую (рыночную стоимость). Если все-таки при переходе на МСФО предприятие пожелает отразить стоимость основных средств по справедливой стоимости, оно имеет такую возможность благодаря МСФО 1 «Первое применение МСФО». Данный стандарт разрешает осуществить единовременную переоценку с последующим учетом основных средств по исторической стоимости.

В российском законодательстве имеется аналог «справедливой» стоимости. Он применяется в случае избрания модели учета основных средств по переоцененной стоимости.

Различия между переоцененной по ПБУ 6/01 стоимостью основных средств и их «справедливой» стоимостью по МСФО имеются, но они являются именно техническими отличиями и не носят принципиального характера.

Методика переоценки основных средств по МСФО более экономически оправдана, и нет никаких причин, которые мешали бы внедрить указанные способы в российскую практику, в связи с чем ПБУ 6/01 и Методические указания к ним требуют доработки в части порядка проведения переоценки до текущей (восстановительной) стоимости и переоценки накопленной амортизации основных средств.

Существенная разница между российскими правилами последующей оценки основных средств и правилами, установленными международными стандартами, заключается именно в применении МСФО 16 к обоим моделям последующей оценки, убытков от их обесценения.

До принятия МСФО 36 «Обесценение активов» практически в каждом стандарте, регулирующем учет различных активов, содержались положения, предусматривавшие процедуры учета их обесценения. Однако развернутых указаний и единых принципов не существовало. Такие принципы сформулированы в МСФО 36. Проанализируем основные положения МСФО 36 «Обесценение активов».

Если есть подозрения на обесценение основных средств, то в целях соблюдения принципа консерватизма МСФО 36 «Обесценение активов» требует проведения специальной процедуры – теста на обесценение.

Проведение теста на обесценение связано прежде всего с принципом осмотрительности, зафиксированным в Принципах подготовки и составления финансовой отчетности МСФО. Данный принцип гласит: «...Осмотрительность – это введение определенной степени осторожности в процесс формирования суждений, необходимых в производстве расчетов, требуемых в условиях неопределенности так, чтобы активы... не были завышены».

Проведение теста на обесценение свойственно не только МСФО, требование о проведении соответствующего теста заложено и в ГААП США.

Согласно МСФО 36 убыток обесценения должен признаваться во всех случаях, когда балансовая стоимость актива превышает его возмещаемую сумму. Возмещаемая сумма – наибольшее значение из чистой продажной цены и ценности использования.

Чистая продажная цена – это сумма, которая может быть получена от продажи актива при совершении сделки между хорошо осведомленными, желающими совершить такую операцию сторонами, осуществленной на общих условиях, за вычетом любых прямых затрат на выбытие.

Ценность использования — это дисконтированная стоимость предполагаемых будущих потоков денежных средств, возникновение которых ожидается от продолжающегося использования актива и от его выбытия в конце срока полезной службы. Обычно эта величина оценивается в два этапа: сначала оцениваются будущие притоки и оттоки денежных средств от использования актива и его ликвидации, затем применяется соответствующая ставка дисконта к этим будущим потокам денежных средств. Ставка дисконта до вычета налога должна отражать текущие рыночные оценки временной стоимости денег и риски, специфически присущие этому активу. Ставка дисконта не должна отражать риски, для которых оценки будущих потоков денежных средств были скорректированы.

МСФО и ГААП США отличаются в части отражения обесценения активов, что связано с методикой определения текущей стоимости актива, а также с отражением обесценения гудвила.

Так, в соответствии с ГААП США актив считается обесценившимся, если его балансовая стоимость превышает ожидаемые недисконтированные будущие денежные потоки от использования. МСФО для выявления обесценения балансовую стоимость актива сравнивает с двумя величинами:

- 1) приведенной стоимостью будущих денежных потоков от его использования;
- 2) чистой стоимостью реализации.

Если балансовая стоимость актива превышает меньшую из двух указанных величин, то он признается обесценившимся.

Убыток от обесценения, в соответствии с МСФО 36, – это сумма, на которую балансовая стоимость актива превышает его возмещаемую величину.

На каждую дату составления баланса компания должна оценивать наличие любых признаков, указывающих на возможное обесценение активов. В случае выявления любого такого признака компания должна оценить возмещаемую сумму актива.

Убыток от обесценения признается в отчете о прибылях и убытках – для активов, учитываемых по себестоимости, или рассматривается как уменьшение от переоценки — для активов, учитываемых по переоцененной величине.

На каждую отчетную дату организация обязана выявлять наличие или отсутствие каких-либо признаков того, что убыток от обесценения, признанный в предшествующие периоды в отношении актива, за исключением деловой репутации, возможно, больше не существует или уменьшился. При обнаружении любого такого признака организация должна оценить возмещаемую сумму этого актива.

Признаки потенциального уменьшения убытка от обесценения зеркально отражают признаки потенциального убытка от обесценения.

Убыток от обесценения, признанный в предшествующие периоды в отношении актива, за исключением деловой репутации, подлежит реверсированию, только если произошло изменение в оценках, использованных при определении возмещаемой суммы данного актива с момента признания последнего убытка от обесценения. В таком случае балансовая стоимость актива, за исключением случая, предусмотренного пунктом 117 МСФО 36, подлежит увеличению до его возмещаемой суммы. Это увеличение является реверсированием убытка от обесценения.

Увеличенная за счет реверсирования убытка от обесценения балансовая стоимость актива, за исключением деловой репутации, не должна превышать балансовую стоимость, которая была бы определена (за вычетом амортизации), если бы в предыдущие годы для актива не признавался убыток от обесценения.

Любое увеличение балансовой стоимости актива, кроме деловой репутации, сверх балансовой стоимости, которая была бы определена (за вычетом амортизации), если бы в предыдущие годы для актива не признавался убыток от обесценения, является переоценкой. Для отражения в учете такой переоценки организация применяет к активу соответствующий Международный стандарт финансовой отчетности.

Реверсирование убытка от обесценения актива, за исключением деловой репутации, подлежит признанию непосредственно в отчете о прибылях и убытках, если только данный актив не отражается в учете по переоцененной величине в соответствии с другим Стандартом (например, по модели переоценки в соответствии с МСФО 16 «Основные средства»). Любое реверсирование убытка от обесценения по переоцененному активу надлежит учитывать как увеличение от переоценки в соответствии с другим Стандартом.

Реверсирование убытка от обесценения по переоцененному активу кредитуется непосредственно на счет собственного капитала под заголовком «Сумма дооценки». Однако, если убыток от обесценения по тому же переоцененному активу был ранее признан в отчете о прибылях и убытках, то реверсирование такого убытка также признается в отчете о прибылях и убытках.

После признания реверсирования убытка от обесценения амортизационное отчисление для актива должно корректироваться для будущих периодов, с тем, чтобы распределить измененную балансовую стоимость актива за вычетом его ликвидационной стоимости (если таковая имеется) на систематической основе в течение оставшегося срока его полезной службы.

Реверсирование убытка от обесценения в отношении генерирующей единицы подлежит распределению на активы данной единицы, кроме деловой репутации, пропорционально значениям балансовой стоимости этих активов. Эти увеличения значений балансовой стоимости подлежат учету в качестве реверсирования убытков от обесценения в отношении отдельных активов и признанию.

Надо отметить, что в отличие от МСФО ГААП США не допускает восстановления никаких убытков от обесценения (к примеру, убытков от обесценения основных средств). Согласно МСФО в случаях, когда произошло изменение допущений, использованных ранее при расчете возмещаемой стоимости, восстановление ранее признанных убытков необходимо.

Сторонники введения МСФО в России явно наивны, если полагают, что в противоположность российской системе бухучета указанный стандарт является примером совершенства. МСФО 36, предназначенный для отражения справедливой стоимости активов, может быть использован компанией как для приукрашивания отчетности, так и для сокрытия полученной прибыли.

Как отмечалось ранее, возмещаемая стоимость актива определяется как наибольшее значение из чистой продажной цены актива и его ценности использования. Наилучшим свидетельством чистой продажной цены актива является его рыночная цена за вычетом затрат на выбытие, другими словами, расходов на его реализацию. Если отсутствует значение текущей цены в качестве основы для оценки чистой продажной цены, то в соответствии с МСФО 36 может быть использована цена самой последней сделки.

Но иногда ситуация складывается так, что чистую продажную цену актива невозможно определить по разным причинам, например, ввиду отсутствия основы для надежной оценки. В таких случаях, согласно МСФО 36, в качестве возмещаемой величины актива можно взять ценность его использования.

Определение ценности использования актива основывается на оценке будущих притоков и оттоков денежных средств от использования этого актива и применения соответствующей ставки дисконта к будущим потокам денежных средств.

Оценки же будущих притоков и оттоков основываются на финансовых прогнозах бюджета компании, утвержденных руководством. Таким образом, прогнозы потоков денежных средств влияют на величину оценки чистой продажной цены актива, а компании, варьируя этими прогнозами по своему усмотрению, могут проводить необходимую им оценку указанной цены.

Для наглядности приведем следующий пример, как обесценение может быть использовано для регулирования финансового результата компании.

Возврат убытка от обесценения должен немедленно признаваться в отчете о прибылях и убытках в качестве прибыли, если только актив не учитывается по стоимости переоценки согласно другому стандарту (например, модель учета по переоцененной стоимости из МСФО 16). Указанный пункт МСФО 36, опять-таки позволяет компаниям регулировать свою прибыль за счет возврата убытка от обесценения в случае, когда оценка ценности использо-

вания актива будет основана, в соответствии с МСФО 36, на прогнозах денежных потоков, которые компания может составить по своему усмотрению. Приведем пример.

Международные стандарты финансовой отчетности создавались с целью обеспечивать заинтересованных пользователей объективной и достоверной информацией. Тем не менее, как видно из приведенных примеров, в МСФО вполне возможно найти нужные способы, позволяющие как увеличить, так и уменьшить показатель прибыли.

Необходимость показать прибыльность предприятия связана, прежде всего, с тем, что в России постепенно развивается фондовый рынок, соответственно инвесторы стараются вкладывать деньги в потенциально более прибыльные компании. Таким образом, чем больше прибыль, тем выше цена акций. Показатели высокой прибыльности необходимы предприятиям и для привлечения заемных средств.

Как показывает западный опыт, фирмы могут быть заинтересованы не только в максимизации, но и в минимизации прибыли. Одна из таких методик называется учетом по методу «большой бани». Например, «большую баню» организуют в момент реорганизации бизнеса или полной смены руководства. В этом случае в годовой отчетности отражают убытки в особо крупных размерах, которые связываются с неудачами прежнего руководства. В последующие же годы фирма показывает высокие результаты. Естественно, это оценивается аналитиками, акционерами и инвесторами как безусловные успехи новой команды управленцев.

Применение в российской практике оценки обесценения активов приведенной стоимостью будущих денежных потоков от его использования представляется проблематичным еще по одной причине.

Теоретически очень прибыльные компании зачастую бывают убыточными, что связано с применением схем уклонения от налогообложения путем искусственного движения товарного потока через ряд зависимых организаций, выполняющих роль собственников, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения.

При этом передача товаров внутри холдинга осуществляется по минимальным ценам. Очевидно, что просчитанное обесценение активов ЮКОСА при минимизации денежных потоков никак не будет соответствовать реальной действительности.

В соответствии с МСФО 36 тесты на обесценение должны проводиться на каждую отчетную дату. При этом даже в небольших компаниях количество активов, находящихся на балансе, может составлять несколько десятков и даже сотен. В такой ситуации тестирование на обесценение каждого актива потребует больших затрат. При этом существует вероятность, что большая часть проделанной работы окажется бесполезной, поскольку обесценения не было или оно несущественно.

Процедура оценки обесценения активов достаточно сложна, так как требует определения возможной стоимости реализации и расчета дисконтированных оценок предполагаемых будущих поступлений денежных средств, ожидаемых от использования актива и от его выбытия в конце срока полезной службы (для расчета ценности использования). В этой связи тест на обесценение активов, а также (в случае наличия обесценения) оценку обесценения активов необходимо осуществлять с привлечением независимых оценщиков.

Обусловлено это тем, что, несмотря на то, что МСФО 36 является бухгалтерским стандартом, по содержанию он больше относится к оценочной деятельности, оперирует понятиями, свойственными оценочной деятельности, описывает процедуры, которые по сути своей являются прерогативой оценщиков. В лексиконе российского бухгалтера просто отсутствуют такие понятия, как «генерирующая единица», «ценность от использования актива», «корпоративные активы» и «тестирование актива на обесценение».

В настоящее время определены следующие подходы к оценке:

- затратный подход – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для восстановления либо замещения объекта оценки, с учетом его износа;
- сравнительный подход – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на сравнении объекта оценки с аналогичными объектами, в отношении которых имеется информация о ценах сделок с ними;
- доходный подход – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от объекта оценки.

Соответственно, чистая стоимость реализации актива по МСФО может быть рассчитана с помощью сравнительного подхода ис-

пользуемого в оценочной деятельности. Величина приведенной стоимости будущих денежных потоков от использования актива по МСФО может быть вполне успешно вычислена оценщиками доходным подходом.

МСФО 36 «Обесценение активов» применяется к большому числу активов, признаваемых в бухгалтерском балансе. Основная задача этого стандарта – обеспечить реальную оценку активов в финансовой отчетности путем признания убытка к их обесценению (снижения стоимости, ценности), когда чистая балансовая стоимость превышает возмещаемую сумму.

Рассматривая возможность применения обесценения активов в российской практике необходимо учитывать следующие факты:

1. Тест на обесценение необходимо проводить ежегодно, в отличие от переоценки основных средств, для которых МСФО 16 установил периоды проведения в 3–5 лет. В случае если предприятие учитывает основные средства по модели «исторической» стоимости, проведение теста на обесценение имеет смысл.

В случае учета основных средств по переоцененной стоимости, если затраты на выбытие пренебрежимо малы, то возмещаемая сумма переоцененного актива, очевидно, близка к его переоцененной величине (т.е. справедливой стоимости) или превышает ее. В этом случае после применения требований переоценки, маловероятно, чтобы стоимость переоцененного актива уменьшилась, поэтому нет необходимости оценивать возмещаемую сумму.

2. Как уже отмечалось в предыдущих разделах, на сегодняшний день балансовая стоимость основных средств большинства российских предприятий занижена, причем занижена существенно. Переоценка основных средств осуществляется единицами предприятий. На основании п. 19 МСФО 36 не во всех случаях необходимо определять и справедливую стоимость актива за вычетом затрат на продажу, и ценность его использования. Если любая из этих сумм превышает балансовую стоимость актива, то это означает, что стоимость актива не уменьшилась, и нет необходимости в оценке другой суммы. Очевидно, что справедливая стоимость (там где ее можно определить) большинства российских предприятий превышает балансовую стоимость основных средств.

Итак, можно выделить следующие основные моменты относительно внедрения практики обесценения активов в систему российского бухгалтерского учета:

1. Игнорирование отечественными ПБУ обесценения активов, оказывает (в отдельных случаях) отрицательное влияние на достоверность статей отчетности.

2. МСФО 36 «Обесценение активов» – один из самых сложных среди международных стандартов. Его применение требует специфических знаний и значительного количества свободного времени. Бухгалтерские службы будут не в состоянии самостоятельно просчитывать обесценение активов. Данный стандарт предназначен, скорее всего, для применения профессиональными оценщиками.

3. Принцип осмотрительности, заложенный в МСФО, требует, чтобы активы не были завышены. На сегодняшний день с уверенностью можно утверждать не о завышении, а о занижении балансовой стоимости основных средств большинства российских предприятий.

4. Внедрение аналога МСФО 36 в российскую практику нужно осуществлять с известной долей осторожности, так как в качестве возмещаемой величины актива МСФО 36 позволяет брать ценность его использования, что в свою очередь может быть использовано компанией для приукрашивания отчетности либо для сокрытия полученной прибыли. Данный факт еще раз указывает, что для осуществления процедур обесценения необходимо участие независимых оценщиков.

Как уже отмечалось ранее, существенную часть активов и стоимости компаний сферы материального производства составляют основные средства. На их долю приходится до 80% и более стоимости, а доля амортизации в затратах может превышать 20%. Становится понятно, что величина учетной стоимости основных средств непосредственно влияет на показатели финансового благополучия компании.

Согласно международному стандарту, объект основных средств, который может быть признан в качестве актива, подлежит оценке по первоначальной стоимости.

Первоначальная оценка основных средств включает в себя:

1) покупную цену, а также импортные пошлины и невозмещаемый налог на покупку за вычетом торговых скидок и возвратов;

2) любые затраты, прямо относимые на доставку актива в нужное место и приведение в состояние, обеспечивающее его функционирование в соответствии с намерениями руководства организации;

3) первоначальную оценку затрат на демонтаж и удаление объекта основных средств и восстановление природных ресурсов на занимаемом им участке, обязанность в отношении чего организация берет на себя либо при приобретении данного объекта, либо вследствие его эксплуатации на протяжении определенного периода времени в целях, не связанных с производством запасов в течение этого периода.

Согласно ПБУ 6/01, основные средства также принимаются к бухгалтерскому учету по первоначальной стоимости.

В частности, первоначальной стоимостью основных средств, приобретенных за плату, признается сумма фактических затрат организации на приобретение, сооружение и изготовление, за исключением налога на добавленную стоимость и иных возмещаемых налогов (кроме случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации)» (п. 8 ПБУ 6/01).

Из вышеприведенного видно, что российскими нормативными документами не предусмотрено включение в первоначальную стоимость основного средства предполагаемой стоимости разборки и удаления актива (затрат на вывод из эксплуатации) и восстановление площадки. Аналог МСФО 37 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» в российском законодательстве отсутствует.

Специфика применения МСФО 37 в отношении основных средств такова, что может оказать влияние на достоверность отчетности в большей степени на предприятиях добывающей отрасли и энергетики, то есть на тех предприятиях, где имеют место существенные затраты на вывод активов из эксплуатации. В остальных же отраслях отсутствие ПБУ, схожего по содержанию с МСФО 37, не оказывает существенного влияния на достоверность бухгалтерской отчетности.

Перечень затрат, не относимых к затратам на объект основных средств, приведенный в п. 19 МСФО 16, значительно шире, чем перечень, приведенный в ПБУ 6/01. Так, административные и другие общие накладные затраты однозначно не включаются по МСФО 16 в стоимость основного средства. В то же время пунктом 8 ПБУ 6/01 предусмотрена в отношении подобных затрат оговорка: в фактические затраты на приобретение, сооружение или изготовление основных средств общехозяйственные и иные аналогичные расходы не включаются, кроме случаев, когда они непосредственно связаны

с приобретением, сооружением или изготовлением основных средств.

Иначе говоря, ПБУ 6/01 представляется вариантностью списания общехозяйственных расходов либо как расходов текущего периода, когда доказать их прямую связь с приобретением актива невозможно, либо в обязательном порядке капитализация – при наличии непосредственной связи с их приобретением, сооружением или изготовлением.

При данном подходе отчетность, составленная по российским правилам учета, будет отличаться от отчетности, составленной по МСФО, ведь МСФО подобные затраты признает в отчете о прибылях и убытках полностью в периоде возникновения. Кроме того, будет отличаться и размер амортизационных отчислений по объекту, по правилам МСФО амортизационные отчисления будут меньше, так как будет меньше первоначальная стоимость объекта и соответственно меньше амортизируемая стоимость.

По российскому законодательству (п. 12 ПБУ 15/01) затраты на займы в обязательном порядке увеличивают стоимость основного средства. Включение в стоимость объекта процентов по заемным средствам, взятым на их приобретение, по МСФО «Затраты по займам» является альтернативным способом учета, основной же способ учета предполагает учитывать подобные расходы в периоде их возникновения.

В принципе, различия между МСФО и ПБУ в части признания процентов по заемным средствам, взятым на их приобретение основных средств, минимальные. Применяемый ПБУ способ оценки первоначальной стоимости основных средств соответствует альтернативному способу МСФО.

Еще одно отличие МСФО от ПБУ связано со сверхнормативными затратами сырья, труда или других ресурсов, понесенными при создании актива своими силами. МСФО 16 запрещает указанные затраты включать в первоначальную стоимость активов, подобный запрет в практике российского бухгалтерского учета основных средств отсутствует.

В соответствии со ст. 31 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее – Федеральный закон) предмет лизинга, переданный лизингополучателю по договору лизинга, учитывается на балансе лизингодателя или лизингополучателя по взаимному соглашению сторон. Балансовая стои-

мость лизингового имущества определяется как общая сумма лизинговых платежей (за минусом невозмещаемых налогов) и дополнительных затрат по доведению лизингового имущества до состояния пригодного к эксплуатации.

В соответствии с МСФО 17 «Аренда» на начало срока аренды арендаторы обязаны признавать финансовую аренду в качестве активов и обязательств в своем балансе в суммах, равных справедливой стоимости арендуемого имущества, или, если эти суммы ниже, дисконтированной стоимости, минимальных арендных платежей, величина каждого из которых определяется при заключении договора аренды.

Исходя из приведенных данных напрашиваются два вывода:

1. МСФО 17 «Аренда» обязывает признавать финансовую аренду в качестве активов, по российскому же законодательству предмет лизинга учитывается на балансе лизингодателя или лизингополучателя по взаимному соглашению сторон.

2. Оценка основных средств взятых в лизинг в российском учете производится в размере лизинговых платежей, с учетом дополнительных затрат по доведению лизингового имущества до состояния пригодного к эксплуатации. Международные стандарты предписывают лизингополучателю признать в своем балансе на дату начала срока аренды объект аренды как актив и обязательство по наименьшей из оценок: справедливой стоимости арендуемого имущества либо дисконтированной стоимости минимальных арендных платежей.

В ПБУ 6/01 нет специальных указаний относительно оценки основных средств, приобретаемых в кредит, и поэтому они оцениваются по цене приобретения. МСФО 17 четко прописывает два метода оценки основных средств, приобретаемых в кредит. Первый способ – по справедливой стоимости. Второй – по дисконтированной стоимости минимальных арендных платежей, который основывается на понятии временной стоимости денег, которого в российском законодательстве нет.

Разница между балансовой стоимостью приобретенного актива и выплаченной поставщику суммой будет отнесена, по МСФО, на финансовый результат в качестве процентных расходов, по правилам российского учета сумма процентов войдет в состав стоимости основного средства и будет относиться на расходы в виде амортизационных отчислений.

Оценка основных средств, полученных в обмен на другие активы, является одним из существенных вопросов первоначальной оценки. Есть мнение, что российские стандарты в этом вопросе полностью соответствуют МСФО.

Согласно МСФО 16 возможны следующие способы оценки объектов, приобретенных в обмен на неденежный актив или активы либо на сочетание денежных и неденежных активов:

- по справедливой стоимости получаемых активов,
- по справедливой стоимости передаваемых активов,
- по балансовой стоимости переданного актива, если справедливую стоимость определить невозможно.

Выбор между способами зависит от того, какой из них дает более объективную оценку, но предпочтительным является первый способ.

Согласно российскому законодательству (п. 11 ПБУ 6/01) основные средства, приобретенные в обмен на другое имущество, отличное от денежных средств, отражаются в отчетности по стоимости обмениваемого имущества, по которой в сравнимых обстоятельствах обычно организация определяет стоимость аналогичных ценностей. При невозможности определения стоимости данным способом стоимость определяется исходя из сравнимых обстоятельств приобретения аналогичных объектов основных средств.

Очевидно, что оценка основных средств, полученных в обмен на другое имущество по ПБУ и МСФО, имеет некоторые отличия.

Специфика применения МСФО такова, что при приобретении основных средств по обмену на аналогичные основные средства их первоначальной стоимостью будет справедливая стоимость полученных активов (должна быть равна балансовой стоимости отданных активов с поправкой на обесценение), финансовый результат от сделки в данном случае отсутствует. Практика же российского учета предписывает формировать финансовый результат от осуществления сделки.

При обмене на другие (неаналогичные) активы справедливая стоимость полученных активов с учетом доплат должна быть равна справедливой стоимости отданных активов с поправкой на обесценение. В этом случае, по МСФО, определяется финансовый результат обмена.

Как видно из данного примера, стоимость основных средств, полученных по обмену и оцененных по ПБУ и МСФО, все-таки

имеет некоторые отличия, что не может не сказаться на качестве и сопоставимости отчетностей, составленных по правилам данных учетных систем.

С одной стороны, единственным необходимым и достаточным условием для включения произведенных затрат в первоначальную стоимость основных средств, в обеих учетных системах, является их непосредственная связь с приобретением объекта. С другой стороны, расхождения в первоначальной оценке основных средств по ПБУ 6/01 и МСФО 16 все-таки имеются. Какие-либо принципиальные причины, мешающие применить практику международного учета в российской практике, отсутствуют, в связи с чем не вполне ясно, для чего было необходимо выпускать с момента начала реформирования бухгалтерского учета два положения по учету основных средств и две редакции к ним, если на сегодняшний день сохраняется большое количество расхождений между МСФО 16 и ПБУ 6/01 даже в первоначальной оценке активов.

Согласно МСФО 16 компания может избрать одну из моделей последующей оценки:

1. Модель учета по первоначальной стоимости за вычетом последующей накопленной амортизации и убытков от обесценения.
2. Модель учета по переоцененной стоимости, являющейся справедливой стоимостью объекта основных средств на дату переоценки, за вычетом накопленной амортизации и убытков от обесценения.

Согласно МСФО в случае избрания компанией модели последующей оценки по переоцененной стоимости на дату переоценки накопленная амортизация может:

- переоцениваться пропорционально изменению балансовой стоимости актива до вычета износа, так что после переоценки балансовая стоимость равняется его переоцененной стоимости;
- списываться с балансовой стоимости актива, после чего актив переоценивается.

Напомним, что согласно российским стандартам бухгалтерского учета стоимость основных средств формируется в сумме затрат на их приобретение или первоначальной стоимости за вычетом амортизации. Первоначальная стоимость определяется исторически либо путем переоценки.

В сравнении с российскими правилами переоценки амортизации по основным средствам международные стандарты предлагают

два варианта, при этом в российском учете имеется аналог первого способа.

На основании пункта 15 ПБУ 6/01 сумма дооценки объекта основных средств в результате переоценки зачисляется в добавочный капитал организации. Сумма дооценки объекта основных средств, равная сумме его уценки, проведенной в предыдущие отчетные периоды и отнесенной на счет учета нераспределенной прибыли (непокрытого убытка), зачисляется на счет учета нераспределенной прибыли (непокрытого убытка).

Сумма уценки объекта основных средств в результате переоценки относится на счет учета нераспределенной прибыли (непокрытый убыток). Сумма уценки объекта основных средств относится в уменьшение добавочного капитала организации, образованного за счет сумм дооценки этого объекта, проведенной в предыдущие отчетные периоды. Превышение суммы уценки объекта над суммой его дооценки, зачисленной в добавочный капитал организации в результате переоценки, проведенной в предыдущие отчетные периоды, относится на счет учета нераспределенной прибыли (непокрытый убыток). Сумма, отнесенная на счет учета нераспределенной прибыли (непокрытый убыток), должна быть раскрыта в бухгалтерской отчетности организации.

Очевидная разница при отражении результатов переоценки в учете и отчетности заключается в том, что по ПБУ 6/01 все переоценки отражаются по статьям учета капитала (нераспределенная прибыль (непокрытый убыток), либо добавочный капитал), в то время как МСФО 16 реверсируемые суммы относит на статьи доходов и расходов, что приводит к отражению реверсирующих сумм дооценки и уценки в Отчете о прибылях и убытках.

Пунктом 41 МСФО 16 установлено, что при прекращении признания актива прирост от его переоценки, включенный в капитал применительно к объекту основных средств, может быть перенесен непосредственно в нераспределенную прибыль. При выводе актива из использования или его выбытии предметом переноса может быть весь прирост в полном объеме. Однако, если актив используется организацией, переносу может подвергнуться лишь часть прироста от переоценки. В таком случае сумма перенесенного прироста составит разность между суммой амортизации, рассчитанной на основе переоцененной балансовой стоимости актива, и суммой амортизации, рассчитанной на основе его первоначальной стоимо-

сти. Переносы прироста от переоценки в нераспределенную прибыль не производятся через прибыль или убыток.

Пунктом 15 ПБУ 6/01 установлено, что при выбытии объекта основных средств сумма его дооценки переносится с добавочного капитала организации в нераспределенную прибыль организации.

Если МСФО 16 дает право при прекращении признания актива прирост от его переоценки, включенный в капитал применительно к объекту основных средств, переносить непосредственно в нераспределенную прибыль, то ПБУ 6/01 напрямую обязывает осуществить списание сумм добавочного капитала в нераспределенную прибыль при выбытии объекта основных средств.

Кроме того, если актив используется организацией, то согласно МСФО 16 переносу может подвергнуться лишь часть прироста от переоценки, ПБУ 6/01 такая возможность не предоставляется.

Резюмируя итоги анализа модели учета по переоцененной стоимости по МСФО 16 и ПБУ 6/01 можно прийти к выводу, что методика переоценки основных средств по МСФО – более экономически оправдана, и нет никаких принципиальных причин, которые мешали бы внедрить указанные способы в российскую практику.

Рост стоимости основных средств увеличивает имущественный потенциал организации, увеличивает величину чистых активов, гарантирующих интересы кредиторов, что положительно влияет на инвестиционную привлекательность организации. Проведенные исследования научных подходов к определению термина «оценка» дают возможность сформулировать авторский подход к отражению стоимости актива в балансе организации. Активы в балансе организации должны отражаться по восстановительной стоимости, которая является справедливой, так как отражает действительную стоимость актива на рынке. Необходимо при этом четко понимать позицию предприятия по отношению к данному виду актива: организация не намерена ликвидировать актив, продолжает осуществлять контроль над ним с целью обеспечения устойчивости развития своей экономики.

Таким образом, пользователи отчетности будут заинтересованы в представлении в балансовом отчете объектов основных средств по восстановительной стоимости, так как экономические решения, которые будут ими приняты, основаны на сегодняшнем состоянии дел в организации, и информация о ценах ориентирована на сегодня. При этом будут выполняться требования релевантности отчетности.

Резюмируя вышеизложенное, можно сформулировать следующие выводы:

1. Существуют противоречивые мнения о необходимости государственного регулирования экономики в России. Одни экономисты утверждают, что причина кризисных явлений заключается в том, что государство «капитулировало» из сферы экономики, оставив предприятия один на один с их проблемами в сложных условиях кризисного периода. Их оппоненты утверждают, что степень государственного воздействия на экономические процессы остается слишком высокой, вследствие чего тормозится экономическое развитие страны. Для того чтобы разобраться в причинах этих противоречий, авторы рассмотрели проблему государственного регулирования экономики в рамках государственного воздействия на процесс развития предпринимательских структур через инвестиционный процесс, поскольку последний является важнейшим элементом устойчивого развития предприятий, в котором закладываются основные пропорции производственной структуры, занятости и экономического роста страны.

2. Усиление регулирующей роли российского государства в обеспечении рыбохозяйственных предприятий долгосрочными источниками финансирования с учетом опыта стран с развитой и переходной экономикой должно базироваться на реализации предлагаемой в настоящей работе системы функций, основными из которых являются:

- аккумулялирование средств на технологическое обновление производства;
- координация инвестиционных процессов на всех уровнях управления;
- создание правовой базы и реально действующих механизмов ее соблюдения;
- формирование инвестиционной инфраструктуры;
- регулирование социальной и экологической направленности инвестиционных процессов;
- регулирование межрегиональных и международных аспектов инвестиционных процессов.

При этом успешная реализация перечисленных функций может быть обеспечена только на основе сгруппированных в логической последовательности принципов формирования и проблемно-ориентированного осуществления государственной инвестицион-

ной политики, учитывающей экономическую и социальную значимость рыбохозяйственных предприятий в обеспечении продовольственной безопасности страны.

3. Необходимым условием преодоления сложившегося в рыбохозяйственном комплексе Приморского края социально-экономического кризиса является реализация в системе государственного управления предложенного авторами экономического механизма. В монографии под ним понимается совокупность социально-экономических целей, принципов и методов мобилизации и размещения инвестиционных ресурсов, а также управления этими процессами. Дифференциация исследуемого механизма в зависимости от направления движения инвестиционных ресурсов (мобилизация или размещение) обусловлена тем, что категория инвестиций охватывает процессы аккумуляции и распределения стоимости. Механизм управления инвестиционными ресурсами в нашем понимании предназначен для максимизации инвестиционного эффекта (в том числе дохода), минимизации инвестиционных издержек и рисков.

4. Предпосылкой к осуществлению процесса воспроизводства основных фондов и устойчивому развитию предпринимательских структур является увеличение доли собственных источников финансирования в общей величине источников. Практическим инструментом наращивания собственных источников финансирования служит грамотная амортизационная политика предприятия.

5. Один из элементов амортизационной политики предприятия – выбор метода начисления амортизации. Термин «амортизация» в настоящее время отождествляет процессы физического износа и списания первоначальной стоимости объектов основных средств. Следовательно, необходимо разделить понятие амортизации: экономической, физической и моральной. При этом для термина «амортизация» оставить ее экономическую сущность: как постепенное перенесение стоимости объектов основных средств на стоимость готовой продукции (работ, услуг). Для моральной и физической амортизации оставить термин «износ».

6. Амортизация определяется как специальный механизм учета пропорционального распределения стоимости основных средств, переносимой на производимый продукт, на период срока их службы. Но, по мнению авторов, определение годовой суммы амортизации не может считаться мерой физического износа основных средств за год, так как при применении нелинейного способа на-

числения амортизации годовая сумма амортизации существенно увеличивается, при этом степень физического износа данного объекта остается неизменной. Таким образом, очевидно разделение понятий «амортизация» и «износ».

7. Амортизационная политика тесно связана с финансовой, налоговой и инвестиционной, так как имеет своей целью обеспечить финансовыми ресурсами хозяйствующий субъект для инвестирования средств в основной капитал. Выбор способа начисления амортизации является одним из инструментов, обеспечивающих воспроизводство основных фондов. Использование комбинированного способа начисления амортизации и возможность применять амортизационную премию в размере 10–30% от первоначальной стоимости основных средств позволят в бухгалтерском балансе показать постепенное снижение стоимости активов организации, а в отчете о прибылях и убытках увеличить затраты организации, снизить налогооблагаемую базу, отток денежных средств в виде налога на прибыль, что, в свою очередь, является потенциальными инвестиционными ресурсами организации.

8. С точки зрения привлечения собственных источников финансирования рыбохозяйственных предприятий необходимо использовать комбинацию способов начисления амортизации: *бухгалтерский учет – пропорционально объему добычи, налоговый – нелинейный*. При этом предлагается новый алгоритм расчета амортизационных отчислений: *пропорционально освоенным квотам*.

9. Амортизационная политика должна быть направлена на воспроизводство основных фондов как средств труда организации. Это будет способствовать устойчивому развитию экономики организации, региона, государства, росту эффективности производства, улучшению качества выпускаемой продукции, ее конкурентоспособности, безопасности жизнедеятельности. Все это окажет влияние на увеличение ВВП и притока ресурсов в бюджет государства.

10. Бухгалтерская отчетность – основной источник информации об имущественном и финансовом состоянии организации, инструмент для принятия управленческих решений. От объективности оценки объектов учета зависит качество принимаемых заинтересованными пользователями экономических решений. Объективной оценкой является справедливая стоимость объектов учета. С точки зрения РПБУ справедливой стоимостью является восстановительная стоимость. Отражение в балансе объектов основных средств по

остаточной стоимости вводит в заблуждение заинтересованных пользователей, поскольку не дает информации о реальной стоимости имущества организации, т.е. в данном случае не соблюдается принцип релевантности. По мнению авторов, в разделе «Внеоборотные активы» по статье «Основные средства» необходимо отражать активы длительного пользования по восстановительной стоимости. В пассив баланса в раздел «Капитал и резервы» необходимо ввести статью «Накопленная амортизация». Информационной базой для заполнения данной строки служит сальдо счета 02 «Амортизация основных средств». Все показатели эффективности использования основных средств необходимо оценивать к их восстановительной стоимости. В этом случае актив баланса позволит заинтересованным пользователям иметь информацию о реальной стоимости имущества организации. Пассив баланса дает информацию заинтересованным пользователям о величине начисленной амортизации.

11. Сегодня в России принята Концепция развития бухгалтерского учета, в соответствии с которой доведение стоимости объектов основных средств до справедливой стоимости является обязательной нормой. Недооценка основных средств искажает финансово-экономические показатели деятельности организации и не позволяет объективно оценить финансовое положение организации. Доведение стоимости основных средств до рыночной дает возможность организации накапливать финансовые ресурсы, создающие предпосылки для нормализации инвестиционных процессов.

12. Модификация формы и содержания бухгалтерской отчетности позволит бухгалтерскому учету рыбохозяйственных предприятий следовать принципам начисления, соответствия, осмотрительности, что повысит релевантность бухгалтерской отчетности с целью обеспечения устойчивости развития рыбохозяйственных предприятий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенные исследования позволяют сформулировать следующие выводы:

1. Нестабильность внешней среды, структурные изменения в экономике требуют развития теоретических основ и изменения методических подходов к воспроизводству основных фондов на промышленных предприятиях. Разработанная авторами концепция воспроизводственной стоимости позволит предприятиям промышленности накапливать достаточную сумму собственных финансовых средств, что является важнейшим источником воспроизводства основных фондов, от уровня которого зависит мощность процесса вовлечения внешних инвестиционных ресурсов.

2. Важнейшей характеристикой процесса воспроизводства основных фондов является их возрастная структура. Анализ обновления и выбытия средств труда показал, что темпы их существенно снизились, основные фонды в последние годы значительно устарели. С целью ускорения обновления средств труда и, прежде всего, их активной части необходимо на государственном уровне определить мероприятия, способствующие наращиванию темпов воспроизводственных процессов на промышленных предприятиях.

3. При рассмотрении действующего организационно-экономического механизма управления воспроизводством основных фондов был выявлен ряд существенных недостатков, отрицательно влияющих на процесс обновления их активной части, которые заключаются в следующем:

- в правильном определении оценки основных фондов;
- в действующем механизме, где работает только элемент начисления амортизации;
- в накоплении финансовых средств на воспроизводство основных фондов при данном механизме, которое не обеспечивается в полном объеме.

Существующий в России механизм управления воспроизводством основных фондов нацелен, прежде всего, на получение первоначальной (восстановительной) стоимости, в то время как в развитых странах – это метод распределения издержек по приобретению амортизируемого актива. Указанные подходы имеют важное значение для понимания задач трансформации производственного процесса в элемент индикативного воздействия на процессы инновационного развития предприятий.

4. Анализ действующего организационно-экономического механизма, нормативно-правовых актов, регулирующих производственный процесс, а также практика мирового опыта позволили сформулировать идею совершенствования управления воспроизводством основных фондов:

- полное возмещение затрат на приобретение объектов основных фондов: сокращение сроков полезного использования активной части основных фондов, изменение метода переоценки накопленной амортизации и включение разницы в себестоимость продукции, возможность пересмотра метода амортизации и сроков использования с внесением изменений в учетную политику предприятия;

- контроль над процессом производства активной части основных фондов: обоснование стратегической программы обновления основных производственных фондов, создания и внедрения новых высокопроизводительных машин и оборудования, прогрессивных ресурсосберегающих технологий, обеспечивающих эффективную и устойчивую деятельность предприятий;

- стимулирование ускоренного обновления активной части основных фондов: отмена налога на имущество, на активную часть основных производственных фондов, по пассивной части ввести налог на имущество не от остаточной стоимости, а от первоначальной.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бакаев, А.С. Бухгалтерский учет: учебник / А.С. Бакаев, П.С. Безруких, Н.Д. Врублевский и др. под ред. А.С. Безруких. – М.: Бухгалтерский учет, 2009. – 719 с.
2. Бернштейн, Л.А. Анализ финансовой отчетности: теория, практика и интерпретации / Л.А. Бернштейн. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 624 с.
3. Бугреева, С.А. Оценка и анализ использования основного капитала на предприятии / С.А. Бугреева, М.Е. Василенко. – Владивосток: Дальрыбвтуз, 2001. – 72 с.
4. Будавай, В.Ю. Проблемы амортизации в промышленности / В.Ю. Будавай. – М.: Финансы, 1970. – 191 с.
5. Василенко, М.Е. Анализ воспроизводственных процессов в рыбной отрасли: монография / М.Е. Василенко. – Владивосток: Дальрыбвтуз, 2009. – 147 с.
6. Василенко, М.Е. Инновации как интенсивная форма воспроизводства основного капитала в рыбохозяйственных предпринимательских структурах / М.Е. Василенко // Актуальные проблемы освоения биологических ресурсов Мирового океана: матер. II Междунар. науч.-техн. конф.: в 2 ч. – Владивосток: Дальрыбвтуз, 2012. Ч. II. – С. 279–283.
7. Василенко, М.Е. Организационно-экономические условия эффективного использования амортизации в воспроизводстве основного капитала предприятий рыбной промышленности (на примере Приморского края): дис. ... канд. экон. наук / М.Е. Василенко. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2002. – 157 с.
8. Василенко, М.Е. Роль системного анализа в оценке эффективности в современных условиях / М.Е. Василенко // Матер. III Междунар. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых. Кн. 2. – Владивосток: ВГУЭС, 2002.
9. Василенко, М.Е. К вопросу об особенностях механизмов экономического регулирования производственных инвестиций в

современных условиях / М.Е. Василенко, С.А. Бугреева // Науч. тр. Дальрыбвтуза. Ч. II. – Владивосток: Дальрыбвтуз, 2001.

10. Василенко, М.Е. Воспроизводство основного капитала как фактор обеспечения устойчивости развития рыбохозяйственных предпринимательских структур: монография / М.Е. Василенко, Т.В. Терентьева. – Владивосток: Дальрыбвтуз, 2011. – 168 с

11. Ворожбит, О.Ю. Теоретические и методологические основы управления конкурентоспособностью рыбохозяйственных предпринимательских структур в рыбной промышленности: монография / О.Ю. Ворожбит. – Владивосток: Дальнаука, 2009. – 167 с.

12. Гольдин, М.М. Моральный износ основных фондов предприятий в условиях НТР / М.М. Гольдин, Л.Н. Сухина. – М.: Экономика, 1986. – 160 с.

13. Горохова, Н.Г. Могут ли быть пересмотрены сроки полезного использования основных средств? / Н.Г. Горохова, Е.В. Ивлева // Консультант. – 2009. – № 5.

14. Ендовицкий, Д.А. Аналитические подходы в обосновании структуры инвестиционного капитала / Д.А. Ендовицкий // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – № 3. – С. 99–105.

15. Ендовицкий, Д.А. Комплексный анализ и контроль инвестиционной деятельности: методология и практик / Д.А. Ендовицкий. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 419 с.

16. Иванова, Р.И. Амортизация основных средств как элемент учетной политики в аграрных формированиях: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12 / Р.И. Иванова. – СПб.-Пушкин, 2007. – 243 с.

17. Ивасенко, А.Г. Инвестиции: источники и методы финансирования / А.Г. Ивасенко, Я.И. Никонова. – М.: Омега-Л, 2006. – 399 с.

18. Рыбохозяйственный комплекс Приморского края. – Владивосток: Приморскстат, 2015. – С. 5.

19. Рыбохозяйственный комплекс Приморского края. – Владивосток Приморскстат, 2014. – С. 15.

20. Статистический ежегодник. – Владивосток: Приморскстат, 2007. – С. 157.

21. Малое предпринимательство Приморского края: статистический сб. – Владивосток, 2014. – 34 с.

22. Карзаева, Н.Н. Оценка как инструмент достижения сопоставимости показателей бухгалтерской отчетности: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.12 / Н.Н. Карзаева. – СПб., 2006. – 338 с.

23. Ким, Т.В. Система бюджетирования на малых предприятиях рыбной отрасли. Организационно-методический аспект: монография / Т.В. Ким, И.Ш. Айндинова. – Владивосток: Дальрыбвтуз, 2012. – 160 с.

24. Ковалев, В.В. Учет, анализ и финансовый менеджмент / В.В. Ковалев. – М.: Финансы и статистика. – 2006. – 490 с.

25. Кондраков, Н.П. Проблемы оценки объектов / Н.П. Кондраков // Бухгалтерский учет. – 2012. – № 1. – С. 65–66.

26. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 08.08.2009) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс».

27. Концепция развития рыбного хозяйства Российской Федерации на период до 2020 года: распоряжение Правительства РФ от 02.09.2003 г. 1265-р (ред. от 21.07.2008) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс».

28. Концепция федеральной целевой программы «Повышение эффективности использования и развитие ресурсного потенциала рыбохозяйственного комплекса в 2009-2013 годах»: Распоряжение Правительства РФ от 7 мая 2008 г. № 681-р. // <http://www.government.gov.ru>.

29. Красовский, В.П. Возмещение основных фондов в условиях интенсификации / В.П. Красовский, Р.З. Акбердин, В.А. Штанский и др. под ред. В.П. Красовского и др. – М.: Экономика, 1986. – 223 с.

30. Куттер, М.И. Теория многообразия балансов Ж.П. Савари / М.И. Куттер, М.М. Гурская // Бухгалтерский учет. – 2003. – № 6. – С. 42-45.

31. Латкин, А.П. Теория и практика управления инвестиционными процессами в переходной экономике: монография / А.П. Латкин. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2004. – 284 с.

32. Лосев В.С. Производственный потенциал: оценка, управление. – Хабаровск: РИОТИП, 2008. – С. 240.

33. Любимцев, Ю.И. Финансовая политика: российский путь (материалы к лекциям): учеб. пособие Ю.И. Любимцев. – М.: РАГС, 2005. – 143 с.

34. Макконнелл, К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика: В 2 т. Т. 1 / Р. Макконелл, С.Л. Брю; пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 2003. – XXVI. – 486 с.

35. Малькова, Т.Н. История бухгалтерского учета / Т.Н. Малькова. – М.: Высшее образование, 2008. – 448 с.
36. Маркс, К. Капитал. Т. 1 / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. – 2-е изд. – М., 1955. Т. 23.
37. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 24. – Ч. II. – 552 с.
38. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 25. – 648 с.
39. Международные стандарты оценки МСФО 1–4. Т. I, II // Международный комитет по стандартам имущества. – М., 2010.
40. Международные стандарты финансовой отчетности / сост. А.С. Бакаев и др. – М.: Аскери, 1999. – 275 с.
41. Методические указания по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденные Приказом Минфина РФ от 13 октября 2003 г. № 91н (в ред. Приказа Минфина РФ от 24.12.2010 № 186н).
42. Миронов, М.Г. Управление производством в малом и среднем бизнесе / М.Г. Миронов. – М.: МАРП, 2008. – 165 с.
43. Найденов, Г.Н. Воспроизводство основного капитала и циклическое развитие экономики / Г.Н. Найденов. – М.: Наука, 2005. – 143 с.
44. Налоговый кодекс Российской Федерации в редакции Федерального закона № 314-ФЗ от 30.12.2008 г.
45. Налоговый кодекс Российской Федерации: Федеральный закон. Часть первая от 31.07.1998 № 146-ФЗ (принят ГД ФС РФ 16.07.1998) (ред. от 28.12.2010); Часть вторая от 05.08.2000 № 117-ФЗ (принят ГД ФС РФ 19.07.2000 с изм. и доп., вступающими в силу с 01.04.2011) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс».
46. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития республики Беларусь на период до 2020 года. – Минск, 2004. – 240 с.
47. Норткотт, Д. Принятие инвестиционных решений / Д. Норткотт; пер. с англ. – М.: Банки и биржи; ЮНИТИ, 1997. – 282 с.
48. О бухгалтерском учете: Федеральный закон от 21.11.1996 №129-ФЗ (в ред. от 27.07.2010) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс».
49. Об одобрении Концепции развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу: Приказ Минфина от 01.07.2004 № 180 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс».

50. Обербринкманн, Ф. Современное понимание бухгалтерского баланса / Ф. Обербринкманн; пер. с нем. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 276 с.

51. Одинцов, В.В. Словарь иностранных слов / В.В. Одинцов, В.В. Иванов. – М.: Академия наук СССР, 1990. – 401 с.

52. Осипов, В.А. Эффективность машиностроительного производства / В.А. Осипов. – Владивосток: ДВГТУ, 2003. – 295 с.

53. Основы экономической теории. Политэкономия: учебник / под ред. Д.Д. Москвина. – М.: Эдиториал УРСС, 2009. – 528 с.

54. Полещук, Т.А. Основные фонды – проблема воспроизводства / Т.А. Полещук. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2009. – 137 с.

55. Положение по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01. Утверждено Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н (в ред. Приказа Минфина РФ от 24.12.2010 № 186н) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс».

56. Приказ Минфина РФ от 25.11.2011 № 160н «О введении в действие Международных стандартов финансовой отчетности и разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности на территории РФ».

57. Приказ Федерального агентства по рыболовству № 263 от 30.03.10 г. «Об утверждении аналитической ведомственной целевой программы Федерального агентства по рыболовству «Развитие малого и среднего предпринимательства в рыбохозяйственном комплексе Российской Федерации на 2010-2012 гг.».

58. Сафонова, К.И. Обновление и использование основного капитала предприятия в условиях рынка / К.И. Сафонова, Н.В. Котельникова. – Владивосток: ДВГАУ, 2001. – 200 с.

59. Сенчагов, В.К. Экономика, финансы, цены: эволюция, трансформация, безопасность / В.К. Сенчагов. – М.: Анкил, 2010. – 120 с.

60. Соколов, П.Я. Бухгалтерский учет от истоков до наших дней / П.Я. Соколов. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 2006. – 638 с

61. Соколов, Я.В. Основы теории бухгалтерского учета / Я.В. Соколов. – М.: Финансы и статистика, 2000

62. Терентьева, Т.В. Проблемы оценки инвестиционной привлекательности организаций по данным бухгалтерской отчетности /

Т.В. Терентьева, В.И. Шитова // Экономические науки. – 2008. – № 7. – С. 341–345.

63. Учет основных средств ПБУ 6/01: Приказ Министерства финансов РФ от 30.03.2001 № 26н (ред. от 24.12.2010) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс».

64. Федеральный закон № 285-ФЗ от 29.11.2007 г. «О внесении изменений в главу 25.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации».

65. Федеральный закон № 333-ФЗ от 30.12.2007 г. «О внесении изменений в главу 25.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации».

66. Фридман, Дж. Анализ и оценка приносящей доход недвижимости / Дж. Фридман, Ник. Ордуэй; пер. с англ. – М.: Дело Лтд, 1995. – 480 с.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ ФОНДОВ В РЫБНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.....	5
1.1. Воспроизводство основных фондов и оборот его стоимости	5
1.2. Амортизация основных фондов – фундаментальный базис капитализации компании.....	10
1.3. Обоснование критериев оценки основных фондов.....	20
1.4. Инновации как интенсивная форма воспроизводства основных фондов	38
Глава 2. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И УСЛОВИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ В РЫБОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ.....	44
2.1. Особенности развития рыбохозяйственной отрасли Приморского края.....	44
2.2. Тенденции структурных изменений основных фондов в рыбной промышленности Приморского края.....	67
2.3. Методический подход к анализу и планированию воспроизводства основных фондов в рыбной промышленности	75
Глава 3. МОДЕЛЬ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ ФОНДОВ В РЫБОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ.....	94
3.1. Совершенствование механизма государственного регулирования формированием долгосрочных источников финансирования рыбохозяйственными предпринимательскими структурами.....	94
3.2. Модель использования внутрихозяйственных ресурсов для воспроизводства основных фондов с целью обеспечения устойчивости развития рыбохозяйственных предприятий	113
3.3. Модификация содержания бухгалтерской отчетности как необходимое условие формирования релевантной информации для заинтересованных сторон.....	128
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	171
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	173

