

*Барбенко Я.А.*

## **ХII всероссийская конференция молодых учёных «История и культура Дальневосточной России и стран АТР»**

**XII-th allrussian conference of young scientists «History and Culture of Far Eastern Russia and the Pacific Rim Countries»**

В двенадцатый раз собрались в этом апреле молодые гуманитарии на традиционное биеннале – конференцию молодых учёных. Структура конференции оказалась очень интересной – помимо пленарных и секционных заседаний, а также традиционного в последние годы выезда участников для осмотра исторических достопримечательностей, в конференцию были включены видеомост с Благовещенском и круглый стол. Секционные заседания также были весьма разнообразны, демонстрируя не только динамику интересов сообщества молодых учёных-гуманитариев, но и трансформацию курирующей конференцию организации – Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН. Тематика секционных заседаний включала проблемы 1) международных отношений; 2) истории и современности стран АТР; 3) археологии, палеоэкологии, антропологии и этнографии США; 4) истории и современности Дальнего Востока (см. программу конференции [1]).

Однако наибольший интерес представляют, на мой взгляд, видеомост с Амурским государственным университетом (г. Благовещенск) «Человек фронта: общие и особенные черты» и круглый стол «Азиатско-тихоокеанский регион: искусство проведения границ», площадку для которого предоставил Дальневосточный технический госуниверситет.

Видеомост был посвящён лекции (как определил жанр своего выступления сам докладчик) А.П. Забияко, д. ф. н., проф. АмГУ, «Человек фронта: общие и особенные черты». Характеризуя степень исследованности данной проблемы, докладчик отметил малую её изученность как местными, дальневосточными, историками, так и исследователями из центра.

Докладчик подошёл к определению человека фронта через его сознание: человек фронта – человек, живущий в порубежье, носитель фронтирной ментальности. Специфика фронта (а сибирский и дальневосточный фронтиры непохожи) сказывается и на особенностях культуры и сознания населения фронта.

Сравнивая американский фронт с русским, А.П. Забияко поставил перед аудиторией вопрос: почему Сибирь не откололась от России так, как откололись американские колонии от европейских метрополий? Участники видеомоста предложили несколько объяснений: осознание евроазиатской сущности России сибиряками и невозможность с их сто-

роны разрушить «наследство Чингисхана»; экономическая слабость Сибири; психологическая зависимость русских колонистов и промышленников в Сибири от русского центра, необходимость царя в картине мира русского человека; отсутствие морской преграды, Сибирь как естественное продолжение России на восток. В разной степени согласившись со всеми предложенными вариантами, докладчик сделал акцент на значимой роли государства в России и тем более – в отношении восточных окраин России. В дальневосточной истории XVII в. существуют примеры объективно необязательной, но субъективно важной апелляции казаков-амурцев к царю в отношениях с аборигенами. Таким образом, специфической чертой фронтирного сознания на Дальнем Востоке является представление людей о себе как о мобилизованных для решения государственных задач. Безусловно, подобный образ мышления свойствен не всем дальневосточникам, но их большинству.

Другой специфической чертой дальневосточной ментальности автор называет открытость для контакта с другими культурами. С XVII в. русские добровольно уходили жить в Китай, сегодня мы видим множество таких примеров. Частным случаем этого явления можно назвать позицию амурских и уссурийских казаков, ставивших свои, подчас не всегда легальные, отношения с китайцами выше тех функций, что возложило на них государство. Открытость свойственна и религиозному сознанию дальневосточников – религиозное строительство на крайнем востоке России отставало от иных аспектов колонизации, что порождало некий религиозный вакуум, заполнявшийся отличными от государственного православия учениями раскольников, сектантов, аборигенов, китайцев.

По окончании лекции в рамках дискуссии владивостокская аудитория задала благовещенской несколько вопросов. Ю.В. Латушко усомнился в высокой степени этатизма русских, которые уходили в Сибирь от контроля государства. На это А.П. Забияко ответил, что существующий сегодня вольный, антиэтатистский образ русских колонистов Сибири сложился под влиянием демократически настроенных обозревателей русской колонизации рубежа XIX – XX вв. Русские, особенно крестьяне, не были носителями демократической идеи, они не бежали от государства, наоборот – государство их мобилизовало. АВ. Поповкин в своём вопросе, обращаясь к положению докладчика о синкретизме религиозных взглядов русских на Дальнем Востоке, указал на то, что староверы, например, не могли заимствовать у китайцев элементы их религии. Если можно говорить о религиозном синкретизме, то следует его искать в круге христианских учений. А.П. Забияко согласился с оценкой положения староверов, но указал на китайское влияние на православных. В итоге обсуждения стороны сошлись на том, что корректнее говорить о синкретизме не религиозного, но обывательского сознания. Вопрос В.А. Пасмурцева был связан с анализом терпимости и открытости человека фронта: мобилизация всегда происходит «против», а значит о сотрудничестве говорить не приходится. Отвечая на это, А.П. Забияко указал на ситуативный характер фронтирного менталитета – в условиях опасности человек фронта нетерпим, в условиях мира – толерантен.

В заключение встречи Владивосток и Благовещенск поделились позитивным впечатлением от общения и высказали пожелание продолжения опыта таких видеомостов. Подобные встречи делают разбросанным по дальневосточным просторам гуманитариев ближе. Для Владивостока вообще и для ИИАЭНДВ, в частности, подобные мосты не диковинка, а активная практика (уже в мае состоялся мост с Институтом географии и природопользования ДВО в Благовещенске в рамках конференции ДальГАУ «Российские регионы: исторический опыт аграрного разви-

тия»), но рутиной они ещё не стали.

Второй изюминкой конференции был круглый стол «Азиатско-тихоокеанский регион: искусство проведения границ», прошедший в помещении ДВГТУ. Протокол круглого стола выложен на сайте Метакультурного сообщества [2]. Из девяти запланированных выступлений состоялось только четыре, однако в оживлённом общении отведённое время прошло незаметно. Следует отметить, что разговор шёл в основном вокруг понятий и подходов метакультурного сообщества; в результате, тема искусства проведения границ в АТР, витая в воздухе, так и не воплотилась. Причина тому, видимо, заключается в недостаточном распространении идей метакультуры в исследовательской среде, хотя примеры использования данного подхода за пределами самого метакультурного сообщества уже имеются [3].

Всякая научная конференция имеет функцию коммуникации и обмена мнениями, конференция молодых учёных – ещё и функцию набора опыта учёной молодёжью, повышения её исследовательского уровня. Этому были призваны выступления мэтров на пленарном заседании [1, с. 4], видеомост, участие опытных исследователей в работе секций в качестве наблюдателей и экспертов. В целом, можно безусловно отметить эффективность данной конференции как средства повышения исследовательского уровня молодых учёных и разве что посетовать на недостаточное внимание к развитию молодёжи со стороны многих представителей старшего поколения научных работников. Более полный отчёт о конференции планируется разместить в изданиях ДВО РАН: «Россия и АТР», «Вестник ДВО РАН».



---

## Литература

1. Программа XII всероссийской научной конференции молодых ученых «История и культура Дальневосточной России и стран АТР». [Электронный документ] URL: <http://anthropcent.ru/images/stories/foto/Program12.doc> [Дата посещения: 19.04.2010].

2. Протокол круглого стола «Азиатско-Тихоокеанский регион: искусство проведения границ» в рамках XII всероссийской конференции молодых историков «История и культура дальневосточной России и стран АТР». [Электронный документ] URL: [http://metaculture.ucoz.org/news/protokol\\_kruglogo\\_stola\\_aziatsko\\_tikhookeanskij\\_region\\_iskusstvo\\_provedeniya\\_granic/2010-05-10-6](http://metaculture.ucoz.org/news/protokol_kruglogo_stola_aziatsko_tikhookeanskij_region_iskusstvo_provedeniya_granic/2010-05-10-6) [Дата посещения: 12.05.2010].

3. Осипова Э.В. Европейское и восточное театральные искусства в метакультурном пространстве // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2010. № 1. С. 41-54.