

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В РЕАЛИЗАЦИИ ЗАКОНА ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ СТРАХОВАНИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ОПАСНЫХ ОБЪЕКТОВ

Корнева Е.В., Иващенко К.Н.

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (ВГУЭС) Владивосток, Россия (690014 Владивосток, ул. Гоголя, 41), e-mail: kur-2142@mail.ru

В настоящее время страхование является универсальным механизмом защиты всех форм собственности, предпринимательского дохода и имущественных интересов граждан и организаций. В современном понимании с макроэкономических позиций страхование выступает финансовым стабилизатором, принимающим на себя основную нагрузку по финансовому обеспечению непрерывности и устойчивости общественного производства, следовательно, гармонизации экономических отношений всех участников хозяйственной деятельности. Необходимость введения Закона №225-ФЗ от 27.07.2010г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (ОС ОПО) была вызвана двумя основными причинами: экономической и социальной. В статье проведен анализ основных проблем в реализации этого Закона. С точки зрения экономики принятие Закона позволило переложить основную часть расходов по ликвидации последствий аварий на опасных объектах (ОПО) с бюджетов всех уровней на коммерческие структуры (страховые компании). С точки зрения социальной, принятие Закона позволяет предоставить реальную финансовую защиту населению России в случае возникновения различных чрезвычайных ситуаций техногенного характера.

Ключевые слова: страхование, основные проблемы в реализации Закона, опасный объект.

MAIN ASPECTS OF REALIZATION OF COMPULSORY HAZARDOUS FACILITY INSURANCE

Korneva E.V., Ivaschenko K.N.

Vladivostok State University of Economics and Service, Vladivostok, Russia (690014, Vladivostok, street Gogolya, 41), e-mail: kur-2142@mail.ru

Currently, insurance is a universal protection mechanism for all forms of ownership, business income and property interests of citizens and organizations. In modern macroeconomic positions - insurance is a financial stabilizer, taking the brunt of the burden of financial continuity and stability of social production, therefore, the harmonization of economic relations between all economic operators (actors). The need for introduction of the Law № 225 -FZ of 27.07.2010. "On compulsory insurance of civil liability of the owner of a dangerous object for harm as a result of an accident at a hazardous facility" (DO) was caused by two main factors: economic and social. The article analyzes the main problems of the implementation of the Law. In terms of economic, the enactment of the Law allowed to pass most of the costs in the elimination of aftermath of accidents at hazardous installations with budgets of all levels to businesses (insurance companies) . From the social point of view, enactment allows us to provide real financial protection of the Russian population in the event of different emergency of man-made nature.

Keywords: insurance, problems of implementation of the Law, hazardous facility.

Существенные экономические потери, понесенные обществом сегодня, являются следствием воздействия не только необузданных сил природы, но и техногенных аварий и катастроф, а также дисгармоничного развития производительных сил и производственных отношений.

Статистика чрезвычайных ситуаций, произошедших в Российской Федерации с 2003 года по настоящее время, неутешительна. Так, с 2003 года в стране произошло 13,7 тыс. чрезвычайных происшествий, из них 11 493 техногенных аварий (данные по состоянию на 1 июля 2013 года). В этих авариях, по данным МЧС РФ, погибло 26 419 человека, пострадало

более 5 млн человек. При этом указанные цифры являются лишь приблизительными, поскольку пострадавших людей, у которых в отдаленной перспективе проявятся разрушительные для здоровья последствия данных аварий, гораздо больше.

На территории Российской Федерации расположено более 330 тыс. опасных производственных объектов, более 30 тыс. гидротехнических сооружений, 45 тыс. АЭС, 530 тыс. грузоподъемных механизмов, а именно:

- 9 тыс. взрывоопасных и пожароопасных объектов;
- 209 тыс. км магистральных газопроводов;
- 63 тыс. км нефтепроводов;
- 60 крупных водохранилищ емкостью более 1 млрд. м³.

При этом более 100 млн человек, то есть 70 % населения страны проживает в зонах непосредственной угрозы жизни и здоровью людей при возникновении техногенных аварий и катастроф.

В наше время страхование – это универсальный механизм защиты всех форм собственности, предпринимательского дохода и имущественных интересов граждан и бизнеса. В современном понимании страхование выступает финансовым стабилизатором, который принимает на себя основную нагрузку по финансовому обеспечению непрерывности и устойчивости общественного производства, следовательно, гармонизации экономических взаимоотношений всех участников, работающих в системе производства, распределения, обмена и потребления [3, с.122].

Необходимость введения Федерального Закона №225-ФЗ от 27.07.2010 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (ОС ОПО) была вызвана двумя основными причинами: экономической и социальной.

С одной стороны, если взглянуть на сторону экономики, то создание Закона позволило перенаправить основную часть расходов по ликвидации последствий аварий на опасных объектах (ОПО) с бюджетов всех ведомств на страховые организации. А если обратить внимание на социальную точку зрения, то принятие этого Закона позволяет предоставить реальную финансовую защиту населения России в случае возникновения различных чрезвычайных ситуаций техногенного характера.

Бесспорно, что страхование будет только тогда эффективно защищать имущественные интересы субъектов экономической деятельности и населения, когда будет играть предупредительную и мотивационную роль для страхователя. Кроме того, правильно построенная система страхования существенно увеличивает стабильность налоговых поступлений и прогнозные оценки доходов региональных бюджетов [4].

Под предупредительной ролью страхования будем понимать его свойства побуждать страхователей увеличивать отчисления на предупредительные мероприятия. Под мотивационной ролью страхования будем понимать его свойство побуждать страхователей выбирать действия, снижающие ущерб от наступления страховых случаев.

Вообще, чтобы страховые продукты оказывали предупредительное и мотивационное воздействие на страхователя, особенности страхового полиса, в том числе и тариф, должны регулироваться в зависимости от поведения страхователей. Страхователь стремится избежать риска меньше, чем незастрахованный. Создание оптимальных моделей страхования, которые позволят стимулировать страхователя и страховщика реализовывать стратегии, направленные на избежание риска, – главная задача государства в составе экономических механизмов обеспечения безопасности и обеспечения комфортных условий существования граждан.

В настоящее время ведутся разработки, направленные в положительную сторону для страхователя, например, государство вынесло поправки в закон так, что каждый собственник или арендатор опасного производственного объекта обязаны перерегистрировать этот объект. То есть теперь каждый производственный объект будет иметь соответствующий класс опасности и поэтому в связи с этим классом будет осуществляться надзор за его эксплуатацией. Если объекту установлен четвертый класс опасности, то под проверки Ростехнадзора он автоматически не попадает. А по всем остальным классам опасности в отношении опасных производственных объектов будут обязательно проведены проверки. Это ситуация очень благоприятна для небольших предприятий, для их финансовой устойчивости. Если взять опасные производственные объекты первого класса опасности, то постоянные плановые проверки будут осуществлены на основании режима постоянного надзора.

Также законом введены новые документы, системы и категории, которые требуются для легитимной и безопасной эксплуатации опасного производственного объекта (ОПО). Так, появился новый документ обоснование безопасности ОПО, который включает сведения об оценке риска возникновения аварийных инцидентов и сопутствующей им угрозы. Указанный нормативно-технический акт также содержит информацию об условиях безопасной эксплуатации ОПО, требования к процессам обслуживания, капремонта, ликвидации, консервации ОПО. Обоснование безопасности может быть подготовлено в составе проектной документации для ОПО. В отношении документа, а также вносимых в него изменений проводится обязательная экспертиза промышленной безопасности. В момент, когда осуществляется регистрация ОПО, формуляр направляется в Ростехнадзор вместе с другой необходимой документацией.

Следующей новацией стало внедрение системы управления промбезопасностью, которая предполагает комплекс технических, организационных и контрольных мероприятий, нацеленных на предупреждение аварийных ситуаций и инцидентов на ОПО, локализацию/ликвидацию их последствий. С 2014 г. создавать систему управления промышленной безопасностью и обеспечивать ее функционирование будут обязаны все владельцы ОПО 1–2 классов опасности.

Еще из новшеств нормативного характера можно отметить тот факт, что проектная документация на капремонт опасного объекта более не подлежит обязательной экспертизе промбезопасности. Ряд других изменений носит формальный, документарный характер.

Очевидно, что страхование может рассматриваться как элемент обеспечения экономической безопасности лишь при условии, что оно не поощряет безответственность страхователя путем безусловной полной компенсации его убытков [2, с.50].

Стимулирующий новый пункт Закона ограничивает частоту проведения плановых проверок компаний, эксплуатирующих опасные производственные объекты. Частота проверок с 1 января 2014 года будет зависеть от класса опасности объекта. Так, плановые проверки в отношении производственных объектов I или II класса опасности могут проводиться не чаще чем 1 раз в течение года, а в отношении объектов III класса опасности – не чаще чем 1 раз в течение 3 лет. В отношении опасных производственных объектов IV класса опасности, прошедших перерегистрацию, плановые проверки проводиться не будут.

В настоящее время на рынке российских страховщиков опасных производственных объектов насчитывает 334 тыс. договоров. Начисленная страховая премия за 12 месяцев 2013 г. составила 11,9 млрд рублей. Совокупный объём урегулированных российскими страховщиками убытков нарастающим итогом на конец декабря 2013 г. составил более 651 млн рублей. Но, несмотря на внешне благополучную картину развития данного вида страхования, в ходе реализации Закона № 225-ФЗ возникает ряд вопросов, требующих решения. Основной проблемой является узкий уровень активности этого страхового продукта.

Согласно данным Национального союза страховщиков ответственности (НССО) на 07.10.2013 г. следует, что доля застрахованных объектов в числе официально учтенных распределяется следующим образом:

- АЗС – 89,6 %;
- ГТС – 78,3 %;
- прочие ОПО – 62 %.

При этом согласно статистике Ростехнадзора на 11.10.2013 г. зафиксировано страхование опасных объектов в регионах нашей страны в объеме от 60–80 % от общего числа объектов, стоящих на учете.

Среди уклоняющихся от обязательного страхования есть предприятия, которые знают, что их нет в плане проверок Ростехнадзора на ближайшее время. Владельцы опасных объектов считают, что если у них нет Полиса обязательного страхования опасных производственных объектов, то никто не узнает, потому что там уже была плановая проверка.

Другие предприятия начали заниматься переводом паспортов на свои производственные объекты из класса опасных производственных объектов, выводя их из рынка обязательного страхования. Начались процессы перерегистрации, снятия с учета неэксплуатирующихся объектов. Тем более некоторые владельцы именно опасных производственных объектов стали принимать большие старания по «укрупнению объектов». Это предполагает попытку объединения в рамках одного опасного производственного объекта технические устройства, ранее состоявшие из разных объектов, тем самым уменьшив количество опасных производственных объектов и соответственно расходы на их страхование.

Беспокойство страховщиков вызывает снижение степени контроля над некоторыми опасными объектами: в пределах объектов атомной энергии, трансформаторные подстанции, рудники без применения взрывных работ карьеры, а также некоторыми другими объектами.

На территории России осталось огромное количество опасных объектов (особенно гидротехнических сооружений), это привело к созданию некоторых проблем в плане обеспечения своевременных выплат потерпевшим. Большинство из них находятся в «плачевном» состоянии и по ним тяжело оценить потенциальный ущерб.

Кроме того, происходит процесс ухудшения состояния самих опасных объектов, основные фонды организаций изнашиваются, а работники не понимают всю серьезность данной ситуации. В марте 2011 года Президент России на заседании Госсовета говорил о том, что изношенность оборудования достигает 50–60 % и более – это колоссальная проблема [2, с.49].

Одним из распространенных вопросов для дискуссии является вопрос справедливости страховых тарифов. Достаточно часто совершаются ошибки в расчетах, в том числе умышленные, по сговору со Страхователем. Занижаются страховые суммы, неправильно идентифицируются типы объектов, либо не учитывается количество технических механизмов.

Еще одна серьезная проблема – необоснованное применение понижающего коэффициента, показывающего уровень безопасности на опасном объекте. В 2012–2013 гг. действует мораторий на штрафные санкции за неправильный расчет этого коэффициента, что означает наличие возможности у страховщиков без оценки рисков применять скидку в отношении любого опасного объекта. Это нивелирует роль Закона № 225-ФЗ в модернизации производства.

Для того чтобы возникли рычаги управления по реализации обязательного страхования гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного производственного объекта, ввод административной ответственности и воздействия необходим.

В случае получения вреда в результате аварии на опасном производственном объекте и возможность применения административной ответственности будет обеспечивать социальную защиту граждан.

Самая серьезная проблема – низкий уровень проникновения этого вида страхования. Причины этому – невысокая активность контролирующих органов, вывод объектов из разряда опасных, укрупнение объектов.

Беспокойство страховщиков вызывает законодательное снижение степени контроля над некоторыми опасными объектами, что может повлечь более небрежное отношение к вопросам безопасности на предприятиях. А это пагубно скажется на уровне аварийности и, значит – убыточности по обязательному страхованию опасных производственных объектов.

Также существуют проблемы выплат некоторыми недобросовестными страховщиками высоких комиссионных вознаграждений клиентам – собственникам опасных объектов. Для национального союза страховщиков ответственности не так легко выявлять эти факты, поскольку если страховщик делает клиенту подобное предложение в устной форме, это никак нельзя доказать документами.

Встречаются и такие страхователи, которые, делая документацию по конкурсу на страхование, вообще игнорируют законодательство.

Некорректная выдача полисов страховщиками подрывает деятельность на страховом рынке. Решения настоящих проблем находятся в сфере повышения информированности, как организаций-страхователей, так и среди населения и экспертных организаций.

Серьезный минус Закона № 225-ФЗ в том, что закон не предусматривает покрытия вреда, причиненного окружающей среде. По статистике 2010 года всеми страховыми компаниями было возмещено 130 млн рублей убытков, из которых 100 млн приходилось на экологию [5, с.15].

Закон также не предусматривает обязательного страхования ответственности физических лиц, являющихся владельцами опасных объектов. Например, если владельцем автозаправочной станции является юридическое лицо, то договор страхования должен быть заключен, а если владелец – физическое лицо, то законодательство не требует соблюдения данной нормы.

Также существует проблема с двойными страховыми выплатами. Если имущество третьего лица было застраховано по добровольному страхованию у нескольких страховщиков одновременно, то, вероятно, потерпевший сможет получить выплату в разы больше. Но если у потерпевшего государственные органы найдут факты обмана или лукавства в отношении денежных средств на его счете, то его в меньшей степени ожидает административная ответственность в виде штрафной санкции [1].

Подводя итог, можно сказать, что рынок до сих пор движется по пути устранения и выявления неопределенностей.

Основная цель развития страховой отрасли – защита интересов страхователей от убытков, которые могут возникать при реализации страхового риска. Убытки при техногенных авариях катастрофичны. Мы убеждались в этом уже не однократно. Поэтому главная задача страховщиков состоит в том, чтобы целесообразно сформировать резервы сейчас, чтобы в момент наступления серьезного убытка страховые компании были готовы правильно и своевременно его урегулировать.

Список литературы

1. Абрамов В.Ю. Комментарий к страховому законодательству (постатейный): Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации». Глава 48 «Страхование» Гражданского кодекса РФ. – М., 2010.
2. Батадеев В.А. Промышленные риски и обязательное страхование опасных производственных объектов // Финансы. – 2012. – № 9. – С. 48-51.
3. Ворожбит О.Ю., Зубова Н.В., Корень А.В. Структура предпринимательской среды: определяющие факторы // Вестник ТОГУ. – 2010. – № 4. – С. 121-128.
4. Корень А.В., Шефер О.В. Роль и значение региональных налогов в современном развитии Приморского края // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 2; URL: www.science-education.ru/116-12641 (дата обращения: 07.04.2014).
5. Солдатов В.Г. Страхование ответственности рисков, связанных с эксплуатацией опасных производственных объектов: проблемы и перспективы // Страховое дело. – 2012. – № 4 (231). – С. 13-17.

Рецензенты:

Ворожбит О.Ю., д.э.н., зав. кафедрой финансы и налоги Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, г. Владивосток.

Латкин А.П., д.э.н., профессор кафедры международного маркетинга и торговли, директор института международного бизнеса и экономики Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, г. Владивосток.