

## ОСОБЕННОСТИ УЧЕТА ЗАТРАТ, ВКЛЮЧАЕМЫХ В СЕБЕСТОИМОСТЬ ТУРИСТИЧЕСКИХ УСЛУГ

**Е.А. Ягофарова**

бакалавр

**Л.Ф. Алексеева**

доцент кафедры экономика и управление

*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса  
Владивосток. Россия*

*Себестоимость услуг является важнейшим качественным показателем, в обобщенном виде отражающим все стороны хозяйственной деятельности организации. Уровень себестоимости связан с объемом и качеством предоставляемых услуг, использованием рабочего времени, материалов, оборудования, расходованием фонда оплаты труда и т.д. В данной статье описываются особенности учета затрат, включаемых в себестоимость услуг в сфере туризма.*

**Ключевые слова и словосочетания:** *затраты, себестоимость, бухгалтерский учет, туризм, турагентство.*

## FEATURES OF COST ACCOUNTING INCLUDED IN THE COST OF TOURISM SERVICES

*The cost of services is the most important quality indicator, summarizing in general terms, reflecting all aspects of the organization's economic activity. The cost level is related to the volume and quality of the services provided, the use of working time, materials, equipment, expenditure of the wage fund, etc. This article describes the features of cost accounting, included in the cost of tourism services.*

**Keywords:** *expenditure, cost, accounting, tourism, tourist agency.*

Одной из основ определения цен на услуги является себестоимость. Ее снижение представляет собой актуальную проблему для различных компаний, так как при грамотном подходе это приводит к увеличению суммы прибыли и уровня рентабельности. Чтобы добиваться снижения себестоимости услуг необходимо знать ее состав и структуру.

Целью данной статьи является рассмотрение особенностей учета затрат, включаемых в себестоимость услуг в сфере туризма.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить теоретические и методические основы организации бухгалтерского учета затрат, включаемых в себестоимость услуг;
- рассмотреть нормативно-правовые документы, регламентирующие расходы организации, учет основных средств и материально-производственных запасов;
- провести анализ и группировку полученных данных.

Предметом исследования являются теоретические, методические и практические аспекты бухгалтерского учета. Объектом выступают коммерческие организации Российской Федерации, деятельность которых связана с сегментом туризма

Информационной и нормативно-правовой базой послужили: Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», Положения по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» (ПБУ 1/2008), «Учет основных средств» (ПБУ 6/01), «Учет материально-производственных запасов» (ПБУ 5/01), «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007), план счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организации и инструкция по его применению, методические указания по бухгалтерскому учету и другие нормативные акты.

При написании данной статьи, были использованы эмпирические и теоретические методы научного исследования такие как: индукция, дедукция, анализ, описание, изучение литературы, синтез.

Себестоимость услуг представляет собой стоимостную оценку используемых в процессе предоставления услуг материалов, топлива, энергии, основных фондов, трудовых ресурсов, а также других затрат. Общая сумма всех понесенных затрат предприятия составляет себестоимость.

Как экономическая категория себестоимость услуг выполняет ряд определенных функций (рис. 1).

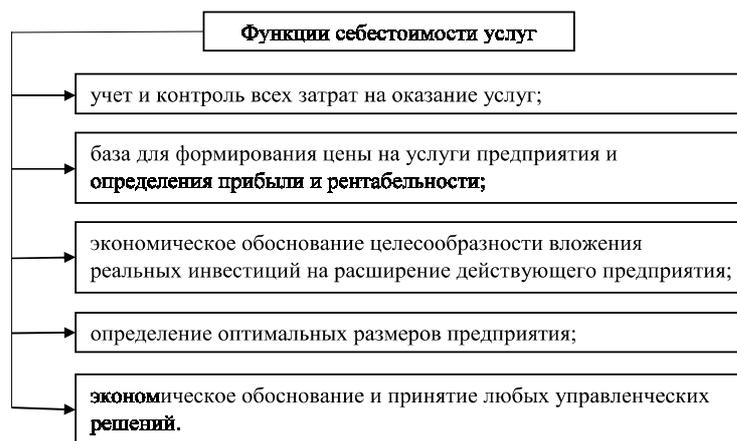


Рис. 1. Функции себестоимости услуг

Методом бухгалтерского учета для исчисления себестоимости услуг является калькуляция. Она формируется путем суммирования всех затрат, связанных с предоставлением услуг. Такая процедура необходима для грамотного ведения управленческой деятельности, а также позволяет объективно оценить рентабельность предприятия.

Затраты, входящие в себестоимость, группируются в бухгалтерском учете по следующим элементам:

- материальные затраты;
- амортизация основных средств;
- затраты на оплату труда;
- отчисления на социальные нужды;
- прочие расходы [2, с. 77].

К прочим расходам можно отнести: амортизацию нематериальных активов; оплату консультационных и аудиторских услуг; расходы на продажу; расходы, связанные с повышением квалификации работников; различные налоги; содержание работников управления; затраты, связанные с обеспечением сторожевой охраны; т.д.

Основными целями учета затрат и калькуляции себестоимости услуг является оперативный контроль, принятие специальных решений и определение себестоимости услуг. В результате система учета позволит формировать объективную информацию о величине себестоимости, анализировать динамику показателей, определить размер резервов повышения эффективности использования ресурсов, осуществлять планирование и прогнозирование показателей, принимать обоснованные управленческие решения [1].

Рассматривая подробно учет затрат в сфере туризма стоит отметить специфические особенности рынка туристских услуг. Они проявляются в обособленности его участников – туроператоров, турагентов и исполнителей туристских услуг. Деятельность турагентов направлена на продвижение и реализацию туристского продукта.

Под туристским продуктом понимается комплекс услуг, по предоставлению перевозки и размещения, в который также могут входить питание, услуги экскурсоводов, гидов-переводчиков и инструкторов-проводников, а также различные экскурсии.

Особенность учета затрат, включаемых в себестоимость услуг в сфере туризма, заключается в упрощении ведения бухгалтерского учета. Такие счета, как 23 «Вспомогательные производства», 25 «Общепроизводственные расходы», 28 «Брак в производстве», 29 «Обслуживающие производства и хозяйства», 40 «Выпуск продукции (работ, услуг)», 43 «Готовая продукция» можно исключить и оставить только счет 20 «Основное производство», как собирательный. По нашему мнению, это позволит сократить трудозатраты, объем выполняемых учетных процедур и облегчит выявление резервов снижения себестоимости оказанных услуг.

При учете затрат, включаемых в себестоимость турагентских услуг, в первую очередь, нужно акцентировать внимание на специфике деятельности предприятия. Для этого необходимо корректно описать совокупность способов ведения бухгалтерского учета в учетной политике.

Организация, занимающаяся деятельностью в сфере туризма должна утвердить в своей учетной политике следующие основные моменты: рабочий план счетов бухгалтерского учета, содержащий синтетические и аналитические счета, подходящие под специфику деятельности компании и необходимые для ведения бухгалтерского учета в соответствии с требованиями своевременности

и полноты учета и отчетности; формы первичных учетных документов, регистры бухгалтерского учета, а также документы для внутренней бухгалтерской отчетности; правила документооборота и технологию обработки учетной информации; порядок контроля за фактами хозяйственной жизни; и другие решения, необходимые для организации бухгалтерского учета [3].

Рассматривая материально-производственные запасы в турагентской деятельности, к ним можно отнести все расходные материалы, которые необходимы при предоставлении услуг. В основном, их фактической стоимостью, будет признаваться сумма фактических затрат организации на приобретение материальных запасов, за исключением налога на добавленную стоимость и иных возмещаемых налогов [4].

Также, немаловажную роль в расчете себестоимости любой компании играют основные средства. В сфере туризма к ним можно отнести: здания, сооружения, рабочее оборудование, измерительные приборы и устройства, вычислительная техника, транспортные средства, хозяйственный инвентарь и принадлежности, а также прочие соответствующие объекты.

Учет затрат, связанных с использованием основных средств, происходит путем включения начисленной амортизации на объекты в себестоимость предоставляемых услуг.

Как известно, существует 4 способа начисления амортизации. Но в деятельности турагентских компаний чаще всего не применяют способ списания стоимости пропорционально объему продукции (работ), так как при этом методе исчисления амортизации отчисления рассчитываются исходя из натурального показателя объема продукции [5].

Рассматривая затраты по нематериальным активам стоит также отметить специфику деятельности компании. Ярким примером нематериальных активов в сфере туризма служат товарные знаки и знаки обслуживания.

При формировании финансового результата, организация определяет себестоимость услуг путем списания собранных затрат на счете 20 «Основное производство» на счет 90 «Продажи». При этом коммерческие и управленческие расходы, собранные на счете 44 «Расходы на продажу» и 26 «Общехозяйственные расходы» соответственно, могут включаться в себестоимости услуг полностью в отчетном году в качестве расходов по обычным видам деятельности.

Таким образом можно сделать вывод, что при учете затрат, включаемых в себестоимость услуг в сфере туризма, необходимо правильно акцентировать внимание на специфике деятельности предприятия. Подробно прописать совокупность способов ведения бухгалтерского учета в учетной политике [6]. Такие меры необходимы для полного и достоверного отражения в бухгалтерском учете затрат, связанных с основной деятельностью предприятия, контроля за использованием материальных, трудовых и финансовых ресурсов, а также правильного определения фактического финансового результата деятельности туристской организации. При грамотном подходе компания сможет проанализировать данные учета затрат, входящих в себестоимость услуг и выявить резервы их снижения, тем самым увеличить сумму прибыли и повысить уровень рентабельности. Именно поэтому важно знать особенности учета затрат, включаемых в себестоимость услуг в сфере туризма.

---

1. Алексеева Л.Ф., Василенко М.Е., Малышева В.В. К вопросу об управлении затратами на предприятии в условиях финансового кризиса, // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2017. – Т. 6, № 1 (18). – С. 41-44

2. Бухгалтерский учет в двух модулях: учебное пособие / Т.В. Терентьева, Е.Ю. Тарасова, В.В. Малышева. – Москва: Изд-во ВГУЭС, 2017. - 285 с.

3. Приказ Минфина России от 06.10.2008 № 106н (ред. от 07.02.2020) «Об утверждении положений по бухгалтерскому учету» (вместе с «Положением по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» (ПБУ 1/2008)», «Положением по бухгалтерскому учету «Изменения оценочных значений» (ПБУ 21/2008)» / [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=1295860148035770530036296533&cacheid=6EFD3F62D1411EA62F038E3F236F2F48&mode=splus&base=LAW&n=347339&rnd=E5EBB72A310699E5D3176E44D87A9C02#i927it1529>

4. Приказ Минфина России от 09.06.2001 №44н (ред. от 16.05.2016) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет материально-производственных запасов» ПБУ 5/01» / [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=1295860148035770530036296533&cacheid=08A07E91CBF7C2188EFC7838AE4A817D&mode=splus&base=LAW&n=199485&rnd=E5EBB72A310699E5D3176E44D87A9C02#1odyykhsoa4>

5. Приказ Минфина России от 30.03.2001 N 26н (ред. от 16.05.2016) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01» / [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_31472/ca9fac1b1c2a232aa1e6b5df8318b4671a26cdc0/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31472/ca9fac1b1c2a232aa1e6b5df8318b4671a26cdc0/)

6. Федеральный закон от 06.12.2011 N 402-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О бухгалтерском учете» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=327805&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.25753459748455354#07755763751546196>

## СТАРЕНИЕ НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ – ПРОБЛЕМА РОССИЙСКОЙ НАУКИ

**Е.Е. Яровенко**

студент

**Г.В. Петрук**

научный руководитель

*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса  
Владивосток, Россия*

*Данная статья посвящена анализу сложившейся проблемы старения научно-педагогических кадров в России, раскрытию реальной ситуации в данной сфере с использованием результатов прикладных аналитических исследований. В работе рассматриваются базовые теоретические положения и ключевые понятия, описывающие отдельные аспекты функционирования системы воспроизводства научно-педагогических кадров, отражены основные причины старения научно-педагогических кадров.*

**Ключевые слова и словосочетания:** научный потенциал, научно-педагогические кадры, аспирантура, старение персонала, молодежь в науке.

## AGING OF SCIENTIFIC AND PEDAGOGICAL PERSONNEL A PROBLEM OF RUSSIAN SCIENCE

*This article is devoted to the scientific analysis of the problems of aging of scientific and pedagogical personnel in Russia, the disclosure of the real situation in this area using the results of applied sociological and analytical studies. The paper considers basic theoretical principles and key concepts that describe individual aspects of the functioning of the system of reproduction of scientific and pedagogical personnel, reflects the main causes of aging of scientific and pedagogical personnel.*

**Keywords:** scientific potential, scientific and pedagogical staff, graduate school, staff aging, youth in science.

Проблема старения научно-педагогических кадров в Российской Федерации, одна из самых актуальных в научной действительности, которая создает реальную угрозу утраты преемственности поколений, распада научных школ и института аспирантуры. Пополнение молодыми исследователями рядов ученых является приоритетной задачей государственной политики, отраженной в Национальном проекте «Наука». Насущная потребность страны в увеличении научного потенциала не может реализоваться без омоложения состава ученых, как в академических институтах, так и в высших образовательных организациях. Как показывает анализ современных исследований, посвященных вопросам научно-педагогических кадров, сегодня средний возраст ученых приближается к пятидесяти годам, причем для докторов наук в среднем он составляет 60 лет, для кандидатов наук – более 50 лет, а исследователю без степени – 44 года [1].

Вопрос старения кадров в ученой среде достаточно интенсивно обсуждается как на государственном уровне, так и в среде исследователей. Так, проблемы кадрового обеспечения и формирования кадрового резерва высшей школы рассмотрены в работах С. А. Даньшина [2], А. Ю. Годымчук [3], Н. В. Козлова [4], перспективы воспроизводства научных кадров в России и основные проблемы (А. В. Тодосийчук [5,6], И. Д. Симонов-Емельянов [7], З. Х.-М. Саралиева [8]), барьеры и стимулы воспроизводства научных кадров России (Е. Гвоздева [9]), система мотивации профессорско-преподавательского состава особенностей (О.П. Денисова [10]), мотивация научно-исследовательской деятельности молодых ученых (Е.М. Бабосов [11] и др.). Изучение работ, представленных выше автором, а также практический опыт работы Института подготовки кадров высшей квалификации Владивостокского государственного университета экономики и сервиса (ВГУЭС), позволяет сделать ряд выводов, об основных причинах данного положения дел в современной науке:

1. Сокращение подразделений аспирантуры по России. Именно аспирантура является основным ресурсом подготовки кадров высшей квалификации, однако в настоящее время число аспирантур сократилось на 25% по сравнению с 2013 г. [12] Причиной закрытия аспирантур является как усиление аккредитационных требований.

2. Сокращение контрольных цифр приема на бюджетные места в аспирантуру в региональных вузах. Стоимость обучения по программам аспирантуры доходит до 300-500 тысяч рублей в год

что, неподъемно, для исследователя, который начинает свою карьеру в статусе ассистента на кафедре или специалиста в лаборатории.

3. Поступая в аспирантуру, молодежь не имеет дальнейших планов остаться в науке. Очень часто мотиваторами обучения по программам аспирантуры является, возможность ухода от армии, решение жилищных проблем, в период обучения или решения каких-то других личных проблем.

4. Низкая эффективность российской аспирантуры, выпускается всего около 30 % аспирантов по сравнению с 2013 г., а на защиту в срок выходит 11–13% аспирантов от общего выпуска, что в 3–4 раза ниже, чем за рубежом [12]. Осложняется проблема закрытие диссертационных советов, что влечет за собой затягивание процесса защит диссертаций на долгие годы и как следствие потеря интереса к процессу обучения в аспирантуре.

5. Потеря престижа науки и статуса ученого. Наука стала не привлекательной отраслью для молодежи. Так, по данным исследований НИУ ВШЭ, за восемь лет, число ученых сократилось на 7,3% [2]. Очень часто талантливая молодежь, выбирая карьеру в науке, уезжает продолжать ее за рубеж, потому что предлагаемые условия для науки и востребованность научных результатов намного выше.

6. Долгие годы в академических институтах и вузах сохранялась низкая заработная плата научно-педагогических работников, что служило поводом, для успешных ученых, поиска работы на стороне и уход в реальный сектор экономики. Сегодня государственные меры поддержки изменили финансовую ситуацию в науке, однако ситуация еще не переломлена.

7. Отсутствие финансирования научно-исследовательских работ. Не секрет, что фундаментальные исследования не интересны заказчикам из реального сектора экономики, а прикладные исследования не приносят быстрого результата. Для того чтобы бизнес финансировал науку, он должен понять, что эти исследования им действительно нужны и они принесут прибыль. Т.е. востребованной наука станет только тогда, когда она нужна будет экономике, а для этого нужно перестроить не только экономическую политику, но и понимание заказчиков, что наука не дает быстрого результата.

8. Для региональных вузов и вузов в регионах не благополучных, проблема старения научно-педагогических кадров становится намного актуальнее, что связано еще и с оттоком молодежи в благополучные регионы, где есть успешные университеты и возможность не только успешно себя реализовывать, но и хорошо зарабатывать.

Проведенный анализ состояния квалифицированных и научно-педагогических кадров для экономики России определил ряд проблем, накопившихся с посткризисного периода, и возможности их преодоления с точки зрения принятых Правительством мер по созданию условий их воспроизводства. Сложившаяся ситуация актуализирует в перспективе необходимость научного анализа проблемы воспроизводства научно-педагогических кадров высшей квалификации, поиску путей выхода из сложившейся ситуации. Трансформация экономики на рельсы цифрового уклада не возможна без формирования конкурентоспособной национальной инновационной системы, ключевым фактором успеха которой является эффективная система воспроизводства научно-педагогических кадров и прорыв в научно-инновационной сфере. Решение амбициозных целей всех Национальных проектов России невозможно без научных кадров, как неотъемлемой части стратегического ресурса инновационной экономики.

---

1. В России снижается число научных кадров об этом сообщает "Рамблер". – URL: [https://news.rambler.ru/scitech/42904155/?utm\\_content=news\\_media&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://news.rambler.ru/scitech/42904155/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink)

2. Даньшина С. А. Анализ развития кадрового потенциала высшей школы на материалах Удмуртской республики на рубеже XX–XXI веков // Преподаватель XXI век. – 2012. – № 1–2. – С. 83–86.

3. Годымчук А. Ю., Козлова Н. В., Волков Ю. В., Долматов О. Ю. Формирование кадрового резерва в вузе / А. Ю. Годымчук, / Университетское управление: практика и анализ. – 2008. – № 6. – С. 52–56.

4. Козлова, Л. А. «Научная школа» в научной политике и социальном // Вестник Института социологии. – 2014. – № 10. – С. 45–65.

5. Годосийчук А. В. Воспроизводство научных и научно-педагогических кадров. Проблемы и перспективы. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.komitet2-8.km.duma.gov.ru/site.xp/052053124051051049.html> (Дата обращения 25.09.2014). 428.

6. Годосийчук А. В. О государственном регулировании подготовки научных и научно-педагогических кадров // Администратор образования. – Б.м. – 2014. – № 4. – С. 3–11.

7. Симонов-Емельянов, И. Д. Подготовка научно-педагогических кадров: опыт эффективного решения // Высшее образование в России. – № 6. – 2010.

8. Саралиева, З. Х.-М., Балабанов С. С. Воспроизводство научно-педагогических кадров. [Электронный ресурс]. – URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/906/694/1217/013.SARALIEVA.pdf> (дата обращения

27 июля 2014); Саранцев, Г. И. Анатомия подготовки педагогических кадров в вузах // Педагогика. – 2014. – № 10. – С. 70–73

9. Гвоздева, Е. С. Молодые ученые как субъект молодежной политики: всероссийский опрос [Электронный ресурс] // Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие: IV Очередной Всерос. социологич. конгресс. 23–25 окт. 2012 г. Уфа / Рос. общ-во социол.-ов, Ин-т социологии РАН, Акад. наук Респ. Башкортостан, Ин-т соц.-полит. и правовых исслед. РБ. – Москва: РОС, 2012.

10. Денисова О. П. Система мотивации профессорско-преподавательского состава как показатель качества образования в высшей школе // Вектор науки ТГУ. – 2010. – № 2(12). – С. 179–184.

11. Бабосова, Е. С. Особенности мотивации научно-исследовательской деятельности молодых ученых [Материалы международной научно-практической конференции «Инновации и подготовка научных кадров высшей квалификации в Республике Беларусь и за рубежом» / под ред. И. В. Войтова. – Минск: ГУ «БелИСА», 2008. – 316 с.

12. Бедный Б.И, Чупрунов Е.В. Современная российская аспирантура: актуальные направления развития // Высшее образование в России. 2019. Т. 28. № 3. С. 9-20. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-3-9-20>