

УДК 338.22.001.7

БИЗНЕС-СООБЩЕСТВА - ГЛАВНЫЕ НИВЕЛЯТОРЫ ПОСЛЕДСТВИЙ СТАГНАЦИИ МСП ДЛЯ ЭКОНОМИКИ

© 2019

Арнаут Марина Николаевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономики и управления»
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

(690014, Россия, Владивосток, улица Гоголя, 41, e-mail: marina.kulakova@vvsu.ru)

Чудаев Эрик Юрьевич, студент 4 курса, направления «Финансовый Менеджмент»,
кафедры «Экономика и управление»

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
(690014, Россия, Владивосток, улица Гоголя, 41, e-mail: chudaev96@yandex.ru)

Аннотация: Предпринимательская деятельность способствует обеспечению экономической безопасности малонаселенных территорий за счет создания современной производственной и социальной инфраструктуры, увеличения производства товаров народного потребления, эффективного использования местных ресурсов, создания новых рабочих мест, формирования источников доходов населения и пополнения доходной части государственного и регионального бюджета, и, фактически, является важнейшим рычагом экономики, неким локомотивом развития. Данная деятельность имеет риски, и, соответственно, негативные последствия. Они, как правило, не только отражаются на субъекте предпринимательской деятельности (предпринимателях), но и на всех стейкхолдерах данной деятельности, которыми выступают представители бизнеса, органы государственной власти и население.

В статье рассмотрено текущее положение функционирования малого и среднего предпринимательства. Проведен анализ основных экономических показателей, отражающих влияние предпринимательской деятельности на экономику. Исследование проведено на основании следующих методов: гипотеза, формализация, рефлексия, индукция, дедукция, синтез. Объект исследования - интеграция малого и среднего предпринимательства Приморского края с бизнес-сообществом. Практической значимостью работы является рекомендация в качестве сотрудничества субъектов предпринимательской деятельности с бизнес-сообществом для нивелирования последствий динамики стагнации деятельности на экономику.

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство, бизнес, стагнация, последствия, нивелирование, бизнес-сообщества, функционирование, стейкхолдер

THE BUSINESS COMMUNITY - THE MAIN REVELATORY CONSEQUENCES OF STAGNATION SME FOR THE ECONOMY

© 2019

Arnaut Marina Nikolaevna, candidate of economic Sciences, associate Professor of the Department
of «Economics and management »

Vladivostok state University of Economics and service

(690014, Russia, Vladivostok, Gogol street, 41, e-mail: marina.kulakova@vvsu.ru)

Chudaev Erik Yuryevich, 4nd year student, direction «Financial Management»,

Department of «Economics and management »

Vladivostok State University of Economics and Service

(690014, Russia, Vladivostok, Gogol street, 41, e-mail: chudaev96@yandex.ru)

Abstract: Entrepreneurial activity contributes to the economic security of sparsely populated areas by creating a modern production and social infrastructure, increasing the production of consumer goods, the effective use of local resources, the creation of new jobs, the formation of sources income and replenishment of the revenue state and regional budget, and, in fact, is the most important lever of the economy, a kind of locomotive development. This activity has risks and, accordingly, negative consequences. As a rule, they affect not only the subject of entrepreneurial activity (entrepreneurs), but also all stakeholders of this activity, which are representatives of business, government and the public.

The article considers current state of functioning small and medium-sized businesses. The analysis of the main economic indicators, reflecting the impact of business on the economy. The study was conducted on the basis of the following methods: hypothesis, formalization, reflection, induction, deduction, synthesis. The object of the study is the integration of small and medium-sized enterprises of Primorsky Krai with the business community. The practical significance of the work is the recommendation as a cooperation of business entities with the business community to neutralize the effects of the dynamics of stagnation on the economy.

Keywords: small and medium-sized enterprises, business, stagnation, consequences, leveling, business communities, functioning, stakeholder

Введение

В период глобализации рыночной экономики весомо встает вопрос о должном функционировании цепочки взаимодействия от предпринимательства через государственные органы власти к населению, иными словами, всех стейкхолдеров [1]. Казалось бы, все просто: малое и среднее предпринимательство (далее МСП) генерирует деятельность, будь то товары или услуги, взаимодействуя через органы государственной власти, получая субсидии или используя различные государственные программы, в свою очередь, оплачивая налоги и иные сборы, предоставляет населению продукт. Но тем не менее система развития и поддержки МСП в России функ-

ционирует в условиях очевидного усиления государственного воздействия на данные процессы. Согласно исследованию Всемирного банка Doing Business за 2018 год на предмет легкости ведения бизнеса, Россия находится на 31 месте, годом ранее на 40 месте, хотя еще в 2012 году находилась на 64 месте.

Россия - федеративное государство, где каждый субъект федерации генерирует деятельность, которая также вливается в ранее приведенный рейтинг. Приморский край, как субъект федерации, имеет определенные структурные особенности и в большей степени основывается на использовании природно-ресурсного запаса. При этом динамика ВРП (валового регионального продукта) формируется приращением оборота розничной торговли, выполнения работ, оказания услуг при одновременном запаздывании скорости промышленного роста. Представленные социально-экономические, природно-географические условия и особенности отражают непосредственное влияние на направления развития МСП в исследуемом регионе.

Основываясь на данных Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в регионах России, оглашенного на Петербургском международном экономическом форуме, можно отметить, что Приморский край занял 58 место среди 81 субъекта [2]. Таким образом, уже можно увидеть проблемы в функционировании взаимоотношений заинтересованных сторон в развитии предпринимательства рассматриваемого региона.

Целью настоящей исследовательской работы является обоснованно представить концептуально новую, круговую модель взаимодействия всей цепочки стейкхолдеров, тем самым остановить стагнацию МСП и нивелировать текущие негативные последствия.

Результаты исследований по рассматриваемой в статье тематике таких учёных как Пушкарева Г.В., Долгов В.В., Елкина В.Н, Имаева Г.Р. подтолкнули на разработку концептуально новой, круговой модели взаимодействия от МСП до населения [3-5].

Объект исследования настоящей статьи - интеграция малого и среднего предпринимательства с бизнес-сообществом. Предмет исследования – бизнес – сообщества как нивеляторы последствий стагнации малого и среднего предпринимательства для экономики (на примере Приморского края).

Основные выводы и положения настоящей статьи могут быть применены в научной и практической деятельности при рассмотрении вопросов развития экономики путем динамичного развития предпринимательской деятельности.

Исследование проведено на основании следующих методов: гипотеза, формализация, рефлексия, индукция, дедукция, синтез.

Основная часть

Переход от плановой экономики к рыночной после распада СССР дал толчок для появления и функционирования коммерческой предпринимательской деятельности. В современном мире в эпоху рыночной экономики понятие «предпринимательство» и «бизнес» нередко можно услышать в повседневной жизни. Данная деятельность тесно связана с финансовым благополучием и ассоциируется у многих с отправным пунктом на пути к успеху. Именно поэтому сегодня так популярны различные труды, посвященные теме предпринимательской деятельности и развитию предпринимательства[6-18].

Актуальным становится вопрос о том, что является катализатором роста численности МСП как одного из основных в доле предпринимательской деятельности. Положительная динамика количества функционирующих предприятий привлекает к себе на постоянную основу работников, увеличивает оборот, отсюда и развитие инфраструктуры, а также налоговые поступления в бюджет, вследствие чего развитие экономики. Разумеется, нельзя говорить о том, что если увеличивается численность МСП, то пропорционально должен увеличиваться оборот. Всегда имеет место быть Закон Парето (принцип 80/20). Это эмпирический закон, в общем виде формулируется как «20 % усилий дают 80 % результата, а остальные 80 % усилий — лишь 20 % результата». Статистика основных экономических показателей деятельности МСП по данным Примстат представлена в таблице 1.

Таблица 1 –Экономические показатели деятельности МСП (по данным Примстат) [19].

| Период | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Число предприятий (на конец года) | | | | | | | | | | |
| Средние предприятия | 187 | 363 | 205 | 221 | 213 | 258 | 281 | 200 | 197 | 195 |
| Малые предприятия | 26588 | 29627 | 29897 | 30607 | 31146 | 31735 | 38778 | 45801 | 42400 | 41565 |
| Средняя численность работников, (тыс. человек) | | | | | | | | | | |
| Средние предприятия | 22,2 | 32,6 | 20,6 | 23,2 | 21,5 | 20,4 | 27,4 | 23,9 | 17,9 | 17,1 |
| Малые предприятия | 164 | 174,4 | 149,8 | 153,7 | 155,3 | 158,6 | 165,6 | 159,6 | 159,5 | 166,8 |
| Оборот предприятий, (млрд. рублей) | | | | | | | | | | |
| Средние предприятия | 67,7 | 151,3 | 109,3 | 121,1 | 96,9 | 98 | 187,7 | 133,8 | 115,3 | 112,7 |
| Малые предприятия | 227 | 305 | 325,7 | 352 | 395 | 410 | 792,7 | 796,3 | 872,1 | 903,9 |

Проанализировав основные экономические показатели деятельности МСП по данным Примстат, можно за-

ключить, что наблюдается сокращение числа средних предприятий. В 2015 году функционировало 281 предприятие, а в 2018 – 195. Также сократилось число малых предприятий: так, к примеру, в 2016 году было 45801 предприятие, а в 2018 году уже 41565.

Однако важно отметить, что, к примеру, сокращение числа малых предприятий не повлияло на среднюю численность работников (СЧР). Так в 2016 году она составляла 159,6 тыс. человек, а в 2018 уже на 7,2 тыс. человек больше (166,8 тыс. человек). При этом СЧР на средних предприятиях наоборот сократилась: в 2016 году – 23,9 тыс. человек, а в 2018 году на 6,8 тыс. человек меньше (17,1 тыс. человек).

Оборот малых предприятий без учета налоговых обязательств составил в 2018 году 903,9 млрд. рублей, имея динамику роста с 2009 года. При этом оборот средних предприятий имел не однозначную динамику: в 2015 году он составил 187,7 млрд. рублей, а в 2018 году на 75 млрд. рублей меньше (112,7 млрд. рублей).

Анализ динамики основных экономических показателей деятельности МСП выявил проблему, заключающуюся в стагнации, которая подтверждается следующим фактом: с 2015 года было ликвидировано 86 средних предприятий, вследствие чего оборот снизился на 75 млрд. рублей. Именно на такую сумму население меньше получило результата от предпринимательской деятельности в виде товаров, работ или услуг, а государство с данной суммы недополучило налогов и сборов.

Казалось бы, почему так происходит, ведь государственный аппарат предоставляет меры поддержки малого и среднего бизнеса:

- финансовая поддержка (ст. 17 Федерального закона № 209-ФЗ);
- имущественная поддержка (ст. 18 Федерального закона № 209-ФЗ);
- консультационная поддержка (ст. 20 Федерального закона № 209-ФЗ);
- информационная поддержка (ст. 19 Федерального закона № 209-ФЗ);
- налоговая поддержка (льготы по налогам для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей);
- иные меры поддержки, реализуемые субъектами РФ (в частности ТОРы и «Дальневосточный гектар»).

Важно помнить о том, что заинтересованными лицами - стейкхолдерами (англ. Stakeholder - причастная сторона) [1] в развитии МСП, является не только субъект МСП, а в первую очередь население, качество жизни которого напрямую зависит от результатов деятельности предпринимательских субъектов на конкретной территории; субъекты предпринимательской деятельности, нацеленные на повышение рентабельности вложенных средств; государство, чьи бюджетные поступления напрямую зависят от долговременной и эффективной деятельности предпринимательских структур и т.д. На рисунке 1 отображена текущая система функционирования стейкхолдеров.



Рисунок 1 – Система функционирования стейкхолдеров МСП (текущее положение)

Как можно увидеть на рисунке 1, происходит двухсторонняя зависимость между стейкхолдерами, проблема заключается в полномочиях, а точнее усугубления ими любой из сторон. К примеру, со стороны самого субъекта МСП - это незаконное скрывание своей доходной части во избежание уплаты налога, что на выходе дает отрицательный результат - государственный бюджет недополучает средств, а, соответственно, население лишается части возможностей. Также у данного стейкхолдера может возникнуть проблема по ведению данной предпринимательской деятельности (отсутствие компетенций).

Второй вариант, если население, к примеру, откажется от продукта деятельности МСП, тогда деятельность не будет актуальна.

И третий вариант, если диалог между сторонами государственной власти и субъектом МСП не будет налажен, или же не будут выполняться обязательства должным образом по предоставлению различных программ поддержки МСП, тогда субъект МСП не сможет воспользоваться программами развития, что приведет к тому, что субъект МСП будет вынужден повысить стоимость на конечный продукт своей деятельности, и здесь уже пострадает население.

Таким образом, разнонаправленный цикл взаимодействия требует ввести еще одного участника, который контролировал бы, информировал и обеспечивал правовую защиту для каждого действующего стейкхолдера. И этим участником может стать бизнес – сообщество.

В широком понимании бизнес-сообщество – это условное объединение людей, без четких географических границ. Вступив в бизнес-сообщество, предприниматель получает возможность поддержки в случае возникновения проблем с налаживанием диалога с государственной властью, также сообщество может проводить обучающие тренинги, различные форумы и семинары.

В текущем положении функционирование бизнес-сообществ не дает должным образом результата, потому как методы и формы взаимодействия органов государственной власти и рассматриваемого сообщества в неполной мере не выработаны. Отсутствует нормативно-организационная база, закрепляющая возможность воздействия МСП на органы государственной власти в процессе принятия решений, регламентирующих сферу бизнеса. В большинстве случаев при возникновении споров между субъектом МСП, государственной властью или населением, вопросы решаются в судебном порядке. Необходимо предоставить дополнительные правовые полномочия бизнес-сообществам, расширив их функционал, что в свою очередь положительно отразится на деятельности МСП. Сами сообщества могут функционировать за счет членских взносов.

Новая модель взаимодействия стейкхолдеров должна выстраиваться таким образом, чтобы выгоды от взаимодействия получали абсолютно все ранее обозначенные на рисунке 1 стейкхолдеры. Выгода для каждого из них расписана далее.

1 Гражданин, решивший начать свою деятельность в качестве субъекта МСП, вступает в бизнес-сообщество, в котором ему предоставляют пакет бизнес-планов, готовят пакет документов для получения и дальнейшей реализации государственных программ развития бизнеса. Для своевременного контроля деятельности адаптируют графико-математическую модель оценки достижения стратегических целей динамичного развития предпринимательства на основе ТЖЦ (теории жизненных циклов) [20]. Также гражданину в рамках реализации им предпринимательской деятельности обеспечивают правовое регулирование в спорных ситуациях.

2 Органы власти будут видеть в субъекте МСП, который состоит в бизнес-сообществе, потенциально гарантированное лицо, которое сможет легитивно использовать государственные программы поддержки, а в следствии этого, с учетом налоговых выплат, пособия в развитии экономики региона и страны;

3 Население будет пользоваться гарантированно качественным конечным продуктом деятельности МСП, по стоимости, заниженной с учетом реализации государственных программ поддержки бизнеса и предоставления ему всевозможных льгот. Населению также при развитии бизнеса будут предоставляться дополнительные рабочие места, что, безусловно, положительно повлияет на снижение безработицы. Помимо этого, за счет налоговых отчислений субъекта МСП население получит развитую инфраструктуру своего города и края.

Далее графически представим модель функционирования стейкхолдеров через бизнес-сообщество на рисунке 2.



Рисунок 2 – Система функционирования стейкхолдеров МСП (предлагаемая модель)

Важно отметить, что текущая ситуация в экономике требует стабильного содержательного диалога государства и бизнеса. Осуществляя диалог посредством сотрудничества с бизнес-сообществом на выходе можно получить целую концепцию, функционирование которой определено от момента возникновения желания начать свой бизнес и до полного запуска.

Таким образом, цель настоящей исследовательской работы, поставленная в начале, достигнута, представлена концептуально новая, круговая модель взаимодействия всей цепочки стейкхолдеров деятельности МСП для нивелирования последствий стагнации малого и среднего предпринимательства для экономики.

Практической значимостью настоящей работы, является рекомендация органам государственной власти в наделении специальными полномочиями и правовым статусом бизнес-сообщества. Основные выводы и положения настоящей статьи могут быть использованы в научной и практической деятельности при рассмотрении вопросов развития экономики путем динамичного развития предпринимательской деятельности.

Список литературы:

1. Стейкхолдер [Электронный ресурс] // Т. – Режим доступа: <http://sewiki.ru/%D0%A1%D1%82%D0%B5%D0%B9%D0%BA%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%B4%D0%B5%D1%80>
2. Официальный сайт Администрации Приморского края [Электронный ресурс] // Т. – Режим доступа: <https://www.primorsky.ru/authorities/executive-agencies/offices/veterinary/news/8/112468/>
3. Пушкарева Г.В., Долгов В.В. Диалог государства и бизнес-сообщества как механизм формирования государственной политики / Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2010 №5. С. 32-45
4. Елкина В.Н. Роль общественных объединений предпринимателей в социально-экономическом развитии территории / Сибирский торгово-экономический журнал. 2013 №1 (17). С. 23-30
5. Имаева Г.Р. Предпринимательский климат в России и формирующие его факторы: социологический анализ / Мониторинг общественного мнения. 2013 №8 (114). С. 114-120
6. Предпринимательство, его виды и формы. Понятие, сущность и признаки предпринимательства [Электронный ресурс] // Т. – Режим доступа: <http://fb.ru/article/384631/predprinimatelstvo-ego-vidyi-i-formyi-ponyatie-suschnost-i-priznaki-predprinimatelstva>
7. Курилов К.Ю., Курилова А.А. Реализация инвестиций на различных стадиях жизненного цикла инновационного проекта // Карельский научный журнал. 2017. Т. 6. № 2 (19). С. 91-94.
8. Адизес И. К., Управление жизненным циклом компании. 2014. – 512 с
9. Курилов К.Ю. Теоретические аспекты формирования финансовой стратегии предприятия // Балтийский гуманитарный журнал. 2013. № 2 (3). С. 19-23.
10. Пайдемирова Е.А., Губанов Д.В., Виндман О.В., Задумин А.В. Организационно-информационный аспект стратегического развития промышленных предприятий // Вестник НГИЭИ. 2016. № 5 (60). С. 97-104.
11. Котова Л.Г., Шевченко А.П. Инновационная стратегия предприятий строительной отрасли // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2014. Т. 1. № 2 (18). С. 170-174.
12. Шмыгов А.Ф. Финансовое планирование как отражение стратегии предприятия // Карельский научный журнал. 2013. № 3 (4). С. 33-36.

13. Червяков И.М. Стратегическое планирование выхода из нестабильного состояния регионального промышленного комплекса // Балтийский гуманитарный журнал. 2015. № 1 (10). С. 199-202.
14. Алехина О.Ф., Воронов Н.А., Задумин А.В., Удалов О.Ф. Проблемы и направления стратегического развития промышленных предприятий // Вестник НГИЭИ. 2017. № 1 (68). С. 83-91.
15. Мечик С. В. Стратегии развития субъекта предпринимательства на различных стадиях жизненного цикла отрасли / «Экономика и предпринимательство» (Москва)
16. Гершанок Г.А., Палкин А.Ф. Применение концепции жизненного цикла к процессу становления предпринимателя / Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2015. № 4 (27). С. 54-61.
17. Стрикленда А.Дж. III. Примеры бизнес-стратегий ведущих компаний мира [Электронный ресурс] / А.Дж. Стрикленда III // Стратегическое управление и планирование. – Режим доступа: <http://www.stplan.ru/articles/theory/bizstrat.htm/>.
18. Пипко Е.Г. Стратегический маркетинг как элемент стратегического управления // Хуманитарни Балкански изследвания. 2017. № 1. С. 38-40.
19. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] // Т.Т. – Режим доступа: http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/primstat/ru/statistics/enterprises/small_and_medium_enterprises/
20. Арнаут М.Н., Чудаев Э.Ю. Графико-математическая модель оценки критериев достижения стратегических целей динамичного развития предпринимательства на основе ТЖЦ / Азимут научных исследований: экономика и управление. 2018. Т. 7.№4 (25). С. 339-342

Статья публикуется при поддержке гранта 17-32-01080 РФФИ «Модель динамичного развития предпринимательства»