

АКАДЕМИЯ ЗНАНИЙ • ISSN 2304-6139 (print)
«ACADEMY OF KNOWLEDGE» LTD.CO • ISSN 2687-0983 (online)
www.academyadt.ru



ВСЕРОССИЙСКИЙ ЖУРНАЛ

ВЕСТНИК АКАДЕМИИ ЗНАНИЙ

№ 2(61) 2024
30 марта 2024 г.





Журнал зарегистрирован
в Федеральной службе
по надзору в сфере связи,
информационных
технологий и массовых
коммуникаций
(свидетельство
о регистрации средства
массовой коммуникаций
от 29 июля 2022 года
ПИ № ФС77-83617)

Тираж 1000 экз.

Свободная цена

УЧРЕДИТЕЛЬ
ООО «Академия знаний»
350018, г. Краснодар,
ул. Камвольная 3, каб. 402.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
Адаменко А.А.

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ
ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА**
Хорольская Т.Е.
КОРРЕКТОР
Федоренко К.П.

Адрес редакции
350018, г. Краснодар,
ул. Камвольная 3, каб. 402.

**Наименование и адрес
издателя**
ООО «Академия знаний»
350018, г. Краснодар,
ул. Камвольная 3, каб. 402.

**Наименование и адрес
типографии**
Научно-издательский
центр
«Академия знаний»
350018, г. Краснодар,
ул. Камвольная 3, каб. 402.

**Подписной индекс
в каталоге
«Пресса России»
29050**

**Журнал «Вестник Академии
знаний» включен
в перечень ВАК**

по научным специальностям:
5.2.3. Региональная и отраслевая
экономика,
5.2.4. Финансы,
5.2.6. Менеджмент
(экономические науки).

**Коэффициент научной
значимости – К2.**

Редакционный совет Editorial board

- Адаменко Александр Александрович** - д.э.н., доцент, профессор кафедры теории бухгалтерского учета, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина», Краснодар, Россия
- Артемова Елена Игоревна** - д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономической теории, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина», Краснодар, Россия
- Бабкин Александр Васильевич** - д.э.н., профессор, профессор Высшей инженерно-экономической школы Института промышленного менеджмента, экономики и торговли, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Санкт-Петербург, Россия
- Берлин Сергей Игоревич** - д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономической безопасности, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет», Краснодар, Россия
- Бобрышев Алексей Николаевич** - д.э.н., доцент, проректор по научной и инновационной работе, профессор кафедры бухгалтерского учета, ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет», Ставрополь, Россия
- Васильева Надежда Константиновна** - д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономического анализа, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Краснодар, Россия
- Вертакова Юлия Владимировна** - д.э.н., профессор, профессор кафедры менеджмента и информационных технологий, Курский филиал ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Курск, Россия
- Говдя Виктор Виленович** - д.э.н., профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учета, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина», Краснодар, Россия
- Головина Татьяна Александровна** - д.э.н., профессор, заведующий кафедрой менеджмента и управления персоналом, Среднерусский институт управления - филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ», Орёл, Россия
- Дворякина Елена Борисовна** - д.э.н., профессор, профессор кафедры региональной, муниципальной экономики и управления, директор института экономики и финансов, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», Екатеринбург, Россия
- Иголина Людмила Лазаревна** - д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Экономика и финансы», Краснодарский филиал ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Краснодар, Россия
- Клочко Елена Николаевна** - д.э.н., доцент, профессор кафедры менеджмента, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина», Краснодар, Россия
- Конягина Мария Николаевна** - д.э.н., доцент, профессор кафедры менеджмента, Северо-Западный институт управления - филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ», Санкт-Петербург, Россия
- Костокова Елена Ивановна** - д.э.н., профессор, заведующая кафедрой бухгалтерского учета, декан учетно-финансового факультета, ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет», Ставрополь, Россия
- Матвеева Людмила Григорьевна** - д.э.н., профессор, профессор кафедры информационной экономики, ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», Ростов-на-Дону, Россия
- Мельников Александр Борисович** - д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики и внешнеэкономической деятельности, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Краснодар, Россия
- Морозов Михаил Анатольевич** - д.э.н., профессор, профессор кафедры гостиничного и туристического менеджмента, ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», Москва, Россия
- Петух Алексей Владимирович** - к.э.н., доцент, проректор по учебной работе, доцент кафедры аудита, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Краснодар, Россия
- Проняева Людмила Ивановна** - д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики и экономической безопасности, Среднерусский институт управления - филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ», Орёл, Россия
- Симченко Наталия Александровна** - д.э.н., профессор, профессор кафедры экономической теории и истории экономической мысли, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», Санкт-Петербург, Россия
- Топалов Константин Эдуардович** - д.э.н., доцент, профессор кафедры экономики и внешнеэкономической деятельности, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Краснодар, Россия
- Хорольская Татьяна Евгеньевна** - к.э.н., доцент кафедры теории бухгалтерского учета, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Краснодар, Россия
- Чернова Ольга Анатольевна** - д.э.н., доцент, профессор кафедры информационной экономики, ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», Ростов-на-Дону, Россия
- Чуваткин Петр Петрович** - д.э.н., профессор, г.н.с., заведующий лабораторией экономики и управления туристско-рекреационными кластерами Института пространственного развития регионов, ФГБУН «ФИЦ «Субтропический научный центр российской академии наук», Сочи, Россия
- Adamenko Aleksandr Aleksandrovich** - Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Accounting Theory, FSBEI HE «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin», Krasnodar, Russia
- Artemova Elena Igorevna** - Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Economic Theory, FSBEI HE «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin», Krasnodar, Russia
- Babkin Aleksander Vasilievich** - Doctor of Economics, Professor, Professor of the Higher School of Engineering and Economics, Institute of Industrial Management, Economics and Trade, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, Saint-Petersburg, Russia
- Berlin Sergey Igorevich** - Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Economic Security, FSBEI HE «Kuban State Technological University», Krasnodar, Russia
- Bobryshev Alexey Nikolaevich** - Doctor of Economics, Associate Professor, Vice-Rector for Research and Innovation, Professor of the Department of Accounting, FSBEI HE «Stavropol State Agrarian University», Stavropol, Russia
- Vasilyeva Nadezhda Konstantinovna** - Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Economic Analysis, FSBEI HE «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin», Krasnodar, Russia
- Vertakova Yulia Vladimirovna** - Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Management and Information Technologies, Kursk branch FSBEI HE «Financial University under the Government of the Russian Federation», Kursk, Russia
- Govdya Viktor Vilenovich** - Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Accounting, FSBEI HE «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin», Krasnodar, Russia
- Golovina Tatyana Alexandrovna** - Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Management and Personnel Management, Central Russian Institute of Management, Branch of RANEPA, Oryol, Russia
- Dvoryadkina Elena Borisovna** - Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Regional, Municipal Economics and Management, Director of the Institute of Economics and Finance, FSBEI HE «Ural State University of Economics», Yekaterinburg, Russia
- Igonina Liudmila Lazarevna** - Doctor of Economics, Professor, Head of the Department "Economics and Finance", Krasnodar Branch of the FSBEI of HE "Financial University under the Government of the Russian Federation", Krasnodar, Russia
- Klochko Elena Nikolaevna** - Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Management, FSBEI HE «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin», Krasnodar, Russia
- Konyagina Maria Nikolaevna** - Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Management, North-West Institute of Management, Branch of RANEPA, Saint-Petersburg, Russia
- Kostyukova Elena Ivanovna** - Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Accounting, Dean of the Faculty of Accounting and Finance, FSBEI HE «Stavropol State Agrarian University», Stavropol, Russia
- Matveeva Lyudmila Grigorievna** - Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Information Economics, FSAEI HE «Southern Federal University», Rostov-on-Don, Russia
- Melnikov Alexander Borisovich** - Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Economics and Foreign Economic Activity, FSBEI HE «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin», Krasnodar, Russia
- Morozov Mikhail Anatolyevich** - Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Hotel and Tourism Management, FSBEI HE «Plekhanov Russian University of Economics», Moscow, Russia
- Petukh Aleksei Vladimirovich** - Candidate of Economics, Associate Professor, Vice-Rector for Academic Affairs, Associate Professor of the Department of Audit, FSBEI HE «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin», Krasnodar, Russia
- Pronyaeva Lyudmila Ivanovna** - Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Economics and Economic Security, Central Russian Institute of Management, Branch of RANEPA, Oryol, Russia
- Simchenko Nataliia Aleksandrovna** - Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Economic Theory and History of Economic Thought, FSBEI HE «Saint-Petersburg State University», Saint-Petersburg, Russia
- Tyupakov Konstantin Eduardovich** - Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Economics and Foreign Economic Activity, FSBEI HE «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin», Krasnodar, Russia
- Khorolskaya Tatiana Evgenievna** - Candidate of Economics, Associate Professor of the Department of Accounting Theory, FSBEI HE «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin», Krasnodar, Russia
- Chernova Olga Anatolievna** - Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Information Economics, FSAEI HE «Southern Federal University», Rostov-on-Don, Russia
- Chuvatkin Petr Petrovich** - Doctor of Economics, Professor, Senior Researcher, Head of the Laboratory of Economics and Management of Tourist and Recreational Clusters of the Institute for Spatial Development of Regions, FSBI «FRC «Subtropical Scientific Center of the Russian Academy of Sciences», Sochi, Russia

Кулагина Н.А., Голованова Н.Б., Графов Ю.Г.	251
Диагностика национальной и экономической безопасности в энергетическом секторе России в условиях цифровых трансформаций на основе аналитической обработки информационных массивов сведений	
Кулагина Н.А., Надежина О.С., Ширникова Е.В.	257
Исследование трендов коррупционных угроз для построения модели их влияния на качественные параметры системы региональной экономической безопасности	
Кушнаренко Т.В., Петух А.В.	262
Теория и практика адаптации предприятий сферы услуг региона к вызовам мобилизационной экономики	
Листопад Е.Е., Грдаева В.В., Грдаева В.В.	266
Стратегическое планирование и его инструменты в IT-компаниях	
Ложкина С.Л., Зеленкина Е.В., Ноздрева И.Е.	272
Индикаторы оценки цифрового капитала в условиях вызовов платформенных решений	
Ложкина С.Л., Новиков А.А., Сивакова С.Ю.	277
Интеграционный потенциал цифровых решений для учетно-хозяйственной практики компаний в условиях платформенной экономики	
Маймакова Л.В., Напойкина А.В., Шакирова Д.А.	281
Государственная политика в сфере жилищного строительства	
Макареня Т.А., Ахмед Фарид Хуссейн Ахмед	284
Цифровая экономика между реальностью и будущим (на примере Ирака)	
Максимов В.С., Ратникова Е.А.	286
Формирование и развитие кадрового резерва высокотехнологичных предприятий авиастроительной отрасли в условиях сопутствующих рисков	
Мельников А.Б., Бурков И.И., Голиков В.Ф.	295
Совершенствование функционирования национального АПК на основе институциональных преобразований	
Мельников А.Б., Скиба Н.А., Казазов Д.В.	300
Инновационная трансформация сельского хозяйства: глобальные тренды	
Михайлов А.Э.	306
Методические подходы к оценке эффективности функционирования рынка виноградовинодельческой продукции	
Мороз О.Н., Андриевский В.О.	311
Тенденции и механизмы развития потребительской кооперации в России	
Недолужко О.В.	316
Тенденции развития теории и методологии интеллектуального капитала организации в цифровой экономике	
Непарко М.В., Клочков П.С., Абидов Р.Г.	323
Анализ динамики внешней торговли Российской Федерации в условиях санкций	
Оксанич Е. А., Рыбьянцева М. С.	326
Экономические аспекты проектирования баз данных	
Першин С.П.	330
Учетный инструментарий воздействия на конъюнктуру резонансных экономических правонарушений	
Петрова А.В.	335
Особенности подходов к моделированию и реализации управления цепями поставок	
Поддубный Н.А.	337
Методический подход к оценке эффективности сельскохозяйственного производства с учётом требований продовольственной безопасности	
Полянин А.В.	341
Методологические подходы выбора направлений развития предпринимательства в рамках региональной экономической политики	
Прокопенко А.А. (научный руководитель Гаврилюк Е.С.)	346
Перспективы внедрения цифровых решений в процесс движения потоков пациентов в онкологических медицинских организациях	
Разумовская Е.А., Разумовский Д.Ю., Исакова А.Р., Мосина Е.А.	349
Социальные предпочтения и общественные блага в поведенческой экономике	
Рзун И.Г., Радин А.Ю., Балухин В.Ю.	357
ВМ-технологии как объектно-ориентированная модель строительного объекта	
Родионов Д.Г., Еремина И.А., Золотарев Т.В., Малинин А.М.	361
Бенчмаркинг как инструмент формирования инновационной активности региона	
Рущицкая О.А., Куликова Е.С., Кот Е.М., Кружкова Т.И.	368
Цифровизация агропромышленного комплекса: новые горизонты устойчивого развития сельского хозяйства	
Санжина О.П., Смирнов А.Ю.	371
Инновации в сфере культуры: результаты и перспективы	

5. Исследование демонстрирует, что эффективное улучшение потребительской кооперации в России возможно при условии комплексного подхода, охватывающего расширение финансовой инфраструктуры и увеличение уровня финансовой грамотности населения.

Таким образом, понимание тенденций и механизмов развития потребительской кооперации в России позволяет выработать рекомендации по улучшению условий для развития кооперативов и повышению их роли в экономике страны. Потребительская кооперация в России испытывает как положительные, так и отрицательные тенденции. Для их развития необходимо уделять внимание и устранять проблемы в сфере законодательства, финансирования и маркетинга, также проводить информационную работу среди населения о преимуществах участия в кооперативах. Повышение интереса к экономическим аспектам потребления и осознанность потребителей благоприятно влияют на вовлеченность граждан в потребительскую кооперацию. Это может стать двигателем для роста и развития кооперативов в России, при условии активного содействия в разрешении законодательных, финансовых и маркетинговых проблем, которые могут затруднять их развитие.

Источники:

1. Закон РФ "О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации" от 19.06.1992 N 3085-1.
2. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации: Минсельхоз России / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mcs.gov.ru/>.
3. Азжеурова М. В. Инновационные процессы в сельском хозяйстве // *Аграрная наука - сельскому хозяйству: Сборник материалов XV Международной научно-практической конференции*. В 2-х книгах. Барнаул: Алтайский государственный аграрный университет. 2020. С. 67-68. EDN UBGMP.
4. Климентова Э. А., Дубовицкий А. А. Перспективы развития кредитной потребительской кооперации // *Вопросы современной науки и практики*. Университет им. В.И. Вернадского. 2010. № 4-6(29). С. 229-232. EDN MMBTTV.
5. Коллективные формы хозяйствования в современной экономике / В. Е. Дементьев [и др.]; под ред. Г. Б. Клейнера. – М.: Научная библиотека, 2017. – 356 с.
6. Кудрявцев А. А. Экономические факторы, определяющие мотивацию малых сельскохозяйственных товаропроизводителей к участию в деятельности потребительских кооперативов // *Фундаментальные исследования*. 2021. № 11. с. 108 – 113.
7. Минаков И. А. Кооперация и агропромышленная интеграция. Санкт-Петербург: Лань. 2017. 272 с. ISBN 978-5-8114-2049-0. EDN DYUTBF.
8. Минаков И. А. Развитие интеграционных процессов в агропромышленном комплексе. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2016. 227 с. ISBN 978-5-94664-328-3. EDN ZEUCQH.
9. О кооперативах и их объединениях (союзах): модельный закон: принят на 10-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ. – СПб., М.: Межкоопсовет, 1997. – 33 с.
10. Основные показатели хозяйственной деятельности потребительской кооперации России за 2022 год.
11. Программа развития потребкооперации до 2027 года.
12. Сельскохозяйственная потребительская кооперация: экономико-правовые проблемы развития в современной России / Б. А. Воронин [и др.] // *Аграрный Вестник Урала*. – 2016. – № 8. – С. 74–81.
13. Ткач, А. Кооперация в АПК России / А. Ткач, Н. Романченко // *АПК: экономика, управление*. – 2014. – № 3. – С. 30–36.
14. Харитонов, Н. С. Развитие кооперативной теории и практики в России / Н. С. Харитонов // *АПК: экономика, управление*. – 2016. – № 10.
15. Шавандина И. В., Шамин А. Е. Основные направления развития заготовительной деятельности организаций потребительской кооперации // *Вестник Чувашского ун-та*. 2011. № 2. С. 501–506.
16. Яни А. В. Теоретико-методологические основы инновационно-инвестиционной деятельности субъектов предпринимательства и механизм ее стимулирования на уровне региона // *Креативная экономика*. 2021. № 3. С. 861 – 878.
17. Яхина Л. Т. Потребительская кооперация и ее роль в развитии рыночной экономики / Л. Т. Яхина // *Научно-методический электронный журнал «Концепт»*. 2017. Т. 31. С. 136.

EDN: VKIQEK

O.V. Nedoluzhko – к.э.н., доцент кафедры экономики и управления, Владивостокский государственный университет, Владивосток, Россия, olga.nedoluzhko25@gmail.com,

O.V. Nedoluzhko – candidate of economic sciences, associate professor, associate professor of the Economics and Management Department, Vladivostok State University, Vladivostok, Russia.

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА ОРГАНИЗАЦИИ В ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ DEVELOPMENT TRENDS IN THE THEORY AND METHODOLOGY OF ORGANIZATION'S INTELLECTUAL CAPITAL IN THE DIGITAL ECONOMY

Аннотация. В статье обоснована необходимость развития положений теории интеллектуального капитала, учитывающих существенные изменения в экономике под влиянием ее цифровизации. Целью исследования является изучение тенденций развития теории интеллектуального капитала организации в цифровой экономике. В результате исследования выделены характерные черты цифровой экономики, обуславливающие тенденции развития интеллектуального капитала организации. Исследован характер преобразований в содержании феномена интеллектуального капитала, составе и характере взаимодействия его ключевых компонентов, количестве и специфике факторов, оказывающих воздействие на процессы его формирования и развития. Показано, что данные преобразования определяют необходимость изменений в теории интеллектуального капитала. Предполагаемые изменения могут быть обеспечены с помощью ключевых положений теорий имплицитности, динамических информационных систем, нечетких множеств.

Abstract. The article justifies the need to develop the provisions of the theory of intellectual capital considering significant changes in the economy due to its digitization. The purpose of the study is to study trends in the development of the theory of intellectual capital of an organization in the digital economy. As a result of the study, characteristic features of the digital economy influencing the development trends of organization's intellectual capital have been identified. The transformations in the content of the intellectual capital phenomenon, the composition and nature of the interaction between its key components, the number and specificity of factors influencing the processes of its formation and development have been investigated. It is shown that these transformations necessitate changes in the theory of intellectual capital. The anticipated changes can be ensured through key provisions of the theory of implicitness, theories of implicitness, dynamic information systems, and fuzzy sets.

Ключевые слова: цифровая экономика, интеллектуальный капитал, имплицитные факторы, методологический подход, теория имплицитности, теория динамических информационных систем, теория нечетких множеств.

Keywords: digital economy, intellectual capital, implicit factors, methodological approach, theory of implicitness, theory of dynamic information systems, theory of fuzzy sets.

Введение

Наиболее актуальной теоретической концепцией, составляющей основу экономического развития, в настоящее время является теория постиндустриального общества. В рамках этой теории рассматриваются различные типы экономических систем, формирование и развитие которых имеет определенную периодизацию. Современ-

ным этапом развития экономических систем нового типа является цифровая экономика, развитие которой продолжается и в настоящее время. Характерной особенностью цифровой экономики является смещение акцента с материально-вещественных факторов производства в сторону нематериальных факторов, ключевым из которых является интеллектуальный капитал организации (далее – ИКО). Теория ИКО выделилась в самостоятельную область знаний в 90-е годы XX в., однако в связи с существенными изменениями, произошедшими в экономической системе под воздействием цифровизации, в настоящее время возникает актуальная проблема развития теоретико-методологических положений и инструментария методологии ИКО, которое учитывало бы эти изменения.

Целью исследования является выявление тенденций развития теории и методологии управления формированием и развитием ИКО в условиях цифровизации.

Методы, используемые в рамках настоящего исследования, включают в себя метод библиографического исследования публикаций по цифровой экономике и теории ИКО с последующим синтезом выявленной информации, позволяющий обосновать использование теоретических положений ряда современных теорий для формирования системно-методического методологического подхода к управлению формированием и развитием ИКО в условиях цифровизации.

Обзор литературы

Считается, что автором термина «цифровая экономика» является американский ученый Н. Негропonte, который ввел его в оборот в своей книге «Being digital» в 1995 г. Согласно его определению, цифровая экономика представляет собой результат взаимодействия информационных сетей и коммуникационных инфраструктур, формирующий глобальную платформу, при помощи которой реализуется взаимовлияние экономических субъектов [1]. Исследование феномена цифровой экономики получило свое развитие в работах отечественных и зарубежных ученых, значительная часть из которых рассматривает данное понятие в двух концептуальных аспектах:

1) расширенная концепция, предполагающая интерпретацию цифровой экономики как особого вида экономики в целом, характеризующего новый этап ее развития, экономической системы, включающей в себя совокупность социально-экономических отношений, которые связаны с производством, распределением, обменом и потреблением информационных технологий [2-4];

2) суженная концепция, состоящая в том, что под цифровой экономикой понимается часть экономики, включающая в себя определенные отрасли или виды экономической деятельности, в основе которых стоят новые методы обработки, хранения и передачи данных, причем трактовка понятия данных методов и их классификация существенно варьируются в различных исследованиях на данную тему [5, 6].

Актуальной задачей экономической науки в сложившихся обстоятельствах становится создание условий для цифровизации социально-экономических систем и их системного взаимодействия в складывающихся новых условиях. Одним из ключевых аспектов данного процесса является формирование и развитие ИКО как ключевого фактора, обеспечивающего переход экономических субъектов и систем на качественно новый уровень, который соответствует запросам со стороны современной экономики.

Основные предпосылки и условия развития теории ИКО на современном этапе развития мировой экономики представлены на рисунке 1.

Истоки выделения теории ИКО в самостоятельную область знаний берут свое начало в положениях классической политэкономии, в частности, в трудах А. Смита, который в своем фундаментальном труде «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776) [7] изучал проблематику формирования богатства и капитала. Выделяя в составе последнего оборотный и основной капитал, он говорил о существовании человеческого капитала как отдельного вида капитала, выделяя его в составе последнего. Особую роль, которую способности, знания и навыки человека играют в процессе создания богатства, отмечали и многие другие известные ученые-классики [8, 9]. Можно говорить о том, что в работах представителей классической политэкономии были заложены основы традиционной концепции нематериальных факторов производства, которые, не имея материально-вещественной формы, тем не менее вносят вклад в создаваемую компанией ценность. Отдельного упоминания заслуживают исследования родоначальника теории инноваций – Й. Шумпетера, в соответствии с которыми, основой экономического развития являются инновационные процессы, в рамках которых реализуются новые комбинации факторов и условий хозяйственной деятельности. При этом он рассматривал интеллектуальные способности и творческие способности индивида в качестве инструмента, позволяющего предпринимателю получать в свое распоряжение необходимые ему конкретные блага и обеспечивающего возможность применения их для достижения новых целей и переориентирования производственной деятельности в новом направлении [10].

Основоположниками теории человеческого капитала считаются ученые, стоявшие у истоков чикагской научной школы – Дж. Минсер, Г. Беккер и Т. Шульц [11-13], чья научная деятельность была связана с объективной необходимостью объяснить существенный рост экономики отдельных стран после Второй Мировой войны. Формирование теории ИКО как самостоятельной области знаний имеет достаточно широкую теоретическую основу и соотносится с исследованиями большого количества ученых, но именно во второй половине XX в. были заложены предпосылки для выделения данной теории как отдельного направления. Постепенно феномен невещественных факторов производства перестал отождествляться исключительно с человеческими ресурсами организации и получил другие обозначения. В частности, Т. Фортьюн использует именование «интеллектуальные факторы производства», представленные суммой всех знаний сотрудников компании, обеспечивающих конкурентные преимущества данной компании на рынке [14], а Д. Клейн и Л. Прусак предлагают обозначать дан-

ный феномен именован «интеллектуальный материал» [15].

Исторически создателем термина «интеллектуальный капитал» считается американский экономист Дж. Гэлбрейт, который понимал под ним результат «интеллектуального действия», а не просто знания, создающего ценность как еще один актив в традиционной экономике [19]. Широкое распространение в научном сообществе термин получил благодаря Т. Стюарту, опубликовавшему в 1991 г. свою известную работу «Сила интеллекта: как интеллектуальный капитал становится наиболее ценным активом Америки». В соответствии со сформулированным автором определением, «интеллектуальный капитал представляет собой информационные активы предприятия, которые можно использовать для создания дополнительных преимуществ или совокупность имущества организации, признанного людьми и обеспечивающего ей конкурентные преимущества» [20]. Концепция ИКО получила развитие в работах таких ученых и практиков, как Ю. Сент-Онж [21], Л. Эдвинсон и П. Салливан [22], В.Г. Зинов [23] и др.

В качестве основной проблемы видения рассматриваемых авторов можно рассматривать тот факт, что ИКО рассматривается в статическом аспекте – как совокупность неких элементов, представленных в организации и взаимодействующих между собой, однако не показываются условия формирования составляющих и возможные траектории развития ИКО под воздействием определенных условий. Тем не менее, в рассматриваемых научных работах не отражены условия и факторы, определяющие возможные траектории формирования и развития ИКО, что препятствует определению механизма его функционирования, а значит, использования в качестве фактора становления и развития экономики нового типа. Таким образом, исследование феномена ИКО в контексте его использования в целях формирования цифровой экономики представляет собой предмет научного интереса и является актуальным в рамках выбранного направления исследования.

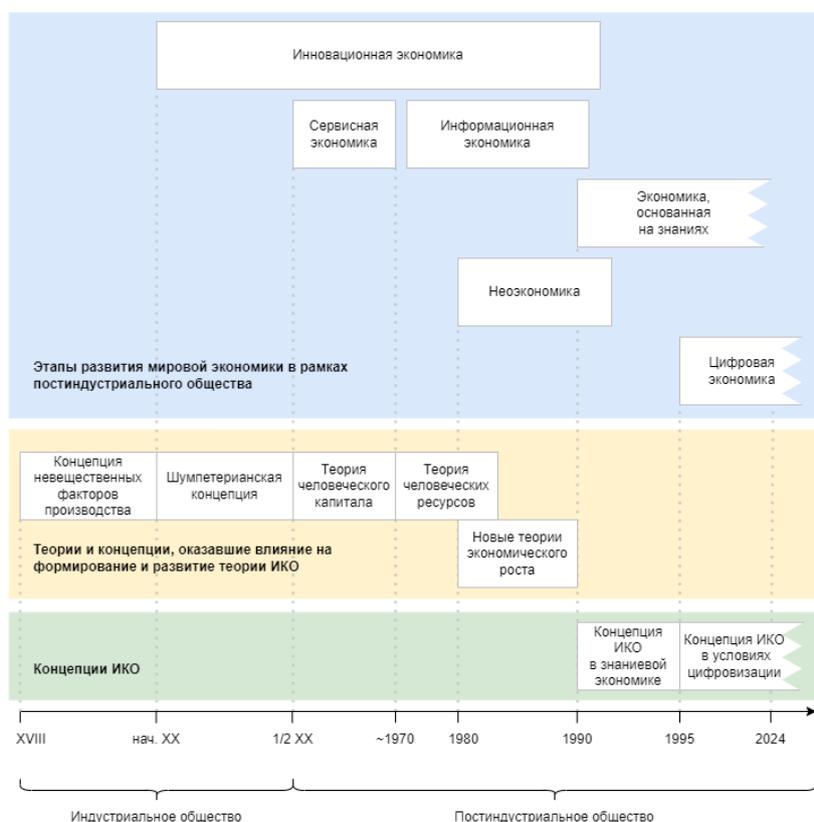


Рисунок 1 – Предпосылки и условия развития теории ИКО на современном этапе развития мировой экономики (Источник: составлено автором с использованием [16-18])

Результаты исследования

Цифровая экономика характеризуется специфическими чертами, отличающими ее от других типов экономических систем (таблица 1), часть из которых оказывает непосредственное воздействие на компоненты ИКО.

Таблица 1 – Ключевые характеристики цифровой экономики, определяющие характер развития постиндустриального общества

Ключевая характеристика	Влияние на развитие экономической системы
Свободное и беспрепятственное взаимодействие участников инновационной деятельности, снижение барьеров реализации инноваций / транзакционных издержек	Облегчается взаимодействие между экономическими субъектами, снижаются издержки (прежде всего — транзакционные), предоставляется дополнительный функционал для участников, улучшается их сотрудничество, что сокращает время цикла разработки новых товаров и выведения их на рынок, способствует созданию и распространению инновационных продуктов и решений
Развитие стейкхолдерской концепции формирования стоимости	Сотрудничество различных организаций путем проведения средне- и долгосрочных исследований совместно с группами заинтересованных сторон с учетом их значимости [24] и возможных стратегий взаимодействия [25-26]
Непосредственное взаимодействие производителей и потребителей	Создаются предпосылки для сокращения цепочек посредников между производителем и конечным потребителем, выстраивания эффективной производственной и потребительской кооперации

Продолжение таблицы

Ключевая характеристика	Влияние на развитие экономической системы
Признание информации полноценным и стратегическим фактором производства	Эффективная обработка и использование информации с осуществляются с помощью современных информационно-коммуникационных технологий. Усиление стратегической роли человеческого интеллекта, таланта, идей и знаний, которые внедряются в производство посредством инноваций, обеспечивают развитие человеческого и интеллектуального капитала.
Современные подходы к управлению экономическими объектами	Использование интеллектуальных методов, моделей, алгоритмов принятия решений в области экономики, управления
Использование платформенных бизнес-моделей	«Исследования, разработки, производство и продажа большинства продуктов осуществляется через скоординированные многокомпонентные цепочки, которые растягиваются на множество - от нескольких до нескольких тысяч хозяйствующих субъектов»
Формирование «экономики совместного пользования»	Всеобъемлющая цифровизация и ускорение коммуникаций создают предпосылки для размывания традиционных отношений собственности, развития юридических практик использования теоретической институциональной концепции «пучка прав собственности».
Усиление роли вклада индивидуальных участников	Развитие малого и среднего бизнеса, как более гибкого и мобильного, играет значительную роль в бизнес-процессах; осуществляется ускоренное продвижение инновационных стартапов; расширяется сектор «экономики физических лиц» и возникает тенденция к росту «атомизации» структуры экономики
Унификация технических стандартов в сфере цифрового пространства	Способствует интеграции экономик отдельных стран в глобальную экономическую систему
Дематериализация активов	Происходит образование нового класса активов в условиях увеличения доли нематериальных активов, представляющих некий триединый продукт, включающий: а) материальное устройство доступа или преобразования; б) программное обеспечение; в) информация

Источник: составлено автором с использованием [24-29]

Наиболее характерные черты цифровой экономики, которые оказывают воздействие на функционирование экономических субъектов, включают в себя:

- использование платформенных бизнес-моделей;
- формирование экономики совместного пользования;
- усиление роли вклада отдельных участников;
- современные подходы к управлению экономическими объектами;
- признание информации полноценным и стратегическим фактором производства.

Систематизация и обобщение ключевых изменений, произошедших в экономике под влиянием цифровизации, позволила выделить основные проблемы, возникшие в теории ИКО в связи с данными преобразованиями (рисунок 2).

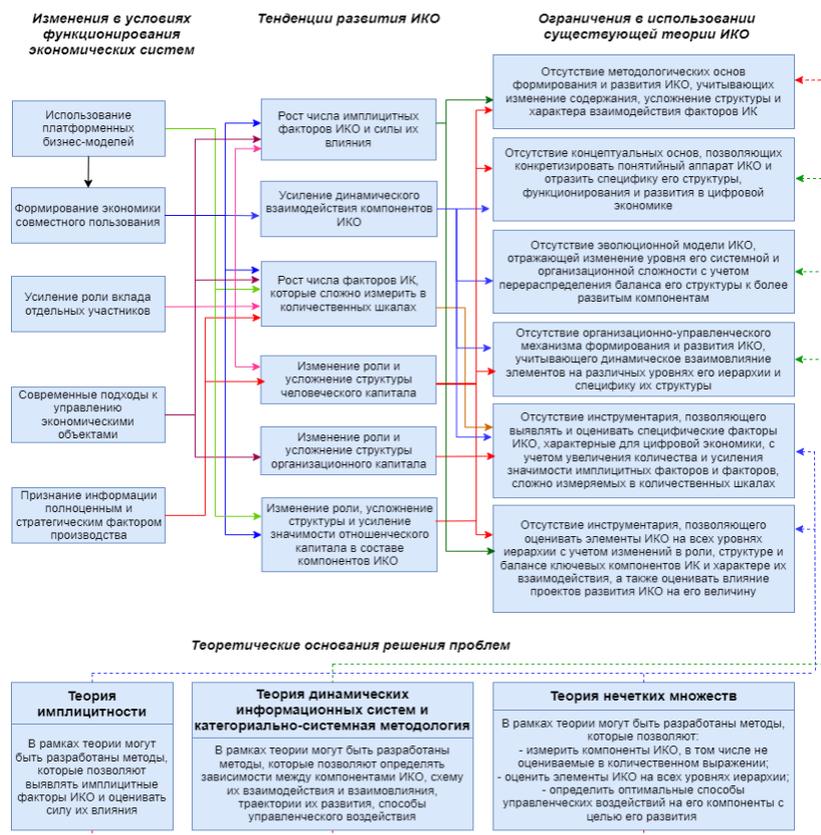


Рисунок 2 – Актуальность системно-динамического методологического подхода к управлению формированием и развитием ИКО в условиях цифровой экономики

(Источник: составлено автором с использованием [31-33])

На современном этапе развития экономической системы можно отметить следующее.

1. Развитие цифровых технологий позволило сформировать платформенные бизнес-модели (торговые площадки, агрегаторы), что влияет на специфику формирования и развития отношенческого капитала в составе компонентов ИКО, поскольку успешными в этих условиях оказываются те компании, которые оказываются способными повлиять на принятие клиентом решения в свою пользу. На данный процесс влияет значительное

количество факторов (качество дизайна, способы коммуникации, контент объявления, система рейтингов, дополнительные услуги или бонусы), и влияние большей части из них не может быть измерено в количественных шкалах. В отношении образовательных организаций примером использования платформенных бизнес-моделей являются открытые образовательные платформы (Stepik, Moodle, Coursera, Академия Яндекса), с помощью которых преподаватели самостоятельно конфигурируют, загружают и обновляют свои материалы в оперативном режиме. Сетевое взаимодействие с вузами-партнерами в части совместно реализуемых образовательных программ, соглашений об использовании образовательных курсов, размещенных на цифровых образовательных платформах, способствует развитию отношенческого капитала [27], и увеличению числа факторов, которые сложно измерить в количественных шкалах (степень индивидуализации образовательных траекторий, эффективность сетевого взаимодействия с партнерами, удовлетворенность студентов качеством обучения и др.).

2. Реализация наиболее характерных черт «экономики совместного пользования» предполагает взаимодействие участников и сторон, заинтересованных в результатах этого взаимодействия. Быстрый и более эффективный обмен информацией, который обеспечивается современными технологиями, рост числа деловых контактов, более гибкие возможности взаимодействия субъектов на рынке позволяют увеличить масштаб экономической цепочки взаимодействующих контрагентов. Исходя из этого, факторы, которые оказывают прямое влияние на эффективность функционирования экономического субъекта, представляющего собой одно из промежуточных звеньев в цепочке, могут непрямым образом влиять на функционирование другого субъекта (-тов) в последующих звеньях цепочки, что позволяет сделать вывод о необходимости учета не только явно воздействующих факторов (эксплицитных), но и факторов, влияние которых является опосредованным (имплицитных). Следует отметить то обстоятельство, что влияние факторов такого рода в экономических системах существовало всегда, однако из-за ограниченности количества звеньев в цепочках в силу их локального масштаба им можно было пренебречь. Названные тенденции приводят к тому, что действия субъектов, вовлеченных в экономическую цепочку, начинают косвенным образом влиять на деятельность других участников цепочки.

В целом, формирование «экономики совместного пользования» также приводит к росту числа факторов, сложно измеряемых в количественных шкалах. Применительно к образовательной организации это проявляется в том, что для обеспечения своей конкурентоспособности и формирования организационной идентичности на рынке образовательных услуг вуз должен в значительной степени расширить свои деловые контакты с другими образовательными организациями в части совместной реализации образовательных программ, за счет использования открытых образовательных платформ, электронных библиотечных систем (ЭБС Znanium, образовательная платформа «Юрайт» и др.). Это, с одной стороны, приводит к усложнению структуры и изменению роли отношенческого капитала в составе компонентов ИКО, а с другой стороны, оказывает влияние на усиление динамического взаимовлияния компонентов ИКО, поскольку влияние этих факторов реализуется в совокупности, т. е. невозможно оценивать то, как воздействует на выбор клиента в пользу определенного вуза каждый отдельно взятый фактор.

3. Усиление роли индивидуальных участников связано со снижением барьеров вхождения в бизнес, что стало возможным благодаря цифровым технологиям. Малые группы и индивидуальные предприниматели играют более активную роль в экономике, что обуславливает важность для успешности бизнеса личностных особенностей участников, наличия неформальных договоренностей, налаженных связей и контактов. Эти факторы также сложно измерить в количественных шкалах. В образовательных организациях данный аспект проявляется в отношении возрастания роли личности и профессионализма преподавателя, чей курс, размещенный на открытой образовательной платформе, характеризуется определенным числом подписчиков, что может стать одним из факторов для студентов в пользу принятия решения о выборе данного вуза. Удовлетворенность студентов контентом курса в данном случае выступает в качестве фактора, который сложно измерить в количественных шкалах. С другой стороны, наличие и уровень качества таких курсов влияет на ИКО в части репутационного аспекта отношенческого капитала не напрямую, а опосредованно, – через рейтинг курса, сформированный на основе оценок студентов, уже прошедших курс, т.е. является имплицитным фактором. Важное значение также имеет фактор обратной связи, когда по числу подписчиков курса преподаватель может принимать решение о необходимости повышения качества курса посредством его доработки, т.е. указанный фактор оказывает влияние на усложнение структуры человеческого капитала.

4. Современные подходы к управлению экономическими объектами основываются на применении инструментов, позволяющих выявить сложные неочевидные закономерности с использованием цифровых технологий (Data Science, Machine Learning, нейронные сети, искусственный интеллект). Применение данных инструментов дает возможность преобразовать бизнес-процессы в организации, обеспечить более эффективные способы взаимодействия между структурными подразделениями и сотрудниками организации, что ведет к изменению роли и усложнению структуры организационного капитала в составе компонентов ИКО. В современных образовательных организациях передовые цифровые технологии позволяют получать новые научные результаты, что определяет изменение содержания бизнес-процессов и обеспечивает производственную рационализацию. Степень и эффективность использования таких технологий является фактором, который сложно измерить в количественных шкалах с учетом того, что метрики эффективности будут применяться сотрудниками, которые их используют. Вместе с тем эффективность использования данных инструментов (например, качество и объем информации, выдаваемой по запросу ChatGPT, ее полезность и релевантность) является имплицитным фактором, она воздействует на конечный результат не напрямую, а опосредованно с учетом умения пользова-

теля формулировать запросы и интерпретировать полученные результаты.

5. Признание информации полноценным и стратегическим фактором производства приводит к изменениям в человеческом капитале. Цифровизация, с одной стороны, требует наличия у работника специализированных навыков, позволяющих ему использовать новые технологии, а с другой стороны, обеспечивает переносимость этих навыков из одной области в другую, что делает человеческий капитал более мобильным, предоставляет дополнительные возможности для смены сферы деятельности. В цифровой экономике более значимыми становятся гибкие навыки (*soft skills*), поскольку наличие технических навыков является базовым требованием для широкого спектра должностей и позиций. Соответственно, можно отметить изменение роли и усложнение структуры человеческого капитала, а также то, что воздействие гибких навыков на развитие ИКО сложнее оценить в количественных шкалах.

Можно сделать вывод о том, что в настоящее время применительно к ИКО и его компонентам могут быть выделены следующие основные тенденции:

- 1) рост числа имплицитных факторов ИКО и силы их влияния;
- 2) усиление динамического взаимодействия компонентов ИКО;
- 3) рост числа факторов ИКО, которые сложно измерить в количественных шкалах;
- 4) изменение роли и усложнение структуры человеческого капитала;
- 5) изменение роли и усложнение структуры организационного капитала;
- 6) изменение роли, усложнение структуры и усиление значимости отношенческого капитала в составе компонентов ИКО.

Таким образом, изменение сущности, роли, структуры и характера взаимодействия компонентов ИКО в условиях цифровой экономики требует развития теоретических положений и разработки *принципиально новой методологии* управления формированием и развитием ИКО, поскольку существующая методология ориентирована в первую очередь на классическую трехкомпонентную структуру ИКО, не учитывает усложнение роли и структуры его компонентов за счет усиления роли имплицитных факторов и факторов, сложно измеряемых в количественных шкалах, системный динамический характер взаимодействия компонентов ИКО в ходе его эволюционного развития, смещение акцента в сторону отношенческого капитала как более развитого компонента в условиях цифровой экономики, что в свою очередь создает препятствия для его оценки и формирования оптимальной программы его развития. С учетом всего вышесказанного разработка такой методологии должна учитывать положения теории имплицитности, теории динамических информационных систем и теории нечетких множеств.

Использование новых теоретических оснований позволит решить ключевые проблемы, возникшие в теории ИКО на современном этапе.

Проблема отсутствия методологических основ формирования и развития ИКО, учитывающих изменение содержания, усложнение структуры и характера взаимодействия факторов ИКО, может быть решена посредством теории имплицитности, теории динамических информационных систем и теории нечетких множеств. В рамках теории имплицитности и теории динамических информационных систем может быть сформировано новое системное видение ИКО как иерархической структуры, основанной на традиционном выделении трех ключевых компонентов с последующей их декомпозицией на основные виды когнитивной активности и предполагающей учет не только явных, эксплицитных факторов, но и имплицитных, косвенным образом воздействующих на него; факторов, сложно измеряемых в количественных шкалах; динамического взаимовлияния структурных компонентов ИКО, взаимосвязи и взаимообусловленности видов способностей к когнитивной активности организации и ее сотрудников как декомпозирующих элементов ИКО; развития ИКО как результат смены его эволюционных состояний. В рамках теории нечетких множеств может быть разработан инструментарий, позволяющий операционализировать схемы выявления специфических факторов ИКО, возникающих в цифровой экономике, разработать модели оценки компонентов ИКО на различных уровнях иерархии и интегрального показателя ИКО.

Проблема отсутствия концептуальных основ, позволяющих конкретизировать понятийный аппарат ИКО и разработать комплекс взаимосвязанных моделей и схем, отражающих его специфику его структуры, функционирования и развития в цифровой экономике может быть решена посредством использования теории динамических информационных систем. В рамках теории могут быть использованы категориальные методы, позволяющие получить уточненное определение ИКО посредством использования метода двухуровневой триадической дешифровки; выделить его базовую характеристику с помощью использования метода перестановки понятий, дешифрующих базовую категорию; предложить концептуальную модель и структурно-компонентную схему ИКО, отражающую последовательную смену этапов эволюционного развития ИКО.

Проблема отсутствия эволюционной модели ИКО, отражающей изменение уровня его системной и организационной сложности с учетом перераспределения баланса его структуры к более развитым компонентам, может быть решена с помощью метода «Ряд информационных критериев» категориально-системной методологии в рамках теории динамических информационных систем. Типологизационная модель ИКО, разработанная на основе метода, позволит осуществить идентификацию уровня развития ИКО конкретной организации, а значит, определять возможные траектории его эволюционирования.

Проблема отсутствия организационно-управленческого механизма формирования и развития ИКО, учитывающего динамическое взаимовлияние элементов на различных уровнях его иерархии и специфику их структуры, может быть решена посредством использования категориальных моделей простого и развернутого гомео-

стата в сочетании с категориальным методом «Универсальная схема взаимодействия» в рамках теории динамических информационных систем. В рамках теории может быть разработан организационно-управленческий механизм формирования и развития ИКО, включающий в себя экономическую систему взаимосвязанных отношений между парами системообразующих компонентов ядра ИКО, а также режимы взаимодействия между парами компонентов под воздействием субъекта управления, и позволяющий определить возможные комбинации взаимодействия элементов ИКО с учетом имеющихся в наличии ресурсов и рассмотреть возможные результаты, получаемые в каждой из комбинаций; показать возможные способы получения необходимых результатов в форме различных видов ИКО с помощью организации взаимодействия требуемых элементов и привлечения необходимых ресурсов.

Проблема отсутствия инструментария, позволяющего выявлять и оценивать специфические факторы ИКО, характерные для цифровой экономики, с учетом увеличения количества и усиления значимости имплицитных факторов и факторов, сложно измеряемых в количественных шкалах, может быть решена с помощью теории имплицитности и инструментария теории нечетких множеств. В рамках теории могут быть разработаны модели, которые позволяют выявлять имплицитные факторы ИКО и оценивать силу их влияния, измерить факторы ИКО, в том числе сложно измеряемые в количественных шкалах.

Проблема отсутствия инструментария, позволяющего оценивать элементы ИКО на всех уровнях иерархии с учетом изменений в роли, структуре и балансе ключевых компонентов ИКО и характере их взаимодействия, а также оценивать влияние проектов развития ИКО на его величину, может быть решена с помощью теории имплицитности и инструментария теории нечетких множеств. В рамках теории могут быть разработаны модели, позволяющие:

1) оценить компоненты ИКО на всех уровнях иерархии, с учетом увеличения количества факторов, сложно измеряемых в количественных шкалах, усложнения структуры компонентов ИКО, усиления значимости имплицитных факторов ИКО, смещения баланса в структуре ИКО в сторону отношенческого капитала, отражающего эволюционное развитие ИКО, достижение им более высокого уровня системной и организационной сложности в процессе перехода экономики к современному этапу постиндустриального общества;

2) обосновать оптимальную программу развития ИКО посредством формирования портфеля проектов развития ИКО на основе выбранной целевой функции с использованием заданных ограничений.

Заключение

Таким образом, выполненное исследование ключевых проблем, возникших в теории и методологии ИКО в связи с преобразованиями в экономике, обусловленными ее цифровизацией, позволило сделать следующие основные выводы.

1. Изменения в сущности ИКО и составе его ключевых компонентов в первую очередь состоят в усложнении его структуры и усилении динамического характера взаимовлияния компонентов, а также в усилении воздействия имплицитных факторов и факторов, сложно измеряемых в количественном выражении.

2. Радикальный характер изменений в содержании феномена ИКО обуславливает необходимость трансформации положений теории ИКО, учитывающей повышение уровня его системной и организационной сложности в цифровой экономике, рост числа и изменение специфики факторов, оказывающих влияние на его формирование и развитие, необходимость развития инструментов, обеспечивающих его количественную оценку.

3. Основные теории, которые могут обеспечить решение вышеобозначенных проблем, включают в себя теорию имплицитности, теорию динамических информационных систем и теорию нечетких множеств. Рассматриваемые теории позволяют сформировать базовые предпосылки для разработки методологии управления формированием и развитием ИКО.

Источники:

1. Negroponte N. Being digital / N. Negroponte. New York: Alfred A. Knopf, Inc.; Vintage Books, 1995. 243 p.
2. Бауэр В.П. Введение в теорию гибридной экономики: монография / В.П. Бауэр, Ю.Г. Федулов. Тверь: Тверской государственный университет, 2020. 288 с.
3. Курегян С.В. Электронная экономика, искусственный интеллект и экономическая теория / С.В. Курегян // Экономика сегодня. 2019. № 10. С. 41-47.
4. Gulín K.A. The trends of the fourth industrial revolution. A monograph / K.A. Gulín, V.S. Uskov // Economic and social changes: facts, trends, forecast. 2017. Vol. 10 (5). P. 216-221. DOI: 10.15838/esc/2017.5.53.15.
5. Schwab K. The Fourth Industrial Revolution. A monograph / K. Schwab. Moscow: Publishing House "E", 2017. 208 p.
6. Кузнецова С.Н. Вклад цифровой экономики в общую экономику России / С.Н. Кузнецова, В.П. Кузнецов // Научное обозрение: теория и практика. 2018. №6. С. 177-184.
7. Smith A. An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations / A. Smith. Chicago: University of Chicago Press, 1977. 528 p.
8. Петти У. Экономические и статистические работы / У. Петти. М.: Соцгиз, 1940. 324 с.
9. Mill J. Principles of political economy: with some of their applications to social philosophy / J. Mill. Cambridge: Hackett Publishing Company, Inc.; Abridged edition, 2004. 352 p.
10. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / Й.А. Шумпетер. М.: Эксмо, 2008. 864 с.
11. Mincer J. Investment in human capital and personal income distribution / J. Mincer // Journal of Political Economy. 1958. Vol. 66. No. 4. P. 281-302.
12. Becker G. Human capital: A theoretical and empirical analysis, with special reference to education / G. Becker. New York: Columbia University Press, 1994. 412 p.
13. Schultz T. Investment in human capital / T. Schultz // American Economic Review. 1961. Vol. 51. No. 1. P. 1-17.
14. Тарасова Е.М. Сущность интеллектуального капитала [Электронный ресурс] / Е.М. Тарасова. Publishing house Education and Science s.r.o. – URL: http://www.rusnauka.com/13_EISN_2009/Economics/45473.doc.htm (дата обращения: 22.01.2024).
15. Klein D.A. Characterizing intellectual capital: Multiclient program working paper / D.A. Klein, L. Prusak. Boston: Ernst & Young Center for Business Innovation, 1999.
16. Гатауллин И.И. Профиль интеллектуального капитала региона как инструмент повышения его конкурентоспособности: дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / И.И. Гатауллин. Казань, 2018. 213 с.
17. Лузин Н.А. Эволюция теории интеллектуального капитала / Н.А. Лузин // Челябинский гуманитарий. 2013. № 2(23). С. 21-29.
18. Хвещкович Н. Концепции креативной энергии в теории интеллектуального капитала / Н. Хвещкович // Креативная экономика. 2019. № 7(13). С. 1293-1312.
19. Galbraith J.K. The new industrial state / J.K. Galbraith. Princeton University Press: Princeton, NJ, USA, 1967. 576 p.

20. Stewart T. Intellectual Capital: The new wealth of organization / T. Stewart. – New York: Crown Business Group, 1999. 320 p.
21. Saint-Onge H. Tacit knowledge: the key to the strategic alignment of intellectual capital? / H. Saint-Onge // Strategy and Leadership. 1996. Planning Review. Vol. 24. No. 2. P. 10-16.
22. Edvinsson L. Developing a model for managing intellectual capital / L. Edvinsson, P. Sullivan // European Management Journal. 1996. No 14. P. 356-364.
23. Зинов В.Г. Интеллектуальная собственность современного предприятия: правовые и экономические аспекты в свете перспективы вступления России в ВТО / В.Г. Зинов // Материалы НИК «Интеллектуальная собственность как инструмент рыночной экономики». Ч.1. Тверь: ТИИП, 2007. С. 9-54.
24. Солодухин К.С. Модель оценки значимости заинтересованных сторон стейкхолдер-компании / К.С. Солодухин // Интеграл. 2009. №3. С. 104-107.
25. Греско А.А. Модели и методы выбора стратегий взаимодействия вуза с группами заинтересованных сторон в условиях неопределенности / А.А. Греско, К.С. Солодухин. Владивосток: Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, 2014. 176 с.
26. Solodukhin K.S. Using expected utility criterion for choosing strategies of interaction of university with stakeholders / K.S. Solodukhin, A.A. Gresko // World Applied Sciences Journal. 2013. Vol. 27. No. 7. P. 840-844. – DOI 10.5829/idosi.wasj.2013.27.07.13690.
27. Волкова А.А. Цифровая экономика: сущность явления, проблемы и риски формирования и развития / А.А. Волкова, В.А. Плотников, М.В. Рукинов // Управленческое консультирование. 2019. №4. С. 38-49. DOI 10.22394/1726-1139-2019-4-38-49.
28. Паньшин Ю.Б. Цифровая экономика: понятия и направления развития / Ю.Б. Паньшин // Наука и инновации. 2019. №3 (193). С. 48–55.
29. Sobel-Read K.B. Global value chains: A framework for analysis / K.B. Sobel-Read // Transnational Legal Theory. 2014. Vol. 5. No. 3. P. 364. DOI: 10.5235/20414005.5.3.364.
30. Греско А.А. Отношенческий подход и стейкхолдерская концепция как теоретические основы разработки новых методов стратегического управления вузом / А.А. Греско, М.С. Рахманова, К.С. Солодухин // Современные проблемы науки и образования. 2012. №4. С. 207.
31. Терешкина Н.Е. Бизнес-модели инноваций в цифровой экономике / Н.Е. Терешкина // Вопросы инновационной экономики. 2022. Т. 12. №1. С. 179-194. DOI: 10.18334/vinec.12.1.114100.
32. Moschella D. A Seeing digital: A visual guide to the industries, organizations, and careers of the 2020s / Moschella D., Lawrie M. Ashburn, Virginia: DXC Technology, 2020. 224 p.
33. Osterwalder A. The invincible company: How to constantly reinvent your organization with inspiration from the world's best business models / A. Osterwalder, I. Pigneur I., F. Etienne, Smith A. Hoboken, New Jersey: Wiley, 2021. 400 p.

EDN: VMJTWWM

М.В. Непарко – доцент кафедры «Таможенного дела и логистики», Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского, Калуга, Россия, fai_rai@mail.ru,

M.V. Neparko – Associate Professor of the Department of Customs and Logistics, Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky, Kaluga, Russia;

П.С. Клочков – обучающийся кафедры «Таможенного дела и логистики», Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского, Калуга, Россия, klochkovps@studklg.ru,

P.S. Klochkov – student of the Department of Customs and Logistics, Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky, Kaluga, Russia;

Р.Г. Абидов – обучающийся кафедры «Таможенного дела и логистики», Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского, Калуга, Россия, abidovrg@studklg.ru,

R.G. Abidov – student of the Department of Customs and Logistics, Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky, Kaluga, Russia.

АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ ANALYSIS OF THE DYNAMICS OF FOREIGN TRADE OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE CONTEXT OF SANCTIONS

Аннотация. В статье рассматривается динамика внешней торговли, ее структура в условиях санкций. Начиная с 2022 г. Россия подвергается санкционным ограничениям во внешней торговле. Эффект санкций в большей части повлиял в 2022 году на падение импорта. В 2023 г. ситуация изменилась, учитывая введение ограничений на нефть и нефтепродукты произошло сокращение экспорта и восстановление импорта до уровня 2021 г. За счет провала в экспорте – как в объемах, так и в цене снизился платежный баланс России почти в 2 раза. В статье рассматриваются ключевые торговые партнеры России: Китай, Африка, Азия, Турция и др. Ожидается усиление внешнеторгового сотрудничества со странами Азиатского и Ближневосточного регионов, в том числе с Индией, Ираном. В числе крупных внешнеторговых партнеров также будут страны ЕАЭС и СНГ, в том числе Белоруссия, с которой активно развивается двустороннее сотрудничество. Анализ внешней торговли на фоне сложившихся условий и ограничений в 2023 г. показал, что тренд на снижение доли ЕС в торговле с Россией при росте с Китаем, Турцией, Индией и Казахстаном сохранится. В статье рассматриваются меры по преодолению Россией санкционного давления со стороны недружественных стран, развитие внешней торговли со странами Азии, Индии, Ирака, Африки и т.д.

Abstract. The article examines the dynamics of foreign trade and its structure in the context of sanctions. Starting from 2022, Russia is subject to sanctions restrictions in foreign trade. The effect of sanctions largely affected the drop in imports in 2022. In 2023, the situation changed, given the introduction of restrictions on oil and petroleum products, there was a reduction in exports and a restoration of imports to the level of 2021. Due to a failure in exports, Russia's balance of payments decreased by almost 2 times in both volume and price. The article discusses Russia's key trading partners: China, Africa, Asia, Turkey, etc. It is expected to strengthen foreign trade cooperation with the countries of the Asian and Middle Eastern regions, including India and Iran. The EAEU and CIS countries, including Belarus, with which bilateral cooperation is actively developing, will also be among the major foreign trade partners. An analysis of foreign trade against the background of prevailing conditions and restrictions in 2023 showed that the trend towards a decrease in the EU's share of trade with Russia while growing with China, Turkey, India and Kazakhstan will continue. The article discusses measures to overcome Russia's sanctions pressure from unfriendly countries, the development of foreign trade with Asian countries, India, Iraq, Africa, etc.

Ключевые слова: внешняя торговля, структура, санкции, экспорт, импорт, партнеры, сотрудничество, машины, оборудование, транспортные средства, товар.

Keywords: foreign trade, structure, sanctions, exports, imports, partners, cooperation, machinery, equipment, vehicles, goods.

Введение

Процесс изменения структуры внешней торговли России начался с середины прошлого десятилетия и ускорился под влиянием санкций со стороны недружественных стран. В целом санкции направлены на подрыв экономики России, снижения объемов производства и конкуренции в определенных отраслях таких как нефтегазовый сектор, военно-промышленный комплекс и банковский сектор [4]. Сложившаяся ситуация привела к сокращению экспорта и импорта товаров с Европейским союзом (ЕС), США и их союзниками, вынуждает Россию искать новые рынки сбыта, осуществлять переориентацию товаропотоков на иных партнеров: Китай, Индию, Турцию, Бразилию и т.д. В 2023 году Россия начала интенсивное развитие новых каналов экспорта товаров, подходов к использованию рубля в торговле с дружественными странами. Ожидается к 2024 году увеличение объема двусторонней российско-китайской торговли товарами и услугами до 200 миллиардов долларов [3].