

УДК 338.22.01

DOI: 10.26140/anie-2019-0803-0094

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ МЕХАНИЗМА СТРАТЕГИИ
ДИНАМИЧНОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

© 2019

Шумик Екатерина Георгиевна, кандидат экономических наук,

доцент кафедры «Экономики и управления»

Смицких Ксения Викторовна, кандидат экономических наук,

доцент кафедры «Экономики и управления»

Блинов Михаил Павлович, студент кафедры «Экономики и управления»**Богданова Антонина Вячеславовна**, студент кафедры «Экономики и управления»*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса**(690014, Россия, Владивосток, ул. Гоголя, 41, e-mail: tonya-bogdanova@inbox.ru)*

Аннотация. Теоретический анализ научных работ, посвященных вопросам разработки механизма развития предпринимательства, позволил авторам определить, что не все представленные механизма имеют методику оценки их эффективности. На основании проведенного исследования, нами был сформирован механизм, состоящий из семи взаимосвязанных компонентов: блока целеполагания, институционального обеспечения, стратегических направлений развития, организационно-правовых форм согласования, инструментов государственного регулирования предпринимательства, этапов разработки и оценки стратегии. Оценка производится на основании предложенных показателей, по которым определяется степень достижения задач, поставленных в рамках стратегического планирования развития предпринимательства. С помощью приведенного механизма, возможно, определить сильные и слабые стороны, возможности и угрозы для развития малого и среднего предпринимательства. В работе впервые комплексно исследуются экономические механизмы, способствующие развитию динамичного предпринимательства. Данная проблема является особо актуальной для развивающейся предпринимательской среды, которая в свою очередь, может стать локомотивом развития экономики страны и региона.

Ключевые слова: предпринимательская среда, динамичное развитие, экономический механизм, стратегия, регион, заинтересованные стороны, финансовые инструменты, институциональное обеспечение.

**ECONOMIC JUSTIFICATION OF THE MECHANISM OF THE STRATEGY
OF DYNAMIC DEVELOPMENT OF ENTREPRENEURSHIP**

© 2019

Shumik Ekaterina Georgievna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
of the Department of «Economics and Management»**Smitskikh Ksenia Viktorovna**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
of the Department of «Economics and Management»**Blinov Mikhail Pavlovich**, Student, Department of «Economics and Management»**Bogdanova Antonina Vyacheslavovna**, student of the department «Economics and Management»*Vladivostok State University of Economics and Service**(690014, Russia, Vladivostok, Gogol str., 41, e-mail: tonya-bogdanova@inbox.ru)*

Abstract. The article considers the problem of the lack of a specific mechanism for developing a dynamic development of entrepreneurship in the region. Consequently, the main purpose of this work is the formation of the above mechanism and its economic justification. As a result of the analysis of a number of scientific works, the authors found that not all mechanisms for the development of entrepreneurship have a methodology for assessing their effectiveness. The authors formed a mechanism consisting of seven interrelated components: a set of goal-setting, institutional support, strategic development directions, organizational and legal forms of harmonization, tools for state regulation of entrepreneurship, stages of development and evaluation of strategy. Using the above mechanism, it is possible to identify the strengths and weaknesses, opportunities and threats to the development of SMEs. In this paper, for the first time, economic mechanisms conducive to the development of dynamic entrepreneurship are comprehensively investigated. This problem is particularly relevant for the developing sector of small and medium-sized businesses, which, in turn, can become the engine of economic development in the country and the region.

Keywords: entrepreneurship; dynamic development; economic mechanism.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.

В настоящее время социально-экономическое развитие страны характеризуется отсутствием динамичного роста предпринимательства. В соответствии с данными Федеральной службы государственной статистики, численность малых и средних предприятий выросла лишь на 4%, а в Приморском крае на 3,4% с 2011 по 2016 года. По данным Минэкономразвития, в 2017 году доля малого и среднего бизнеса в ВВП составила около 20 процентов, в 2011 – 19,4 процента [1]. Доля МСП в общем объеме экспорта составляет всего 6 процентов. Кроме того, в Послании Федеральному Собранию президент Владимир Путин отметил, что доля МСП в ВВП России должна к 2025 году увеличиться до 40 процентов, т.е. в 2 раза за 8 лет [2] [3]. Таким образом, динамичность развития предпринимательства находится на недостаточном уровне. Возникает потребность в разработке и внедрении механизма динамичного развития предпринимательства, а также дополнительной его адаптацией для каждого региона [4] [5].

Анализ последних исследований и публикаций, в кото-

рых рассматривались аспекты этой проблемы.

Термин «экономический механизм» достаточно молодой, данный факт подтверждает А. Кульман в своей работе «Экономические механизмы», он подчеркивает тот факт, что в 60-е гг. XIX в. популярные экономические словари и сборники не включали в свое содержание данный термин. [6]. Но на сегодняшний день, данный термин стал достаточно популярен в научной литературе, это связано с тем, что многие научные исследователи пытаются найти способы решения проблем в сложившейся экономике России. К сожалению, в научной литературе еще нет единого понятия и содержания данного термина. Рассмотрим различные подходы к определению данного понятия.

Полянский А. рассматривает экономический механизм как рыночный, который сочетает в себе функции саморегуляции и регулирующие функциями государства [7]. Бычкова А.Н. в статье «Экономические механизмы сферы воспроизводства основного капитала в промышленности России» определяет термин экономический механизм как систему, через взаимосвязь и сочетание конкретных экономических регуляторов и ин-

ститутутов[8].

Лео Гурвиц, получивший Нобелевскую премию по экономике в 2007 г. за «основополагающий вклад в теорию экономических механизмов» рассматривает такое взаимодействие как стратегическую игру и называет механизмом саму форму игры, он дал общее определение данному понятию: «Игра – это описание того, как могут действовать игроки (экономические субъекты) и к чему приведет любой набор действий. Более строгая формулировка, предложенная Л. Гурвицем, определяет механизм как взаимодействие между субъектами и центром, состоящее из трех стадий: каждый субъект в частном порядке посылает центру сообщение m_i , центр, получив все сообщения, вычисляет предполагаемый результат по формуле (1), центр объявляет результат Y и по необходимости претворяет его в жизнь» [9].

$$Y = f(m_1, \dots, m_n) \quad (1)$$

Чаленко А.Ю. в своем исследовании говорит о том, что на данный момент терминологического и понятийного аппарата понятию «экономический механизм» - нет, и на основании своего исследования дает следующее обоснование понятия «механизм» в экономике: «механизм – это совокупность ресурсов экономического процесса и способов их соединения». Наличие процесса и механизма, взаимодействующего с ним, является отличительной особенностью данного понятия. [10].

Принимая во внимание вышеприведенные работы, мы можем выделить точки соприкосновения в определении данного понятия, с одной стороны, это множество элементов, которые воздействуют на развитие объекта, и с другой стороны, как взаимодействие элементов между собой, которые станут локомотивом развития механизма.

Для обоснования механизма, необходимо оценивать факторы, влияющие на его развитие. Авторами были рассмотрены научные работы и выделены основные методики оценки эффективности и их экономическое обоснование.

Так Брялина Г.И. делит механизмы поддержки бизнеса на централизованные и децентрализованные. Относя к децентрализованным механизмам различные формы саморегулирования, и приспособления малого бизнеса к условиям рыночной среды. В свою очередь к централизованным механизмам автор относит государственные механизмы по созданию благоприятной предпринимательской среды. При этом утверждая, что децентрализованные механизмы являются более благоприятными для развития бизнеса, обосновывая свои выводы высокой неопределенностью хозяйственной деятельности и неразвитостью рыночных механизмов регулирования взаимодействия экономических субъектов в России [11].

В свою очередь Тойшева О.А. считает, что основным механизмом развития предпринимательства в сложившихся экономических условиях является эффективная государственная поддержка, которая в свою очередь позволит задействовать все инструменты государственного регулирования. Подразумевая под государственной поддержкой, организованную или упорядоченную систему взаимодействия предпринимательских структур с региональной, и местной властью [12].

Идею кредитования и микрокредитования, как эффективный механизм развития предпринимательства, предлагает рассмотреть Полякова Т.В. в своей статье «Механизмы развития малого и среднего предпринимательства в России и Орловской области». «Цель микрокредитования состоит в создании высоко динамичной и эффективной системы финансирования малых предприятий для дополнительного стимулирования производства и распределения товаров и услуг, а также для оказания помощи начинающим предпринимателям в приобретении опыта получения прибыли и накопления капитала», - пишет в своей работе автор [13].

В рамках диссертации «Организационно-экономичес-

кие условия и механизмы развития малого предпринимательства в региональной экономике», Мишурова И.В. выделяет три основных компонента в рамках механизма развития малого предпринимательства в России и региона. Ими являются нормативно-правовые средства регулирования малого предпринимательства, формы финансового воздействия, консалтинговая и образовательная поддержка малых предприятий [14].

Цыпина С.И. в своей статье выделяет в качестве механизма развития предпринимательского сектора, специфическую форму финансовых вложений в основные фонды – лизинг. Автор выделяет ряд особенностей, которые можно отнести к достоинствам данного механизма. В их числе возможность эксплуатации оборудования до момента выкупа, отсутствие первоначальных вложений, использование коэффициента ускоренной амортизации, оборудование не учитывается на балансе предприятия [15].

Основываясь на анализе ряда научных работ, можно прийти к выводу, что не все механизмы развития предпринимательства имеют экономическое обоснование и методику оценки их эффективности. Опираясь на данную проблему, авторами было проведено исследование, представленное ниже.

Формирование целей статьи (постановка задания).

В статье рассмотрена проблема, отсутствия конкретной механизма разработки стратегии динамичного развития предпринимательства в регионе. Вследствие этого основной целью данной работы, является формирование вышеупомянутого механизма и его экономическое обоснование.

Изложение основного материала.

В рамках диссертации Шумик Е.Г. «Методическое обеспечение разработки стратегии динамичного развития предпринимательства в регионе» был предложен механизм разработки стратегии динамичного развития предпринимательства в регионе (Рисунок 1).

Предложенный в диссертации механизм разработки региональной стратегии динамичного развития предпринимательства состоит из семи взаимоувязанных компонентов: блока целеполагания, институционального обеспечения, стратегических направлений развития, организационно-правовых форм согласования, инструментов государственного регулирования предпринимательства, этапов разработки и оценки стратегии.

Стоит отметить, что влияние инструментов госрегулирования и блока направления развития будет существенно дифференцироваться в зависимости от региона, и средства, направленные в них, будут определять эффективность функционирования данного механизма. Именно этим обуславливается необходимость внедрения подходов к экономическому обоснованию выбора перспективных направлений и инструментов.

К финансовым инструментам многие авторы отнесли рентабельность инвестиций, уровень привлечения частных инвестиций, уровень поступлений в бюджет. Государственная поддержка оказывается путем предоставления субсидий, бюджетных инвестиций, государственных и муниципальных гарантий по обязательствам субъектов МСП и организаций, образующих инфраструктуру для поддержки субъектов МСП.

Индекс рентабельности инвестиций вычисляется отношением чистой прибыли предприятия на инвестиции в основной капитал малых и средних предприятий умноженное на 100%. Данный показатель показывает, способны ли доходы от реализации проекта оправдать расходы, которые инвестор вложил в этот проект. Если индекс получается большим или равным 100% – проект может считаться успешным и доходным, меньше 100% – убыточным [16].

Средства государственной поддержки так же можно отнести к особому виду инвестирования. В настоящее время на федеральном уровне сформирована многопрофильная система финансовой поддержки субъектов

малого и среднего предпринимательства [17]. Уровень поступления в бюджет, рассчитывается по формуле(2),

$$R_b = \frac{Rb_i}{C}$$

где Rb_i – поступления в бюджет за анализируемый период от МСП, C – затраты бюджета, понесенные на поддержку МСП. Под поступлениями в бюджет от сектора малого и среднего предпринимательства понимаются налоги и сборы.

Данный показатель, так же, как и рентабельность оценивает эффективность, только в данном случае эффективность вложений государства в сектор МСП и выгоду данной инвестиции по средствам увеличения производительности предприятий и в свою очередь увеличение налоговых отчислений в бюджет.

Отношение объема привлеченных частных инвестиций к объему средств господдержки отражает показатель уровень привлечения частных инвестиций. Частные инвестиции — это привлечение средств компаний, групп лиц и отдельных граждан с целью развития своего бизнес-проекта. Наиболее используемыми видами частных инвестиций являются вклады в акции, облигации и другие ценные бумаги. Кроме того, частные инвестиции – это основной источник собственных средств небольших организаций.

Нефинансовые инструменты могут быть реализованы в виде обучения предпринимателей и сотрудников МСП, предоставления помещений на льготных условиях, консультационной поддержки и в других, необходимых для предпринимательства формах. Рентабельность имущественной поддержки (предоставление помещений, земли, техники) можно оценить с помощью формулы (3),

$$R_{ps} = \frac{B}{C_p}$$

где B - выгода государства от затрат на имущественную поддержку, C_p – затраты государства на имущественную поддержку. В зависимости от того, что будет указано в числителе (выгода государства или предпринимателя), можно оценить на сколько выгодно были реализованы затраты в имущественную поддержку. Для предпринимателя выгодой будет снижения затрат на аренду или покупку необходимого имущества, для государства – прибыль от пользования предпринимателем этим имуществом, например, налоги и покупка этого имущества предпринимателем в дальнейшем.

Рентабельность консультационной поддержки оцениваем по той же, выше обозначенной формуле (3), где B - выгода государства от консультационной поддержки предпринимателя, C_p – затраты государства на консультационную поддержку.

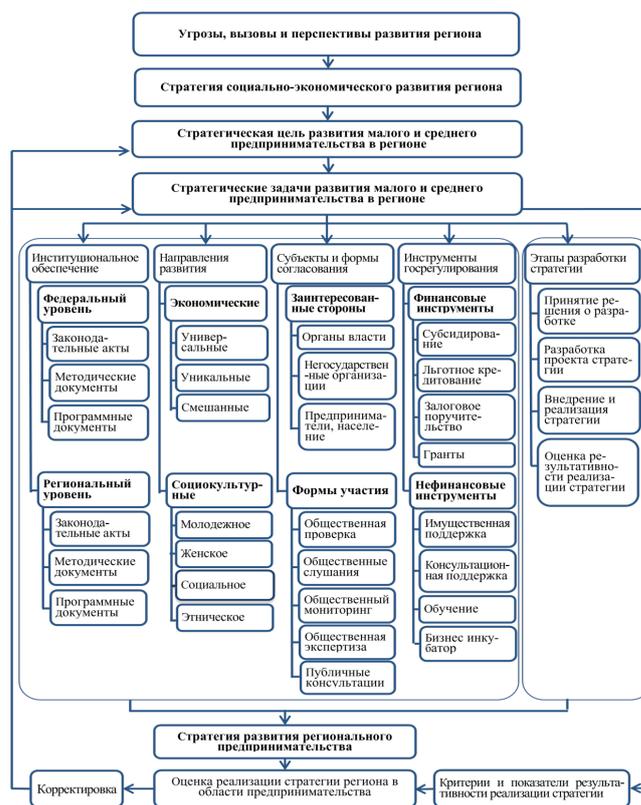
Выгодой для предпринимателя от консультационной поддержки может быть экономия средств при грамотном решении организационно-технических вопросов, например, по вопросам финансового планирования, маркетингового сопровождения, патентно-лицензионного сопровождения, по подбору персонала, по вопросам применения трудового законодательства Российской Федерации и др.

Косвенной выгодой государства, при осуществлении консультационной поддержки предпринимательства, можно считать поступление налогов от деятельности предпринимателей, поскольку благодаря консультационной поддержки у предпринимателей возрастают шансы продолжить развитие своего дела, увеличить свой доход и сумму на уплату налогов соответственно, а так же снижается нагрузка на правоохранительные органы при правильном оформлении деятельности МСП.

Рентабельность обучения предпринимателей и со-

трудников МСП тоже можно вынести в отдельный показатель, воспользовавшись формулой (3), где B - выгода государства от обучения предпринимателей и сотрудников МСП, C_p – затраты государства на обучение предпринимателей и сотрудников МСП.

Выгода предпринимателей при обучении может выражаться в повышении грамотности в сфере управления бизнесом, повышении эффективности работы своих сотрудников. Для государства в этом случаи выгодой станет, например, снижение затрат на выплаты пособий по безработице, поскольку образуются новые рабочие места для проведения обучения предпринимателей и сотрудников МСП, а также снижается доля увольнений из МСП.



Источник: составлено авторами на основе диссертации Шумик Е.Г. «Методическое обеспечение разработки стратегии динамичного развития предпринимательства в регионе»

Рисунок 1 – Механизм разработки стратегии динамичного развития предпринимательства в регионе

Для оценки же социокультурной значимости механизма (рис. 1) обратимся к следующим показателям: отношение численности занятых в МСП к общей численности экономически активного населения по категориям граждан и социальная ответственность предпринимательства.

Отношение численности занятых в МСП к общей численности экономически активного населения по категориям можно вычислить по формуле (4),

$$P_e = \frac{N_e}{E_{ap}}$$

где P_e – уровень занятости населения, N_e – численность занятых в малом и среднем предпринимательстве по категориям, E_{ap} – общая численность экономически активного населения. Категории населения для более эффективной оценки можно выделить следующие: молодёжь, женщины, пенсионеры и др.

Показатель социальной ответственности предпринимательства высчитывается по формуле (5),

$$S_r = \frac{F_s}{N_b}$$

где S_r - социальная ответственность предпринимательства, F_s - объемы средств, выделенных субъектами малого и среднего бизнеса на реализацию социальных проектов и программ, N_b - число предприятий МСП [18] Данный показатель характеризует вклад МСП в решение социально значимых вопросов: создание новых рабочих мест, обеспечение занятости и покупательной способности населения, и т.д. [19] [20].

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления.

Таким образом, возникает возможность оценить, в каком состоянии находится каждый блок в отдельном регионе. В зависимости от региона, учитывая такие сферы как социальная, бюджетная, финансовая, инвестиционная, одинаковый показатель одного и того же блока может иметь разное значение, как положительное, так и отрицательное. Такой анализ позволит выявить сильные и слабые стороны, возможности и угрозы для развития МСП. Для объективности проведения исследования необходимо пользоваться достоверной и полной статистической информацией, которая используется при вычислении показателей, что не всегда является возможным [21].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Электронная газета Ведомости URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2017/03/30/683339-mali-sredniy-biznes> (дата обращения: 05.05.2019)
2. Доля малого и среднего бизнеса в ВВП России недостаточна, заявили в Счётной палате // Парламентская газета. URL: <https://www.pnp.ru/economics/dolya-malogo-i-srednego-biznesa-v-vvp-rossii-ndostatochna-zayavili-v-schyotnoy-palate.html> (дата обращения: 05.05.2019)
3. Chepurenkova A. Informal entrepreneurship under transition: Causes and specific features // *Soziologie des Wirtschaftlichen*. Boegenhold D. (ed.). Springer, 2014. P. 361–382
4. Terenteva T.V., Shumik E.G. Problems of enterprise system development in the Primorye territory // *Middle East Journal of Scientific Research*. 2013. T. 13. № SPLISSUE. – P. 83–90 (0,7 п.л.; авт. 0,3 п.л.).
5. Федеральный портал малого и среднего предпринимательства // Министерство экономического развития Российской Федерации // Электронный ресурс. URL: <http://smb.gov.ru/> (дата обращения 05.05.2019)
6. Кульман А.А. Экономические механизмы // Издательская группа «Прогресс»; «Универс». 1993. С.192.
7. Полянский А.И., Соловьев М.М. Систематизация механизмов государственного регулирования на рынках недвижимости // *Недвижимость и инвестиции. Правовое регулирование*. 2001. № 4 (9). С.16-20.
8. Бычкова А.Н. Экономические механизмы сферы воспроизводства основного капитала в промышленности России // *Вестник новосибирского государственного университета*. 2011, № 11(1). С. 5-15.
9. Теория экономических механизмов (Нобелевская премия по экономике 2007. №1 (Приложение). URL: <http://institutiones.com/theories/259-----2007---1.html> (дата обращения 06.05.2019)
10. Бычкова А.Н. Экономический механизм: определение, классификация и применение // *Вестник Омского университета. Серия «Экономика»*. 2010. №4. С.37-43.
11. Брялина Г.И. Механизмы поддержки развития малого бизнеса в России // *Инженерный вестник Дона*. 2011. №1 (15). С. 89-93.
12. Тойшева О.А. Механизмы управления предпринимательской средой как элемент экономического развития предпринимательства России // *Вестник университета (Государственный университет управления)*. 2012. №9 (1). С. 60-64.
13. Полякова Т.В. Механизмы развития малого и среднего предпринимательства в России и Орловской области // *Образование и наука без границ: социально-гуманитарные науки*. 2015. №1 С. 267-273.
14. Мишурова И.В. Организационно-экономические условия и механизмы развития малого предпринимательства в региональной экономике. 2000. С. 369. URL: <http://www.dslib.net/economika-predprinimatelstva/organizacionno-jeconomicheskie-uslovija-i-mehanizmu-razvitiya-malogo.html> (дата обращения 07.05.2019)
15. Цылина С.И. Использование механизма лизинга для развития предпринимательства и реализации промышленной политики России // *Экономика. Налог. Право*. 2014. №4. С. 128-133.
16. Рентабельность инвестиций. URL: <http://svoedelo-kak.ru/ekonomika/rentabelnost-investitsij.html> (дата обращения: 08.05.2019)
17. Портал Государственных программ Министерства экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://programs.gov.ru/Portal/>
18. Щемелин С.А. Кружикова О.В. Региональная социально-экономическая система: понятие, классификация, структура и основные элементы [Электронный ресурс] / С.А. Щемелин // URL: http://rusnauka.com/7_NND_2009/Economics/42513.doc.htm (дата обра-

щения 10.05.2019).

19. Смицких К.В. Социально-экономическая оценка динамической эффективности развития предпринимательства на основе стейкхолдерского подхода 2016 С. 89-91. URL: <http://www.uiec.ru/content/files/Smitskihhdissertaciya.pdf>
20. «Экономика и социум» № 2(7) 2013. Электронное научно-практическое периодическое издание URL: [http://www.iupr.ru/domains_data/files/sborniki_jurnal/Zhurnal%202\(7\)%20-3.pdf](http://www.iupr.ru/domains_data/files/sborniki_jurnal/Zhurnal%202(7)%20-3.pdf)
21. Чижева Е.Н., Брежнева А.Н. Проблема трактовки экономической эффективности как экономической эффективности [Электронный ресурс] / Е.Н. Чижева, А.Н. Брежнева / URL: <http://techros.ru/text/2921>
22. Varkulevich T.V. Shumik E.G. Baturina. O.A. Strategic partnership of universities as a tool of territorial development dynamics: regional aspect // *Espacios*. 2018. T. 39. № 2. P. 31-42.
23. Бараткова В.В. Формирование механизмов эффективного управления развитием малого предпринимательства в муниципальном образовании // *Кластерные инициативы в формировании прогрессивной структуры национальной экономики*. 2016. С. 35-38.
24. Безимкулов М.Ш. Проблемы совершенствования институциональных механизмов содействующих развитию предпринимательства в Кыргызской республике // *Известия вузов (Кыргызстан)*. 2014. №11. С. 89-91
25. Бухтиярова Т.И. Демьянов Д. Г. Организационно-экономический механизм стратегического управления развитием предпринимательства региона // *Агропродовольственная политика России*. 2017. №2 (62). С. 52-56
26. Grynko T.V. Gviniashvili T.Z. Organisational and economic mechanism of business entities' innovative development management // *ЭКОНОМИЧНИЙ ЧАСОПИС-XXI*. 2017. № 5-6 (165). С. 80-83.
27. Miller D. The correlates of entrepreneurship in three types of firms // 1983. *Management Science*. 1983. №. 29. P. 770– 791.
28. Фридман, Ю.А. Г.Н. Речко, Н.А. Оськина Предпринимательство в регионах России: конкурентные позиции // *Региональная экономика. Юг России*. 2013. № 2. С. 37–42.
29. Черняк, Е.Г. Модель формирования стратегии экономического роста приграничного региона // *Известия Иркутской государственной экономической академии*. 2010. №. 5.
30. Молчан, А.С. Государственная поддержка субъектов регионального предпринимательства как фактор экономического регулирования развития деловой среды региона // *Научные труды Кубанского государственного технологического университета*. 2015. № 2. С. 126–142.
31. Федеральный закон Российской Федерации от 24 июля 2007 года №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями).
32. Постановление Правительства РФ от 22 июля 2008 г. № 556 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства»
33. Александрин Ю.Н. Модернизация российской экономики и новые институты развития малого бизнеса// *Инновации, технологии, экономика (ИНТЭК-2011)*. Материалы международной научно-практической конференции. Иваново, 17-18 марта 2011 г.
34. Франовская Г.Н. Мировые тенденции развития малого предпринимательства // *Современная экономика: проблемы и решения*. 2010. № 3(3).
35. Измалков С., Сонин К., Юдкевич М. Теория экономических механизмов // *Вопросы экономики*. – 2008. – № 1. – С. 4–26.
36. Сироткина Н. В. Научно-производственные кластеры: теория и практика управления российскими регионами / Н. В. Сироткина, Ю. А. Ахенбах. – Воронеж: Научная книга, 2012. – 533 с.
37. Сердюкова Ю. С., Валиева О. В., Суслов Д. В., Старков А. В. Инновационная система в регионах России: оценка состояния и развития // *Регион: экономика и социология*. 2010. № 1. С. 179–197
38. Цитирование:
39. Теория экономических механизмов (Нобелевская премия по экономике 2007. №1 (Приложение). URL: <http://institutiones.com/theories/259-----2007---1.html> (дата обращения 10.05.2019)
40. Бычкова А.Н. Экономический механизм: определение, классификация и применение // *Вестник Омского университета. Серия «Экономика»*. 2010. №4. С.37-43. (дата обращения 10.05.2019)
41. Полякова Т.В. Механизмы развития малого и среднего предпринимательства в России и Орловской области // *Образование и наука без границ: социально-гуманитарные науки*. 2015. №1 С. 267-273. (дата обращения 10.05.2019)

Статья публикуется при поддержке гранта РФФИ «Модель динамического развития предпринимательства» (17-32-01080-ОГН ОГН-МОЛ-А2)

Статья поступила в редакцию 15.07.2019
Статья принята к публикации 27.08.2019